UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOLOGÍA
Departamento de Filología Griega y Lingüística Indoeuropea



GRAMÁTICA DE LAS INSCRIPCIONES DE LA ARGÓLIDE

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Enrique Nieto Izquierdo

Bajo la dirección de la doctora
María Luisa del Barrio Vega

Madrid, 2008

- **ISBN: 978-84-692-1030-7**

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Gramática de las inscripciones de la Argólide

Enrique Nieto Izquierdo

Tesis presentada para la obtención del grado de doctor
Dirigida por la Dra. María Luisa del Barrio Vega

Departamento de Filología Griega y Lingüística Indoeuropea
FACULTAD DE FILOLOGÍA
Madrid, abril de 2008

PREFACIO

La realización de esta tesis doctoral se ha beneficiado de la ayuda desinteresada de Raquel Martín, Marco Santamaría y María Luisa Villavieja.

Asimismo, mi agradecimiento más sincero es para mi maestra y amiga Marisa del Barrio Vega, quien en su momento supo introducirme sabiamente en las disciplinas de la Dialectología y Fonética Griegas, y sin cuyo afán de profundidad y perfección en la investigación esta tesis no sería hoy en día posible. Por último, debo agradecer a Alcorac Alonso el esfuerzo y dedicación que ha puesto cada día en que este trabajo saliera adelante. Quede constancia aquí de que un gran mérito de esta tesis doctoral es debido a la sabiduría de ambos.

Esta tesis doctoral ha estado financiada por un programa FPI de la Universidad Complutense de Madrid.

I. INTRODUCCIÓN GENERAL

1. Objeto de estudio y cuestiones previas

El propósito de este trabajo es el estudio de los rasgos fonéticos y morfológicos de las inscripciones de la Argólide, región situada al noreste del Peloponeso.

Esta región ha sido previamente estudiada en una serie de trabajos más o menos completos que se remontan a 1897 con la publicación de O. von Friesen de una gramática de las inscripciones de Argos y alrededores (Micenas, Tirinte, Nauplia). Posteriormente, en 1903, Ernst Hanisch aprovechó la aparición del tomo cuarto de *Inscriptiones Graecae* dedicado a la Argólide y Corinto para hacer una nueva gramática, esta vez incluyendo además los datos de la llamada Acte (Epidauro, Trecén, Metana,...). Es sobre todo de la tesis doctoral de Hanisch de donde derivan en última instancia las descripciones de los grandes manuales de dialectología griega (Bechtel 1923, Thumb-Kieckers 1932, Buck 1955).

En estas obras se trata siempre la región de la Argólide como si fuera una unidad dialectal, y se atribuyen algunas formas divergentes de las localidades del Acte a una influencia temprana de la *koiné* jónico-ática, como es por ejemplo el caso del resultado del primer alargamiento compensatorio (Argos ἠμί frente a Epidauro, Trecén εἰμί). Es una excepción en estos estudios la posición de von Friesen, quien ve diferencias antiguas entre Argos y Hermíone por un lado, y entre Argos y Epidauro-Trecén por otro, y que serán explicadas más en detalle en II §3.

Frente a estas posturas, Bartoněk, en diversos trabajos más recientes (1966, 1971, 1972), dividió dialectalmente la región de la Argólide en lo que él denominó "Argólide occidental", con Argos como su principal asentamiento, y "Argólide oriental", con Epidauro y su Asclepieo como principales focos. Para Bartoněk, los diferentes resultados de los diversos alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas permitirían dividir dialectalmente ambas Argólides. Tras su análisis de los datos, Bartoněk llegaba a la conclusión de que el "Argólico oriental" era un dialecto de tipo

mitior (con un subdialecto *severior* en Hermíone) y el "Argólico occidental" uno de la *Doris media* (para más detalles cf. *infra* II §3). Además Bartoněk encuadró el "Argólico oriental" en un contexto más amplio que él denominó "Grupo Sarónico" que englobaba igualmente los dialectos corintio y megarense, cf. Bartoněk (1972: 27)

> Some of the dialectal differences discovered within the Argolic territory are ocasionally explained as a manifestation of a secondary Attic influence in the eastern part of the respective area [...]. But [...] in general we may have to deal here with a comparatively old dialectal difference, whose origin perharps falls back to the first centuries of the Doric colonization in the Peloponnese, and it is against this background that *East Argolic appears to us to be genetically more directly affiliated to the Megarian-Corinthian area than to the Argolic of the Inachus valley* [cursiva mía: ENI].

Los trabajos de Bartoněk han sido aceptados por los estudiosos posteriores sin excepción (bibliografía en II §3), y trataron de ser corroborados unos años después en una tesis doctoral de título programático: *El Argólico occidental y oriental en las inscripciones de los s. VII, VI y V a. C.* (Fernández Álvarez 1981a). En este trabajo, efectivamente, su autora pretendió probar, mediante un estudio morfofonológico de las inscripciones epicóricas argólicas, la tesis de Bartoněk, pero dicho análisis pierde valor principalmente por dos motivos: 1) el trabajo es necesariamente sesgado al no incluir todo el repertorio de inscripciones (la autora emplea ciento ochenta inscripciones de un total de *ca.* tres mil); y 2) los alfabetos epicóricos de la Argólide no distinguen grados de abertura ni cantidad en las vocales medias, notadas generalmente <E> y <O> (para las excepciones, cf. *infra* II §§3 y 4.1-2). Es por ello que Fernández Álvarez se ve obligada a recurrir continuamente a datos -que se presentan de forma parcial- de inscripciones redactadas en alfabeto milesio para los alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas, precisamente las piezas clave en la argumentación de Bartoněk y la suya propia.

Por tanto, desde la publicación de la tesis de Hanisch en (1903) no se ha realizado un análisis completo desde los puntos de vista fonético y morfológico de los epígrafes argólicos desde sus primeros documentos (s. VIII-VII a. C.) hasta la extinción total de las hablas locales (s. II-III d. C.). Sin embargo, con posterioridad a 1903 las excavaciones sistemáticas en territorio argólico, principalmente en Argos y Epidauro y su Asclepieo, han sacado a la luz un valiosísimo material epigráfico que hasta ahora no ha sido valorado en su totalidad, y ése es precisamente el vacío en los estudios de Dialectología Griega que nuestra tesis doctoral pretende llenar. El análisis completo de los datos nos permitirá determinar hasta qué punto las tesis de Bartoněk-Fernández Álvarez, unánimemente admitidas en nuestros días, son o no acertadas.

2. FUENTES PARA EL CONOCIMIENTO DEL GRIEGO DE LA ARGÓLIDE

Para el estudio del griego de la Argólide contamos casi exclusivamente con fuentes directas, esto es, material epigráfico de primera mano. Como se ha dicho, el *corpus* actual lo conforman casi tres mil inscripciones que abarcan desde los s. VIII-VII a. C. hasta el s. IV d. C. (cf. IV Apéndice I), a las que hay que añadir algunos epígrafes aún por editar, sobre todo procedentes de las excavaciones francesas en Argos.

Las inscripciones de la Argólide fueron recogidas por Fraenkel en el tomo cuarto de *Inscriptiones Graecae* (*IG* IV) publicado en 1903. Las inscripciones encontradas en la zona con posterioridad a esta fecha están recogidas en su mayoría en el *Supplementum Epigraphicum Graecum* (*SEG*) y el *Bulletin Épigraphique de la Révue des études Grecques* (*BÉ* de la *RÉG*), además de la *editio minor* de *Epidauria* (*IG* IV^2.1.) editada por Hiller von Gaertringen en 1929. Contamos además con algunos otros pequeños repertorios que recogen también inscripciones argólicas, como el *DGE* de Schwyzer o el trabajo de Lilian Jeffery sobre los alfabeto epicóricos griegos (*LSAG*). Otras publicaciones pueden consultarse en el índice al final de estas tesis (cf. IV Apéndice I). Es de reseñar, sin embargo, que entre la publicación de la primera edición de *IG* IV (1903) y la aparición del primer *SEG* (1923) existe un *décalage* temporal en que se publicaron una serie de inscripciones procerdentes de Argos que nunca fueron recogidas en ningún trabajo de conjunto (Vollgraff 1914, Vollgraff 1919, etc.).

El último trabajo epigráfico aparecido sobre la Argólide es la segunda *editio minor* de *IG* IV, esta vez sobre la isla de Egina (*IG* IV^2.2.), publicada en diciembre de 2007 y que cuenta además con un apéndice gramatical.

El argólico (al menos el de Argos) también fue al parecer un dialecto cultivado literariamente por un poeta de la zona llamado Dercilo (*cf. EM s.v.* Εὔϊος). El único fragmento de este autor que conocemos (*FGH* 305 F4) nos ha sido transmitido en un comentario a Antímaco de Colofón, pero, *pace* Cassio (1989), en él no parece haber nada específicamente argivo. Para éste y otros posibles ejemplos del dialecto de Argos en textos literarios cf. la discusión en Alonso Déniz (2007a: 225-226). No tendremos en cuenta en esta gramática ninguno de los supuestos usos literarios del argivo para la descripción del habla de Argos.

Por último, Hesiquio nos ha transmitido un número pequeño de glosas que en general sólo resultan interesantes desde el punto de vista léxico. En este trabajo únicamente utilizaremos las formas interesantes para el estudio de la fonética y la morfología del griego de la Argólide.

3. MÉTODO DE TRABAJO

Este trabajo pretende ser una gramática exhaustiva de los rasgos fonéticos y morfológicos del material lingüístico de la Argólide. Para ello hemos analizado todos

los epígrafes escritos en su totalidad en dorio de la Argólide o que, aunque escritos en su mayor parte en *koiné* jónico-ática o *koiná* de la Liga Aquea, presentan algún rasgo argólico. Las inscripciones redactadas enteramente en *koiné* o *koiná* sólo son empleadas esporádicamente para contraponer las formas argólicas a las no dialectales. Es preciso señalar además que en la medida de la posible se ha acudido a las mejores ediciones de los textos y que, siempre que ha sido posible, se han revisado fotografías y/o facsímiles a fin de evitar lecturas falsas de las formas.

Las listas de datos que se ofrecen en este trabajo son exhaustivas. Cuando esto no es así, es siempre porque se trata de rasgos pandorios que únicamente sirven para encuadrar las hablas argólicas dentro de dicho grupo. El único interés de estos rasgos, por tanto, radica en la persistencia del rasgo frente a la influencia de la *koiné* jónico-ática (tipo dor. /aː/ *vs. koiné* /ɛː/, cf. II §2). Aun en estos casos, y si la totalidad de datos no es exageradamente abundante, se ofrece también un catálogo exhaustivo. En cualquier caso, todo esto se detalla siempre en cada apartado de la gramática.

Por lo general se sigue siempre la lectura de la edición citada en primer lugar en el lema de la inscripción. Cuando esto no es así, se señala la edición de la que se ha tomado la lectura alternativa, indicando asimismo los motivos de tal elección así como la lectura de la edición del lema del epígrafe. Igualmente, cuando la fecha dada a la inscripción no se corresponde con la ofrecida por la edición cuyas lecturas se siguen siempre se explicita entre corchetes la fuente de donde se ha tomado aquélla.

Como se ha explicado al principio de esta introducción lo usual en la dialectología griega actual es hablar de "Argólico occidental" y "Argólico oriental". En esta gramática, sin embargo, y a fin de no viciar las conclusiones ni hacer una tesis programática, hemos optado por seguir en la presentación de los datos un mero criterio geográfico agrupando las diversas localidades en unidades mayores según hizo Fraenkel en el tomo cuarto de *Inscriptiones Graecae*: *Argeia*, *Hermionea*, *Trecenia* y *Epidauria*, a las que hemos añadido un apartado *Islas dorias del Golfo Sarónico*. Para las localidades que engloba cada una de estas áreas, cf. el índice de inscripciones en IV Apéndice I.

Dentro de cada apartado de la gramática se explicita siempre el lugar de origen de cada uno de las inscripciones. Cuando dentro de los distintos apartados de la gramática llamamos a un subapartado *Argeia* o *Hermionea* entiéndase que en éstos hay inscripciones procedentes de otras zonas distintas de Argos y Hermíone respectivamente. En caso contrario, los subapartados se denominan por el nombre de la ciudad de la que procede todo el material encontrado (*Argos*, *Hermíone*).

En los subapartados dedicados a *Argeia* los datos de Argos y del Hereo son tratados conjuntamente (cf. *infra* II §0 *Argeia*), y si en el lema de alguna inscripción de este subapartado no figura la localidad de origen del epígrafe, entiéndase siempre Argos. De modo semejante, dentro de *Epidauria* los datos cuya localidad de origen no figura en el lema de la inscripción proceden siempre del Asclepieo epidaurio.

Abreviaturas y lista de convenciones empleadas

Para la transcripción fonética sigo las convenciones de la *IPA* (revisión de 2005).

Para la epigrafía sigo las convenciones del *SEG*. Las transcripciones de las formas griegas están adaptadas a dichas convenciones aun cuando el editor de la inscripción emplee otras.

Los nombres de las localidades griegas están transcritos según las reglas convencionales del castellano (por ejemplo, Ἀσκληπιεῖον > Asclepieo). En el caso de topónimo modernos se emplean las transcripciones empleadas hoy día (por ejemplo Κυρά > *Kyra*).

Acentúo todas las palabras siguiendo las normas de acentuación áticas. Prescindo por tanto de acentuaciones convencionalmente dorias como Ποσειδάν (át. Ποσειδᾶν) o γυναίκες (át. γυναῖκες). Empleo, sin embargo, el espíritu áspero o suave consecuentemente con la fonética del dialecto basándome en las conclusiones de nuestro estudio sobre la aspiración y la psilosis en la Argólide (cf. II §12).

A continuación detallo las abreviaturas empleadas para los diversos tipos de inscripción.

cat. = catálogo (de antropónimos)
dec. = decreto
dec. hon. = decreto honorífico
ded. = dedicación votiva
def. = *defixio*
fun. = sepulcral
graf. = grafito
hon. = dedicación honorífica
indet. = epígrafe indeterminable
lam. = laminilla
man. = manumisión
métr. = (inscripción) métrica
rat. = decreto de *rationes*
vict. = catálogo agonístico

Asimismo, téngase en cuenta que *m.f.* = misma fecha, *s.f.* = sin fecha precisable, *s.f.* [a. C.] = sin fecha precisable (antes de Cristo), *s.f.* [d. C.] = sin fecha precisable (después de Cristo).

Las abreviaturas de las revistas son las de la *Année Philologique*.

II. GRAMÁTICA DE LAS INSCRIPCIONES DE LA ARGÓLIDE: FONÉTICA Y MORFOLOGÍA

0. LAS INSCRIPCIONES DE LA ARGÓLIDE

La región de la Argólide se extiende por el noreste de la península del Peloponeso. Está flanqueada al noroeste por el Istmo de Corinto, al oeste por Arcadia y al sur por Cinuria y Lacedemonia. Está separada de todas estas regiones por abruptas cordilleras montañosas. Por otra parte, al ser también el interior de la Argólide -sobre todo su parte norte- muy montañoso, las ciudades tendían a situarse en valles y zonas costeras.

Dentro de la propia región debemos distinguir varias áreas geográficas y así lo hacemos en este trabajo: *Argeia*, *Hermionea*, *Trecenia*, *Epidauria* e islas dorias del Golfo Sarónico.

Argeia es una enorme y fértil planicie bañada por tres ríos (el Cháradros, el Ínaco y el Erásino, que desembocan en el Golfo de la Argólide) donde se asentaban el Hereo o santuario de Hera y la ciudad de Argos, que terminó dominando a otras localidades de la zona como Tirinte, Micenas o Nauplia. Los documentos dialectales principales proceden de Argos y del Hereo, aunque también contamos con epígrafes importantes de Micenas y de Tirinte.

Hermionea, situada en una pequeña península al sur de Trecén, comprende epigráficamente hablando las localidades de Hermíone, Dídimi e Ilei, aunque casi todo el material procede de Hermíone. Se trata de un territorio muy poco montañoso y relativamente aislado tanto geográfica como históricamente del resto de la Argólide.

Trecenia, situada al este de Epidauro, comprende la localidad de Trecén, la península de Metana y la isla de Calauria. Destacan dialectalmente y por su abundancia las inscripciones procedentes de Trecén, aunque Metana nos ha ofrecido también un valioso -aunque escaso- material arcaico.

Epidauria está situada al noreste de *Argeia* y comprende básicamente la ciudad de Epidauro y su Asclepieo o santuario de Asclepio, situado a escasos kilómetros de

ésta, amén de otras pequeñas localidades como Ligurio o Traquia. Casi todo el material epigráfico procede del Asclepieo, santuario de carácter medicinal que estuvo en funcionamiento desde el s. VI a. C. hasta el II d. C.

Las islas del Golfo Sarónico de habla doria son Egina, de donde procede casi todo el material, así como las modernas *Angistri* y *Kyra*, que se corresponden -si bien no sabemos cuál es cuál exactamente- con las antiguas Pitionesos y Quecrifalea.

Altos picos montañosos (algunos alcanzan casi los dos mil metros) se reparten por todo el interior de la Argólide, siendo especialmente abruptos los que separaban *Argeia* de *Epidauria* y *Trecenia* y los que separaban *Hermionea* de *Epidauria* y *Trecenia*. Este hecho, que en principio, podría haber dificultado las comunicaciones, no supuso en realidad mayor obstáculo, dado que existían vías naturales en forma de valles (es famoso el del Aracneo, que une *Argeia* y *Epidauria*), y de caminos costeros. Por otra parte, la vía marítima de comunicación con las islas (principalmente Egina y Calauria) era sencilla, ya que éstas se hallaban a escasos kilómetros del continente.

En las líneas que siguen vamos a tratar sobre las inscripciones más importantes encontradas en cada una de estas áreas, así como cuestiones relacionadas (históricas, epigráficas,...) necesarias para la comprensión de estos epígrafes y de sus características lingüísticas. Comprobaremos, por ejemplo, cómo el conocimiento de la historia de *Argeia* es fundamental para entender la lengua de sus inscripciones, o cómo la incorporación de los núcleos argólicos a la Liga Aquea en el s. III a. C. nos permite interpretar correctamente algunos rasgos atribuidos erróneamente a zonas como *Epidauria* o *Argeia*.

Bibliografía: Welter (1938a y 1941). Vollgraff (1948). Burford (1969). Jameson (1969). Tomlinson (1972). Fenton-Smetana-Scherer (1982). Foley (1988). Del Barrio Vega (1992).Migeotte (1992). Birge *et alii* (1992). Figueira (1993). Jameson *et alii* (1994). Hall (1995). Ager (1996). Piérart-Touchais (1996). Hall (1996 y 1997). Mee-Forbes (1997). Girone (1998). Tomlinson (1983). Perlman (2000). Dillon-Garland (2000). Shapiro (2007).

0.1. *Argeia*

Argos

Las inscripciones más antiguas procedentes de esta ciudad, escritas en un alfabeto epicórico de tipo azul pero con la peculiaridad de emplear el signo *san* <Ϻ> para /s/, datan de los s. VII-VI a. C., época en la que en Argos estaba instaurada una monarquía de la que poco o nada se sabe con certeza, y son poco más de veinte. La mayor parte de éstas son breves dedicaciones votivas (así por ejemplo *LSAG* p. 168 nº 2, s. VII a. C.), algunas de ellas de carácter métrico (*LSAG* p. 168 nº 3, Esparta < Argos, finales s. VII a. C.). Como se ha demostrado en otro lugar (cf. Alonso Déniz-Nieto Izquierdo 2002), las inscripciones de época arcaica de la Argólide se

caracterizan por emplear la lengua local siempre y cuando los dialectalismos, que también se documentan en inscripciones no métricas, no atenten contra la estructura métrica. En caso contrario, se emplea una forma épica o un híbrido artificial. Esta afirmación es válida para toda la Argólide durante todo el período arcaico.

Así, y a modo de ejemplo, en la ya citada *LSAG* p. 168 nº 3 encontramos formas dialectales con mantenimiento de -νς final (Χαλϙοδάμανς , cf. II §3) o con sinizesis del hiato [eo] y desarrollo de /j/ (θιιοῖν, cf. II §11).

Del s. VI a. C. datan también una serie de inscripciones en vasos pintados encontrados en Olimpia, pero escritas en alfabeto y dialecto de Argos (Kunze 1950: 212-213), donde se leen los nombres de diversos personajes del ciclo troyano bajo una forma dialectal (por ejemplo Αἴϝας, cf. II §3). Estas inscripciones son importantes desde el punto de vista lingüístico, entre otras cosas, por mostrarnos el primer ejemplo de <ΟΥ> con el valor /oː/ (Μhόψου, cf. II §§3 y 4.2).

LSAG p. 168 nº 7 y Buck 83 son importantes por ser los primeros documentos de carácter oficial encontrados en Argos. El primero es un catálogo que recoge los nombres de los demiurgos (δαμιοργοί) escogidos entre los aristócratas que ostentaban el poder en el momento. Algunos de ellos llevan nombres de protagonistas de la mítica expedición del rey Adrasto contra Tebas (Ἄδραστος, Ἱππομέδων) y de otros reyes míticos de Argos (Σθενέλας). En el ágora de Argos se ha encontrado asimismo el borne de un monumento dedicado a los 'Siete contra Tebas' fechable en el s. VI a. C. (*SEG* 37: 283), que puede guardar relación con el grupo escultórico de estos mismos que Pausanias afirma haber visto en Argos. La leyenda de los 'Siete contra Tebas' tuvo también una importancia capital en la fundación de los juegos nemeos, que suelen fecharse *ca.* 573 a. C.

Buck 83, encontrada en el santuario de Atenea Polías en la colina del Aspis, es la ley más antigua que conocemos de Argos. La inscripción, en relativo buen estado de conservación, introduce la fecha de la ley con el nombre de los seis δαμιοργοί en el poder para a continuación prohibir a particulares sacar mobiliario sagrado del templo. La inscripción presenta auténticas rarezas lingüísticas en las inscripciones de Argos, como el dat. pl. -οισι, que no se lee en ninguna otra inscripción de la zona (para la explicación cf. II §28.4).

Pero, sin duda, las inscripciones más controvertidas de esta época son las que se encuentran en las llamadas 'estatuas de Cleobis y Bitón' encontradas en Delfos (*LSAG* p. 168 nº 4, *ca.* 610-580 a. C.). Se trata de un grupo escultórico de dos *kouroi* arcaicos que contienen una serie de inscripciones en alfabeto argivo. Las lecturas de Jeffery son las siguientes:

LSAG p. 168 nº 4A

[- - -]ον τ[¿*c.* 5?]τ[+]ρα

LSAG p. 168 nº 4B

a. [¿Πολυ?]μέ̄δε̄ς ἐποίϝε̄ (en realidad ἐποί‹ϝ›ε̄, cf. *infra*) hἀργεῖος
b. ε α̣γα̣γοντοιδυι̣οι

Con respecto a la primera de las inscripciones, la lectura de Jeffery tras revisión personal de los textos puso de manifiesto que la pretendida forma ματάρα (= ματέρα) que leían entre otros Schwyzer (cf. *DGE* 317) o Buck (cf. Buck nº 48) con una evolución /er/ > /ar/ que ellos atribuían a una interferencia con el dialecto foceo (para los datos de este proceso en la Grecia del Noroeste y otros dialectos griegos, cf. Méndez Dosuna 1985: 395-412) es un fantasma epigráfico producto de un exceso de imaginación de los epigrafistas. Con respecto a la segunda inscripción, Alonso Déniz (2007a: 201-204) ha demostrado que la secuencia <ΕΠΟΙΕΕΗΑΡΓΕΙΟΣ>, interpretada por unos como ἐποίεε hἀργεῖος y por otros ἐποι‹ϝ›ε̄h' 'Αργεῖος, ha de entenderse necesariamente ἐποί‹ϝ›ε̄ hἀργεῖος (cf. II §17.1).

En su célebre artículo de (1982), Vatin abrió una polémica en torno a estas estatuas al identificarlas con los Dioscuros y, lo que es más importante, ofrecer lecturas de múltiples inscripciones que supuestamente se encontrarían en los muslos de los *kouroi*. En esta misma línea se haya también el artículo de Faure (1985). Estas nuevas inscripciones, recogidas en *SEG* 32: 549 y *SEG* 35: 479, son, sin embargo, probablemente un mero producto de la fantasia de estos epigrafistas. Los facsímiles que acompañan sus lecturas no parecen guardar ningún tipo de relación con las fotografías ofrecidas al lector, donde únicamente se aprecian arañazos a todas luces debidos al desgaste propio de las estatuas. Son significativas a este respecto las palabras de Bousquet (*BÉ* 1988 nº 635 = *SEG* 38: 415) advirtiendo de los riesgos de un exceso de fantasía en una disciplina como la epigrafía. En esta gramática, por tanto, no tendremos en cuenta ninguna de estas nuevas "inscripciones".

Del s. V a. C., la época de la instauración del sistema democrático en Argos, se nos han conservados casi ochenta inscripciones procedentes de Argos o encontradas en el extranjero pero escritas en el dialecto de esta ciudad. Entre estas destacamos:

a) Inscripciones de carácter métrico, con notables dialectalismos. Éste es el caso, por ejemplo, de *SEG* 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C.)[1] o de *LSAG* p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?).

b) Diversas dedicaciones votivas, generalmente breves. Entre éstas podemos distinguir las que se han encontrado en algún lugar de Argos, como la colina de la Lárisa (*SEG* 11: 329) o en el teatro (*SEG* 49: 355, s. V a. C.), y las que han aparecido en otros recintos religiosos del mundo griego. Tal es el caso de *LSAG* p. 169 nº 23 (¿*ca.* 480-460 a. C.?) y *LSAG* p. 170 nº 48, encontradas en Delfos, o de *IG* IV^2.1.138-

[1] Esta inscripción la conocemos también a través de una copia realizada por Pausanias, cf. Ebert (1997: 66-70).

140 y *SEG* 26: 449, todas ellas procedentes del Asclepieo epidaurio. Incluso han aparecido exvotos argivos en santuarios cretenses: *SEG* 44: 733 (Polirrenia < Argos, 475-450 a. C.).

Dentro de este apartado los exvotos más interesantes para la historia de Argos son sin duda la serie de cascos y escudos de bronce corintios procedentes de Olimpia en los que se lee τἀργεῖοι ἀνέθεν τõι Διϝί τõν Ϙορινθόθεν de forma más o menos completa (Jackson 2000). Estas dedicaciones, unos quince objetos inscritos en alfabeto epicórico argivo, conmemoran una victoria argiva sobre los corintios que debió de tener lugar entre *ca.* 530 y 490 a. C., y de la que nada nos dicen las fuentes antiguas.

Por último, *IGB* 32 es interesante para la introducción del alfabeto milesio en la zona, cf. *infra* II §1.3.

c) Firmas de artistas argivos. Éstas se hallan generalmente en dedicaciones votivas o exvotos de personajes de otras regiones, pero fabricados por un artesano procedente de Argos. Ni que decir tiene que en esta gramática únicamente hemos tenido en cuenta para la descripción del dialecto de Argos la parte de la firma del artesano, dado que la parte de la dedicación está en el dialecto del personaje dedicante. Entre este tipo de inscripciones destacan *LSAG* p. 170 nº 34 (dedicación hermionea de *ca.* 460-450 a. C.), *IG* IV^{2}.1.137 (Epidauro, *ca.* 460-450 a. C.) y *SGDI* 3275 (Olimpia, *ca.* 450-425 a. C.).

d) Premios de los juegos en honor a Hera. También a esta época corresponden una serie de hidrias de bronce entregadas a los ganadores de los concursos dedicados a Hera donde se lee παρ' Hε̄́ρας 'Αργείας (h)ἀϝέθλο̄ν (ε̄̓μί) *vel sim.* Son poco más de cinco ejemplares y sólo uno de ellos, *LSAG* p. 169 nº 26 (*ca.* 470-460 a. C.), se escontró en la propia Argos, pero todos coinciden en estar redactados en alfabeto y dialecto de Argos. Destaca en un par de ellos una curiosa aspiración ultracorrecta en hαϝέθλο̄ν (*sc.* ἀέθλων) que tratamos de explicar en II §12.

e) Documentos oficiales. Conservamos más o menos una decena de documentos oficiales de esta época, entre los que destacan el decreto de proxenía más antiguo conservado de Argos, concedido a un ciudadano lacedemonio (*SEG* 13: 239, *ca.* 475 a. C.), un documento financiero todavía inédito (cf. *LSAG* p. 444E, *ca.* 460-450 a. C.), así como *SEG* 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C.), todas ellas inscripciones importantes desde el punto de vista lingüístico e histórico-institucional.

Pero sin duda alguna los dos documentos oficiales más importantes de la época y que más bibliografía y discusión han generado son las copias argiva y cretense de un tratado para dirimir las fronteras entre las ciudades de Cnoso y Tíliso, en el que Argos actuó como árbitro (*DGE* 83 y 84, de *ca.* 460-450 a. C.).

Como corresponde a un arbitrio, que se redacta en la lengua de los jueces (cf. Buck 1913), los textos están redactados en el dialecto argivo de la época. Sin embargo, no pocos estudiosos han pretendido ver en estas inscripciones un influjo cretense tanto en la fonética y morfología como en los usos alfabéticos. Este

pretendido influjo, que se podría explicar en la copia tilisia (*DGE* 84) como una interferencia del grabador cretense al copiar el original argivo, se traduce en las siguientes características:

- Empleo de <𐌇> con su valor milesio /ɛː/ en στρατ𐌇α (*DGE* 84) como en otras inscripciones cretenses de la época. Este empleo es un *unicum* en estas inscripciones, dado que tanto en *DGE* 83 como 84 <E> es la grafía normativa para /ɛː/.
- Ausencia de aspiración de /s/ intervocálica por ejemplo en Κνο̄σίονς (*DGE* 83). Curiosamente, Κνώhιος aparece con aspiración en la copia tilisia (*DGE* 84).
- Algunas formas psilóticas como ῾Ε̄ραίο̄ι frente a otras como Hε̄ραι.
- Acusativos plurales en -ος, -ας, testimoniados en cretense (Hajnal 1987: 70-72), frente a los argivos en -ονς, -ανς, también testimoniados en estas inscripciones. Cf. también la forma preposicional ἐς en ἐλ (< ἐς) Λευκόπορον.
- Forma de imperativo θέσθο̄ν frente a la desinencia argiva -νσθω.
- Forma del artículo plural hοι en la secuencia hοι Κνό̄σιοι καὶ τοὶ ᾿Αργεῖοι.
- La forma preposicional προτί en προτ᾿ αὐ[τός] en vez de la esperable πο(τ)ί.

Sin embargo, en realidad, casi todas estas pretendidas interferencias con el dialecto cretense son inexistentes. Así, προτ᾿ αὐ[τός] no es lectura en absoluto segura y algunos autores son partidarios de un corte πρὸ Ταυ[- - -] (cf. II §49.2). También la secuencia θέσθο̄ν τοὶ δεόμενοι admite otras posibilidades de corte más verosímiles explicadas en II §39.4.2. Por otra parte, acusativos plurales en -ος, -ας, así como la forma preposicional ἐς < ἐνς están también testimoniados en Argos en época arcaica en otras inscripciones (cf. II §3), y la supuesta psilosis de ῾Ε̄ραίο̄ι no es más que una grafía ultracorrecta derivada del empleo sintético de <H> con el valor /hɛː/ (cf. Ἥραι en esta misma inscripción y para detalles II §12). La vacilación entre <Σ> y <H> para /s/ intervocálica está documentada en muchas otras inscripciones argivas de esta época y es debida fundamentalmente a que el proceso estaba *in fieri* en la zona por estas fechas y la grafía histórica <Σ> alternaba arbitrariamente con la innovadora <H> (cf. II §17.1).

Con respecto a la forma hοι del artículo, ésta puede ser simplemente una concesión del escriba argivo a la morfología cretense en la secuencia hοι Κνό̄σιοι, dado que los habitantes de Cnosos se referían a sí mismos de esta manera. Para otras posibilidades cf. II §33 *Anotación*. Por último, <𐌇> en στρατ𐌇α no es más que la interferencia gráfica del grabador tilisio, que empleaba en su alfabeto local esta letra con el valor vocálico /ɛː/.

El último epígrafe público problemático de esta época es *DGE* 78, una *lex sacra* de *ca.* 480 a. C. cuyo descubridor afirmó haber encontrado en Hermíone. A consecuencia de las características lingüísticas y alfabéticas, la inscripción fue rápida y unánimemente atribuida a Argos hasta que en 1974 Jameson propuso como

alternativa la localidad de Haleis. La argumentación de Jameson se basa en el descubrimiento de *SEG* 42: 281, una inscripción muy semejante redactada en alfabeto argivo y encontrada en Haleis, cerca de Hermíone, lugar al que emigraron los tirintios tras la destrucción de su ciudad a manos de los argivos en el s. V a. C. (cf. *infra* en el apartado de Tirinte). El trabajo de Jameson, cercano a la perfección desde el punto de vista argumentativo, ha sido puesto en duda recientemente por Brandt (1992; cf. también Billot 1997-1998: 23), quien da argumentos a favor de que el epígrafe procede de Argos. Dado que el contexto del hallazgo de la inscripción es muy oscuro y hay razones para considerar la inscripción tanto tirintia como argiva, en este trabajo por convención (que no convicción) la trataremos como si perteneciera a Argos (*DGE* 78, ¿Hermíone < Argos?). En cualquier caso, comprobaremos a lo largo de esta gramática que es más que posible que ya antes de la destrucción y posterior ocupación de los grandes núcleos de la Argólide a manos de los argivos (cf. *infra* en Micenas y Tirinte respectivamente) en la llanura argiva se hablara un dialecto homogéneo (cf. III §§1-2).

Ya entrado el s. IV a. C., y con el alfabeto milesio recién adoptado (cf. II §1.3), los documentos dialectales son más abundantes y más variados, y la penetración de la *koiné* jónico-ática en éstos, mínima. Entre ellos destacamos:

a) Dedicaciones votivas, todas breves o muy breves, cf. *SEG* 26: 428 (*ca.* 400 a. C.), *IG* IV^2.1.330 (encontrada en Epidauro, s. IV a. C.) y *SEG* 29: 360 (s. IV a. C.). *DGE* 86 (s. IV-III a. C.), encontrada cerca del templo de Zeus en Nemea, es una dedicación a este dios por parte de los argivos seguida de un breve catálogo de los ἴλαρχοι dedicantes donde se menciona su tribu.

b) Inscripciones sepulcrales, también en su mayoría muy breves, como *SEG* 14: 320 (400-350 a. C.) o *IG* IV: 629 (s. IV a. C.). Un poco más larga es *SEG* 29: 363 (*ca.* 350-300 a. C.), donde aún se emplea <H> con su valor epicórico /h/ (cf. II §§12 y 17.1).

c) Catálogos de personajes, donde destaca sobremanera *SEG* 29: 361 (*ca.* 400 a. C.) un catálogo importantísimo donde se nombran los caídos en una batalla clasificados según su tribu. Por otra parte, *SEG* 23: 189 (*ca.* 330 a. C.) es el primer catálogo de *thearodokoi* que tenemos procedente de Argos. Como es bien sabido, los teorodocos eran personajes encargados de recibir en su propia ciudad a los *theoroi*, cuya misión consistía en anunciar el comienzo de unos juegos y la tregua sagrada que éstos solían conllevar. Por tanto, los nombres de los teorodocos corresponden a personajes de la ciudad en la que actúan como anfitriones, y no sirven *a priori* para la descripción del dialecto de Argos. En cualquier caso, tenga el origen que tenga el teorodoco en cuestión, las características morfológicas del nombre suelen uniformizarse siguiendo las reglas del dialecto argivo (por ejemplo, gen. sg. temático -ου para extranjeros de toda Grecia, cf. II §3), pero únicamente en una ocasión podemos afirmar con certeza que se haya alterado una raíz. Sucede precisamente en

esta inscripción, donde se menciona a un tal Ἀρκεhίλας procedente de Tasos, con la característica aspiración de /s/ intervocálica argiva. Para más detalles sobre esta forma cf. II §17.1.

d) Inscripciones métricas. A diferencia de lo que sucedía con las inscripciones métricas de época arcaica, donde los localismos eran suplantados por epicismos y/o formas artificiales únicamente *metri causa*, la lengua de las inscripciones métricas recientes se caracteriza por su artificialidad aunque, de vez en cuando, se puede encontrar algún localismo importante. Entre las que contienen algún dialectalismo interesante destaca sobre todo *CEG* II: 816 (303 a. C.), una dedicación a Lato donde se lee la forma θίαοί (*sc.* θίασοι). Por su parte, *CEG* II: 814 (*ca.* 350-325 a. C.), 815 (*m.f.*) y 812 (332/1-311-0 a. C.) están redactadas básicamente en dorio, pero con abundantes formas artificales, por lo que sus datos han de manejarse con suma precaución.

e) Firmas de artistas. Al igual que sucedía en época anterior, los artistas argivos siguieron trabajando en los más importantes centros cultuales del mundo heleno fabricando estelas votivas y otros objetos que los visitantes consagraban a las divinidades. Éste es el caso de las dedicaciones epidaurias *IG* IV^2.1.238-240 (s. IV-III a. C.), así como de la hermionea *SEG* 11: 379*b* (*ca.* 370 a. C.).

f) Decretos y otros documentos públicos. Destacan entre éstos por su carácter dialectal *SEG* 36: 336 (369-368 a. C.), un tratado escrito en alfabeto milesio pero con restos del empleo epicórico de <H> (cf. II §§12 y 17.1) donde se regulan una serie de fronteras, y una serie de decretos donde se conceden derechos de proxenía a extranjeros, como *SEG* 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C.), Vollgraff (1915: 374-376 F) (316 a. C.), o *SEG* 30: 360 (*m.f.*), y que están repletos de fórmulas dialectales. También son muy importantes *SEG* 34: 282 (*ca.* 330-300 a. C.), encontrado en Nemea, donde se conceden derechos a los θεωροί de Aspendos, o Buck 86 (s. IV a. C.), un arbitrio donde los argivos de nuevo ejercen la función de jueces, esta vez en relación con dos pequeñas islas que para sí reclamaban Melos y Címolos. Por último, merece una mención especial un decreto en el que los argivos conceden derechos de teorodoquía a personajes de la localidad arcadia de Palantion, del que conservamos tanto la copia arcadia (*SEG* 11: 1084) como la argiva (*SEG* 33: 276), esta última por desgracia en un pésimo estado de conservación. Este último decreto es muy importante para la historia de Cleonas ya que, como veremos más abajo en el apartado dedicado a esta localidad, implica que Cleonas ya había perdido la autonomía política y estaba sometida al poder argivo *ca.* 320 a. C.

Durante el s. III a. C. sigue habiendo documentos dialectales, pero la presencia de la *koiné* jónico-ática es cada vez más evidente y, consecuentemente, los rasgos dialectales se van difuminando. Además, en el 229 a. C. Argos entró a formar parte de la Liga Aquea, lo que propició que el dialecto que se empleaba en los documentos de esta confederación, una suerte de dialecto dorio de corte *mitior* entremezclado con

abundantes elementos de *koiné*, comenzara a influir o a emplearse completamente en los documentos oficiales argivos.

Entre la treintena de decretos de esta época que han llegado hasta nosotros, destacan como los más dialectales y mejor conservados los siguientes, generalmente decretos de proxenía y/u honoríficos: *SEG* 30: 356 (*ca.* 300 a. C.), *SEG* 30: 357 (*ca.* 300 a. C.), *DGE* 90 (251 a. C.), *DGE* 91 (249-244 a. C.), Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C.), *SEG* 17: 141, 143 y 144 (s. III a. C.) y *SEG* 13: 240 y 241 (s. III a. C.).

Del s. III a. C. también contamos con más o menos una decena de dedicaciones votivas, como siempre breves o muy breves, donde apenas se lee el nombre del/de los dedicante(s) y el del dios al que consagran el objeto, o simplemente el nombre de la divinidad en genitivo. Algunas de estas dedicaciones se encontraron fuera de Argos, concretamente en el Asclepieo epidaurio. Todas ellas corresponden al s. III a. C. sin mayor precisión: *IG* IV^2.1.321 (Epidauro), Vollgraff (1909: 445-446 nº 3), Vollgraff (1919: 166 nº 14), *SEG* 14: 318, Vollgraff (1903: 278 nº 30), etc. Destaca además *SEG* 23: 186 (272 a. C.), un escudo que los argivos consagraron a los dioses para conmemorar su victoria sobre el rey Pirro del Epiro. Por otra parte, probablemente *SEG* 11: 332 (¿s. III a. C.?) no corresponda a personajes argivos a causa del gen. sg. temático *severior* Αἰολάω (cf. II §3; cf. también para la ausencia de contracción en el compuesto II §7.5).

También del s. III a. C. data una serie de firmas de artistas argivos que, a tenor de las inscripciones, debían de trabajar principalmente en el Asclepieo epidaurio. Estas firmas suelen ir acompañadas de una dedicación votiva, que suele ser de un personaje no argivo: *IG* IV^2.1.621 (*ca.* 255-229), *IG* IV^2.1.243 (s. III a. C.), *ib*.205 (*m.f.*), *ib*.696 (s. III-II a. C.). En una dedicatoria de habitantes de Trecén está la firma *IG* IV: 772 (s. III a. C.).

Entre los catálogos el único reseñable es *IG* IV: 618 (s. III a. C.), el cual, a pesar de contar con no pocas faltas mecánicas del lapicida, contiene algunos de los antropónimos más dialectales de esta época.

El dialecto argivo subsiste a duras penas en el período que va del s. II a. C. hasta época romana, ya que las formas de *koiné* jónico-ática son ya muy abundantes en todo tipo de documentos y las procedentes del antiguo dialecto de la *koiná* aquea van sustituyendo las fórmulas dialectales de los decretos argivos. Por tanto, los epígrafes procedentes de este tramo cronológico son mucho menos importantes para la valoración del dialecto argivo que los anteriores que ya hemos comentado. A mayor abundamiento, buena parte de las inscripciones de esta época son breves o muy breves, siendo en su mayoría estelas sepulcrales, dedicaciones votivas, firmas de artesanos o marcas de propiedad. Entre ellas destacan, no ya por su marcado carácter dialectal, sino más bien por su abundancia:

a) Firmas de artistas que trabajaban en otras localidades: *IG* IV^2.1.318 (Epidauro, *ca.* 200 a. C.), *ib*.697 (*ib*., *m.f.*), *ib*.698 (*ib*., *m.f.*), *ib*.244 (*ib*., *ca.* 192 a. C.),

SEG 17: 153 (*ca.* 150 a. C.), *IG* IV^2.1.231 (Epidauro, s. II-I a. C.), *SEG* 11: 448*b* (*ib.*, *ca.* 100 a. C.), *BÉ* 114 (2001: nº 52) (Mesenia, *m.f.*), *IG* IV: 687 (Hermíone, s. I a. C.), etc.

b) Epígrafes sepulcrales, generalmente muy breves y con la típica fórmula χαῖρε (χαίρετε): *SEG* 14: 324 (s. II a. C:), *IG* IV: 661 (*m.f.*), *SEG* 11: 348 (*m.f.*), *SEG* 14: 323 (*m.f.*), *IG* IV: 636, 637 y 638 (ép. helenística), *SEG* 26: 431 (*m.f.*), *IG* IV: 640 (s. II-I a. C.), Vollgraff (1919: 167 nº 16) (s. I a. C.), *IG* IV: 645 (s. I-II d. C.), etc.

c) Dedicaciones votivas breves, donde se ofrece un exvoto a un dios, o bien dedicaciones honoríficas breves donde se consagra a un familiar a la divinidad. Algunas de ellas proceden de santuarios de fuera de Argos: *NIEpi* 46 (Epidauro, s. II a. C.), *IG* IV: 694 (Hermíone, *m.f.*), *ib.*571 (ép. helenística), *ib.*575 (*m.f.*), Vollgraff (1903: 277-278 nº 29) (*m.f.*), *DGE* 88 (s. II-I a. C.), Vollgraff (1919: 165 nº 10) (*m.f.*), *IG* IV: 574 (s. I a. C.-s. I d. C.), *SEG* 26: 429 (s. I d. C.), etc.

d) Catálogos, donde los antropónimos argivos, tanto en raíces como en desinencias, son cada vez menos dialectales. Generalmente los personajes argivos están entremezclados con otros de otras localidades griegas: Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (s. II a. C.), Vollgraff (1919: 164 nº 9) (s. II-I a. C.), *SEG* 33: 290 y 291 (s. I a. C.), *SEG* 13: 248 (*m.f.*).

e) Marcas de propìedad, generalmente un antropónimo en genitivo grabado en un objeto de la vida cotidiana, como en *SEG* 11: 357 (s. II a. C.). Más interesantes resultan las marcas de propiedad públicas, donde, a pesar de lo tardío del material, el adjetivo δαμόιος, con aspiración de /s/ intervocálica, mantiene su forma dialectal: *SEG* 36: 332 (Nemea, *ca.* s. II a. C.), *SEG* 29: 366 (ép. helenística). Por comparación con éstas, y a pesar de no estar fechadas en ninguna edición, han de ser ubicadas en época helenística las siguientes inscripciones, donde también se lee δαμόιος más o menos completo: Vollgraff (1903: 269-270 nºs 26a-c y 27) y Vollgraff (1904: 429 nºs 12 y 13).

f) Decretos, más escasos que en épocas anteriores y, además, muy influidos por la *koiné* jónico-ática y la *koiná* de la Liga Aquea. El más importante dialectalmente hablando es *DGE* 94 (s. II-I a. C.). Otros como *IG* IV: 608 (s. II-I a. C.), *SEG* 22: 266 (*ca.* 100 a. C.) o *SEG* 17: 148 (*m.f.*) están fuertemente influidos por las tendecias supradialectales y sus datos han de manejarse con mucha precaución.

Hereo

El Hereo o santuario dedicado a Hera, la diosa tutelar de Argos, es un recinto cultual situado entre Argos y Micenas y cuya primera construcción -un templete sin apenas lujo- data al menos de la primera mitad del s. VII a. C, aunque el empleo del lugar como espacio cultual debió de ser muy anterior. El recinto fue ampliado con nuevas y más modernas construcciones durante la época arcaica, y el antiguo templo hubo de ser suplantado por otro nuevo al ser destruido en el gran incendio de *ca.* 423 a. C.

Del Hereo nos ha llegado alrededor de un centenar de inscripciones, de las que más o menos la mitad corresponden a la época arcaica, estando estas últimas escritas en un alfabeto azul idéntico al de Argos. Evidentemente, al tratarse de un recinto sagrado, el tipo de epígrafes que allí se han encontrado son sobre todo dedicaciones votivas, la mayoría de ellas breves o muy breves. Son destacables por ser más extensas y/o contar con más rasgos dialectales *AH* II: 338 nº 2252 (*ca.* 550-525 a. C.), *LSAG* p. 169 nº 21 (*ca.* 480-475 a. C.), *SEG* 16: 244 (*ca.* 460-450 a. C.), y *LSAG* p. 170 nº 46 (*ca.* 450-425 a. C.). Son importantes también una serie de dedicaciones votivas arcaicas escritas en ritmo dactílico que, al igual que sucedía en Argos, destacan por el empleo de formas dialectales: *CEG* II: 813 (*ca.* 650 a. C.), *AH* II: 336 nº 1877 (*ca.* 550-525 a. C.) y *CEG* I: 365. También escrita en metro está una extensa inscripción de carácter funerario, *CEG* I: 136 (*ca.* 525-500 a. C.), igualmente con abundantes formas dialectales.

Todavía dentro de los exvotos arcaicos, es particularmente interesante el caso de *IG* IV: 507, un fragmento de una vasija consagrada a Hera encontrado en el recinto a finales del s. XIX. En el exvoto se puede leer [τ]ᾶ̣ς Ηε̄́ρας εἰμί. Aunque la inscripción es datada por Richardson (1896: 61) de manera general "at least as farback as 500 B.C.", a partir de la forma de las letras en el facsímil que el propio autor nos ofrece y siguiendo la línea evolutiva planteada por Jeffery (*LSAG*, pp. 151-153), el epígrafe puede ser ahora fechado en el 575-550 a. C.

Lo más sorprendente de esta inscripción es, por un lado, el resultado *mitior* del primer alargamiento compensatorio, que no encaja en absoluto con el resto de datos de la zona (cf. II §3), y, lo que es más chocante, el empleo del dígrafo <ΕΙ> para notar /eː/, algo inédito en la epigrafía argiva de época arcaica. Es por estos hechos que la mayor parte de los estudiosos están de acuerdo en que el exvoto no procede del ambiente lingüístico de *Argeia*, pero, a lo que se me alcanza, nadie ha intentado encontrar un origen concreto al epígrafe.

En realidad, la procedencia, a mi juicio, es clara: el área de Cleonas y su santuario en Nemea. Varias son las razones para pensar que esto es cierto:

a) Como veremos más abajo en este mismo apartado (e iremos desgranando a lo largo de la gramática), en esta particular área dialectal en época arcaica se hablaba un dialecto semejante al corintio, y el resultado *mitior* del primer alargamiento compensatorio está además bien testimoniado, cf. εἶμεν *vel sim* (*LSAG* p. 150 nº 6, *ca.* 575-550 a. C., líns. 3, 5, 8, 10 y 12).

b) El alfabeto epicórico de Cleonas-Nemea es idéntico al de Argos en las letras que aparecen en las inscripción (*alfa*, *san*, *my*, *iota*, *epsylon*, *heta*, *rho*), y además las formas comunes coinciden en la misma franja cronológica. Compárense las letras de la inscripción que ahora nos ocupa del facsímil de Richardson con las de *LSAG* p. 150 nos. 5 y 6.

c) El empleo del dígrafo <EI> para notar /eː/ está testimoniado desde 575-550 a. C. en Cleonas, cf. los ejemplos de <EIMEN> arriba ejemplificados.

d) Por último, no se trataría del único exvoto encontrado en el Hereo en época arcaica que pertenece epigráficamente al área de Cleonas-Nemea. Éste es el caso también de *LSAG* p. 150 nº 11, un grafito muy arcaico del primer cuarto del s. VII a. C. donde los usos alfabéticos apuntan indudablemente a Cleonas.

Por todas estas razones, en esta gramática vamos a incluir los datos de esta inscripción como *IG* IV: 507 (Hereo ¿< Cleonas?).

Dentro todavía del período arcaico contamos con otras inscripciones de carácter religioso pero no votivas, aunque son mucho más escasas en número. Destacan sobre todas ellas *LSAG* p. 168 nº 9 (*ca.* 575-550 a. C.), una ley donde se establecen las penas para los principales delitos contra el Estado, amén de las impuestas en caso de que alguien destruya el bronce donde está escrita la ley, e *IG* IV: 517 (*ca.* 460-450 a. C.), una estela consagrada a Hera donde se mencionan los nombres de una serie de *iaromnámones*.

LSAG p. 168 nº 9 es la inscripción en la que se basa Hall (1995: 610-611) para tratar de demostrar que, lingüísticamente, el Hereo estaba más próximo al área de Micenas que a la de Argos, como siempre se ha pretendido. El extenso trabajo de Hall incluye un pormenorizado análisis de otros muchos factores para probar la hipótesis de que en época arcaica el Hereo pertenecía a Micenas y no a Argos, pero, para lo que aquí nos interesa, únicamente tendremos en cuenta los argumentos lingüísticos. A fin de evitar repeticiones innecesarias, remitimos para nuestra contraargumentación a II §3 dado que Hall se apoya en unas formas concernientes al segundo alargamiento compensatorio. Adelantamos simplemente aquí que, al menos en lo que a este aspecto se refiere, las conclusiones de Hall son erróneas y están condicionadas por el hecho de que el autor no maneja todos los datos existentes. Visto que los argumentos de carácter lingüístico de Hall no se sostienen, nosotros hemos decidido tratar conjuntamente en esta gramática los datos procedentes de Argos y el Hereo.

Dentro de las inscripciones posteriores al s. V a. C. destacan muy especialmente la ley *SEG* 11: 301 (s. III a. C.), así como una serie de catálogos de nombres propios, algunos de ellos referidos a personajes argivos, como *SEG* 11: 313*f* (s. IV-III a. C.) o *IG* IV: 527 (s. III a. C.), y otros a libertos, como *IG* IV: 528-529 (s. II a. C.). Los primeros de estos catálogos son importantes y valiosos no sólo por la presencia de antropónimos demostradamente dialectales, sino también por ofrecernos una detallada información sobre nombres de tribus y fratrías argivas. Los segundos son de interés dialectal mucho más limitado, dado que los libertos suelen ser personajes no argivos y, por tanto, no esperamos en principio que porten nombres dialectales, si bien los manumisores sí han de ser personajes de la zona.

Destacan por último una serie de tejas estampadas (*IG* IV: 542-543 y *AH* I: 222 nº 2), que pueden fecharse por la forma de las letras a finales del s. IV-comienzos del III a. C., donde se lee δαμόἱοι < δαμόσιοι, con eliminación de /s/ intervocálica y paralelas a las vistas más arriba en Argos.

Tirinte

Del área de Tirinte, situada a escasos kilómetros al Norte de Nauplia, conservamos poco más de quince inscripciones, la mayoría de ellas muy breves. Al igual que sucede en Micenas (cf. *infra* en este apartado), en el caso de Tirinte hemos de distinguir entre las inscripciones anteriores a la destrucción y ocupación de la ciudad por parte de los habitantes de Argos, y las posteriores a este hecho. Las anteriores nos muestran el dialecto originario de la localidad, mientras que la lengua de las posteriores coincide con el dialecto hablado en Argos en la misma época.

La destrucción de Tirinte suele fecharse junto con la de Micenas *ca.* 468 a. C. De época anterior a esta fecha contamos con tres documentos, y entre ellos destaca de manera especial *SEG* 30: 380 (*ca.* 600-550 a. C.), un grupo de *leges sacrae* descubiertas en 1962 en los subterráneos de la acrópolis de esta localidad. Las inscripciones, aunque fragmentarias, tienen varias peculiaridades importantes desde el punto de vista epigráfico:

- La notación, aunque no sistemática, de una vocal larga mediante la repetición de dos vocales iguales, cf. el gen. pl. το̃ον ϙοινο̃ν (cf. II §1.2).

- El empleo de un alfabeto epicórico idéntico al argivo, por lo que quedó demostrado que *LSAG* p. 150 nº 8 (*ca.* 600-550 a. C.), encontrada en Tirinte y base para suponer hasta la fecha que en esta localidad se empleaba un alfabeto idéntico al de Cleonas (cf. *infra* y *LSAG*, pp. 144-150 y *EG* I, pp. 235-243), pertenecía lingüística y epigráficamente a esta última zona y no a Tirinte.

- La dirección de la escritura es el llamado "Schlagenschrift", "falso bustrofedón" o "escritura serpentina".

Desde el punto de vista del contenido, estas leyes nos hablan sobre actos comunitarios en los que se tomaba vino y las contribuciones que se debían hacer para que éstos se celebrasen, así como las penas impuestas para los que no aportaban nada a éstos. En las inscripciones se mencionan igualmente distintos cargos administrativos como los πλατιϝοίναρχοι, que tenían un papel destacado en estas ceremonias, así como un ἐπιγνο̄μο̄ν y un ἰαρομνάμο̄ν. Igualmente se hace mención a los dioses tutelares de la ciudad, Zeus y Atenea, y a las instituciones políticas de la Asamblea (ἀλιαία) y el Consejo (δα̃μος). Todo esto nos indica que Tirinte era una *polis* independiente de Argos en estas fechas que contaba con instituciones propias y con dioses tutelares distintos de los de Argos.

Con respecto a los rasgos lingüísticos de la inscripción, éstos ponen de manifiesto que el antiguo tirintio compartía rasgos no pandorios con el resto de núcleos de la Argólide. Entre los más importantes caben destacar:

a) Los acusativos plurales en -ονς, -ανς, rasgo compartido con el argivo y el epidaurio (cf. II §3).

b) El desarrollo de glides de transición del tipo Ἀθαναίιας , compartido con el dialecto de Argos (cf. II §11).

c) La ausencia de aspiración inicial en ἰαρός y derivados, compartido por todos los núcleos de la Argólide (cf. II §12).

d) El empleo de ἐξ ante consonante, compartido con seguridad por el dialecto de Argos (cf. II §49.1).

e) La forma γράθμα por γράμμα, compartido también por el dialecto de Argos (cf. II §23.6).

f) Las grafías del tipo ἰαρομμνάμονες, μέδιμμνον, compartido con el dialecto de Argos y el de Epidauro (cf. II §19.3).

Las otras dos inscripciones encontradas en Tirinte y fechables antes de la destrucción argiva son un grafito donde únicamente se lee <ΦΡΟΡ> (*LSAG* p. 150 nº 10, s. V a. C.) y un breve exvoto de Atenea (*LSAG* p. 150 nº 9, s. VI a. C.).

Como ya hemos dicho, *ca.* 468 a. C. Tirinte fue destruida y sus habitantes fueron expulsados de allí. Según noticias antiguas, algunos de ellos emigraron a la cercana localidad de Haleis (la actual Πόρτο Χέλι), situada cerca de Hermíone, al noreste del Peloponeso. El descubrimiento allí en la década de los sesenta de dos inscripciones redactadas en alfabeto argivo parece confirmar este movimiento de población. Se trata de un exvoto de Apolo (*SEG* 26: 443, Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C.) y un fragmento de ley (*SEG* 42: 281, *ca.* 475-450 a. C), el primero de ellos muy breve y el segundo bastante deteriorado. Como ya hemos comentado más arriba, es en esta última inscripción en la que se apoya Jameson (1974) para postular el carácter tirintio de *IG* IV: 554.

Las inscripciones posteriores a la destrucción a manos de los argivos son poco más de una decena, igualmente breves y esta vez ya sin apenas rasgos dialectales. Destacan dos dedicaciones a las Euménides (*SEG* 11: 368, s. IV a. C. e *IG* IV: 668, s. III a. C.) y un catálogo de antropónimos muy deteriorado (*SEG* 32: 381, ¿*ca.* 200 a. C.?)

Micenas

De la localidad de Micenas conservamos alrededor de cuarenta documentos que abarcan desde el s. VI a. C. hasta época romana, y en éstos debemos distinguir claramente entre los documentos anteriores a la destrucción de Micenas por parte de

los argivos, que suele fecharse *ca.* 468 a. C.[2], y los posteriores a esta fecha. Así, las inscripciones anteriores, redactadas en un alfabeto epicórico similar al de Argos, nos permiten delimitar los rasgos del dialecto originario de Micenas, mientras que las posteriores a la expulsión de los primitivos habitantes de Micenas están redactadas por ciudadanos de Argos que se establecieron con posterioridad en la localidad y, por tanto, reflejan el dialecto de Argos de los s. IV-II a. C.

Así pues, en época anterior a la destrucción argiva se datan una decena de documentos entre los que destacan las leyes Μυλωνᾶς (1964: 71) de *ca.* 550-525 a. C., donde leemos una forma hόδελος con aspiración no etimológica paralela a la de Argos hοδελόνομοι (cf. II §§12 y 16), y *LSAG* p. 174 nº 1, de *ca.* 525 a. C., un puteal donde se leen unos ac. pl. en -ος donde algunos han creído reconocer una diferencia dialectal al compararlos con los de Argos en -ονς. Ya veremos más adelante (cf. II §3) que tal afirmación no se sostiene.

Igualmente importante es la placa de bronce *LSAG* p. 174 nº 2, de *ca.* 500-480 a. C., y de interpretación controvertida y rica en hechos dialectales:

> Φραhιαρίδας Μυ|κανέαθεν πὰρ᾽ ᾽Α|θαναίας ἐς | πόλιος ἱκέτας ἐγέντο | ἐπ᾽ ᾽Αντία καὶ Πυρ[5]ϝία. Εἶεν δὲ ᾽Αντί|ας καὶ Κίθιος καἴσ|χρōν

Con respecto a la interpretación del documento, la mayor parte de los estudiosos está de acuerdo en considerar que Frahiaridas es un suplicante (ἱκέτας) de Micenas (Μυκανέαθεν) enviado por su ciudad (ἐς πόλιος = ἐκ πόλιος) con el fin de consultar oráculos. Ya veremos más adelante que ἐς πόλιος ἱκέτας no puede equivaler a át. εἰς πόλεως ἱκέτας por multiples razones (cf. II §49.1). En cuanto al estado de lengua de la inscripción, la aspiración de la sibilante intervocálica en Φραhιαρίδας pone de manifiesto una unidad dialectal entre Argos y Micenas en estas fechas (cf. más adelante II §17.1 y III §2.2.8). El resto de las inscripciones de esta época son breves dedicaciones votivas y algún antropónimo, todas de escaso valor dialectal.

Como se ha dicho, tras la destrucción de Micenas el lugar quedó abandonado hasta mediados del s. IV a. C., fecha en la que se convirtió en una *kome* argiva y fue repoblada por habitantes procedentes de Argos. Por tanto, los documentos de esta época están escritos en el dialecto de Argos de estas fechas. Las inscripciones más antiguas pertenecientes a esta segunda época son en su mayoría documentos privados (grafitos, marcas de propiedad, exvotos,...), breves y de escaso valor dialectal. Hay que esperar a los s. III-II para encontrar los decretos *IG* IV: 498 (s. III-II a. C.), *SEG* 3: 312 (*ca.* 200 a. C.) y *DGE* 99 (197-195 a. C.). A pesar de la fecha

[2] En realidad, a finales del s. VI a. C. ya debió de haber una importante avanzadilla de los argivos para hacerse con el control de Micenas, pero ésta se vio frustrada por las ingentes bajas causadas por la masacre de Sepea (*ca.* 495), donde murieron seis mil hombres. Que Micenas fue independiente hasta casi mediados del s. V a. C. lo demuestra el hecho de que envió tropas en la guerra contra los Persas (*LSAG* p. 171 con las citas antiguas).

avanzada, y al igual que sucedía en Argos (*cf. supra*), estas inscripciones conservan abundantes rasgos dialectales argivos como los ac. pl. en -ονς (cf. II §3), infinitivos temáticos "breves" (cf. II §46.1) o la desaparición de <Σ> intervocálica (cf. II §17.1).

El resto de inscripciones de época helenística y romana son de nuevo breves y de tipo privado (marcas de propiedad, firmas de artistas, sepulcrales...), muy influidas por la *koiné* jónico-ática y de valor dialectal casi nulo.

Cleonas y su santuario Nemea

De la ciudad de Cleonas y su santuario en Nemea conservamos poco más de cincuenta inscripciones. La mayoría de ellas proceden del santuario de Zeus nemeo y han ido viendo la luz a lo largo de la segunda mitad del siglo pasado gracias a las excavaciones sistemáticas que han realizado en la zona arqueólogos americanos.

Como ya hemos tratado en otro lugar (Nieto Izquierdo 2003), la historia del dialecto de Cleonas, al noreste del Peloponeso a escasos kilómetros de Corinto, y de su célebre santuario en Nemea, está estrechamente ligada a la presencia argiva en la zona. *Grosso modo* podemos decir que Cleonas fue una aliada independiente de Argos desde el s. V hasta finales del s. IV a. C., fecha en la que Argos se hizo con el control de los juegos nemeos y, según todas las apariencias, también con el control político de Cleonas. Que Cleonas no perteneció a Argos hasta finales del s. IV a. C. es un hecho corroborable en las fuentes antiguas, donde se nos dice que Cleonas apoyó a Argos en su lucha contra Micenas (Estrabón VIII, 6.19), en la batalla de Tanagra (Pausanias I, 29.7), en la de Mantinea (Tucídides V, 67.2) y en la segunda guerra contra Corinto (Plutarco, *Timoleon* 4.1). Por tanto, según estas fuentes Cleonas fue una *polis* independiente hasta al menos *ca.* 369-368 a. C. Pero existen además otros argumentos que nos han proporcionado los diversos materiales epigráficos para corroborar esta afirmación.

- En diversos decretos en los que se declara próxeno a un ciudadano cleoneo se emplea el étnico Κλεωναῖος (así por ejemplo *IG* II^2.63: Ἐχέμβροτος Κλεωναῖος, de 400-375 a. C., cf. Hansen 1996). Si Cleonas hubiera sido en esta época una mera *kome* de Argos, esperaríamos el étnico Ἀργεῖος.

- En los decretos de *rationes* epidaurios (cf. *infra*) *IG* IV^2.1.103, de *ca.* 350-325 a. C., se envían ἐφόδια ἐς Κλεωνάς (líns. 69, 81 y 83). Las ἐφόδια únicamente se envían a ciudades independientes, nunca a *komai* o similares.

- Cleonas acuñó moneda propia hasta finales del s. IV a. C. (cf. Martin 1995). En caso de estar bajo la tutela de Argos, Cleonas tendría que haber empleado la moneda argiva.

Por si todo esto fuera poco, las inscripciones fechables entre el s. VI y finales del IV a. C. encontradas en la zona, aunque poco más de quince y generalmente muy

breves, están escritas en un alfabeto epicórico distinto del argivo y nos muestran un dialecto no argivo que comparte rasgos con el vecino corintio. Entre estos rasgos caben destacar:

- El resultado del primer alargamiento compensatorio tipo εἰμί: εῖμεν (*LSAG* p. 150 nº 6, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, líns. 3 *et passim*), εἰμί (*SEG* 28: 391, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded., lín. 1). Éste se opone al resultado *severior* argivo, cf. II §3.
- La aspiración inicial en hιαρός, que se opone a la psilosis argólica (cf. II §12): ḥιαρō̃ (*LSAG* p. 150 nº 6, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 15).
- La contracción Διϝί > Διί > Δί tras caída de *wau* en el nombre de Zeus, frente a las formas con conservación de /w/ en Argos (cf. II §10): τō̃ι Δί (*SEG* 42: 383G, > Olimpia, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded., lín. 1).
- La conservación de la antigua flexión (ϝ)άναξ, (ϝ)άνακτος, frente a la remodelación argólica en (ϝ)άνακος, -ου (cf. II §31.2): ϝάνακτι (*CEG* I: 362, *ca.* 560 a. C., ded. métr., líns. 2-3).
- El empleo de ἐκ ante consonante en una época en que en Argos se empleaba aún ἐξ (cf. II §49.1): ἐ̣γ δ̣ά̣μ̣ο̣̄ (*LSAG* p. 150, nº 8, Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley, lín. 12).

Las inscripciones argivas encontradas en la zona fechables en esta franja cronológica y ya comentadas más arriba (cf. *supra* Argos), un exvoto privado en el templo de Zeus nemeo y un decreto de arbitrio, no suponen en absoluto una dependencia política de Argos.

Por unas circunstancias no del todo claras, Cleonas se convirtió en una mera *kome* o provincia argiva a finales del s. IV a. C., perdiendo todo el control político sobre sí misma y la administración del santuario de Zeus y de los juegos nemeos. Existen varias inscripciones que así parecen probarlo.

- En el decreto argivo *SEG* 11: 1084, de *ca.* 318-316, se conceden ὄκτροι de θεαροδοκία sobre los juegos de Nemea a unos embajadores de la localidad arcadia de Palantion, de lo que se infiere que ya en estas fechas Argos controlaba los juegos nemeos.
- En sendos decretos argivos (*SEG* 30: 355, de *post* 328-327 a. C., e *IG* IV: 616 , de 315 a. C.) se menciona a personajes de Cleonas pero no seguidos del étnico, sino del nombre de la propia ciudad en nominativo, por ejemplo Λέαιθος Κλεωναί. Como ha demostrado Piérart (1982), ésta era la manera de decir que un personaje era argivo pero procedía de una *kome*, en este caso de Cleonas.

Los rasgos lingüísticos de las inscripciones de Cleonas-Nemea fechables entre *ca.* 330-320-*ca.* 100 a. C., poco más de una veintena, también ponen de manifiesto el absoluto control que tenía Argos en la zona. Entre los rasgos que aparecen en estas inscripciones podemos mencionar:

- Los resultados *severiores* del primer y tercer alargamientos compensatorios, y la conservación de -*ns*- en el segundo: βωλᾶς (*IG* IV: 479, s. III a. C., dec. hon., lín. 3), ὥρος (*SEG* 34: 285, fin. s. IV a. C. [cf. para la fecha Miller 1990: 160], mojón, lín. 1), ἀπ‹ά›νσανς (Stroud, *apud SEG* 34: 283, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 4) (cf. II §3).
- La aspiración de /s/ intervocálica (cf. II §17.1): δαμοἱο[- - -] (*SEG* 34: 288b, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 251], prop., lín. 1) y ἐνσκλῄἱν{ς} (*SEG* 34: 282, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 7).
- El dativo Διί sin contracción (*SEG* 34: 282, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 8)
- Los infinitivos temático y "contracto" "breves" (cf. II §§46.1 y 3): προπέμπεμ, οἰκέν (*SEG* 34: 282, *ca.* 330-300 a. C., dec., líns. 9 y 14).

Las características de estas últimas inscripciones nos indican que Argos impuso su dialecto en los epígrafes de carácter público, pero esto no tuvo por qué ser así en las inscripciones de tipo privado. Es más, al menos una inscripción, *SEG* 30: 353, una *defixio* de *ca.* 310 a. C., muestra rasgos claramente no argivos como el primer alargamiento compensatorio de tipo *mitior* (Εὐβούλαν en líns. 1 y 10-11), ausencia de tercer alargamiento compensatorio (ἀφ᾽ ὅλου en lín. 9), o la ausencia de aspiración de /s/ intervocálica (προσώπου en lín. 3). Por estos motivos este epígrafe debe encuadrarse dentro de las inscripciones redactadas en el dialecto originario de Cleonas.

A finales del s. III-comienzos del s. II a. C. Arato de Sición devolvió la independencia a Cleonas y el control a ésta sobre los juegos nemeos, como demuestra el epígrafe *SEG* 23: 178 (Nemea, ¿*ca.* 229 a. C.?), un tratado internacional de reconciliación entre argivos y cleoneos donde se establecen unas normas de relación entre ambas localidades y redactado en *koiné*, como la práctica totalidad de los epígrafes posteriores a esta fecha.

En esta gramática, y a fin de no tergiversar los datos, siempre vamos a diferenciar claramente en el caso de Cleonas-Nemea entre las inscripciones redactadas en dialecto local, semejante al corintio, y las redactadas en argivo. No hay necesidad de decir que para establecer las conclusiones finales sobre la posición dialectal de la Argólide (cf. III *passim*) no hemos tenido en cuenta más que los datos proporcionados por las inscripciones redactadas en argivo.

Kutsopodi

En esta pequeña localidad moderna, situada entre Argos y Micenas y donde nunca se han realizado excavaciones sistemáticas, se encontraron a finales del s. XVIII dos catálogos de época arcaica (*IG* IV: 552 y 553, s. V a. C.), con abundantes dialectalismos pero también llenos de faltas. Las piedras estaban ya desaparecidas a finales del s. XIX, por lo que únicamente contamos con los deficientes facsímiles que de éstas hizo Fourmont (de donde derivan las ediciones de Fraenkel en *IG* IV) y, por tanto, las lecturas han de manejarse con cuidado.

Iria-Asine

Asine, el yacimiento antiguo de la moderna ciudad de Iria, fue destruida por los argivos *ca.* 740 a. C. como castigo por haber apoyado a Esparta en la lucha que mantenía con Argos, y sus ciudadanos fueron expulsados a territorio mesenio. Los arqueólogos suecos que desde la década de 1920 trabajan en la zona han sacado a la luz la acrópolis micénica y también cuatro inscripciones. La única de época arcaica es una breve dedicación votiva (*SEG* 24: 274, 450-400 a. C.). Las otras tres son un mojón del s. IV a. C. (*SEG* 41: 291), un exvoto del s. III a. C. (*SEG* 11: 372, *ca.* 300-250 a. C.) y unas tejas estampadas de época helenística (*SEG* 46: 362).

Nauplia

Situada en el golfo de la Argólide, a escasos kilómetros de Argos, Nauplia fue una ciudad independiente hasta *ca.* 640 a. C., fecha de la segunda guerra mesenia. De nuevo el apoyo de los nauplios a los intereses espartanos hizo que los argivos expulsaran a los habitantes de su ciudad y éstos se establecieran en Μεθώνη, en Mesenia. Nauplia se convirtió entonces en el puerto de Argos.

Conservamos poco más de una decena de inscripciones de esta localidad, pero la mayoría son de época muy reciente y están escritas en *koiné*, o bien son más antiguas pero muy breves. Entre las dialectales podemos destacar un mojón del s. V a. C. (*SEG* 48: 417), un exvoto sin fechar pero que debe responder a fines del s. V-comienzos del IV a. C. (*IG* IV: 669) y dos dedicaciones votivas del s. III a. C. (*SEG* 25: 374 y *SEG* 29: 374).

Mili-Lerna

La antigua Lerna, situada al lado del moderno pueblo de Mili y a *ca.* siete kilómetros al suroeste de Argos, fue un centro muy importante con un poblamiento intenso desde el neolítico hasta finales de época micénica, pero en época clásica y helenística se redujo a un mero poblacho probablemente habitado por gentes procedentes de Argos.

Las inscripciones que nos han llegado de esta época son breves y muestran en general el mismo dialecto que Argos con influencia de la *koiné*. Destacan sobre todo los honores *SEG* 38: 312 (s. II a. C.), donde encontramos una forma con aspiración de /s/ intervocálica (cf. II §17.1). La única inscripción probablemente arcaica, *SEG* 38: 313 (s.f.), es una mera sucesión de letras (¿un exvoto mal interpretado?) donde destaca la presencia de <F>.

Otras localidades

De la localidad de Candia, muy cercana a Argos, nos ha llegado una marca de propiedad del s. II a. C.: *SEG* 11: 373. También próximo a Argos se encuentra un lugar llamado por los lugareños *Magoula*, de donde procede una estela sepulcral en la que se lee Θευδότου: *SEG* 11: 367 (s. III a. C.). En esta misma estela se encuentra igualmente una inscripción métrica actualmente ilegible. También es una única inscripción, esta vez de fecha no precisable, la que procede de Lirquia, al oeste de K Kutsopodi, donde se lee el antropónimo Ἀριστοφάνης (*SEG* 22: 261). La misma situación encontramos en *Toumbaki*, junto al río Ínaco: *SEG* 30: 382 (*ca.* 300 a. C.). Por último, de la pequeña localidad de Énoe únicamente nos ha llegado una breve dedicación votiva de época arcaica, pero que ya emplea el dígrafo <ΟΥ> para /oː/: *SEG* 38: 314.

0.2. *Hermionea*

La península hermionea, llamada actualmente *Kranidi*, está situada en la parte sur de la Argólide y cuenta con un golfo propio que mira hacia la isla de Hydra. Los principales asentamientos de esta península son la propia ciudad de Hermíone, Ilei, Dídimi y Haleis, la actual Πόρτο Χέλι, donde las excavaciones de la década de 1960 sacaron a la luz importante material arqueológico.

Según las tradiciones, Hermíone, de donde procede casi todo el material epigráfico, estuvo habitada por Dríopes, es decir, población no doria, hasta comienzos del s. V a. C., época en que Argos conquistó la ciudad y expulsó a sus habitantes a Haleis. Poco después Hermíone, ya con población doria argiva, se independizó de Argos. Ya veremos a lo largo de la gramática que las inscripciones hermioneas muestran un dialecto dorio pero que difiere del dialecto de Argos, si bien estos rasgos diferenciadores pueden ser posteriores a la separación de la metrópoli.

La mayor parte del material epigráfico de Hermíone no ha sido encontrado en excavaciones sistemáticas, sino fortuitamente, tratándose en su mayoría de estelas de piedra reutilizadas como material de construcción en casas particulares e iglesias. Poco más de cincuenta inscripciones conservan algún rasgo dorio, aunque en su mayoría se trata de epígrafes recientes y de escaso valor dialectal.

La inscripciones epicóricas de Hermíone conservadas, redactadas en un alfabeto de tipo rojo, son tres, todas ellas dedicaciones votivas: *LSAG* p. 182 nº 7 (*ca.* 480-475 a. C.), una dedicación a Perséfone encontrada en Delfos, y *LSAG* p. 182 nos. 8 y 9, dos dedicaciones a Deméter Ctonia, un culto que en Hermíone data de antes de la llegada de los dorios a la península. Estas dos últimas están acompañadas de sendas firmas de artistas no hermioneos, un cidonita y un argivo.

Ya en el s. IV a. C. continúan siendo mayoritarias las dedicaciones votivas a Deméter, como *SEG* 11: 379*a* y *b* (*ca.* 370 a. C.), aunque ya encontramos también otro tipo de documentos como un decreto de *rationes* (*IG* IV: 742, s. IV a. C.), con abundantes rasgos dialectales, y los catálogos *IG* IV: 727 y *SEG* 11: 382 (s. IV a. C.), donde algunos personajes no son hermioneos como demuestran sus étnicos.

En el s. III a. C., cuando ya Hermíone pasó a formar parte de la Liga Aquea, la situación epigráfica sigue siendo prácticamente la misma, si bien la penetración de la *koiné* jónico-ática y de la lengua de la Liga Aquea van desdibujando los rasgos del dialecto local. Buenos ejemplos epigráficos de la época son los epígrafes votivo-honoríficos *IG* IV: 685 y 688 (s. III a. C.) y los catálogos *IG* IV: 728 y *DGE* 100 (s. III a. C.). Este último es especialmente importante para la historia lingüística de Hermíone, dado que el vocalismo de tipo *severior* de la inscripción, que, como veremos en la gramática, no encaja con los resultados de *Epidauria* y *Trecenia* (cf. II §3), motivó a Guarducci (1935a y b) a interpretar este epígrafe como una lista de los mercenarios cretenses que, según Plutarco (*Pyrrhos* 32), ayudaron a Hermíone en un asedio de Argos[3]. Si esto fuera así, este catálogo no sería relevante a la hora de establecer los rasgos dialectales de Hermíone, dado que lo esperable es que los antropónimos cretenses conservaran aquí su forma vernácula. Veremos más adelante que la inscripción muestra el vocalismo autóctono de Hermíone y no el de otro lugar (cf. II §3).

Dentro de los escasos decretos de esta época es destacable *IG* IV: 679 (fin. s. III-com. s. II a. C.), una inscripción supuestamente encontrada en Sicilia y que sólo se nos ha transmitido en un manuscrito. La copia del manuscrito demuestra el poco cuidado que se tomó en ésta y deja entrever abundantes errores por mala interpretación epigráfica típica de las copias antiguas a mano alzada, por lo que, a pesar de tratarse de uno de los decretos más extensos procedentes de esta área dialectal, las lecturas de este epígrafe han de emplearse con mucha precaución.

Ya en el s. II a. C. en adelante los rasgos dialectales se desdibujan hasta el punto de que prácticamente sólo podemos hablar de conservación de /aː/ en las inscripciones como rasgo autóctono. Por otro lado, los tipos de epígrafes no son nada variados y el material se reduce a dedicaciones votivas (p. ej. *IG* IV: 689, s. II a. C., *ib.*721, s. II-I a. C.), estelas sepulcrales (p. ej. *IG* IV: 738, s. II a. C., *ib.*739, s. II-I a. C.) y diversos catálogos (p. ej. *IG* IV: 732, s. II-I a. C., *ib.*734, s. I a. C.-s. I d. C.). Se

[3] El *editor princeps* (Martha 1879: 76) creía que se trataba de personas iniciadas en los misterios de Deméter.

conservan inscripciones con rasgos dorios (generalmente /aː/ conservada en antropónimos, como es usual en la época en muchas otras zonas dorias) hasta el s. II d. C.

Las inscripciones del resto de localidades de la península hermionea son muy escasas y en general poco significativas. Destaca especialmente un mojón encontrado en Ilei (la moderna *Iliokastro*), fechado entre el 500 y el 475 a. C. -aunque puede ser un poco anterior- que marca los lindes de un camino consagrado a Hécate o, más probablemente, a Ártemis Hecatea, cf. *SEG* 46: 368: hόρος | hoδõ | Ḥεκάτας. La inscripción es importante por la fecha, ya que data de una época anterior al dominio argivo en la zona, y por la aspiración inicial de la palabra ὅρος < * ϝόρϝος, que en la Argólide siempre se presenta con psilosis (cf. II §12). Es posible, por tanto, que en esta inscripción nos hallemos ante una variante dialectal meridional y la forma hόρος no sea por tanto doria. La otra inscripción encontrada en esta misma zona es un catálogo muy mutilado del s. IV a. C. con nombres dorios: *IG* IV: 747.

De Dídimi únicamente ha llegado hasta nosotros una dedicación votiva a Ártemis fechable entre los s. IV-III a. C.: *IG* IV: 746.

De la localidad de Haleis nos ha llegado muy poco material epigráfico, la mayor parte de él correspondiente a los tirintios que emigraron allí tras la destrucción de su ciudad a manos argivas (cf. *supra* en *Argeia*). El resto del material relevante no clasificable como tirintio está aún pendiente de publicación.

0.3. *Trecenia*

El área dialectal de *Trecenia*, situada al nordeste del Peloponeso entre *Argeia*, *Epidauria* y *Hermionea*, comprende las localidades de Trecén, la isla de Calauria y la península de Metana.

Trecén

En Trecén se han encontrado alrededor de un centenar de inscripciones, la mayor parte de ellas estelas de carácter público y reciente reutilizadas más adelante por los lugareños como parte de material de obra para construir iglesias y casas. De época arcaica cabe destacar dos estelas sepulcrales en hexámetros con abundantes dialectalismos (*CEG* I: 138, de *ca.* 550-525 a. C., y *LSAG* p. 182 nº 3, de *ca.* 500 a. C.), aunque sin duda la inscripción más curiosa de época arcaica es una breve dedicación votiva tras la cual se reproducen la pregunta de un consultante y la consiguiente respuesta del oráculo (*LSAG* p. 182 nº 6, 425-400 a. C.).

Esta inscripción, escrita con abundantes errores en el empleo de <Ω> (cf. II §1.3), es importante desde el punto de vista arqueológico-histórico ya que confirma la existencia en Trecén del Asclepieo ridiculizado en los *iámata* epidaurios *IG* IV^2.1.122

(cf. más abajo en este apartado *Epidauria*) y de un culto a Heracles cuya fuente sagrada es mencionada por Pausanias (2.32.4). El culto a Asclepio también se infiere de la dedicación votiva *IG* IV: 771 (s.f.), y el de Heracles también en la más reciente *SEG* 37: 308 (s. I a. C.). Desde el punto de vista lingüístico la inscripción es interesante y plantea abundantes dificultades, por lo que reservamos las argumentaciones a propósito de las distintas palabras del texto para los apartados correspondientes de la gramática.

Del s. IV a. C. conservamos alrededor de una decena de inscripciones, las más importantes de las cuales por sus rasgos dialectales son los decretos *IG* IV: 748 (369 a. C.) e *ib.*823 (s. IV a. C.). También de esta época conservamos algunas dedicaciones votivas, la mayoría de ellas muy breves, como *IG* IV: 766 (fin. s. IV a. C.), *ib.*763 (s. IV a. C.) e *ib.*762 (s. IV a. C.). En *IG* IV: 764 (s. IV a. C.), tras la dedicación votiva hecha por un grupo de *damiorgoi* y prítanes, se encuentran los nombres de éstos, que pertenecen a personajes trecenios.

En los decretos del s. III a. C. de esta misma localidad la presencia de la *koiné* es mucho más palpable, como es el caso por ejemplo de *IG* IV: 750 (287 a. C.). Además en el año 243 a. C. Trecén entró a formar parte de la Liga Aquea, cuya lengua se fue imponiendo en los documentos oficiales. Elementos de *koiná* de la Liga Aquea son apreciables, por ejemplo, en *IG* IV: 751 (s. III a. C.) y, ya más adelante, en la copia trecenia del famoso tratado entre Epidauro y Trecén *IG* IV: 752 (*ca.* 200-150 a. C.). También del s. III a. C. datan una serie de breves dedicaciones votivas (entre ellas *IG* IV: 769, *ib.*772, *ib.*768, etc.), breves o muy breves, y los catálogos (no muy largos, y no en muy buen estado de conservación) *IG* IV: 824, 825 y 774. Entre las inscripciones publicadas en el extranjero, cabe destacar la copia encontrada en Teangela del decreto honorífico que los trecenios dedicaron a un tal Arístides oriundo de esta localidad caria (Wilhelm 1908: 71 nº 7, s. III a. C.), y que poco más tarde los habitantes de Teangela copiaron en otra estela (Wilhelm 1908: 71 nº 8, s. III-II a. C.).

De época posterior la única inscripción destacable es el decreto *IG* IV: 757, del 146 a. C. A pesar de lo tardío del epígrafe, la inscripción es significativa porque contiene información dialectal importante que no aparece en las inscripciones anteriores encontradas en Trecén. El resto de inscripciones del s. II a. C. y posteriores con rasgos dorios son en su mayoría decretos breves y/o muy mutilados (por ejemplo *IG* IV: 791, 756, etc.) o breves inscripciones sepulcrales (*IG* IV: 806, 811, 818, etc.) que apenas aportan información dialectal. El dialecto trecenio, si bien muy mezclado con elementos de la *koiná* aquea y la *koiné* jónico-ática, se emplea en Trecén hasta época romana.

Calauria

De la isla de Calauria, formada en la actualidad por la propia Calauria y la cercana isla de Esferia, con la que está unida por un puente, y cuyo conjunto total se conoce

actualmente como Πόρος, nos han llegado alrededor de quince inscripciones, todas del s. IV a. C. en adelante. La isla se encuentra a apenas doscientos metros de la costa del Peloponeso y a menos de cincuenta kilómetros de la costa del Ática.

La mayoría de las inscripciones aquí encontradas proceden del templo calauriota de Posidón, un recinto sagrado cuya construcción se fecha a finales del s. VI a. C. y que fue sacado a la luz por arqueólogos suecos a finales del s. XIX.

De todas las inscripciones aparecidas la más antigua y la que conserva más rasgos dialectales es el decreto honorífico *IG* IV: 839, del s. IV a. C., si bien la inscripción está bastante mutilada. Le siguen en orden de importancia (y en orden cronológico) otros dos decretos mejor conservados aunque más tardíos, y con más rasgos de *koiné* jónico-ática: *IG* IV: 840 y 841.

Otros dos decretos aún más recientes encontrados en la zona son *IG* IV: 842, fechado por Fraenkel *ad loc*. *post* s. III a. C., e *ib*.848, de 197-195 a. C. El primero de ellos es importante, a pesar de encontrarse bastante mutilado, por referirse a la celebración de unas fiestas en honor a una antigua anfictionía del s. VIII a. C. cuya sede estaba en Calauria y a la que hace referencia Estrabón en su *Geografía* (8.6.14) (Kelly 1966).

El resto de inscripciones que conservan rasgos dorios en esta isla son dedicaciones votivas y/o dedicaciones honoríficas encontradas en el santuario de Posidón: *IG* IV: 844 (s. III a. C.), *ib*.845 (s. III a. C.), *ib*.846 (ép. romana), etc.

Metana

La península de Metana, situada al norte de la Argólide y a escasos kilónetros del Ática, es una región de gran actividad volcánica y muy montañosa, lo que favoreció en época antigua la aparición de pequeños núcleos dispersos en la zona, entre los que destacan *Throni* al Oeste de la península, el antiguo puerto de la antigua ciudad de Metana (moderno *Paliokastro*), *Megalochori* al suroeste, y *Oga*, donde se halla un santuario aún sin excavar consagrado a Posidón y a Afrodita. El moderno pueblo de Metana, situado al Este de la península y conocido por los aldeanos como *Bromolimni*, responde a una redenominación moderna de un lugar que no tiene yacimientos antiguos. Es preciso resaltar aquí que en esta gramática siempre que se hace referencia a Metana nos estamos refiriendo a la península, no a la ciudad antigua ni a la moderna.

De estos núcleos poblacionales nos ha llegado alrededor de una treintena de inscripciones, pero pocas son dialectales. De época arcaica destaca una estela sepulcral reutilizada como mojón en *Throni*, redactada en dos hexámetros no muy correctos y descubierta por casualidad: *LSAG* p. 181 nº 1. A pesar del deterioro que había sufrido por encontrarse a la intemperie, estos dos hexámetros son perfectamente legibles y constituyen el más valioso documento de que disponemos para conocer el dialecto originario de Metana. Por otra parte, la dedicación sobre una

punta de lanza *LSAG* p. 182 nº 4, encontrada en Olimpia y donde se lee Μεθάνιοι ἀπὸ Λακεδαιμονίōν, es clasificada por Jeffery como una dedicación de los metanios conmemorando una victoria sobre los lacedemonios de la que, por otro lado, no tenemos constancia de ningún tipo. Del Barrio Vega (2007: 13-15, con la bibliografía anterior) ha avanzado la hipótesis de que puede tratarse de una dedicación mesenia, entendiendo Μεθ(θ)άνιοι como una grafía hipercorrecta por Μεσσάνιοι. La autora explica convincentemente el origen de la falta, pone paralelos referidos sin lugar a dudas a los mesenios y aclara los hechos históricos que pudieron llevar a la realización de esta dedicación, por lo que en esta gramática esta inscripción no será utilizada como material dialectal procedente de Metana.

De los s. IV y III a. C. las inscripciones de que disponemos son estelas sepulcrales breves o muy breves donde apenas se lee el nombre del difuntos en gen. sg., en ocasiones acompañado del patronímico: *IG* IV: 861 (s. IV a. C.), *ib*.862 (s. IV-III a. C.), etc. Además contamos también con un breve mojón del templo de Posidón Φυτάλμιος en *Oga*: *SEG* 47: 330.

Prácticamente éste es el mismo panorama que observamos en los s. II y I a. C.: estelas sepulcrales y algún que otro epígrafe votivo. Los escasos decretos de esta época corresponden a la época de dominación ptolemaica, esto es, cuando la península de Metana cambió su nombre por el de Ἀρσινοή (Ἀρσινοά), y están redactados en *koiné*: *IG* IV: 854 (162-146 a. C.). Es única excepción *IG* IV: 853 (s. I a. C.), un decreto bilingüe muy incorrecto redactado en *koiné* jónico-ática y un dorio muy koinizado.

0.4. *Epidauria*

Epidauro y el Asclepieo

El área de *Epidauria* está representada epigráficamente casi con exclusividad por las inscripciones procedentes de la antigua ciudad de Epidauro, actualmente Παλαιά Επίδαυρος (que debe ser diferenciada de Νέα Επίδαυρος, a escasos kilómetros de aquélla), que se sitúa al noroeste del Peloponeso entre Trecén, Corinto y el Golfo Sarónico, y sobre todo del llamado Asclepieo, un santuario de carácter religioso-medicinal situado a unos ocho kilómetros de Epidauro y de donde procede casi todo el material de que disponemos. El recinto del Asclepieo, conocido como santuario de Asclepio y Apolo Maleatas, comenzó a construirse en el s. VI a. C. y desplazó al primitivo templo de Apolo que había en la zona. Gracias a los trabajos arqueológicos que se han venido realizando desde el s. XIX, el Asclepieo nos ha proporcionado más de un millar de inscripciones y es actualmente uno de los santuarios de la antigüedad mejor conocidos tanto arqueológica como históricamente.

Escritas en un alfabeto de tipo rojo, las inscripciones epicóricas encontradas en la ciudad de Epidauro y su santuario son escasas y breves, y, como es de esperar en

un santuario, abundan sobremanera las dedicaciones votivas, en este caso a Apolo y a Asclepio, cf. p. ej. *IG* IV^2.1.151 (s. VI-V a. C.), *LSAG* p. 182 nº 10 (500-475 a. C.), *IG* IV^2.1.143 (*ca.* 475-450 a. C.) y *LSAG* p. 182 nº 16 (*ca.* 450 a. C.). Destaca también *IG* IV^2.1.150 (s. V a. C.), un exvoto a Posidón. Entre las inscripciones no votivas son reseñables también *NIEpi* 10 (479-470 a. C.), un decreto donde se conceden derechos de *asylia* a un personaje de Argos, y *LSAG* p. 182 nº 17, un decreto bastante deteriorado.

Pero la inscripción arcaica más importante es sin duda Buck 89 (*ca.* 425-400 a. C.), una *lex sacra* bien conservada donde se detallan normas del sacrificio a diversas divinidades. Desde el punto de vista lingüístico, esta inscripción es una de las mejores fuentes para conocer el dialecto originario epidaurio, dado que, como iremos viendo a lo largo de esta gramática, en ella aparecen auténticas rarezas dialectales que la *koiné* desdibuja tempranamente.

Las inscripciones del s. IV a. C. son las más importantes desde el punto de vista dialectal, y además muy abundantes. Además de más de un centenar de dedicaciones votivas de particulares o grupos, que se caracterizan por ser vehículo de expresiones formulares donde sólo cambia el nombre del dedicante y el de la divinidad, contamos con una serie de decretos de *rationes* donde se detallan cuentas públicas, y los llamados *iámata*, donde se narran las curaciones milagrosas llevadas a cabo por Asclepio sobre los enfermos visitantes del santuario.

Los decretos de *rationes*, de los que conservamos alrededor de una veintena fechables en algún momento del s. IV a. C., son documentos muy extensos que proporcionan una información precisa sobre las personas encargadas de la construcción de edificios públicos, así como la suma de dinero recibida por cada uno de ellos por su trabajo, y gracias a ellos podemos conocer los pormenores de la construcción de los diversos edificios que fueron conformando el recinto del Asclepieo en época clásica y helenística. Uno de los más antiguos y mejor conservados es *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C.), donde se cuentan los pormenores de la construcción del templo de Asclepio bajo las órdenes del arquitecto Θεόδοτος desde la extracción de los bloques de piedra en Corinto hasta la colocación de las estatuas de mármol que adornaban el frontón del templo. Otros decretos similares son *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C.), donde se detalla el proceso de construcción del βαλανεῖον, *ib.*106 (*ca.* 330-320) referido al *Afrodition* entre otros, *ib.*108 (*m.f.*) referido al *Epidoteion*, etc. Desde el punto de vista lingüístico, los decretos de *rationes* son las inscripciones epidaurias más dialectales de la época, dado que en éstos aparecen rasgos como la evolución [e]V > [j]V o los infinitivos temáticos en -εν que no aparecen en otros documentos de la época (cf. II §§7.6, 7.10, 7.12 y 46.1).

Los *iámata* (*IG* IV^2.1.121-124, fechables en la segunda mitad del s. IV a. C.) son documentos en los que los sacerdotes del Asclepieo relatan pusieron por escrito las milagrosas curaciones que habían experimentado los devotos que pernoctaban en el *ábaton* del santuario. Únicamente han llegado hasta nosotros cuatro de estos

documentos (en la época de Pausanias eran seis, cf. Pausanias II, 27.3), de los cuales los mejor conservados son *IG* IV^2.1.121, 122 y 123. Relatos similares, si bien no tan antiguos como los epidaurios, han aparecido en otros santuarios de Asclepio, como el de Lebena en Creta.

Respecto a la lengua en que están escritos, podemos afirmar que los *iámata* fueron mucho más permeables a influencias supradialectales que los decretos de *rationes*. Esto se ve, por ejemplo, en la categoría de los infinitivos temáticos (siempre -ειν, cf. II §46.1) o en la mayor presencia de ἱερός en vez del dialectal ἱαρός, siendo el primero de ellos prácticamente inexistente en las *rationes* contemporáneas (cf. II §9.4). Es por ello que cuando un rasgo que puede ser no dialectal se testimonia en el s. IV únicamente en los *iámata* y no en los decretos de *rationes* debe ser mirado con cautela (cf. nuestra discusión a propósito de los infinitivos contractos en -εῖν en II §46.3).

Dentro de las inscripciones oficiales de este mismo siglo destacan igualmente, aunque son menos dialectales que los decretos de *rationes*, los decretos de proxenía, honoríficos y de *asylia*. Es el caso de inscripciones como *SEG* 26: 445 (*ca.* 350 a. C.), proxenía para un argivo, o el decreto de *asylia* para los astipaleos *IG* IV^2.1.47 (s. IV a. C.). Es igualmente importante la *lex sacra IAEpi* 336 (s. IV a. C.), donde se leen unos aparentes dativos temáticos "breves" sobre los que nos pronunciamos en II §5.2.

El s. III a. C. supone un punto de inflexión lingüísticamente hablando en las inscripciones epidaurias, sobre todo en lo que a las inscripciones oficiales se refiere, a causa de la entrada de Epidauro en la Liga Aquea. Así, rasgos lingüísticos autóctonos que en el s. IV a. C. se conservaban perfectamente tanto en los decretos de *rationes* como en los *iámata* del Asclepieo son suplantados por formas de *koiné* o de la *koiná* de la Liga Aquea. El caso más evidente es el de los aoristos y futuros de los verbos con sufijo secundario en -ίζω o -άζω que, como veremos en la gramática (cf. II §41.1), son en <ΣΣ> o <Ξ> dependiendo de la presencia o no de una velar en la raíz del verbo en cuestión, y que son suplantados por aoristos de *koiné* en <Σ> o de *koiná* en <Ξ> independientemente del contexto fonético. Aun así, rasgos dialectales más generales y de isoglosa más amplia son rastreables en la decena de decretos de *rationes* de la época (destaca por su longitud *IG* IV^2.1.109, de *ca.* 300 a. C.), algunas leyes como *IG* IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C.) o *ib*.98 (s. III a. C.) y el pacto entre hermioneos y epidaurios *IG* IV^2.1.74 (300-250 a. C.). Igualmente conservamos casi media centena de breves dedicaciones votivas redactadas por epidaurios a Asclepio, Apolo, Zeus y Ártemis principalmente.

Pero sin duda la inscripción más importante desde el punto de vista lingüístico de esta época es el llamado 'Peán de Ísilo' (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.). Se trata de un peán compuesto por un ciudadano particular para una procesión en honor de Apolo y Asclepio y redactada en jonios *a minore*, tetrámetros trocaicos y hexámetros dactílicos, además de una pequeña introducción escrita en prosa. El peán expone el pensamiento aristocrático de Ísilo con respecto a la educación del pueblo, así como

una visión que tuvo este personaje de Asclepio siendo niño y la genealogía de Apolo y Asclepio.

El peán está básicamente redactado en epidaurio de la época, aunque, al tratarse de un composición métrica, el compositor emplea también formas homéricas y/o artificiales. Este texto es importante porque en él se testimonian formas aparentemente dialectales que no aparecen en otros documentos de la época ni anteriores, como un posible infinitivo "contracto" en -έν o el pronombre posesivo dorio τεός. En cualquier caso, en esta gramática hemos empleado los datos de esta inscripción con cautela, sabedores de que las supuestas formas epidaurias pueden igualmente en algunos casos proceder de otras tradiciones poéticas dorias y no ser pertinentes por tanto para la valoración del dialecto.

Diversos avatares políticos hicieron que las inscripciones oficiales del s. II a. C. escasearan. Destacan más por el contenido que lingüísticamente el pacto *IG* IV^2.1.77 (200-150 a. C.), el decreto *ib*.63 (182 a. C.) y el decreto sobre una imposición de multas *ib*.99.II (s. II a. C.), amén de los típicos decretos honoríficos *IG* IV^2.1.627 (s. II a. C.). Es muy interesante también el catálogo *IG* IV^2.1.28 (146 a. C.), donde se hallan los nombres de los epidaurios y los oriundos de Acaya y sus colonias caídos en el asedio de los romanos a Corinto en el 146 a. C., y que supuso el fin de la Liga Aquea. Son muy abundantes, sin embargo, las manumisiones donde se menciona simplemente el nombre del liberto y de su manumisor (en ocasiones también el de Asclepio como dios al que se "vende" el esclavo), cf. p. ej. *IAEpi* 153.13 (s. II a. C.) o *IG* IV^2.1.359 (*m.f.*), breves inscripciones sepulcrales donde se menciona simplemente el nombre del difunto encontradas principalmente en la ciudad (p. ej. *SEG* 17: 185 o *SEG* 30: 398, ambas de s. II-I a. C.), y por supuesto las dedicaciones votivas (más de una treintena de inscripciones).

El s. I a. C. supone la decadencia completa del Asclepieo, en gran medida debido a la destrucción que sufrió el recinto en esta época y a la pérdida de autonomía política epidauria, que pasó a manos romanas. Debido a estos dos hechos, a partir de esta época sólo contamos con más de un centenar de breves exvotos (donde destacan con mucho en número las dedicaciones a Apolo) y decretos honoríficos para romanos y personajes ilustres epidaurios (más de medio centenar). El carácter arcaizante de estos dos tipos de documentos hacen que formas dialectales como ἱαρομνάμονες o ἁ πόλις, ἁ βουλά resistan bien hasta finales del s. III d. C., aunque lingüísticamente estas inscripciones tardías apenas presentan otros rasgos dialectales que no sean éstos.

Ligurio

De la localidad de Ligurio, situada a unos nueve kilómetros del Asclepieo, nos han llegado ocho inscripciones, dos de ellas redactadas enteramente en *koiné* y sólo una fechable en época arcaica.

La inscripción arcaica es el controvertido exvoto *LSAG* p. 182 nº 12, de *ca.* 500-475 a. C.

ΗΕΠΡΟΡΟΕΑΝΕΘΕΚΑΝ
ΑΝΦΟΞ̣ΥΝ

De esta inscripción se han dado multitud de interpretaciones -incluso se ha propuesto que no sea argólica-, pero ninguna de ellas satisfactoria al ciento por ciento. De hecho, el verbo ἀνέθε̄καν es la única forma perfectamente reconocible y en la que están de acuerdo todos los estudiosos.

La secuencia <ΗΕΠΡΟΡΟΕ> es la que más quebraderos de cabeza ha dado a los estudiosos. La mayor parte de ellos (cf. Bechtel 1923: 440 §3 con referencias; cf. también *SIG*^{3} 998 adn. 7) están de acuerdo en que la segunda parte es προ̄ροέ, esto es, el equivalente dialectal de át. φρουροί. Para la primera parte se ha propuesto h(ο)ε, esto es, el nom. pl. del artículo meridional, o bien hὲν = hοι ἐν-, *sc.* hὲ(μ)προροε = át. σύμφρουροι (cf. Schwyzer 1939: 443). Estas interpretaciones en las que entra en juego la forma no doria del artículo han venido motivadas por la idea de algunos de que la inscripción es beocia, basándose para esta afirmación en la evolución del diptongo /oj/ > /œ/ que parece desprenderse de <ΠΡΟΡΟΕ> = φρουροί. Esta procedencia alternativa tuvo tal éxito que Dittenberger, el editor de *IG* VII, incluyó nuestra inscripción en el repertorio de Beocia (*IG* VII: 4249).

Aunque en la actualidad estas reconstrucciones nos puedan parecer un poco descabelladas, no lo son en absoluto si tenemos en cuenta los conocimientos de los dialectos griegos que poseían estos investigadores. Recuérdese al respecto que en su época se consideraba que el primitivo dialecto eolio se había conservado mejor en lesbio que en tesalio y beocio, donde el influjo de los dialectos dorios del Noroeste habría desdibujado algunos rasgos eolios originarios, entre ellos en nom. pl. οἱ (lesbio οἰ).

Posteriormente, como es bien sabido, Porzig (1954) y Risch (1955), en unos trabajos que sentaron cátedra, pusieron de manifiesto que era en realidad el lesbio el que había sufrido una influencia secundaria procedente del jonio vecino, al que debía, entre otros rasgos, la forma del artículo οἰ. Las conclusiones de estos autores, unidas a otras maneras posibles de interpretar la secuencia final de <ΠΡΟΡΟΕ>, hacen totalmente innecesario postular una procedencia beocia de la inscripción, por lo que esta interpretación es desechada en esta tesis. Como veremos más adelante (cf. II §28.5), lo más verosímil es que προ̄ροέ sea un nom. dual con desinencia atemática, aunque la interpretación de <ΗΕ> siga siendo controvertida (cf. II §28.5 y 33 *Anotación*).

Con respecto a <ΑΝΦΟΞ̣ΥΝ> hay también diferentes lecturas. Jeffery *ad LSAG* interpreta ἀνφοξύν, probablemente un epíteto de Atenea, y da como lectura alternativa y con un cauteloso signo de interrogación ἀνφοι̣̃υν (= át. ἀμφοῖν), una forma

de dual con una desinencia conocida en arcadio. Esta útima interpretación fue aceptada por Dubois (1977), pero sin argumentos de peso, y en contra de ella nos pronunciamos en II §28.5.

A mi parecer fue Dittenberger *ad IG* VII: 4249 quien atinó al aislar una secuencia ἀνφω, que encaja perfectamente con nuestra interpretación de προροέ como un nom. dual. Con respecto al resto de la inscripción, este mismo autor juntó <ΞΥΝ> con <HE>, de donde el adverbio ξυνhῆ (= át. ξυνῆ), "conjuntamente". La interpretación, sin embargo, no parece demasiado acertada aunque sólo sea por el enorme espacio que separa <ΞΥΝ> de <HE>.

El resto de inscripciones de Ligurio son ya más recientes y menos interesantes. Destacan por mantener rasgos dialectales las dedicaciones votivas a Atenea *SEG* 31: 330 (400-350 a. C.) y *SEG* 11: 374 (s. IV-III a. C.), así como la inscripción sepulcral *SEG* 48: 447 (s. IV a. C.).

Koroni

En el moderno pueblo de *Koroni*, situado entre Ligurio y *Nea Epidauros*, se han encontrado tres inscripciones. La más antigua -y la única dialectal- es una sentencia judicial parcialmente editada en *SEG* 41: 308 (después de 338 a. C.), con abundantes rasgos dialectales.

Traquia

A escasos kilómetros al sur de la antigua ciudad de Epidauro se sitúa la localidad de Traquia, de donde únicamente nos ha llegado una breve dedicación votiva a Zeus (*SEG* 29: 382, 400-375 a. C.).

Karatzas

Encastrado en el muro de una iglesia bizantina, el epígrafe sepulcral *NIEpi* 121 (s. III a. C.) es el único encontrado en esta localidad, prácticamente en la frontera con *Hermionea*.

0.5. *Las islas dorias del Golfo Sarónico*

En el área del llamado Golfo Sarónico se encuentra una serie de islas de población doria muy cercanas entre sí. La más importante, tanto históricamente como por el material dialectal que nos ha proporcionado, es Egina, aunque también nos han llegado inscripciones escritas en dorio de las modernas *Kyra* y *Angistri*, relacionadas con las antiguas Πυτιόνησος y Κεκρυφάλεια (cf. *infra*).

Egina

Egina es una isla pequeña, de alrededor de noventa kilómetros cuadrados, situada a una veitena de kilómetros de la costa del Ática. Esta situación estratégica como bloqueo natural por mar del Ática determinó sobremanera la historia política de la isla y consecuentemente su historia lingüística. A grandes rasgos, podemos decir que la población originaria egineta era doria, según Heródoto (VIII, 46) de origen epidaurio. Dicha población se mantuvo en la isla hasta el 431 a. C., cuando, tras una larga y azarosa guerra contra Atenas (Heródoto V.79-89, VI.49-5, 73 y 85-94), ésta se hizo con el control de la isla y expulsó a sus primitivos habitantes dorios, instalando allí una cleruquía de ciudadanos atenienses.

Las inscripciones anteriores a la expulsión de los primitivos eginetas, redactadas en dorio, apenas pasan de los setenta ejemplares. Las más importantes desde el punto de vista lingüístico son:

a) *LSAG* p. 112 nº 4 (*ca.* 550 a. C.), un fragmento de decreto de carácter religioso encontrado en el recinto del templo de Afea.

b) Inscripciones sepulcrales, donde suele mencionarse exclusivamente el nombre del difunto en gen. sg. Las más antiguas son *IG* IV: 55-58, *ib*.62-65, *ib*.70, *ib*.73, *ib*.179 e *ib*.1590, todas de *ca.* 550-500 a. C. Más recientes son *SEG* 39: 332 (fin. s. VI-s. V a. C.), *SEG* 23: 169 (s. VI-V a. C.), *SEG* 39: 331 (*ca.* 500-490 a. C.), *IG* IV: 1590 (s. V a. C.) e *ib*.60 (s. V a. C.). Mención aparte merece *CEG* I: 129 (*ca.* 475-450 a. C), una inscripción funeraria en un hexámetro con rasgos dialectales.

c) Dedicaciones votivas, la mayoría breves exvotos procedentes del recinto de Afaia. Destacan entre ellas *LSAG* p. 113 nº 5 (*ca.* 550-525 a. C.), *IG* IV: 1582 (*ca.* 550-500 a. C.), *SEG* 32: 412 (525 a. C.), *LSAG* p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C.), *SEG* 11: 2 (s. V a. C.), *IG* IV: 1585 (s. V a. C.), etc. Entre las dedicaciones métricas destacan *CEG* I: 349 (*ca.* 480-470 a. C.), *DGE* 114.2 (s. V a. C.), y especialmente *CEG* I: 451 (*ca.* 475-450 a. C.), una prohición de abrir la piedra de un sepulcro. Por último, también en otros santuarios helenos como el de Olimpia y Delfos dejaron los eginetas exvotos escritos en su lengua y su alfabeto epicórico: *LSAG* p. 113 nº 12 (Olimpia, *ca.* 485 a. C.), *LSAG* p. 113 nº 13 (Delfos, *ca.* 480 a. C.). Es casi seguro que también *LSAG* p. 468H (Apolonia-Panormos, *ca.* 500 a. C.) está escrita en alfabeto egineta y, por tanto, corresponde a un personaje de la isla.

d) Propiedades, entre las que destacan IG IV: 61 y *SEG* 11: 5, ambas de *ca.* 550-500 a. C., *IG* IV: 1595 (*ca.* 500-450 a. C.) y *SEG* 11: 19-20 (s. V a. C.).

Se ha encontrado igualmente material dialectal egineta en Adria, la antigua ciudad itálica que dominaba el delta del Po y que fue un emporio comercial muy importante durante el s. VI a. C. Se trata de cinco recipientes con nombres que indican

propiedad o bien breves dedicaciones votivas (todos publicados en Colonna 1974: 5-6).

Es sabido igualmente que un contingente de población egineta se instaló a finales del s. VI a. C. en la antigua ciudad de Cidonia, en la isla de Creta. Tres breves inscripciones sepulcrales en alfabeto egineta han sido encontradas allí: *IC* II.X.7, 10 y 13, de comienzos del s. V a. C.

Como ya hemos explicado, en el 431 a. C. los primitivos habitantes dorios fueron expulsados de Egina y allí se instaló un contingente de clerucos atenienses. Como es de esperar, en esta época las inscripciones eginetas están redactadas en alfabeto y dialecto áticos y, por tanto, de nada nos sirven para esta gramática. Sirvan de botón de muestra los mojones sacros *IG* IV: 29-38 o *IG* IV: 1588, un conocido inventario de objetos sagrados. En cualquier caso, y dado que la ocupación de la isla se había hecho efectiva unos años antes de la expulsión de los eginetas, la presencia de población ática puede también rastrearse en inscripciones anteriores al 431 a. C., cf. por ejemplo el epigrama sepulcral *LSAG* p. 113 nº 9 (*ca.* 450 a. C.), en alfabeto egineta pero dialecto ático.

Los eginetas expulsados de la isla se establecieron en la Tireátide, en la frontera entre Lacedemonia y el territorio argivo. De esta zona nos han llegado muy escasas inscripciones, por lo que resulta muy complicado investigar el dialecto de lo que en época antigua debió de ser una interesante área de transición entre el dialecto laconio y el de Argos. Sea como fuere, se ha encontrado un epígrafe muy discutido en lo que parece ser un cenotafio de estilo argivo (Kritzás 1985: 711). La inscripción actualmente está semidestruida, por lo que subrayo la parte del texto que pudieron ver los primeros editores, actualmente perdido (la parte no subrayada es perfectamente legible actualmente). El epígrafe es fechado acertadamente por Kritzás en la segunda mitad del s. V a. C.:

με̄δεὶς | ἀδικείτο̄| τὸ κενε|άριον τὸν ὀχε|τὸν {ο}με̄̀ | ἀδικε|ίτο̄

Como puede observarse, el texto presenta un segundo alargamiento compensatorio de tipo *mitior* cumplido en μηδείς, forma ajena tanto al dialecto laconio (μηδής), como al argivo y al vecino arcadio (μηδέ(ν)ς) (cf. *infra* II II §3).Este hecho entre otros es sin duda el que ha motivado a J. Christien (cf. *SEG* 42: 289 y Kritzás 1985: 712-713) a pensar que se trata de una inscripción egineta de los habitantes desterrados. Dado que se trata de una hipótesis muy verosímil, pero no demostrada al ciento por ciento, nosotros emplearemos esta inscripción para describir el dialecto de Egina, pero siempre haciendo expresa mención a los problemas de la inscripción y su carácter no seguro.

Tras la batalla de Egospótamos (405 a. C.), los eginetas pudieron volver a su isla por decisión de Lisandro, pero, por desgracia, muy pocas de las casi doscientas

inscripciones fechables *post* 405 a. C. están redactadas en dorio de la isla, y todas son de carácter privado. Entre ellas cabe destacar:

a) Inscripciones funerarias: *DGE* 119 (s. IV a. C.), donde se prohíbe al transeúnte abrir la tumba a la que pertenece el epígrafe, *IG* IV: 41 (s. IV a. C.), una compra de un sepulcro y *DGE* 120, de similares características. Hay otras más tardías que únicamente muestran el nombre dorio de un difunto, como *IG* IV: 96 de época helenística, o incluso *IG* IV: 95, 97 y 98, ya en época romana.

b) Dedicaciones votivas: *IG* IV^{2}.1.256 (s. III a. C.), dedicación votiva a Asclepio por parte de un dorio oriundo de Egina.

El decreto redactado en dorio con elementos de *koiné IG* IV: 2 (69 a. C.) no responde al dialecto originario egineta, sino a una suerte de dorio artificial que recuerda al de la Liga Aquea. De hecho, Egina perteneció brevemente a la Liga Aquea en el s. III a. C., más tarde fue posesión de Átalo I de Pérgamo y, por último, fue ocupada por lo romanos. Dado que no existen documentos oficiales redactados en egineta en el s. IV a. C., sino que todas las inscripciones de este tipo están redactadas en *koiné*, no es nada probable que este decreto nos muestre el dialecto originario de Egina, sino que con toda probabilidad se está imitando el estilo de los decretos del s. IV de la Liga Aquea.

Kyra y Angistri

De estas dos islas apenas nos han llegado inscripciones dorias. Lo único destacable es una dedicación votiva de *Angistri* redactada en alfabeto egineta (*IG* IV: 192, s. V a. C.) y otra similar de *Kyra* también del s. V a. C. (*IG* IV: 194, *ca.* 458 a. C.), que Fraenkel *ad loc*. considera erróneamente corintia. Dado que no hay acuerdo entre los estudiosos en cuál de estas dos islas corresponde con la antigua Cecrifalea y cuál con Pitionesos, en esta gramática daremos entrada a las inscripciones de estas dos islas por su topónimo moderno.

1. HECHOS GRÁFICOS

1.1. <K> y <Q> en los alfabetos epicóricos

von Friesen (1897: 139). Hanisch (1903: 23-24 §§19-20 y 48 §38a.1). Fernández Álvarez (1981a: 93-95).

Es un lugar común en los estudios de Lingüística griega la idea de que en los alfabetos epicóricos griegos <K> se empleaba ante /a(:)/, /e(:)/ e /i(:)/ y <Q> ante /o(:)/ y

/u(:)/[4] con el fin de representar dos alófonos de /k/ condicionados por el entorno fónico. Así, la mayoría de los estudiosos[5] está de acuerdo en considerar <K> representación del alófono básico /k/, y <Q> de [k̠], de articulación más retrasada.

Las implicaciones de esta hipótesis resultan evidentes: si <Q> representa una alófono velarizado de /k/, es evidente que el empleo de <Q> ante <ϒ> en las inscripciones epicóricas de diversos lugares es prueba de que /u(:)/, a diferencia del jónico-ático, no había adelantado en estos dialectos su punto de articulación a /y(:)/[6].

Es mérito de Méndez Dosuna (1993b) el haber replanteado demostrado de manera brillante que es prácticamente imposible que un griego del s. VIII a. C. pudiera diferenciar entre los diferentes alófonos de /k/ hasta el punto de emplear grafías diferentes para ellos, dado que un hablante no adiestrado en la transcripción fonética es generalmente "sordo" a variantes alofónicas. Dicho autor concluye que el empleo de <K> y <Q> viene exclusivamente condicionado por la fonética del fenicio, y que la distribución defectiva de ambos signos representa únicamente una norma ortográfica, ajena a la pronunciación griega de las secuencias de /k/ seguida de vocal, que cayó en desuso con la penetración del alfabeto milesio, que prescindía de este último signo. La clarividencia de este artículo me impide, por tanto, emplear los datos de <Q> ante <ϒ> como argumento positivo a favor de una pronunciación /u(:)/ de <ϒ> en la Argólide[7], por lo que he optado por recogerlos, junto con las grafías <QO>, dentro del capítulo general dedicado a las particularidades de los hechos gráficos de los alfabetos argólicos.

Pasando ya a los datos, de manera general podemos afirmar que <Q> era una grafía activa para notar /k/ ante /o(:)/ y /u(:)/ durante el s. VI a. C., como demuestran los datos de Argos, Tirinte, Nemea y Egina, pero en franca regresión desde mediados del s. V a. C., cuando <K> se convierte en la única grafía para notar /k/, independientemente de la cualidad de la vocal siguiente. A este respecto, parece evidente que la ausencia de ejemplos de <Q> en Epidauro y Trecén (no hay ningún dato en Hermíone) tiene que ver exclusivamente con la cronología de los documentos, dado que no tenemos casos conservados en las inscripciones del s. VI a. C. de secuencias /k/<O>, /k/<ϒ>.

s. VII-VI a. C. (un sólo ejemplo de <κο> en Micenas).

Argeia

---

[4] También se emplea en ocasiones *koppa* en las secuencias del tipo <QPO>, <QNO>, <QΛO>, etc., que presuponen una pronunciación tautosilábica [.kro]. Para los casos de estas grafías en la Argólide, cf. más abajo catálogo.

[5] Así, por ejemplo, Larfeld (1907: 364-365), Rix (1976: §27), Allen (1981: 121).

[6] Esta hipótesis es admitida en todos los grandes manuales (cf por ejemplo Buck 1955: §24*a*, Lejeune 1972: 237 §252) y también en las monografías dialectales (cf. por ejemplo Martín Vázquez 1988: 76 para el rodio). Para el caso del Argólico, *vid*. la bibliografía inicial.

[7] A este respecto, cf. II §9.1.

CEG II: 813 (¿Hereo?, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): λευϙολένο̄ι (2).
LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr.): Χαλϙοδάμανς (1).
LSAG p. 168 nº 6 (Argos, ¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): τõν Ϝανάϙο̄ν (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): καϙόν (4).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): Πολύϙτο̄ρ (7), Ἐρύϙοιρος (10).
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): Qο̄σίνα (1). Para esta lectura cf. II §17.1.

Μυλωνᾶς (1964: 71) (Micenas, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley): [τ?]όκον (1).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): τριιαάϙοντα (nos. 1-4, lín. 5), [- - -]ιhοδοϙοιλ̣hοο̣νεμ̣[- - -] (no. 7.1., lín. 1), τõον ϙ|ο[ι]νõν (no. 7.2. lín. 2), ϝοίϙοθεν (no. 7.2. lín. 3), τõν̣ οϙλον (no. 7.2. lín. 4).

CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): Δὶ Qρονίο̄νι[8] (2), νιϙõν (4).

Egina

LSAG p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec.): hοῖϙος (1).
IG IV: 178 (s.f. [epic.], firma): Πρίϙο̄ν (1).

s. V a. C. (ejemplos de <Q> sólo en Argos-Hereo y Micenas).

Argeia

LSAG p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): [ϝαν]|άϙο̄ν (1-2).
SEG 24: 310c κτλ. (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): τõν Qορινθόθεν (1).
CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): ϙρόνο̄ (3).
IG IV: 566 (Argos, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha, *LSAG* p. 169 nº 28], ded.): τοῖ ϝανάϙοι (1). A propósito de esta forma cf. II §28.5.
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): ϝανάκοιν (2).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ib*., *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Λυκ̣[ο]τάδαις (12), ἄτοκον (16), ἄτοκον (17), Κίκος (18), ἀκο[ό̄] (20).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): συνδοκοῖ [2x] (8 y 14), Κνο̄|hίαν (21-22).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Λυϙοδόρκας (III.13), Δορϙυ[- - -] (fr. e.57).
SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): Κίκος (6).
SEG 29: 351b (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): Νικόδαμος (1), Ἀρκο̄ίδας (2).
SEG 32: 365a (Nemea < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): Λυκοφρονίδαι (1).
IG IV: 615 (Argos, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): πεδάϝο‹ι›ϙοι (2), [Λ]άϙο̄ν (5).

---

[8] Como bien señala Méndez Dosuna (1993b: 114 n. 32), en este pasaje la silabación fonética [di.ik.ro]º que deducimos de la métrica no coincide con la silabación ortográfica [di.i.kro]º que presupone el empleo de <Q>. Para el caso de la grafía <ΔIQP> = Δι͡ικρ, cf. más adelante II §10 *Anotación*.

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 50: 358] (*ib*., s. V a. C., cat.): πεδάϝοικοι.
AH II: 186 nº 9 (Hereo, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κόρων (1)], ded.): Ϙόρο̄νο[ς] (1).
SEG 49: 355 (Argos, s. V a. C., ded.): Ϝανάϙοιν (1).
AH II: 186 nº 8 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): το̄ι Μίκο̄ι (1).
Inscripción inédita, Argos, ép. arcaica: Σαύϙος.

LSAG p. 174 nº 3 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): Σϙοραδεύς (2), ἀϙόντιον (4), ἀϙόντιο[ν] (5), ϙυνίαν (6), ἀϙό|[ντιον] (6-7), ϙυν|[ίαν] (7-8).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Λυκόφρο̄ν (5), πε‹δ›άϝοικοι (8).
*ib.*553 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαος (1)], cat.): Κύλαhος (3).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): ᾿Ανδροκ̣ύ̣δ[ε]ος (1).

Trecén

IG IV: 761 (s. V a. C., ded.): [- - -]νικος (A.1).

Epidauria

LSAG p. 182 nº 10 (Epidauro, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): Μικύλος (1).
IG IV^2.1.145 (¿*ca.* 415-400 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 19], ded.): Νικόμα[χος] (7).

Egina

CEG I: 129 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): Κυδονίκο̄ (3).
CEG I: 451 (*m.f.*, fun. métr.): σκοπόν (3).
IG IV: 6 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Κο̄λιάδαις (1).
CEG I: 130 (¿s. V a. C.?, fun. métr.): Κυπρίο̄ (2).

1.2. Notación de las vocales largas en las inscripciones epicóricas de Tirinte

El alfabeto epicórico de Tirinte emplea, aunque no sistemáticamente, el procedimiento de duplicar el signo de una vocal para notar que ésta es larga. Este método de notación sólo se emplea para notar /aː/, /ɔː/ y /ɛː/. Para las grafías <II> de esta inscripción cf. II §11.

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley):
<AA> = /aː/: τριιαάϙοντα (nos. 1-4 lín. 5).
<A> = /aː/: κἀθαναίιαν (nos. 1-4 lín. 4), ἰαρομμνάμονι... ἰιαρομμνάμον̣[α] (nos. 1-4 lín. 7), δαμόσιια (nos. 1-4 lín. 8), ἀλιιαίιαν (nos. 1-4 lín. 9), ἰιαρομμνάμονα ἀλιιαιι[- -] (no. 5 lín. 1), ζαμίιαν (no. 7.2 lín. 2), ζα̣μ̣[ι- -] (no. 12 lín. 3), [ζ]αμίιας (no. 13 cara A lín. 1),
<OO> = /ɔː/: το̄ον ϙ|ο[ι]νο̄ν (no. 7.2 lín. 2).
<O> = /ɔː/: ϝετέον (nos. 1-4 lín. 1), το̄ι (nos. 1-4 lín. 6), το̄ι δάμο̄ι (nos. 1-4 lín. 8), ἐπιγνόμονα (no. 6 lín. 1), ϙ|ο[ι]νο̄ν (no. 7.2 lín. 2), ἐπιγνόμο̄ν ἐπελ̣[ά]στο̄ (no. 7.2 lín. 3).
<EE> = /ɛː/: διπλέεαν (no. 11 lín.1), [- - -]αεεν (?) (no. 16 lín. 1).

<Ε> = /ɛː/: με̄́ (no. 7.2 lín. 2), Hε̄ρακλείιο̄ (no. 15 cara A lín. 1).

Dentro de las inscripciones de la Argólide estos casos de notación de vocales largas parecen únicos. El único posible paralelo que he podido encontrar es Εὐδάμαα̣ς (*AH* II: 338 nº 2252, Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded., lín. 1), pero, a juzgar por el dibujo de *AH*, parece que el escriba comenzó los trazos de una segunda *alfa* y, al darse cuenta de que estaba repitiendo la misma letra, no la completó y pasó a la siguiente, por lo que no es de extrañar que Schwyzer *ad DGE* 77 corrija sin titubeos en Εὐδάμα{α}ς.

Un paralelo de este tipo de notaciones lo constituye el alfabeto epicórico osco, donde también algunas vocales son repetidas para marcar que son largas (Buck 1904: §22).

1.3. La adopción del alfabeto milesio: <Η> y <Ω>

El empleo de <Η> y <Ω> con sus respectivos valores vocálicos es un hecho que no podemos rastrear en cada una de las localidades que conforman la región, pero que podemos fechar de manera general entre finales del s. V y comienzos del IV a. C., si bien no faltan ejemplos anteriores en las localidades de las que tenemos un mayor material, como Argos o Epidauro.

Contrariamente a lo que es comúnmente admitido, el empleo de los dígrafos <ΕΙ> y <ΟΥ> para notar vocales largas más cerradas que las heredadas no tiene en principio que ver con la penetración del alfabeto milesio sino con la fecha de la contracción de los diptongos /ej/ y /ow/, al menos en la Argólide. Simplemente usos gráficos esporádicos hasta finales del s. V a. C. se convirtieron en normativos dado que el nuevo alfabeto empleaba estos dígrafos con los valores de vocales largas cerradas de manera sistemática. A fin de evitar repeticiones innecesarias en las argumentaciones, para el empleo de los dígrafos de los diptongos con su valor de vocales largas cerradas y la cronología de la contracción de /ej/, /ow/ remito a II §§3 y 4.1-2.

Asimismo, dado que el abandono de <Η> con su valor originario /h/ fue progresivo, todavía tenemos ejemplos seguros de esta grafía con su valor arcaico en Argos en pleno s. IV a. C. Esta característica arcaizante de la escritura del s. IV entronca directamente con otros hechos contemporáneos de naturaleza semejante, como la notación de las consonantes geminadas mediante la simple correspondiente (datos en II §20.2) y el empleo de <Ο> por /oː/ (cf. II §3), ambos especialmente abundantes en *Epidauria*.

Argeia

En general, la adopción de <H> y <Ω> con sus valores vocálicos fue paulatina en *Argeia* y comenzó a producirse a finales del s. V a. C., si bien el empleo de <H> con su valor de aspiración no se abandonó completamente hasta finales del s. IV a. C. Los datos relevantes proceden únicamente de la localidad de Argos.

El primer ejemplo de <H> con su valor milesio /ɛː/ procede del epígrafe *IGB* 32 (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma), donde la forma [ἐ]πο[ί]ϝε̄hε de la firma del artista en lín. 1 contrasta con ἀ̣[ν]έθηκαν en la parte votiva de la inscripción. Es preciso señalar que /ɛː/ en ἀνέθηκαν se ha marcado con la variante abierta (<H>) que se estandarizará durante el s. IV con su valor vocálico, mientras que /h/ en ἐποίϝε̄hε está notada con la variante cerrada (<𐌇>), usual en *Argeia* en época arcaica. De este hecho se deduce que el escriba conocía la variante formal milesia de la *eta* y su valor vocálico (<H> = /ɛː/) y la empleó en consecuencia, mientras que reservó la variante convencional de la zona <𐌇> con su valor originario /h/. Cf. también ἀνέθηκε en *SEG* 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded., lín. 2).

El tercer ejemplo data ya de mediados del s. V a. C. y se encuentra en la copia tilisia del famoso tratado entre Cnoso y Tíliso que emitieron los argivos (*DGE* 84, Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b]). En él encontramos la forma στρατ𐌇α (lín. 20), donde la *eta* de caja cerrada ha podido ser una introducción del copista cretense (para el empleo en Creta de este símbolo con el valor /ɛː/ en época arcaica, cf. Bile 1988: 92-93) toda vez que el resto de /ɛː/ son notadas mediante <E> en la inscripción (cf. líns. 7-8 με̄δατέρο|[νς], líns.13 y 18 με̄̃), como es usual en *Argeia* en esta época, cf. a modo de ejemplo *SEG* 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ε̄̃μεν (2), Ἐπικράτε̄ς (5).

Entre *ca.* 415 y 400 a. C. los ejemplos de <H> por /ɛː/ son ya más abundantes, pero todavía no hay ejemplos de <Ω> para /ɔː/, que sigue siendo notada siempre <O>.

LSAG p. 170 nº 49 (Argos, ¿*ca.* 415-400 a. C.?, ded.): ἀνέθη|κε (1-2).
SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): Δεξικράτης (IV.35), pero Αἰκισθένε̄ς (III.21), Ξε̄νόφαντος (III.25). <H> con valor /h/ en Hαγέμαχος (II.9), Hυρνάθιοι (III.17) y Hίππιχος (III.20).

En la primera mitad del s. IV a. C. el panorama cambia radicalmente y son los usos arcaicos de <H> = /h/ y <E> = /ɛː/ las rarezas en las inscripciones. Asimismo <Ω> con el valor /ɔː/ es ya una realidad en estas fechas.

SEG 14: 320 (Argos, 400-350 a. C., fun.): Τίμωνος (1).
SEG 11: 379*b* (Hermíone < Argos, *ca.* 370 a. C., ded. y firma): Πολυκλῆς Ἀνδροκύδης (3), ἐποίησαν (4).

Las reliquias arcaizantes se reducen a ejemplos de <H> con el valor de /h/, que aparecen inconsecuentemente durante el s. IV a. C. en muy pocas inscripciones, en

todas ellas conviviendo con ejemplos de <H> con su valor vocálico /ɛː/ (y siempre <Ω> por /ɔː/[9]). Veremos en la gramática (cf. II §17.1) que estas inscripciones son fundamentales para estudiar la suerte de /h/ procedente de la aspiración de /s/ intervocálica (en el caso de *SEG* 36: 336 también la de /h/ inicial, cf. II §12).

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?):
Ejemplos de <H> = /h/ inicial e intervocálica (< /s/ intervocálico, cf. II §§12 y 17.1): [- - -]α̣hιες (5), τὰν hοδόν (13), τᾶς hοδοῦ (15) hᾶι [3x] (15, 22 y 23), Δαμάhανδρον (18), Ὀνχνιάhιον hυπὲρ τᾶς hοδοῦ (24), Hελᾶς (26), Hελάν (28), pero ἁ πέτρα (23), ὁδῶι [2x] (29 y 33).
Ejemplos de <H> = /ɛː/: Ῥηχμό[ν] (6).
Ejemplos de <Ω>: ὤρω (10), τῶν Αὐλίων... τῶν ὤρων (11), ὦρος... ἀ[ϝ]ῶ (12), Ἐπινώιον... ὤ[ρι]σται (15), ὠριστα[ι] (22), ὦρον (23), ὁδῶι [2x] (29 y 33), Χαράκωμα (30), Κώπιον (32).
SEG 29: 363 (*ca.* 350-300 a. C., fun.): Ejemplo de <H> = /h/: Hερμοξένας (3).
SEG 23: 189 (Argos, *ca.* 330 a. C., cat.): Ejemplo de <H> = /h/: Ἀρκεhίλας (II.21). Múltiples ejemplos de <H> y <Ω> con sus respectivos valores vocálicos.
SEG 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): Ejemplo de <H> = /h/: Μναhίμαχος (4), pero ἀρήτευε (1), ἦμεν [2x] (7 y 9), Δωριεύς (5), τῶν Ἀργείων (8), etc.

Hermionea

En el caso de Hermíone y las localidades periféricas Ilei y Dídimi sólo podemos afirmar que en el s. IV a. C. el valor milesio de <H> y el empleo de <Ω> para /ɔː/ eran una realidad en las inscripciones de la zona.

SEG 11: 379*b* (Hermíone, *ca.* 370 a. C., ded. y firma): Λύωνος (1) Sin notación de /h/ inicial: Ἑρμιονεύς (2) (= *SEG* 11: 379*a*, *ib*., antes de 350 a. C., ded., líns. 1 y 2).
IG IV: 727 (*ib*., s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Δαμοκλῆ[ς] (A.3), Χαιρήμων (B.2), Ἀγήσα[ρχος] (B.10). Sin notación de /h/ inicial: Ἑρμ[ο]κλέος (A.8).
ib.742 (*ib*., *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Σωδάμωι (2), λίθων Μελανθίωι (4), μ̣ισθωτοῖς... μισθωτοῖς (3 y 10[2x]), etc. Sin notación de /h/ inicial: ὑπὲρ τοῦ παιδὸς (15).
SEG 11: 382 (*ib*., *m.f*., cat.): Σωσιπά||[τρου] (A.3-4), Σωσισ[τρ]||άτου (B.17-18), Σωτηρίδ|ας (B.19-20), Θηβαΐς (B.24), Σωσι||[- - -] (B.26-27).
IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): Ἀγησικλῆς (A.3), Σωσθένης (A.5), Σωτελίδα (A.6), Νι‹κ›οκλῆς (A.7).

La única excepción es el genitivo singular temático [Με(?)]νάνδρō de *IG* IV: 741 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat., lín. 2), donde <O>, que puede estar por /ɔː/ u /oː/ (cf. para el resultado de las contracciones isovocálicas en Hermíone y la temprana influencia de la *koiné* II §3), contrasta con las formas Φίλων (4) y Ἡρακλείδας Σωσά̣[νδρου] (5). En cualquier caso la lectura no es

[9] Con respecto a las pretendidas equivalencias <ΠΟΣΙΔΑΟΝ> = Ποσιδάων y <ΠΕΔΙΟΝ> = πεδιών en el decreto del s. IV a. C. Buck 86 (Esmirna < Argos, líns. 15-16 y 17 respectivamente) cf. II §§13.2 y 49.3.

segura y puede tratarse de un hecho de "morfografemía" (termino acuñado por Brixhe 1989) donde la grafía epicórica <O> se habría mantenido por arcaísmo gráfico asociado a un hecho morfológico.

Trecenia

La inscripción más importante de esta área dialectal para estudiar la adaptación de <H> y <Ω> para notar las vocales largas /ɛ:/ y /ɔ:/ respectivamente es sin duda *LSAG* p. 182 nº 6, de finales del s. V a. C. En esta inscripción el lapicida ha empleado las citadas grafías, pero cometiendo abundantes errores en el empleo de <Ω>, que nota tanto /ɔ:/ como /o/.

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo):
<Ω> por /ɔ:/: πωιῶν (= ποιῶν) (3), τῶν (4), Ἁλίω[ι] (8), ωἰωνών (= οἰωνόν) (10).
<Ω> por /o/: πωιῶν (3), πωί (= ποί) (4), ἰωίε̄{ι} (= ἰοίη, cf. II §44) (5), λωυσάμε|νως (= λουσάμενος) (5-6), ἰδώντα (= ἰδόντα) (9), (10), ωἰωνών (= οἰωνόν) (10).
<O> por /ɔ:/: θεο̄ν (4), χρε̣̄|[ί]ζο̄ν (6-7).
<H> por /ɛ:/: δαῆναι (cf. II §46.2) (6),
<H> por /h/: hά (= ἅ) (3), Hε̄ρακλεῖ (8)
<E> por /ɛ:/: ἀνέθε̄κε (2), ἰωίε̄{ι} (= ἰοίη) (5), χρε̣̄|[ί]ζο̄ν (6-7), Hε̄ρακλεῖ (8), [ἐ]πιά̣λε̄ (9).

Como se puede observar, el lapicida únicamente ha empleado en una ocasión <H> para /ɛ:/, en marcado contraste con el abundante empleo de <Ω>, reservando en general aquélla para la notación de /h/ inicial. Es posible, sin embargo, que precisamente la *eta* de δαῆναι sea la responsable de la ausencia de aspiración inicial en Ἁλίωι, como exponemos más adelante (cf. II §12).

La situación de este texto es típica de las épocas de transición alfabética, cuando los lapicidas comienzan a tener noticia de usos de escritura más ajustados a las realidades fonéticas, pero que aún no manejan con soltura (cf. Fraenkel *ad IG* IV: 760 y *LSAG*, p. 177-178). Otros usos incorrectos de <H> y <Ω> en el s. V a. C. en otros lugares de Grecia fueron recogidos por Lejeune (1949)[10]. Para comodidad del lector a la hora de tener en cuenta el peculiar sistema gráfico de esta inscripción, de aquí en adelante en este trabajo se transcribirán las *omegas* de *LSAG* p. 182 nº 6 siempre con MAYÚSCULAS (por ejemplo, πΩιΩν = ποιῶν).

Ya al menos desde comienzos del s. IV a. C. el empleo de <H> y <Ω> con su valor milesio, así como el abandono de <H> con su valor /h/ es una realidad en las inscripciones de la zona. Cf. a modo de ejemplo:

SEG 39: 364 (Metana, ¿s. V-IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τριφυλλίων (1)], fun.): [T]ριφυλλίωνος (1).

[10] Especialmente significativas por contener abundantes errores son las inscripciones de pp. 12-15.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): τῶι δάμωι (1), σωτηρίαν (4). Ausencia de <H> = /h/ en ὑπηρέτη|κε (6-7), ὅπως (16)
*ib.*839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): Σιφνίων (6). Ausencia de <H> = /h/ en ὅτι (6).

Podría ser única excepción el decreto de *rationes* *IG* IV: 823 (Trecén, s. IV a. C.), donde encontramos el gen. pl. τ̣ε̣[κ]τόνΟν (lín. 12). Sin embargo, es poco probable que este ejemplo sea reflejo de la continuación de unos usos arcaicos, dado que la piedra no sólo maneja con total propiedad el uso milesio de <H> y <Ω> (abundantísimos casos a lo largo de 77 líneas), sino que además contiene más errores, cf. por ejemplo [τρ]όπο‹υ› en lín. 2, [ε]ἰργά̣ζο‹ν›το y Ἑλλ‹ο›τίωι en lín. 34, πλάκι‹α› en lín. 61, etc. Lo más verosímil es, por tanto, corregir con Fraenkel *ad loc.* nuestra forma en τ̣ε̣[κ]τόν‹ω›ν.

Epidauria

Epidauria (en concreto, Epidauro y su Asclepieo) es la región donde, a pesar de contar con ejemplos de inscripciones redactadas en alfabeto milesio ya en el s. V a. C., más tiempo tardaron en ser normativas las nuevas convenciones ortográficas. Este hecho incluyó no sólo el empleo de <H> y <Ω>, sino también la estandarización de <EI> y <OΥ> para notar las vocales largas cerradas (a pesar de la temprana monoptongación de los diptongos /ej/ y /ow/ en el dialecto, cf. II §§4.1-2) y la notación mediante la duplicación del signo de las consonantes geminadas (cf. II §20.2). Estas inconsistencias gráficas no van más allá del s.IV a. C.

Así las cosas, los primeros ejemplos de <H> y <Ω> los encontramos en la inscripción *IG* IV^2.1.148 (Asclepieo, s. V a. C., ded.), donde leemos Ἀναξιδώρō (2) (nótese el contraste en la notación de /ɔː/ en la raíz y de /oː/ en la desinencia) y ἀνέθηκε (3). Una situación semejante también en *ib.*193 (*ib.*, s. V-IV a. C., ded.): [Κ]λ̣[ε]οφάνης (1), Ἀσκλαπιῶι (2). Pero cf. sin embargo unos pocos casos en que en pleno s. IV <O> nota /ɔː/:

SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.): [Ἀ]πόλλōνος (1), con Μōσα|γέτα en líns. 1-2, donde <O> = /oː/, cf. II §3.
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): θυρṓτοιν (B.304), frente a θυρώτοιν (B.305). Con ejemplos de <OI> por /ɔːj/ en el dat. sg. temático, para los cuales cf. II §5.2.[11]

Destacamos igualmente el empleo en pleno s. IV a. C. de <H> con el valor de aspiración /h/ en combinación con <E> con su valor arcaico /ɛː/ en Hε̄́ρας (*SEG* 43: 128, Epidauro, s. IV a. C., ded., lín. 1). Este uso supone un *unicum* en el s. IV, aunque quizás guarde relación con el epígrafe votivo *IG* IV^2.1.322 de la misma época donde el

[11] A fin de evitar repeticiones innecesarias, para el resto de ejemplos de <OI> por /ɔːj/ en el dat. sg. temático cf. II §5.2, donde se argumenta igualmente contra la hipótesis de un cambio [ɔːj] > [oj]. Para los ejemplos ambiguos del tipo τός del segundo alargamiento compensatorio cf. II §3.

escriba ha escrito inicialmente <ΑΝΕΘΕΚΕ> (col. II lín. 4), corrigiendo él mismo con posterioridad la forma mediante una *eta* supraescrita sobre la segunda épsilon, de suerte que sobre la piedra se lee <ΑΝΕΘΗΚΕ>.

Para las formas mucho más tardías <ΕΜΕΝ> y <ΧΕΡΑΣ>, cf. ns. 639 y 38.

Egina

El primer ejemplo de <Ω> en lugar de la esperable <Ο> en el alfabeto epicórico egineta es muy temprano: *SEG* 39: 332 (fin. s. VI-com. s. V a. C., fun.). En esta inscripción el antropónimo Κρινṓ con notación arcaica regular en la época contrasta con la *omega* que muestra Πεισώ. Otras inscripciones de estas fechas muestran siempre <Ο> para /ɔː/, cf. por ejemplo *SEG* 38: 986 (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.): Τυχō̃ν ἀνέθε̄κε τō̓πόλλο̄νι (*sc.* Τυχὼν ἀνέθηκε τῶι Ἀπόλλωνι) (1). Los siguientes ejemplos seguros de *omega* son ya del s. V a. C., cf. *SEG* 48: 382A (s. V a. C., graf.): [- - -]λυκω[- - -] (tal vez [Γ]λυκώ) (1) y *SEG* 48: 382C (*m.f.*, graf.): Ἀριστίωνος (1).

Por último, el primer ejemplo seguro de <Η> con su valor vocálico /ɛː/ aparece en un epígrafe probablemente del s. V a. C., donde está escrito el nombre de un personaje jonio o ático, cf. Εὐφαμίδης (*IG* IV: 184, ¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐφαμίδης (1)], ¿firma?, lín. 1).

Dadas las escasas inscripciones de la zona fechables en el s. IV a. C., lo único que podemos afirmar es que es en este siglo cuando las grafías <Η> y <Ω> se estandarizan, cf. por ejemplo *DGE* 119 (s. IV a. C., fun.): μὴ συνείκη (B.2), αἰτιαση (para la interpretación de esta forma cf. II §§5.2 y 43) (B.6), *IG* IV: 158 (Egina, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σμίκων (1)], fun.): Σμίκωνος (1).

2. DÓR. /aː/ ~ JÓN.-ÁT. (*KOINÉ*) /ɛː/

Hanisch (1903: 13-14 §5 *Adnotatio*). Nehrbass (1935: 3).

<Η> = /aː/ heredada, característica del jónico-ático, es uno de los rasgos de *koiné* que más tarda en penetrar en los dialectos dorios en general (Thumb-Kieckers 1932: 71 §79.1). Los primeros ejemplos en la Argólide datan de los s. IV-III a. C. y corresponden al étnico Ἀθηναῖος y derivados, que mantienen el vocalismo originario, así como otros étnicos y antropónimos de personajes extranjeros (aunque no necesariamente jonios o áticos). Para encontrar ejemplos seguros de <Η> de *koiné* en el vocabulario común de las inscripciones redactadas en dorio hay que bajar prácticamente hasta época romana.

Argeia

La penetración de <H> por /aː/ en las inscripciones dialectales de Argos y el Hereo es mínima, y se reduce a unas cuantas categorías que podemos resumir como sigue. No hay datos seguros anteriores al 330 a. C.[12]

- Antroponimos y étnicos de personajes áticos. Los antropónimos de personajes atenienses suelen conservar la /ɛː/ propia de la localidad, así como el étnico Ἀθηναῖος. Dicho étnico se lee en *SEG* 30: 355 (Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon., lín. 6 frente a Κλεόδαμος (5), εὐεργέταν (7), etc.) y en *SEG* 13: 240 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon., *in aetomate* lín. 2 y lín. 3 frente a τετάρται δευτάται... βωλᾶς en lín. 1), así como en las firmas de artistas *IG* IV: 611 (*ib.*, después de 279 a. C., ded. y firma, lín. 6, frente al personaje argivo [Πα]σιμάχα [*vel* [Λυ]σιμάχα] de lín. 1) e *IG* IV^2.1.621 (Epidauro < Argos, *ca.* 255-229 a. C. [cf. para la fecha SEG 29: 377], ded. y firma, lín. 7). Es digno de mención también el nombre del artista Ἀθηνογένης , hijo de un tal Δαμοπείθης (nótese el contraste entre el nombre del padre y del hijo), que firma una serie de dedicaciones argivas encontradas en el Asclepieo epidaurio.

> *IG* IV^2.1.205 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded. y firma, lín. 4). *ib.*208 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín .4 frente a Ἀσκλαπιῶι (2), εὐχάν en lín. 3). *ib.*243 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4). *ib.*696 (*ib.*, s. III-II a. C., ded. y firma, lín. 2). *ib.*697 (*ib.* ¿*ca.* 200 a. C.?, firma, lín. 1).

- Antropónimos y étnicos de personajes no áticos: este hecho tiene que ver con la penetración de la *koiné* en otras zonas de Grecia y no en la Argólide propiamente dicha. Así, en nuestras inscripciones aparece un personaje llamado Κωλώτης (étnico Λαμψακηνός) (*SEG* 30: 360, Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., líns. 2 y 7-8), así como un tal Δημήτριος, de origen beocio (*SEG* 17: 144, *ib.*, s. III a. C., dec. hon., líns. 1 y 6). En inscripciones más recientes el proceso se repite con otros personajes extranjeros y sus étnicos, cf. *SEG* 33: 291 (Argos, s. I a. C., cat.): Φενεάτης *vel sim*. [2x] (II.3 y 14), Μεγαλοπολίτης *vel sim*. [4x] (II.5, 8, 10 y 17), [Τ]εγεάτης *vel sim*. [3x] (II.12, 18 y 19), pero Ε̣Ι̣ΑΓ[5]ν̣[ο]δάμου (II.17), Δαμο[- - -] (II.18) y *SEG* 13: 248 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Β̣ά̣κ̣χιος Ἀθηνίωνος Τενεάτης (II.5), Μιλήσιος (II.7), Μεσσήνιος [2x] (II.10 y 11). Cf. también los ejemplos *passim* del catálogo *SEG* 33: 290 (*ib.*, *ca.* 90-80 a. C.). Por su parte, en el catálogo de manumisos y manumisores *SEG* 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN*

[12] Es probablemente errónea la fecha del s. V a. C. que el *editor princeps* da al antropónimo Ἐξηκία (*SEG* 31: 318, Argos, graf., lín. 1), probablemente un gen. sg. (marca de propiedad) de un nom. Ἐξηκίας como interpretan en *LGPN* III.A. s.v. El empleo de <Η> con el valor de /ɛː/ podría justificarse fechando la inscripción a finales de dicho siglo, pero lo que no es justificable es que este signo aparezca por /aː/ doria en esta época (cf. el testimonio de Ἐξάκιος en el Peloponeso en *LGPN* III.A. s.v.). Con toda probabilidad la fecha del editor ha sido dada en base a las características del soporte material, hecho que puede no tener nada que ver con la fecha real de la inscripción propiamente dicha. Así parece desprenderse del hecho de que en la *editio princeps* (E. Protonotariou-Deïlake, *AD* 25 (1970) [1972], B.155) se ofrezca fotografía del ánfora junto a la datación, pero no fotografía de la inscripción.

III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)]) los ejemplos con <Η> jónico-ática corresponden siempre a libertos, cf. Σωστράτη (11), Ἡλιόδωρος (17), Νίκ{κ}η (18) y Δημητρίου (20). En esta inscripción el resto de personajes, tanto libertos (p. ej. Δαμοκράτη{ης} en lín. 12) como manumisores (p. ej. Εὐθύδαμος en lín .7) conservan la *alfa* larga.

- Topómimos y derivados. El caso más antiguo es ἐν Μιλητουτείχει en el catálogo de *thearodokoi* *SEG* 23: 189 (Argos, *ca.* 330 a. C., col. II lín. 16). Esta forma es la excepción en esta inscripción, ya que tanto los personajes como los lugares jonios presentan la variante dialectal, cf. por ejemplo ἐν Μιλάτωι (II.12), Ἀρχέδαμος (personaje de Quíos) (II.15), etc. En este apartado entran también las formas más tardías ἐν Ἀθήναι[ς] (3) y Παναθήναια (2) del epígrafe agonístico *SEG* 11: 338 (Argos, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], al lado de ὁπλίταν (1 *et passim*) y τᾶι αὐτᾶι ἁμέραι en lín. 10. Nótese que Παναθάναια, con *alfa* larga, se lee en otro epígrafe agonístico más antiguo (*SEG* 17: 150, Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], lín. 4).

- Nombres comunes: fuera de los casos de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*, los ejemplos de <Η> por /aː/ en las inscripciones de Argos y el Hereo son escasísimos. El ejemplo más antiguo está dentro de una dedicación métrica redactada básicamente en dorio (*CEG* II: 816, Argos, 303 a. C.), donde formas dialectales como Λατῶι (i.1), Ἄρτα|μιν ἁγνάν (ii.1-2) o ἑβδεμάται μέσ(σ)αι (ii.3) contrastan con el aoristo ἔστησαν (ii.2). Lo más seguro es que en este caso se trate de un epicismo y no de un ejemplo de *koiné*. Para encontrar casos seguros de formas de *koiné* mezcladas con formas dorias hay que bajar al s. II d. C., cf. *DGE* 95 (Argos, s. II d. C., hon.): στρατηγήσαντα [2x] (8 y 19), Πανέλληνα (17), ἑλληνο|ταμίαν (17-18), pero las formas dorias ἁ πόλις ἁ (1), τὸν ἑλλαδάρχαν [2x] (6 y 16), ἀγωνοθέταν (9), Ἀσκλαπιείων (14), τᾶς πατρίδος (21), τῶν Ἑλλάνων (22), τὰν σύγκλητον (23) y ἀρετᾶς (ἕνεκα) (27). Por otra parte en esta misma época no es complicado encontrar decretos llenos de fórmulas estereotipadas redactados enteramente con *alfa* doria, como *IG* IV: 595 (Argos, ép. romana): ἁ βουλὰ καὶ | ὁ δᾶμος (1-2) y ἀρετᾶς (ἕνεκα) (6).

Fuera del área de Argos y su Hereo sólo nos queda citar el antropónimo Κηφισόδοτος en una inscripción sepulcral hallada en Lerna (*IG* IV: 667, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κηφισόδοτος (1)], fun., lín. 1) y las formas ἐν Λήτηι (B.19), ἐξ Ἀλάντης (B.21), ἐξ Ἑλλησπόντου (B.25), que conservan el vocalismo originario en un catálogo de teorodocos encontrado en Nemea (*SEG* 36: 331, 323-322 a. C., frente a formas dorias como Δαμότιμος (A.22) o ἐν Κύμαι en cara B lín. 33).

Hermíone

Los escasos ejemplos de formas de *koiné* con <H> en inscripciones hermioneas que conservan características dialectales se aglutinan en catálogos de antropónimos que no van más atrás del s. III a. C., época en la que, por otro lado, *alfa* larga se mantiene intacta en el resto de inscripciones. Nótese además que los ejemplos del s. III son las formas "áticas" Ἀθηναΐς Ἀθηνοδώρου.

IG IV: 728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θευπόμπος (1)], cat.): Ἀθηναΐς Ἀθηνοδώρου (32), pero Θεαρίδας (4), Δαμασίας Δάμωνους[13] (13), Μενέδαμος (17), Ἀπολλωνίδας (19), Νικαρέτα (31), Σωφρόνα (35).
*ib.*732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Δημήτριος (I.3), Ἀσκληπιοδώρου (II.11), pero [Κ]λεοφάντας (I.2), Ἀρχίππας (I.13), Δαματρία [2x] (I.14 y III.28), Δαμαρέτου (II.13), Ὀνάσιμος [2x] (II.19 y IV.13), Καλλισστράτας (II.26), Δαμοκλέας (III.3), Ὀνασίμου (III.7), Δάμωνος (III.9), Εὐτύχα (III.10), Ἀγαπατίδος [2x] (III.14 y 16a), Εὐφροσύνα (III.17), Πεισιδίκα‹ς› (III.18a), Νικαρέτας (III.19), Μεγάλλας (III.21), Πεισιδίκας (III.29), Δαμάτριος (IV.3), Σωσαρέτα (IV.2), Δαμονίκου (IV.11), Ψαμάθα (IV.17), Δαμοκρατίς (IV.19), Ὀνασικρατίς (IV.21), Σωδάμου (IV.25), Δαμᾶς (V.1), Δα[μ]άτρι[ος] (V.4), Φιλίππα (V.7).
*ib.*731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Δημώ (I.1), Ἡμερώ (I.3), Εὐτύχη (I.4), Ἐπίκτησις (III.7), Δημητρίου (III.11), pero Νῦσα (I.6), Φιλοξένα (I.16), Τλ̣ανώ (II.1), Καλλιστράτας (II.3), Δαμοκλέας (II.4), Μνασικλέος (II.17), Ἀφροδίτα (II.19), Λαμάγα (II.21), Νικάσιον (III.11), Σωσιδάμου (III.7), Νικοβούλα (III.9), Φιλόδαμος (III.12), Πραξιδάμου (III.13), Ἀριστοδάμ[ου] (III.14).
*ib.*734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Ἀθηναῖος (12), pero Πίστα (3), Ἡ̣ρ‹α›κλείδας (5), [Π]ρατονίκα (9), Ἀρ‹χ›ίππα (10), Ῥόδα (11).
*ib.*730 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Ἀσι[ά]δης (II.2), pero Κ[λε]ιδίκας (I.8), Μύρτας (I.9), Ἑρμιόνα (II.1), Ὀνασίμου (IV.1), Θεοξένα (IV.5), Μνά‹μ›ονος (IV.7), Δαμοκράτ̣εος (V.6).

Trecenia

La situación en *Trecenia* es muy parecida a la de *Argeia*. La *alfa* larga doria se mantiene inalterada hasta la extinción del dialecto excepto en unos pocos casos de antropónimos -generalmente personajes extranjeros- y étnicos no dorios, como demuestra el siguiente catálogo de Trecén. Los primeros ejemplos aparecen ya en el s. IV a. C.

IG IV: 762 (s. IV a. C., ded.): Νική[του] (1). Pero no sabemos si el personaje es oriundo de Trecén.
*ib.*766 (fin. s. IV a. C., ded. y firma): Κηφισόδοτος (4). Firma del artista no trecenio.
*ib.*750 (287 a. C., dec.): Ἀ̣σκληπιάδου (nombre del padre de un embajador) (16), pero τὰν ὑπάρχουσαν αὐτᾶι (11), τᾶι πόλι (12), κοινᾶι τῶ[ι δ]ά[μωι] (19), ἰδίαι (20), Στρατονίκαν (22), ὁ δᾶμος (27), τ̣ιμᾶσαι (30), etc.
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): Ἀριστείδης... Οὐλιάδης (personajes jonios) (10), pero ψάφισμα (2), τὰμ μέν... τὰν δέ (3), τᾶς Ἀθάνας... τὰν

[13] Al respecto de este genitivo cf. II §30.4.

δὲ βουλάν (4), αἱ στᾶλαι (7), ὁ δᾶμος (8), τιμαθῆι... ἁ βουλά (9), αἵρεθεν (10), ἐπικαρῦξαι... τὰς στάλας στᾶσαι (11).

IG IV: 751 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀθηναίωι (4), pero [τ]ᾶς πόλιος (3), τᾶι βουλᾶι (5), [τ]ᾶι εὐνοίαι ἇι (7), [κ]αθ' ἰδίαν (8).

Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): Ἀριστείδην (1) = Ἀριστείδης (10) (personaje jonio), pero βουλᾶι καὶ τῶι δάμωι (1), ἀ|ρετᾶς (2-3), εὐνοίας τᾶς εἰς τὸν δᾶμον (3), τὸν Τρο[ζ]α|νί[ω]ν (3-4), [ψ]άφισμα ἐν στάλαις (4), τᾶς | Ἀθάνα[ς] (6-7), τὰν δὲ βουλὰν τὰν ὑπουργίαν (7), ἁ βου|λά (8-9), αἵρεθεν... ἐπὶ τὰν στάλαν τάν (9).

Similarmente puede que el nombre de los πατριῶται τοῖς Κηπείδαις de *IG* IV: 757 (Trecén, 146 a. C., dec., cara B lín. 19) muestre <Η> por *alfa* larga originaria, si es que hemos de relacionarlo con κῆπος (dór. κᾶπος). En esta inscripción, por otra parte, la *alfa* larga se mantiene regularmente, cf. por ejemplo ἐψάφιστ[αι] (A.4), [τ]ὰν φάμαν καὶ τὰν κοι[νάν] (A.5), ἁ βουλά (A.10), τὸ ψάφισμα τοῦ δ[ά]μο[υ] (B.3), Πολ[ύμ]ναστον ... τοῖς μνάμα[σιν] (B.6), Ἀσκλαπιόδωρος Ἀσκλαπιάδα (B.10), etc. Inversamente en una inscripción ya de época romana redactada enteramente en *koiné* se mantiene la *alfa* larga únicamente en un antropónimo, cf. *IG* IV: 782 (Trecén, 192 d. C., ded. hon.): Ἀγασικλείδας (2), pero ἀγα[θ]ῇ[ι] τύχηι (1), τῆς πόλεως (3), τῇ πόλει (5).

En cuanto a los nombres comunes, la penetración de la fonética de la *koiné* en este rasgo se aprecia por vez primera ya en el s. IV en la forma ἔτμηθεν, aor. pas. de τέμνω (τάμνω) (*IG* IV: 823, s. IV a. C., rat., lín. 33), inscripción cuyas características dialectales están, por lo demás, perfectamente conservadas: ἱαρομναμόνων (1), ὑπεραμερίαν (5), τᾶι τομᾶι (7), τᾶι ἐπικαπίδι (19), Ἀναξιδαμίδαι (68), etc. Nótese además que ἔτμηθεν es un híbrido entre la forma de *koiné* ἐτμήθησαν y la forma dialectal esperable * ἔτμᾱθεν.

Dentro del área de *Trecenia* ya sólo nos queda reseñar la muy tardía inscripción metania *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.) donde los antropónimos de líns. 1 a 10 mantienen en general las características dialectales, de líns. 10 a 17 la inscripción está redactada en *koiné* y de lín. 17 en adelante *koiné* y dorio se entremezclan con predominio de las formas dorias.

Epidauria

La situación es también similar. Las formas con <Η> de *koiné* se documentan ya desde mediados del s. IV a. C. en nombres de personajes extranjeros -generalmente jónico-áticos- y en el étnico Ἀθηναῖος y derivados, mientras que los nombres comunes mantienen la *alfa* doria prácticamente inalterada hasta bien entrada la época romana. El siguiente catálogo recoge las inscripciones donde se documentan antropónimos y/o étnicos jónico-áticos y de *koiné*. Para otras formas cf. *infra*.

IG IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Ἀθηναίοιν (B.55), Ἀθην|αίωι (B.160-161), pero Ἀθανᾶν (A.27), Ἀθάνας (A.42) como el nombre de la ciudad.
ib.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): *alfa* larga conservada excepto Ὀνήσανδρος (b.1.17), nombre de un *thearodokos*.
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): *alfa* larga conservada excepto el étnico Λαμψακηνός (107) (=*ib*.51, s. IV a. C., decreto, lín. 3).
ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): <Η> jón.-át. en el nombre del próxeno Ἡγησίστρατος (1 y 3-4).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): muestra <Η> el antropónimo Δημητρίωι [5x] (B.118, 128 y 158 y C.121 y 135).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): *alfa* larga conservada excepto en el próxeno y su patronímico Ἑ[ρ]μόδημον Ἀθηναίου (23).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): Ἀθηναῖος (11), pero el resto de formas muestran <Α> (≈ *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., dec. hon., líns. 35-36).
SEG 25: 417 (221 a. C., hon.): Δημητρίου (2) es el padre del personaje extranjero honrado.
IG IV^{2}.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): presentan <Η> ática el étnico y el antropónimo Ἀθηναῖος Διονύσιος (21).
ib.590 (218 a. C., hon. métr.): Δημητρ[ίου] (2) es el nombre del padre del homenajeado en la introducción en prosa.
SEG 47: 327 (Epidauro, s. III a. C., ded.): Ἀθηναίαι (1), nombre de Atenea, frente al nombre del dedicante Εὐαρχίδας (1).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): *alfa* larga conservada excepto Δημητρίου (13).
IG IV^{2}.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): *alfa* larga conservada excepto en los nombres de personajes de Acaya y sus colonias Ἀθηναγόρας (I.72) y Δημητρίου (II.61).
ib.626 (s. II a. C., hon.): Διομήδην Ἀθηνοδώρου | Ἀθηναῖον (2-3) frente a ἁ πόλις (1).
ib.232 (s. II-I a. C., hon. y firma): Δημητρίου Ἀθηνα[ῖ]ος (8) es el nombre del padre y el étnico del artista.
ib.100 (*m.f.*, cat.): *alfa* larga excepto en el étnico Ἀθηναῖος (7).
SEG 17: 185 (*m.f.*, fun.): Νικήφορε (1).
IAEpi 153.14 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοσθένης (6)], man.): Ὀνη[σίκυ]προς (1). Nombre del liberto.
NIEpi 111 (Epidauro, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐήνωρ (1)], fun.): Εὐήνωρ (1).
IG IV^{2}.1.630 + *SEG* 11: 444*b* (s. I a. C., hon. y firma): [Τι]μόδαμος Δημητρί[ου] Ἀθ[ην]αῖ[ος] (6), pero nótese la "dorización" del nombre del artista[14].

Para encontrar casos de <Η> de *koiné* en nombres comunes hay que bajar hasta el s. II a. C. y aun entonces son muy escasos dentro de las inscripciones que conservan rasgos dorios, cf. en *IG* IV^{2}.1.99.II (s. II a. C., dec.): ἀνὴρ πανκρατιαστής (20), el étnico Ἠπει|ρώτης (19-20) y el antropónimo Ταυρίδης (Σολεύς) (17) y, ya mucho más adelante, en *ib*.684 (s. II d. C., hon.): εὐεργέτην (4), pero ἁ πόλις | ἁ Ἐπιδαυρίων (2-3). En cualquier caso no es difícil encontrar en plena época romana fórmulas estereotipadas en dorio en los decretos y dedicaciones honoríficas de la

[14] La lectura Νικαρέτη que Peek creyó leer *ad NIEpi* 67 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded., lín. 1) ha sido corregida en *LGPN* III.A. en Νικαρέτα. Por otro lado, Ἀσκληπιῶι en *SGDI* 3345g es otro error de lectura o de imprenta (Hiller von Gaertringen *ad IG* IV^{2}.1.251, lee Ἀσκλαπιῶι).

época. A modo de ejemplo cf. *IG* IV^2.1.688 (s. II-III d. C., líns. 2 y 3) o *IG* IV: 1405 (ép. romana, lín. 1).

Para terminar este apartado sólo nos queda destacar la extraña forma ἐξείας (= át. ἐξῆς) del peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 74), por lo demás una inscripción métrica donde predomina la *alfa* larga doria, pero que conoce también formas épicas con <H> jonia. La explicación más verosímil del adv. ἐξείας (cf. Hanisch 1903: 12 §5b con la bibliografía anterior) es que se trata de una forma doria hipercorrecta a partir de la forma épica ἐξείης.

Egina

Las inscripciones arcaicas de Egina anteriores a la instalación de la cleruquía ateniense (431 a. C.) muestran invariablemente la *alfa* larga doria, como demuestra el siguiente catálogo escogido.

SEG 33: 263 (*ca.* 550-525 a. C., ded.): Δαμ[ονίδας] (1).
IG IV: 73 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Δαμο[- - -] (1).
*ib.*179 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 7], fun.): σᾶμα (2).
SEG 32: 412 (= *SEG* 46: 474) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): [Α]|ἰγινάτας (2-3).
SEG 23: 169 (s. VI-V a. C., fun.): Κλε̄νά (1), Δαμόσσο̄ (2).
IC II: X.10 (Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun.): Καλλι|δίκα (1-2).
LSAG p. 113 nº 12 (Olimpia < Egina, ¿*ca.* 485 a. C.?, ded. y firma): Αἰγινάτας (2) (= *LSAG* p. 113, nº 13, Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., ded. y firma, lín. 2).
SEG 40: 298bis (¿*ca.* 480 a. C.?, propiedad): δα(μόσιον) (1).
CEG I: 451 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, prohibición métr.): τᾶς hoδõ (1), στασΕς (3).
DGE 114.2 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔκδηλος (1)], fun. métr.): σᾶμα (3) (= *CEG* I: 130, ¿s. V a. C.?, fun. métr., lín. 2).

Frente a estos datos, y entre el 431 y el 404, periodo en que los atenienses expulsaron a los primitivos habitantes de Egina y ocuparon la isla[15], las inscripciones que se encuentran en la zona están naturalmente redactadas en alfabeto y dialecto áticos, cf. a modo de ejemplo el epitafio *LSAG* p. 113, nº 19 (¿*ca.* 450 a. C.?) o los mojones *IG* IV: 29 e *ib.*30 (429-405 a. C.). Probablemente también corresponda a esta época el antropónimo Εὐφαμίδης (*IG* IV: 184, ¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐφαμίδης (1)], ¿firma?, lín. 1), a pesar de mostrar *alfa* larga doria en la raíz, dado que también en el Ática hay ejemplos de este antropónimo con alfa larga (cf. *SEG* 33: 167, 343-342 a. C., fr. e col. I líns. 14-15).

[15] En realidad la presencia de población jónico-ática en la zona está asegurada en el s. VI a. C. por el antropónimo Ηακεστορίδε̄ς (*SEG* 11: 24, s. VI a. C., graf., lín. 1), algo que no debe extrañar dado que la situación privilegiada de la isla le permitía establecer estrechos contactos comerciales con el Ática, la Argólide y el mundo del Egeo (Guarducci, *EG* I, pp. 194-195). A propósito de la aspiración inicial en este antropónimo cf. II §12.

La antigua población egineta repobló de nuevo la isla en el 404 a. C., por lo que las siguientes formas pueden considerarse también evidencias del dialecto originario de la isla.

IG IV: 41 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra): Ἡρακλείδας (1).
DGE 119 (*m.f.*, fun.): ταύταν | τὰν σόρον (B.4-5).
IG IV^2.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C., ded.): [Ἀ]ρισαμίδας (1), Αἰγινάτας Ἀσκλαπιῶι (2).

A pesar de lo tardío del epígrafe, pero dadas las características que presenta, hay que añadir a este material el dato de *DGE* 120, (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra): Μνασιτέλεος (3). Los siguientes datos, todos ellos antropónimos en inscripciones sepulcrales, conservan la *alfa* larga doria y pueden también interpretarse como una pervivencia del dialecto en los nombres propios, a pesar de que en esta época Egina ya estaba bajo control macedonio y todas las inscripciones oficiales están redactadas en *koiné* jón.-át.

IG IV: 1591 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μηνοφίλα (1)], fun.): Μηνοφίλα (1).
ib.140 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γλυκέρα (1)], fun.): Νικαγόρα (1).
ib.44 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 34: 271], fun.): Εὐάμερος (1), que contrasta con ἡ βουλή (col. I *in corona*).
ib.96 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (5)], dec. hon.): Δαμοκλ[ῆ]ς (1).

Alfa larga vuelve a irrumpir en los decretos oficiales en dos inscripciones de época posterior, cf. *IG* IV: 2 (69 a. C.), con *alfa* larga conservada *passim* excepto en ἡμῶν (22), e *IG* IV: 3 (s.f.): [δ]ᾶμον (7). Dado que una continuación del dialecto antiguo en este caso es impensable ya que todos los decretos y demás documentos oficiales entre los s. IV y II están redactados en ático y *koiné*, lo más lógico es pensar que estas formas responden a las convenciones de la lengua de la Liga Aquea, a la que Egina perteneció entre el 228 y el 146 a. C. antes de caer en manos de los romanos. Los siguientes casos, ya de época romana, y dado que siempre se trata de antropónimos, pueden interpretarse como nombres heredados de los antiguos eginetas o bien como formas reintroducidas por efecto de la lengua de la Liga Aquea.

IG IV: 76 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Αἰγίων (1)], fun.): Φίλα (2).
ib.97 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοστράτη], fun.): Δαμοστράτης (1). Gen. sg. fem. con raíz doria pero desinencia de *koiné*.
ib.98 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμώ (1)], fun.): Δαμώ (a.1).
ib.89 (*m.f.*, fun.): Δάμα (2).
ib.95 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάτριος (8)]., fun.): [Δα]μάτριος (I.1), [Δ]αματρίου (I.2).

3. ALARGAMIENTOS COMPENSATORIOS Y CONTRACCIONES ISOVOCÁLICAS

> von Friesen (1897: 135-138). Hanisch (1903: 28-30 §29). Bechtel (1923: 445 §5.II y 456-459 §11). Thumb-Kieckers (1932: 114-115 §121.5). Nehrbass (1935: 4-5). Bartoněk (1971). Fernández Álvarez (1979-1980, 1981a: 56-59 y 63-69, 1981b).

El resultado de los diversos alargamientos compensatorios y de las contracciones isovocálicas es el argumento principal (por no decir el único) que esgrime Bartoněk (1971, 1972) para postular dos dialectos diferenciados en el territorio argólico. Así, según estos trabajos y de acuerdo con el autor checo, debemos diferenciar entre:

- "Argólico occidental" ("West Argolic") (Argos, Micenas, Tirinte,...), que conoció el primer y tercer alargamientos compensatorios de tipo *severior* (*sc*. grafías <Η> / <Ω> tras la adopción del alfabeto milesio), pero las contracciones isovocálicas de tipo *mitior* (<ΕΙ> / <ΟΥ>) y no sufrió el segundo alargamiento compensatorio (πάνσα, τόνς). Para Bartoněk, este dialecto es un representante de la *Doris media*, término que acuñó él mismo (1972: 117-118) para referirse a los dialectos que no encajan en el esquema establecido por Ahrens (1843: 5 ss.) de *Doris mitior* y *Doris severior*.

- "Argólico oriental" ("East Argolic") (Epidauro, Trecén, Metana,...), con resultados de tipo *mitior* (<ΕΙ> / <ΟΥ>) para el primer y segundo alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas, y ausencia de tercer alargamiento. Para Bartoněk, asimismo, dentro de esta zona podemos hablar de un subdialecto en Hermíone, que presenta un resultado *severior* para las contracciones isovocálicas y el primer y segundo alargamientos compensatorios, en opinión del checo motivado por un influjo secundario laconio. Según Bartoněk, el "Argólico oriental" es un dialecto próximo al corintio y al megarense, con el que comparte las innovaciones vocálicas de los alargamientos y las contracciones *mitiores*, y no al "Argólico occidental", como siempre se había pretendido.

En realidad la idea de ver en Argos (o *Argeia*) un dialecto diferenciado del resto de la Argólide y del Peloponeso remonta a von Friesen, que así lo expresó en su trabajo de (1897), si bien admitiendo que la escasez de material podía ser un factor a tener en cuenta, cf. von Friesen (1897: 114).

> Es ist deshalb wahrscheinlich, dass die Argeia, bis auf die oben erwähnten ausnahmen Orneai und Asine, ein gebiet bildete, das eine im grossen und ganzen gleichartige sprache hatte, die sowohl von derjenigen der in Argolis als von derjenigen der auf dem Peloponnes wohnhaften stammverwandten verschieden war. Der inschriften sind leider allzu wenige und dürftige, um diese annahme völlig bestätigen zu können, aber sie scheinen doch wenigstens dieselbe nicht zu widerlegen.

Cf. también p. 138

Falls nun der argeische dialekt und die sprache von Hermion zum strengdorischen zu führen sind, bildet die wasserscheide zwischen dem saronischen und dem argolischen meerbusen die grenze, welche mitior doris und severior doris trennt. Nördlich des betreffenden bergrückens werden keine oder nur sehr unsichere spuren der severior doris angetroffen.

Fuera de este caso aislado, el resto de autores que se habían ocupado del problema antes de Bartoněk (Bechtel, Thumb-Kieckers, Buck 1955: §251, Nehrbass) pensaban que la mayor parte de las diferencias en el vocalismo de uno y otro lado de la Argólide eran debidas a la fuerte y temprana influencia del ático y la *koiné* en la zona oriental.

Sea como fuere, los trabajos de Bartoněk citados han sentado cátedra y sus conclusiones han sido aceptadas sin objeción, cf. entre otros Schmitt (1977: 34-39), García Ramón (1975: 61 y 63), Fernández Álvarez (1979-1980, 1981a, 1981b) y del Barrio Vega (1998: 261-263). Además el subdialecto secundario de Hermíone ha sido incomprensiblemente dejado de lado (es decir, no mencionado) en la mayor parte de estos trabajos.

En este apartado vamos a ocuparnos únicamente de establecer el resultado de los diversos alargamientos y contracciones en las localidades de la Argólide, dejando para más adelante (cf. III §2.2.1) las implicaciones dialectales de éstos y su valoración. A lo largo de estas páginas comprobaremos que el panorama no es tan simple como pretenden unos y otros. Veremos, por ejemplo, que el segundo alargamiento compensatorio no se ha cumplido del todo en *Epidauria* en pleno s. IV, o que en esta misma localidad sí se ha producido el tercer alargamiento compensatorio. Comprobaremos también cómo los datos de *Epidauria* se han extrapolado sin complejos a la isla de Egina, y que en Hermíone hemos de admitir un vocalismo *severior* antiguo que no puede ser un influjo laconio.

Argeia

A. Primer alargamiento compensatorio: * *esmi* > *e:mi*

Hay común acuerdo entre los estudiosos en admitir que en época histórica el resultado del primer alargamiento compensatorio en esta área de la Argólide es de tipo *severior*, esto es, * *esmi* > ἢμι, * *g*^{w}*olna* > βωλά. *Pace* Fernández Álvarez (1981b: 11), el siguiente catálogo compuesto por las formas epicóricas no nos sirve de nada para determinar la naturaleza larga o breve, abierta o cerrada de la vocal resultante de este proceso. Como es bien sabido, en el alfabeto epicórico de Argos <Ε> y <Ο> notan todas las vocales de sus respectivos timbres independientemente de la cantidad y grado de apertura.

SEG 11: 307 (Hereo, s VI a. C., ded.): ἒμ[ί] (1).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): βο̄λάν (2), βο̄λά (6).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἐ͂μεν (1-2).
SEG 48: 408 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.): Ἀριστοβό̄λο̄ (1).
SEG 44: 733 (Polirrenia < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 26a], ded.): ἒμί (1) (= *SEG* 11: 329, *ib.*,¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded., lín. 1 = *IG* IV: 566, *ib.*, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded., lín. 1 = *SEG* 30: 1456, Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos, lín. 1).
SEG 16: 244 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], ded.): ἒ[μί] (1).
DGE 83 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἐ͂μεν (B.14), βο̄λά (B.21), βο̄λᾶς (B.25).
DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): B lín. 22: ὀφε̄́λεν (< * ὀφέλ-νº) (B.22). ¿O hay que leer ὠφελέν, de ὠφελέω? Cf. II §46.1.
SEG 47: 309 (Argos, *ca.* 450 a. C., ded.): ἒμί (1) (= *SEG* 11: 330, Atenas < Argos, ¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 43], premio de juegos, lín. 1 = *LSAG* p. 444 H, Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos, lín. 1 = *AH* II: 186 nº 3, Hereo, s.f. [epic.], ded., lín. 1).

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): ἐ͂μεν (2).
CEG I: 366, Tourkovrysi (cerca de Nemea) ¿< Micenas?, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma): ἒμί (ii.2) (= *LSAG* p. 174 nº 6, Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded., lín. 1).

LSAG p. 150 nº 9 (Tirinte, ¿s. VI a. C.?, ded.): ἒμί (1).

La única excepción de época arcaica es la sorprendente forma εἰμί, que se lee en el exvoto no métrico encontrado en el Hereo *IG* IV: 507 (¿*ca*. 575-550 a. C.? [datación propia: ENI], lín. 1). Dado que, como ya anunciamos más arriba y veremos inmediatamente, el primer alargamiento compensatorio en *Argeia* es claramente de tipo *severior*, esta forma ha desconcertado a los estudiosos, que en general la han considerado procedente de otro entorno lingüístico dado el carácter de exvoto del recipiente donde está inscrita (von Friesen 1897: 161, Bechtel 1923: 458-459 §11.III, Fernández Álvarez 1981a: 50 n. 2). Ya en el repertorio de inscripciones (cf. *supra* II §0 *Argeia*) nos ocupamos del problema de esta inscripción y propusimos como procedencia alternativa el área de Cleonas-Nemea en base a la forma de las letras y al resultado εἰμί en pleno s. VI, por lo que aquí no haremos más referencias a esta forma (cf. *infra* para los datos epicóricos de Cleonas-Nemea).

Sorprende también la forma <ΙΜΙ> del exvoto arcaico encontrado en Olimpia *SEG* 35: 380 (Olimpia < Argos, *ca.* 500-490 a. C., lín. 1) en la secuencia τõ Διϝὸς ἰμι. Dicha secuenca se lee exactamente igual en otro exvoto contemporáneo, esta vez en alfabeto eleo, también de Olimpia (*SEG* 11: 1232). Lo más probable es que un error banal (<ΙΜΙ> en lugar de <ΕΜΙ>) fuera copiado de uno a otro exvoto. Ésta parece la solución más verosímil desde el momento en que no hay ejemplos cercanos en el tiempo que nos permitan postular una neutralización entre /iː/ y /ɛː/ (cf. para estos datos tardíos II §4.1. *Anotación* II).

Con la adopción del alfabeto milesio las grafías pierden su ambigüedad y el empleo de <Η> y <Ω> para notar el resultado del primer alargamiento compensatorio se generaliza. Nótese que casi siempre se trata de expresiones formulares dentro de decretos de proxenía y/o honoríficos (ἀλιαίαι ἔδοξε καὶ βωλᾶι *vel sim.*, ἦμεν δὲ αὐτὸν πρόξενον *vel sim.*), que las formas de Micenas corresponden a época de dominación argiva y que no hay datos de la localidad de Tirinte. Cf. *infra* para las excepciones.

SEG 30: 355 (Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἦμεν [2x] (7 y 9)
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*, dec.): βωλᾶς (3), ἦμεν (5).
SEG 33: 276 (Argos, 318-316 a. C., dec. hon.): ἦ[μεν] (15).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): βωλᾶς (3), ἦμεν [3x] (12, 27 y 38) .
SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): βωλᾶς (5), ἦμεν [2x] (8 y 12).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): βωλᾶς (4), ἦμ[εν] (6).
CEG II: 816 (*ib.*, 303 a. C., ded. métr.): Φαηνός (ii.16).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): ἦμεν (11), [β]ωλᾶς (15), βωλᾶς (16).
IG IV: 631 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 14: 321], ¿fun?) ἡμ[ί][16] (1).
SEG 30: 356 (*ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): βωλᾶς (3), ἦμεν (5).
SEG 30: 357 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶ[ς] (2), ἦμεν (6).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (Argos, 248-246 a. C., dec. hon.): βωλᾶς [2x] (2 y 3), ἦμεν (7).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): βωλᾶς (2), ἦμεν [4x] (4, 5, 12 y 13), βω[λᾶς] (10).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶ[ς] (4), ἦμεν [2x] (5 y 8).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (*ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): ἦμεν (4).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (*ib.*, antes de 229-228 a. C., dec. hon.): βωλᾶ[ς] (5), ἦ[μ]ε[ν] (6).
SEG 13: 240 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): βωλᾶς (1), ἦμεν [2x] (6 y 7).
SEG 17: 142 (*ib.*, *m.f.* dec. hon.): βωλᾶς [2x] (2 y 3).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶς [2x] (3), ἦμεν (7).
SEG 17: 141 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶς (3), ἦμεν [2x] (6 y 8).
Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*ib.*. *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.): ἦμεν (1), ἦμε[ν] (6).
SEG 31: 306 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): ἦμεν (15).
SEG 17: 143 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶς (2), ἦμεν [2x] (4 y 6)
SEG 41: 279 (*ib.*, *m.f.*, dec.): βωλᾶ[ς] (3).
SEG 13: 243 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): βωλᾶς (3) (= Vollgraff 1915: 377-378 I, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 1).
IG IV: 529 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Διϝωνυσ[- -] (20), Διϝων[υσ -] (21).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (Argos, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.): τῶν Φαηνι|στᾶν (1-2), Φαηνόν (2).
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Φαήν[ας] (6), Φαήνας (7), Διωνυσίου (21).
SEG 49: 353 (Argos, ép. helenística, mojón): Εὐβωλέος (1). Epíteto de Zeus.

---

[16] Lectura incierta. Vollgraff (*apud SEG* 14: 321) lee σημ(αιοφόρος).

IG IV: 500 (Micenas, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Εὐβωλίδας (1)], ded.): Εὐβω|λ‹ί›δα (2-3).
IG IV: 498 (*ib*., s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ἦμεν (10).

Adviértase cómo las formas dialectales resisten hasta el s. II a. C. a través de arcaísmos onomásticos. Resulta curioso que dichos arcaísmos se conserven incluso en inscripciones con toda probabilidad redactadas en la lengua de la Liga Aquea, cf. Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, s. II a. C., dec.): [τ]ῶν Φαη[νιστᾶν] (2), οἱ Φαηνίσται (10).

Todas estas formas que acabamos de catalogar demuestran que los escasos ejemplos que aparecen en las inscripciones dialectales de *Argeia* donde el resultado del primer alargamiento es notado mediante <ΕΙ> / <ΟΥ> son clarísimamente producto de un influjo supradialectal, si bien éste hace su aparición ya desde el s. IV a. C. Así, por ejemplo, es verosímil pensar que los antropónimos Κλεοβούλου y Εὐβουλίδα del epígrafe sepulcral *SEG* 29: 363 (Argos, *ca.* 350-300 a. C., líns. 1 y 2) no correspondan a personajes de Argos. En otras inscripciones las grafías de *koiné* alternan con el resultado dialectal[17]:

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): εἶμεν (6), el cual puede ser debido al dialecto epidaurio, cf. *infra* para los resultados en *Epidauria*.
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι (2), ἀναγγειλάντων (4), pero ἦμεν [2x] (8 y 13-14).
DGE 91 (*ib*., 249-244 a. C., dec. hon.): βουλᾶ[ς] (3), pero βωλᾶς (4), ἀποστήλαντος (8), ἀπέστηλαν (12), ἀν|ανγήλωντι (22-23), βωλά (31).
Vollgraff (1915: 379-380 K) (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): εἶ[μεν] (5), pero βωλᾶ[ς] (4).

A partir del s. II a. C. las formas de *koiné* y/o de la lengua de la Liga Aquea han suplantado casi por completo a las formas dialectales en las inscripciones argivas.

SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Νικοβούλα (10). Nombre de una manumisa o esclava.
SEG 33: 291 (Argos, s. I a. C., cat.): Κλεινίου (II.4). Padre de un personaje extranjero.
IG IV: 595 (*ib*., ép. romana, hon.): ἁ βουλά (1).
ib.596 (*ib*., *m.f.*, hon.): χιλ[ί]|αρχον (5-6).
ib.559 (*ib*., s.f., hon.): ẹἶμεν (7). En la lengua de la Liga Aquea.
Vollgraff (1919: 169 nº 22) (*ib*., *m.f.*, incierto): [χ]ιλίαρχον (1).

Dentro de *Argeia* hemos de tratar aparte el caso de Cleonas-Nemea. Como ya anunciamos en la introducción y el repertorio de inscripciones (cf. II §0 *Argeia*) el dialecto originario de Cleonas-Nemea es semejante al corintio y el resultado del primer alargamiento compensatorio es de tipo *mitior*. A mayor abundamiento, el alfabeto

17 No incluímos en este catálogo las formas de las inscripciones métricas redactadas en dorio en época milesia, dado que son claramente epicismos, cf. ἤνγειλ' (αὐθῆμαρ) (*CEG* II: 815, Epidauro < Argos, ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr., lín. 2) y εἰμί (*CEG* II: 812, Argos, 332/1-311/0 a. C., ded. métr., lín. 3).

epicórico de esta localidad emplea el dígrafo <EI> desde nuestros primeros documentos para indicar el resultado de * -*sm*-,... (cf. corintio <ᛒI>). Por tanto, todas las formas que catalogo a continuación no tienen nada que ver con la situación dialectal de Argos en época arcaica. Como ya dijimos más arriba, es más que probable que el famoso <EIMI> encontrado en el Hereo en época arcaica sea en realidad un exvoto cleoneo (cf. *supra* para la referencia). Es aparente excepción <ᛒEMI>, leído por Jeffery como {ᛒ}εμι admitiendo un error mecánico del grabador. En realidad, es también perfectamente plausible leer ᛒ‹ι›μι, con los mismos usos epigráficos de Corinto. De ser cierta esta conjetura, implicaría que en Cleonas-Nemea también se empleó en época muy arcaica <ᛒ> en combinación con *iota* para notar un diptongo espurio, uso que más tarde se abandonó reservándose <ᛒ> para notar la vocal larga heredada /ɛː/ (cf. *supra* II §1.3)

LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): εἶμεν [4x] (3, 8, 10 y 12), [ε]ἶμε[ν] (5).
SEG 28: 391 (Nemea, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded.): εἰμί (1).
SEG 30: 353 (*ib*., fin. s. IV a. C., def.): Εὐβούλαν [2x] (1 y 10-11).

El único dato de época de dominación argiva está en consonancia con los datos de Argos, cf. βωλᾶς (*IG* IV: 479, Nemea, antes del s. II a. C., dec. hon., lín. 3).

B. Segundo alargamiento compensatorio: * *pansa*, * *tons*

En beneficio de la claridad en la exposición, es preferible en el caso de *Argeia* separar en este apartado los datos en posición interior (* *pansa*) de los datos en posición final (* *tons*).

B.1. En posición interior: * *pansa*

El resultado dialectal de los grupos del segundo alargamiento compensatorio en posición interior en *Argeia* es la conservación del arcaísmo, esto es, πάνσα, rasgo compartido con el dialecto dorio de Creta y con las áreas no dorias de Arcadia y Tesalia (Buck 1955: §77.3). Nótese en el siguiente catálogo que sólo contamos realmente con datos de Argos y su Hereo, dado que el ejemplo de Micenas es de época de dominación argiva y el de Nemea, también de época argiva, ni siquiera es seguro. Los casos de los imperativos en -νσθω son mencionados aqauí pero tratados más en detalle en II §39.4.2 al no tratarse de un grupo de segundo alargamiento compensatorio *sensu stricto*, pues /ns/ no está en posición intervocálica.

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): χ[ρ]ε̄́νσθε̄ (10).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): hάντιτυχόνσα (= ἁ ἀντιτυχόνσα) (6)
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἅ[π]|ανσαν (B.5-6), τοῖς θύονσι (B.16), ποιγραψάνσθε̄ (B.26).

DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἅπανσαν (14).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): [τὰς ἀρχὰς ἀπά]νσας (12)
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): πρεσβεύσανσα (18). Lectura de Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 144-145).
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): ἅπανσαν (8).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): τοῖς ἀγῶνσι... ἅπανσι (7), ἅπανσ[ι] (15).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (*ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): τοῖ[ς] ἀγῶνσι (7).
SEG 16: 246 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): ἀγῶνσι (5).
SEG 17: 143 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῖς ἀγῶνσι[ν ἅ]πανσι (8).
Vollgraff (1915: 377-378 H) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [ἅ]πανσι (9).
SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῖς τε ἐνεπιδαμάάνσι (4), τοῖς ἀγῶνσι (9).
SEG 13: 241 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῖς ἀγῶνσι ἅπανσι (5).
Vollgraff (1915: 380 nº L) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [τοῖς ἀ]γῶνσι ἅπανσι (3).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῖς ἀγῶνσι... ἅπανσι (10).

DGE 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): ἅπαν|σαν (9-10).

SEG 34: 283 (Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec.): ἀπ‹ά›νσανς (4). Lectura tentativa *ad loc.* de Stroud. Piedra <ΑΓΩΝΣΑΝΣ>.

Los datos dialectales, pues, no van más allá de comienzos del s. II a. C., y a partir del s. III a. C. prácticamente se reducen a la fórmula ἐν τοῖς ἀγῶνσι ἅπανσι *vel sim*. Por otra parte, ya desde finales del s. IV a. C. aparecen en las inscripciones dialectales formas con reducción de * -*ns*- que son sin duda producto de la *koiné* jónico-ática y la *koiná* de la Liga Aquea.

SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): τοῖς ἀγῶσι πᾶσι (16).
DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): τᾶς προυπαρχόνσας (7), τοῖς ἀγῶνσι ἅπανσι (14), pero πᾶσι (20), τοῖς εὐεργετοῦσι (21).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (*ib.*, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): [- - -]ουσι (?) (15).
Vollgraff (1915: 377-378 I) (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [τοῖς ἀ]γῶσι (7).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (*ib.*, s. II a. C., dec.): τοῖς... ἔχουσ[ι] (5), πάσαις ταῖς θ[υσίας] (9), τοῖς ἐντυγχάνουσιν (16), que corresponden a la lengua de la Liga Aquea.
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (*ib.*, *m.f.*, lista): ἄγουσαν [2x] (3 y 13).
IG IV: 559 (*ib.*, *m.f.*, hon.): τοῖς... ἔχουσι (4), que corresponde a la lengua de la Liga Aquea.

B.2. En posición final: * *tons*

El resultado dialectal es más controvertido que en posición interior. Por una parte, y a la luz de los datos dialectales, resulta evidente que en Argos *et vicinia* se mantuvo al menos parcialmente el arcaísmo τόνς, como queda de manifiesto en el siguiente catálogo. Los datos de Micenas y Cleonas-Nemea son de época de dominación argiva (no así los de Tirinte).

LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿fin. s. VII a. C.?, ded. métr.): Χαλϙοδάμανς (1)

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, *¿ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): τὸν(ς) συναρτύοντας (2).
IG IV: 517 (Hereo, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): Δύμανς (4).
SEG 33: 275 (Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): πολεμίονς (9).
LSAG p. 170 nº 42 (*ib.*, *¿ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [- -]ανς τὰνς τ[- -] (4).
Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], ley): τὰνς [- - -] (4), τὰνς δὲ | [- - -] (7-8).

SEG 30: 380 (Tirinte, *¿ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): τὸνς | πλ||[ατι]ϝοινάρχονς (nos. 1-4 líns. 1-2), [τὸν]ς πλατιϝοίνο̣ν[ς] (nos. 1-4 lín. 3), μ̣[ε] |δίμμνονς (nos. 1-4 lín. 5), τὸνς πρα[- - -]ς (nos. 1-4 lín. 7), [τ]ὸνς πλατι̣ϝοινάρχονς (no. 7.2 lín. 1), [- - -]νονς (no. 8 lín. 1), π̣λ̣ατιϝοινάρχονς (no. 11 lín. 1), [- - -]νονς (no. 11 lín. 2), [- - α]ρχονς (no. 11 lín. 1).

Frente a estas inscripciones se encuentran otras en *Argeia* que son flagrante minoría y que muestran grafías del tipo <ΤΟΣ>. El principal problema de esta grafía es que únicamente aparece en inscripciones epicóricas, por lo que en principio no podemos saber si hay que leer [tos], [toːs] o [tɔːs]. Una situación paralela experimenta la preposición * *ens*: <ΕΣ> y ἐνς se testimonian en época arcaica, pero <ΕΣ> desaparece antes del siglo IV a. C. A continuación catalogo los datos de finales del tipo <ΟΣ>, que en ocasiones conviven con -ονς en la misma inscripción, así como de la alternancia ἐνς ~ <ΕΣ>. Por razones de exposición, separaré los datos de Argos-Hereo, Micenas y Tirinte en tres bloques diferentes. Adviértase que las formas con tipo τόνς y τός aparecen indistintamente en posición antevocálica, anteconsonántica y ante pausa desde nuestros primeros documentos como demuestra la tabla posterior al catálogo, donde tenemos en cuenta únicamente los datos seguros de Argos-Hereo de época arcaica (que son los que muestran la variación).

Argos-Hereo * *-ons* > <Ο>*s*, -ονς *vel sim.*, * *ens* > <ΕΣ>, ἐνς

Kunze (1950: 212 nº 2a) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Αἴϝας (< * Αἴϝαντ-ς) (1).
Kunze (1950: 212 nº 2b (*ib.*, *m.f.*, vasos): [Αἴ]ϝας (< * Αἴϝαντ-ς) (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley): τὰς ἄρας (¿ac. pl.?) (2), [τ]Ος προγρό[φ]Ος (lectura dudosa) (6).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, *¿ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ἐνς Ἀθαναίαν [2x] (5-6 y 7).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): ἐνς πεντ̣αϝετεριδα (14) pero ἐσφοράν (15).
DGE 83 (*ib.*, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τὸνς Κνōσίονς (A.8), ἀμφοτέρονς [2x] (A.10 y 11), μεδατέρονς (B.5), τόνς... τελέονς ὄϝινς (B.10), τὸνς Κνōσίονς, τὸνς δ' Ἀργείονς (B.17), pero ἐ|πὶ κόσμος (B.21-22), ἐνς πόλιν (A.4), ἐνς Ἄργος (A.27), pero κἒλ Λευκόπορον (= καὶ ἐς Λευκόπορον) (B.8).
DGE 84 (Tíliso < Argos, [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τὸνς | ἐκ Τυλίσō (B.15), σπ|ονδάνς (B-18-19), ἀμέρανς (B.20), [ἀμ]|έρανς (C.27-28), pero προτ' αὐ|τός (A.3-4), [σ]πονδάς (A.6), τὸς Ἀργείος (A.10). También ἐνσ[είει] ἐ[ν]ς τὰν γᾶν (B.21).
Inscripciones inéditas (varios ejemplos), Argos, ép. arcaica: ἐνς Ηε̄ραν.

Micenas * *-ons* > <Ο>*s vel sim.*, * *ens* > <ΕΣ>

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): τΟς ἰαρομνάμονας τΟ̣ς Ε̣ς Π̣ερσε͂ (1)[18].

Tirinte * *ens* > ἐνς

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ἐνς [- - -] (nos. 1-4 lín. 2), ἔνστε (no. 13 cara A lín. 1), ἔνσ̣τ̣ε̣ (no. 14 lín. 2).

	_#C	_#V	_#
Tipo τόνς	20	6	3
Tipo τός	4	1	3

Como puede observarse los datos no son nada abundantes y los dialectólogos no se ponen de acuerdo en cómo interpretarlos, aunque todos coinciden en interpretar <ΤΟΣ> como τός, con vocal breve.

- Para la mayor parte de los estudiosos que se han ocupado del asunto, <ΤΟΣ> = [tos] se encontraba en alternancia con τόνς en época arcaica en toda esta área de la Argólide, aunque sin mantenerse la antigua distribución defectiva τόνς_#V ~ τός_#C, como vemos ejemplificado en la tabla de arriba. El valor [tos] viene dado por la comparación interdialectal, dado que en cretense coexisten ambas variantes en época arcaica (Hajnal 1987: 70-72). Esta opinión la suscriben entre otros Buck (1955: §78) y Fernández Álvarez (1981a: 65).

- Para otros autores (von Friesen 1897: 140-141, Hall 1995: 610-611), sin embargo, <ΤΟΣ> notaría también [tos], pero no respondería a un tratamiento dialectal de Argos, sino de Micenas, que en este punto se apartaría del dialecto de Argos donde -νς se conserva sistemáticamente. Von Friesen no pudo conocer ni la inscripción del Hereo *LSAG* p. 168 nº 9 arriba catalogada ni tampoco las copias argiva y tilisia del tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83 y 84) donde aparecen ac. pl. en -<ΟΣ>, por lo que su aserto únicamente se fundaba en la inscripción de Micenas *LSAG* p. 174 nº 1. Por su parte Hall, que ya conoció todas estas inscripciones, atribuye *LSAG* p. 168 nº 9 al dialecto de Micenas en base a estos acusativos plurales. Por otra parte, otros autores consideran que los ac. pl.en -<ΟΣ> -<ΑΣ> de *DGE* 83 y 84 son atribuibles a una interferencia con el dialecto cretense, que conoce tanto -ονς como -ος < * *tons* en posición final (cf. en última instancia Minon 2007a). Lo importante de esta cuestión es que todos estos consideran que los ac. pl. en -<ΟΣ> -<ΑΣ> no pertenecen a Argos, pero este supuesto es difícilmente admisible por varias razones.

[18] Sobre el sintagma de Micenas ἐς πόλιος ἱκέτας, que algunos interpretan como equivalente a át. εἰς πόλεως ἱκέτας, cf. II §49.1.

a) En primer lugar, las formas que se leen en la ley del Hereo *LSAG* p. 168 nº 9 no son unívocas. La interpretación sintáctica más natural de la secuencia <ΤΑΣΑΡΑΣ> es τᾶς ἄρας, esto es, un gen. sg., no un ac. pl. como admite Hall, quien además cree erróneamente que la inscripción está casi completa cuando en realidad le faltan bastantes palabras a ambos lados (cf. Rogers 1901: 167-168, Jeffery *ad loc.* y Boehringer 2001: 220-222; un estado de la cuestión en Alonso Déniz 2007a: 251-254). Con respecto al segundo ac. pl., [τ]ὸς προγρό[φ]ος, la interpunción que separa ambas palabras pone de manifiesto que se trata de dos secuencias fonéticamente independientes, algo impensable en el caso del artículo griego, que es proclítico. Es mejor, por tanto, seguir a Rogers (1901: 170) en la interpretación de que "πρόγροφος is [...] nominative, and explanatory probably of the preceding word (*sc* [- - -]ος), which is the title of the official who is to manage the property". En resumen, puede que ambas formas sean meros fantasmas.

b) En segundo lugar, y con respecto a los partidarios de ver un elemento cretense en los ac. pl. en -<ΟΣ> -<ΑΣ> de *DGE* 83 y 84 basándose en que se trata de testimonios únicos, es preciso recordar que no son elementos aislados. Precisamente las formas más antiguas pertenecientes al dialecto de Argos muestran la reducción del grupo, como demuestran los dos ejemplos de Αἴϝας < * Αἴϝαντ-ς arriba catalogados. Además la preposición ἐς que, según estos autores sólo se testimoniaría en estas inscripciones, se lee ya en otro documento argivo, cf. la forma ἐσφοράν (= át. εἰσφοράν) citada *supra*.

c) Por último, la idea de von Friesen de ver un subdialecto en Micenas basándose en un único dato es actualmente, y a la vista de las nuevas inscripciones halladas en Argos, un tanto difícil de mantener. Es más probable que, pese a la ausencia de evidencias epigráficas, formas del tipo τόνς también estuvieran vivas en el habla de Micenas, al igual que en Argos y Tirinte.

En realidad la interpretación más natural es que en esta área de la Argólide τόνς y τός perdieran tempranamente su repartición alomórfica originaria y τόνς se fuera generalizando paulatinamente hasta desplazar completamente a τός en el habla de la zona. Es preciso señalar además que junto con τός desapareció también ἐς y se generalizó ἐνς. Con respecto a la realidad vocálica que encubre <ΤΟΣ> acabamos de asumir que es [tos] aunque sólo sea por mera comparación interdialectal. El siguiente catálogo pone de manifiesto la desaparición de τός y ἐς de las inscripciones dialectales.

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): ἐνς τὸ Πα[- - -] (3), [- - -]ονς, ἐνς τὸν Ῥηχμό[ν] (6), [ἐ]νς τὸ τοῦ Πολεμο|[κράτους] (*sic* edd.) (8), ἐνς τῶ[ν ὑδάτω]ν συνροάν

(10), ἐνς τὰν Σκο[π]άν (16), ἐνς τὸ τοῦ Λυ[- - -] (17), ἐνς τὰν Δυσπορ[ίαν] (18), ἐνς τὸ ὀχετόκρανον, ἐνς τὸ τοῦ [- - -] (19), ἐνς τὸν ὧρον (23), ἐνς τὸν [- - -] (24), ἐνς τὸ τοῦ Πανός (25), ἐνς τὸ Κεραύνιον... ἐνς τὰν [- - -] (27), [ἐ]ν̣ς τὸ Χαράκωμα, ἐνς τὸν Ἀνδρα[- - -] (30), [ἐ]ν̣ς τὰν Σκοπάν (31).

DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): τὸνς μ[2]|νονς ἐνς τάξιν (15-16), τ[ὸν]|ς κολόσσονς (16-17), τὰν[ς] θ[ύρα]νς (19), ἐνσε|[π]ο[ή]άντο (21-22).

SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἐκγό|νονς (8-9).

IG IV: 617 (*ib.*, después de 323 a. C., rat.): Αἰγιναίανς [7x] (1, 2, 3[2x], 6, 12 y 15), Ἀλεξανδρείανς [4x] (4, 7, 13 y 17), [Ἀλ]εξανδρείανς (5), [- -ί]ανς [2x] (6 y 20), Αἰγιναίαν[ς] (8), [Αἰγι]ναίανς (9), Ἀλεξανδρείαν[ς] [2x] (10 y 12), Ἀλεξ‹α›νδρείανς (11), [- - ία]νς (13), Ἀλεξανδρε[ία]ν[ς] (14), [Ἀλ]εξανδρείανς (16), [Ἀλεξανδρ]είανς [2x] (18 y 19).

SEG 33: 276 (*ib.*, 318-316 a. C., dec. hon.): [αὐτὸ]ν̣ς καὶ [ἐ]κ̣γόνονς (11).

DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): ἐκγόνονς (9), τὸνς δὲ στραταγόνς (10), ἐνς τὰνς στάλανς τὰνς ἐν τῶι ἱερῶι (11), ἐ[ν]ς φυ|λάν (12-13), τὸνς δὲ ἑλλανοδί|[κα]νς (16-17), τὸνς στρα|[ταγόν]ς (18-19), ἐνς στάλαν (19), καταξίανς (21), τὸνς ταμίανς (22).

Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): ἐκγόνονς (7) (= Vollgraff 1915: 366-367, *ib.*, 248-244 a. C., dec. hon., [2x] líns. 5 y 13 = Vollgraff 1915: 371-373 C, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 12 = *SEG* 31: 306, *ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέιππος (2)], dec. hon., lín. 13 = *SEG* 17: 143, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 5 = *SEG* 17: 144, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 7).

IG IV^2.1.208 (Epidauro < Argos, s. III a. C, hon. y firma): τὸνς υἱόνς (2).

SEG 13: 243 (Argos, *m.f.*, dec. hon.): θεαροδόκονς (4), Μεσσανίονς (5).

SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τὰν̣[ς χ]ρήανς (4), ἐκγόνονς (7).

Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.): [ἅ]παν[σι] (11).

IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): τοῖς ἐπαγγέλλονσι (18), τοῖς ἐπαγγέλλο‹ν›σι (19).

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [δραχ]μ̣ὰνς πεντακατίανς (3), τὸνς ἀ[εὶ ἄρχοντας] (5).

SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): τὸνς δαμιοργόνς (18).

En cuanto a la penetración de la *koiné* (datos sólo de Argos), ésta se dejó sentir ya desde mediados del s. IV (cf. más arriba la misma situación para el alargamiento en posición medial) mediante la sustitución del final -ονς por -ους. A partir del s. II a. C. el resultado originario argivo es sustituido completamente por la forma de *koiné* y de la lengua de la Liga Aquea. En cuanto a las formas preposicionales ἐς, que se leen unas cuantas veces en inscripciones de Argos y Micenas, éstas son sin dudas debidas a la *koiné* jónico-ática, donde como es bien sabido ἐς alterna con εἰς[19].

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): τὸνς Ῥοδί|ων (¿τὸνς Ῥοδί|‹ονς›?) (6-7), ἐνσκλήίνς (¿o hay que leer ἔνσκληίν{ς}?) (7), ἐς τὸνς ἀγῶν|ας (7-8), τὸνς ἱαρομν[άμονας] (11), pero τοὺς θεαρ[ο]ὺς οὕς (18).

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): τὰνς εὐεργεσίανς (8), τὰνς ἔμπροσ|θε γεγενημένανς (9-10), εὐεργέτανς (28),

[19] Dejamos fuera del catálogo las formas εἰς / ἐς encontradas en las inscripciones métricas del s. IV a. C., ya que en estas inscripciones hay abundantes rasgos épicos que impiden interpretar estas formas como dialectales, cf. εἰς ἔριν, ἐσαγάγετο (*CEG* II: 814, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr., líns. 4 y 8), εἰς κλυτὸν ἄλσος (*ib.*815, Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr., lín. 2) y εἰς ἔροτ̣ιν (*ib.*812, Argos, 332/1-311/0 a. C., ded. métr., lín. 6).

θεαροδόκονς (29), τὸνς π[α]|ραγενομένονς ἀννεουμέ|νονς (31-33), αὐτὸνς καὶ ἐγγό|νονς (33-34), pero προ|ξένους (27-28).

SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἐγγόνους (10).

Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): Κιμωλί|[ο]υς (13-14).

SEG 30: 356 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἐκγόνους (6).

DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): τὸνς ἄλλονς Ἕλλανας [2x] (7 y 19), ἐνς Ῥόδον [3x] (9, 22 y 25), ἐνς τε τὰν τῶν τειχέων ἐπισκευάν (10), [τ]ὸνς καιρόνς (12), ἐνς τὸν δᾶμον (18), τὸνς πρέσβεας τὸνς ἐλθόντας (25) pero εἰς τὸν δᾶμον (6).

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): εἰς αὐτούς (5).

Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, s. II a. C., dec.): τιμὰς ἀξίας (18), αὐτούς (19). Decreto de la Liga Aquea.

Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (*ib.*, *m.f.*, lista): δραχμάς (14), χρυσοῦς (16).

IG IV: 557 (*ib.*, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec.): ἐσ[άγειν] (6).

IG IV: 608 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): εἰς αὐτο‹ύ›[ς] (5).

*ib.*530 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): εἰς αὐτούς (4).

SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): εἰς τὰς κοινάς (10), ἀξιωθείς [2x] (11 y 15), τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας (19).

IG IV: 584 (*ib.*, 70-79 d. C., hon.): γυμνα|[σιαρχ]ήσας (4-5).

SEG 11: 321 (*ib.*, ép. romana, hon.): εἰς αὐτόν (5).

IG IV: 596 (*ib.*, *m.f.*, hon.): οὐδείς (4).

*ib.*660 (*ib.*, s.f., ¿dec.?): [κακού]ρ‹γ›ους τοῖς (¿o hay que leer τούς?) (1).

*ib.*559 (*ib.*, *m.f.*, hon.): ἐγγόνους (5).

DGE 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): τὸν[ς] ἄλλο[νς ε]ὐε[ργέ]|τανς (13-14), [ἐκγό|ν]ονς (14-15), pero ἐς Λ[α]κεδαίμονα (7-8), ἐς προεδρίαν (12).

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): εἴς τε | τὰν Ἀσίαν (5-6), εἰς Ἀλεξάν|δρειαν (6-7).

Con respecto a la situación del área de Cleonas-Nemea, y al igual que sucedía en el caso del primer alargamiento compensatorio, hemos de diferenciar entre las inscripciones redactadas en el dialecto originario de la localidad y las redactadas en el dialecto de Argos. Así, en una inscripción epicórica antigua leemos la forma [ἐ]πι̣θέτας (*LSAG* p. 150, nº 8, Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, *lex sacra*, lín. 11), que probablemente hemos de interpretar como un acusativo plural. Si esto es así, es muy probable que <Α> esté notando /aː/ y no /a/, aunque sólo sea por solidaridad con el resultado de este alargamiento en el área de Corinto (cf. para los datos de Corinto Bechtel 1923: 230-231 §11.II). Los otros dos ejemplos que hemos encontrado corresponden ya al dialecto de Argos y muestran, al igual que en esta última localidad, conservación sistemática de -νς a partir del s. IV a. C., cf. ἐνς Διϝ[- - -] (*SEG* 23: 179, Nemea, antes del 367 a. C., dec., lín. 2) y [τ]ὸνς ἐμβατ[ῆρας] (*IG* IV: 481, *ib.*, s. IV a. C., rat., lín. 2).

C. Tercer alargamiento compensatorio

Todos los autores de época moderna coinciden en que el tercer alargamiento compensatorio se verificó al menos en Argos y que su resultado fueron vocales largas de apertura semejante a las heredadas, notadas <Η> / <Ω> en las inscripciones tras la adopción del alfabeto milesio. Las grafías <Ε> / <Ο> de las inscripciones epicóricas nada nos dicen sobre la cantidad y cualidad de las vocales resultantes de * -*nw*-,..., por lo que acentúo y marco las cantidades basándome en los datos de época posterior. Los datos epicóricos proceden de Argos-Hereo, Micenas y Tirinte. Para los supuestos casos de * -*rw*- conservada en época arcaica cf. II §10.

SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): πρό|ξε̄νον (1-2).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): Δ[ι]οσ̣κό̄ρ̣οιν (1).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ὀ̄ροι (B.6), ξε̄́νια [2x] (B.17 y 20-21).
LSAG p. 170 nº 31 (*ib*., *m.f.*, cat.): Ξε̄νο[- - -] (II.2).
SEG 29: 361 (*ib*., *ca.* 400 a. C., cat.): Ξε̄νόφαντος (III.25).

LSAG p. 174 nº 4 y p. 173 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, mojón): ὀ̄ρος (1).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): δε̄ραμοισ[1](?) (no. 6 lín. 1).

No hay datos posteriores de Micenas y Tirinte, y si los hubiera, éstos corresponderían a época de dominación argiva, por lo que nos resulta imposible saber con absoluta certeza si el tercer alargamiento se produjo o no en estas áreas. Por los datos de Argos que veremos inmediatamente, es verosímil, dada la vecindad, que también en los datos epicóricos de estas localidades haya que leer ὀ̄ροι *et sim.*, pero como decimos es indemostrable[20].

Presentamos a continuación los datos de las inscripciones de Argos que documentan formas con <Η> / <Ω>. Nótese que en no pocas ocasiones éstas conviven con otras procedentes de la *koiné* jónico-ática, y que es frecuente encontrar en los decretos del s. III a. C. la fórmula dialectal ἠνάται πράται (*sc.* ἀμέραι) *vel sim.* al lado de la forma de *koiné* πρόξενον (ἦμεν) *vel sim.* El tercer alargamiento es uno de los rasgos del habla de Argos que antes cede a la presión de la *koiné* jónico-ática, al menos en lo que a la raíz * ξενϝ° se refiere.

---

[20] Las dudas al respecto de las extensión de este fenómeno se encuentran ya en Bartoněk (1972: 113), donde el autor checo comenta que el tercer alargamiento se documenta en Argos y que "perharps [is] generally in West Argolic". Cf. también Bartoněk (1972: 114 n. 28). La opinión de Fernández Álvarez (1981a) es oscura debido a que no manejó todo el material epigráfico encontrado en estas regiones. Así, mientras que en pp. 54-55 dice que el tercer alargamiento sólo se documenta en Argos y el Hereo, en pp. 65-66 sostiene que quizás sea un hecho generalizado en toda la Argólide occidental, y en p. 86 afirma sin reservas que el tercer alargamiento "se produjo en la *Argólide occidental* [cursiva original]". Por otra parte, en su trabajo de (1979-80: 13) dice que el alargamiento "sólo se verificó en Argos" (no menciona el Hereo; cf. también *ead*. 1981b: 17 y 1986: 12), y que parece que en el resto de núcleos de la Argólide occidental el alargamiento no se produjo.

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): ὤρω (< * ϝόρϝº) (10), τῶν ὤρων (11), ἄλλος ὦρος (12), ὤ[ρι]σται (15), ὤριστα[ι] (22), τὸν ὦρον (23).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἠνάται (< * ἐνϝατº), pero δοριάλωτον (< * δορϝº) (21), προ|ξένους (27-28), προξένοις (39)[21].
Inscripción inédita [cf. *LGPN* III.A. s.v. Ξηνοφάνης (1)] (Argos, s. IV-III a. C.): Ξηνοφάνης.
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): ἠνάται (3)[22].
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἠ[νάται] (12), pero [π]ρ[όξ]ενọν (5).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἠνάται [2x] (2 y 10), pero πρόξενον [2x] (4 y 12).
IG IX^{2}.1.25 (Termos < Argos, *ca.* 245-236 a. C., dec. hon.): Ξηνέα (9).
SEG 17: 143 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): ἠνάται (1), pero πρόξενον (4).
IG IV: 618 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Ξηνοκλέος[23] (I.6).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ξηναγόρας (23)[24].

El resto de inscripciones muestra sin excepción formas sin alargamiento. En todos los casos, al igual que sucedía en el catálogo que acabamos de exponer, las formas sin alargamiento corresponden a la raíz * ξενϝº.

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): πρό[ξ]ενον (5).
SEG 29: 363 (Argos, *ca.* 350-300 a. C., fun.): Ηερμοξένας (3). Probablemente un antropónimo extranjero. Cf. en la misma inscripción los nombres no dialectales Κλεοβούλου (1) y Εὐβουλίδα (2).
SEG 30: 355 (*ib.*. *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): πρόξενον (7) (= *SEG* 30: 360, *ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., lín. 8 = *SEG* 30: 356, *ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon., lín. 5 = *SEG* 30: 357, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 3 = *SEG* 17: 141 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon., lín. 6 = *SEG* 17: 144, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 4).
IG IV: 617 (*ib.*, después de 323 a. C., rat.): Ξέναρχ[ος] (6).
SEG 33: 276 (*ib.*, 318-316 a. C., dec. hon.): [πρ]ọξένο[νς] (6), [πρ]οξẹ́νοις (17).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (*ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): προξένοις (6).
SEG 13: 240 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): πρόξενον (6), προξενίαν (9).
Vollgraff (1915: 379-380 K) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [πρό]|ξενον (4-5).
SEG 17: 153 (*ib.*, *ca.* 150 a. C., firma): Ξενοφίλου (1).

---

[21] En esta inscripción Ξένιππον (36) es un personaje de Palantion. Como es bien sabido, el tercer alargamiento no se produjo en Arcadia (Dubois 1988: I.58-64).

[22] En esta inscripción Εὐξένου es el nombre de un embajador rodio. Aunque es un lugar común en los trabajos de dialectología griega que el dialecto de Rodas conoció el tercer alargamiento compensatorio (cf. en última instancia Martín Vázquez 1988: 102 §51), en realidad este supuesto es muy poco probable, cf. Nieto Izquierdo (2002a: 32-46 y 108-110) con los datos y la argumentación, resumidos en la breve nota de (2004: 90-91 n. 44).

[23] La lectura de este antropónimo es segura, pero fue corregida por Fraenkel en Ξ‹ε›νοκλεος. La razón de esta corrección no puede ser otra más que el editor de *IG* IV no conocía otras formas con grafía <Η> / <Ω> procedentes de * -*nw*-,... (cf. ya antes Boeck *ad CIG* 1120 y von Friesen 1897: 137). Por la misma razón Hanisch (1903: 30 §29d [*Anotación* I]) pensaba que quizás podría tratarse de una adaptación dialectal de las formas épicas en (º)ξειν°.

[24] No debemos contar como un dato de tercer alargamiento el antropónimo [Δ]ωριάδας de esta misma inscripción (lín. 5), dado que formas con un radical Δωρº se documentan en abundantes dialectos griegos que no conocen el tercer alargamiento, cf. Méndez Dosuna (1985: 76) con referencias. Cf. también en Argos la misma forma en gen. Δωριάδα (Vollgraff 1919: 164 nº 9, Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat., lín. 6).

SEG 11: 443*a* (Epidauro < Argos, *ca.* 130-120 a. C., firma): Ξενόφιλος (1).
IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.): Ξένω[νος] (2).
*ib.*530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): [- - -]|ξένας (15-16).
*ib.*657 (Argos, comienzos del s. I a. C. [cf. para la fecha *SEG* 13: 247], firma): Ξενόφιλος (1) (= *ib.*489, Cleonas < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 13: 235*b*], firma, lín. 1 = *IG* IV^2.1.234, Epidauro < Argos, ¿s. I a. C.?, hon. y firma, lín. 7).
BÉ 114 (2001: nº 52) (Mesenia < Argos, com. s. I a. C., firma): Ξενόφιλος (1), Ξενοφίλου (2).
SEG 33: 291 (Argos, s. I a. C., cat.): Ξένων (II.20).
IG IV: 633 (*ib.*, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόξενος], fun.): Νικόξενε (1).

En un catálogo de *technitai* del s. I a. C. (*SEG* 33: 290, Argos, *ca.* 90-80 a. C.) leemos, al lado de los antropónimos argivos sin alargamiento Ξενοκράτης (A.10), Ξένων Ξένωνος (A.12) y Φιλοξένου (B.9) y los personajes eleos Θεόξενος Θεοξένου (B.26), por dos veces un personaje con alargamiento en [oː]: Διοσκουρίδου (B.20-21). Como he tratado de hacer ver en otros lugares (Nieto Izquierdo 2002: 26-27 y 2004: 82-83), las formas Διοσκουρº de época reciente que se extienden por todo el mundo grecoparlante proceden de la *koiné* jónico-ática (nótese aquí también la desinencia <ΟΥ> por dialectal <Α>). Cf. también en fecha aún más reciente Διοσκούρων (*DGE* 95, Argos, s. II d. C., hon., lín. 5)[25].

Con respecto a las formas *extra Argos inventae* sólo tenemos que reseñar la forma sin alargamiento ὅρος de una inscripción del área de Iria-Asine, cf. *SEG* 41: 291 (s. IV a. C., mojón, lín. 1). Dada la fecha de la inscripción y que en esta misma época en Argos se documenta la misma forma con alargamiento (ὧρος, cf. *supra* catálogo), el dato es interesante y tal vez sirva para demostrar que la isoglosa del tercer alargamiento no alcanzó hasta el área de Iria-Asine.

Por último, sólo nos queda mencionar el área de Cleonas-Nemea, donde se establece un contraste entre las formas dialectales, como probablemente sea ἀφ' ὅλου, sin alargamiento (*SEG* 30: 353, Nemea, fin. s. IV a. C., def., lín. 9) y las formas claramente argivas con alargamiento: ὧρος (< * ϝόρϝος; *SEG* 34: 285, Nemea, s. IV a. C., mojón, lín. 1) y tal vez γωνοῖς (¿< * γονϝº?; *IG* IV: 483, Nemea, s.f., lín. 5). La forma Εὐξενίδα (*SEG* 11: 297*c*, Cleonas, ¿s. I a. C.?, fun., lín. 1) es demasiado tardía como para ser tenida en cuenta (a pesar de la desinencia dialectal -α).

D. Contracciones isovocálicas

De nuevo el alfabeto epicórico de *Argeia* ignora, salvo por unas importantes excepciones que a continuación comentaremos, la cantidad y cualidad de la vocal

[25] Si he entendido bien, Fernández Álvarez (1981b: 16-17) considera que estas formas son debidas a un proceso de cierre /ɔː/ > /oː/ por causa del avance de la *koiné*, y no un elemento de *koiné* propiamente dicho. El argumento es débil, entre otras muchas razones, desde el momento en que no hay más ejemplos de <ΟΥ> por <Ω> en las inscripciones de Argos.

larga resultante de las contracciones isovocálicas, y esto es general hasta fines del s. V a. C.

o + *o* > <Ο>

LSAG p. 168 nº 2 (Argos, ¿s. VII a. C.?, ded.): τὸνυϝαλίο̄ (1).
Kunze (1950: 213 nº 5) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): [Λυκ]ο͂ρ̣γο̣ς (?) (3).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τᾶς θιο͂ (6), το͂ τεμένεος το͂ (8).
SEG 38: 310 (Argos, ¿500-480 a. C.?, prop.): Φαενίπ(π)ο̄ (1).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): τ̣ο̣͂ hιπ̣(π)ο̣|δρόμο̄ (1).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): τἀργείο̄ (2).
SEG 48: 408 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.): Ἀριστοβό̄λο̄ (1).
CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): ϙρόνο̄ (3).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): Πυθίο̄ (5).
SEG 11: 329 (Argos, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded.): το͂ Ἀραhίνο̄... το͂ (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ib.*, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): το͂ νόμο̄ (15).
SEG 47: 309 (*ib.*, *ca.* 450 a. C., ded.): το͂ Hε͂́ρο̄ος (1).
Vollgraff (1909: 450 nº 20) (*ib.*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀρίστανδρος (7)], prop.): Ἀρισστάνδρο̄ (1).
IG IV: 512 (Hereo, s. V a. C. [cf. para la fecha Amandry 1952: 217], ded.): Διϝο̄νυσίο̄ (1).

LSAG p. 174 nº 6 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): το͂ Hε͂́ρο̄ος (1).
SEG 23: 187 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded.): Ἐνυϝαλίο̄ (1)[26].

LSAG p. 150 nº 10 (Tirinte, ¿s. V a. C.?, graf.): -φρο̄ρ- (1).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): τοὶ φρο̄ροί < * προ-hορϝº (1).

e + *e* > <Ε>[27]

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): τρε͂́το̄ (< * τρεσ-έ-το̄) (5).
SGDI 3275 (Olimpia < Argos. ¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 45], firma): Πολυκλε͂τος (B.1), [Πολ]υκλε͂τος... ἐποίε̄ (C.2).

Frente a estos ejemplos existen también otros en época arcaica en los que el resultado de las contracciones isovocálicas se nota ya con otros medios. Así, en el caso de la contracción de *o* + *o* tenemos casos de notación mediante la grafía del diptongo <ΟΥ> en época temprana. Este hecho nos indica por un lado de manera

---

[26] Los editores y comentaristas de la inscripción (Μυλωνᾶς 1965: 96 y pl. 110β; Daux 1966: 782 y fig. 13; cf. también *BÉ* 1966 nº 190) leen Ἐνυϝαλι y afirman que en la inscripción tras la *lambda* sólo se ve un punto. En realidad, tal punto no es más que un tipo de ómicron empleado en algunas inscripciones epicóricas de Micenas, por ejemplo en *LSAG* p. 174 nº 3, por lo que la lectura correcta es Ἐνυϝαλίο̄.
[27] La forma Κλε͂τος < * Κλέϝετος que cita Fernández Álvarez (1981a: 56) es un fantasma. La lectura Κτε͂τος es la correcta (cf. Vollgraff 1932: 374 y 392 [facs. y fot.]).

indirecta que el antiguo diptongo /ow/ había monoptongado en [oː] ya en el s. VI a. C. (o, al menos, que existía una regla variable /ow/ ~ /oː/) y por otro de manera directa que el resultado de la contracción de *o* + *o* había sido [oː], esto es, una vocal larga cerrada.

Kunze (1950: 213 nº 3) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Mhόψου (1).
SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): [Κ]λεοδάμου (7), [- - -]μου (9).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): Ἀγαίου (2).

Es posible que a estos ejemplos haya que añadir la forma del Hereo <ΤΡΥΗΕΡΟΟΣ> de *AH* II: 186-187 nº 13 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 29], ded., lín. 1) si es que entendemos que el escriba ha cometido un error mecánico al escribir una *rho* en vez de una ómicron (esto es, τ‹ο›ῦ Hε̄́ρο̄ος, cf. más arriba en Micenas y en Argos τõ Hε̄́ρο̄ος).

El hecho de que los ejemplos con <ΟΥ> sean tan minoritarios frente a los ejemplos con la grafía arcaica <Ο> puede deberse a varios factores: 1) /ow/ > /oː/ era una mera regla variable que aún no se había consolidado en las hablas de la zona durante los s. VI-V a. C.; 2) <Ο> sería un mero arcaísmo gráfico. Nótese que la práctica totalidad de los ejemplos con <Ο> son genitivos singulares temáticos, lugar donde tiende a mantenerse por más tiempo de manera profiláctica las grafías antiguas (concepto de "morfografemía" acuñado por Brixhe 1989).

Con respecto al resultado de *e* + *e*, la copia argiva del tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a]), ofrece dos ejemplos de <Ι> en sendos verbos contractos, cf. τελίτο̄ < * τελε-έ-το̄ (B.13) y ἀφαιρῖσθαι < * ἀφαιρέ-ε-σθαι (B.6). En esta inscripción la grafía <Ι> también se emplea para notar una única vez el diptongo originario /ej/ (hῖ < hεῖ, cf. II §4.1) mientras que el resultado de *o* + *o* es notado sistemáticamente con <Ο> (todos genitivos singulares), cf. Τυλίσο̄ (A.14), τõ Ἀρχõ (B.7) y ϝεκάστο̄ [2x] (B.11 y 15). De estos datos se deduce que el resultado /eː/ de *e* + *e* terminó confundiéndose (o estaba en proceso de confundirse) con /iː/ en determinadas categorías de los *verba vocalia* en -έω. De este mismo resultado, en documentos redactados en alfabeto milesio contamos con los siguientes ejemplos (el dato de Micenas es ya de época de dominación argiva).

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): καλῖσθαι (10), pero οἰκε[ί]τω (14).
SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): καλῖσθα[ι] (10).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): καλῖσθαι (12).

La única excepción dentro de estas categorías (infinitivo de voz media e imperativo) es ὀ{ι}φλείτω (*sc.* ὀφλείτω) (*IG* IV: 662, Argos, s.f., ley, lín. 3). Tal vez en

el caso del imperativo el proceso fue abortado por analogía intraparadigmática con formas del tipo ὀφλεῖς, ὀφλεῖ.

Fuera de estas categorías, el encuentro de *e* + *e* es notado con regularidad (aunque los ejemplos son escasos) mediante el dígrafo <EI> en la tercera persona del singular del imperfecto de indicativo de estos mismos verbos (tipo ἐποίει).

IG IV^2.1.238 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C, ded. y firma): ἐποίει (3) (= *ib*.239, *ib*., *m.f.*, hon. y firma, lin. 4 = *SEG* 45: 260, Argos, s. II d. C., firma, lín. 1).
SEG 11: 448*b* (Epidauro < Argos, *ca.* 100 a. C., firma): ἐπόει (1).

Estos ejemplos contrastan con la forma ἐποίεε (*BÉ* 1987: 613, Argos, s.f., firma, lín. 1) donde aparentemente no se ha cumplido el proceso de contracción. Fuera de la categoría de los verbos contractos, una forma no contracta aparece también en el nom. pl. de los temas en * -*es*- cf. συνγενέες (*DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 5). El carácter reciente de la forma ἐποίεε (frente a las formas contractas, más antiguas) y de συγγενέες (frente al posible nom. pl. [- -]ίεις de *IG* IV: 617, Argos, después de 323 a. C., rat., lín. 8) apuntan indudablemente a un hecho analógico de fecha reciente (Thumb-Kieckers 1932: 114 §121.5a; cf. también Méndez Dosuna 1993c: 239-240 a propósito de formas cretenses y beocias). En ἐποίεε otras formas del paradigma como ἐποιέομες han ejercido sin duda un influjo analógico. De la misma manera, συγγενέες debe relacionarse con los plurales y duales "descontractos" en -έε(ς) de los temas en * -*eu*-, para los cuales cf. II §7.9.

A los datos de *Argeia* de la contracción de *e* + *e* sólo nos queda añadir la forma εἵλετο de *CEG* II: 814 (*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr., lín. 10), que puede ser simplemente un epicismo.

Volviendo a los datos de *o* + *o*, ya habíamos visto más arriba cómo la grafía <O> era suplantada en ocasiones ya en época arcaica por el dígrafo <OΥ>, lo cual era indicativo de un proceso [ow] ~ [oː] y de un resultado /oː/ para esta contracción. Con la adopción del alfabeto milesio y la consiguiente estandarización de los usos ortográficos la grafía <OΥ> se generaliza y es prácticamente la única desde el s. IV a. C.

El carácter hiperabundante y repetitivo de los datos hace conveniente su resumen. Para aligerar el catálogo en general no menciono los datos de las inscripciones métricas (donde <OΥ> puede ser también un epicismo) ni los nombres de personajes extranjeros (catálogos de teorodoquía, nombres de próxenos, firmas de artistas extranjeros), ni las inscripciones redactadas demostradamente en *koiná*, ni la formas desinenciales de gen. sg. en -ου respondiendo a un nominativo masculino en -ας. Tampoco ofrezco los datos posteriores al s. I a. C. En cualquier caso, en todas estas inscripciones también <OΥ> es general. Nótese que los datos de *Argeia extra Argos inventa* son de época de dominación argiva. Para las escasísimas excepciones y los datos de Cleonas-Nemea cf. *infra*.

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): τοῦ [δάμου] (6).

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): [- - -]λου (4), τοῦ Πολεμο|[κράτους] (*sic* edd.) (8-9), [- - -]οῦ ἀνιόντος (9), τούτου (12), [τοῦ συντ]όμου τοῦ (14), τᾶς hοδοῦ [2x] (15 y 24), τοῦ Λυ[- - -] (17), τοῦ Λιθάμαντος (21), τοῦ Πανός (25), Αἰετοῦ (26), [- - -]ου [2x] (26 y 27), [Α]ἰετοῦ (28), τοῦ δρυμο[ῦ] (29), τοῦ λάκκου τοῦ (32). En esta inscripción sin contracción cf. Ἀμφίροον (17).

SEG 17: 150 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): Αἰσχύλου (1).

DGE 89 (*ib.*, *m.f.*. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): αὐτοῦ (11), τοῦ ναοῦ (19).

SEG 29: 363 (*ib.*, *ca.* 350-300 a. C., fun.): Κλεοβούλου (1).

SEG 30: 355 (*ib.*. *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): Πανάμου (2), τοῦ | δάμου (7-8), τοῦ Λυκείου (12).

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*, dec.): Ἀμυ[κλ]αίου ἑπομένου (2), τοῦ Λυκείου (16), τοῦ Λυ̣κε[ίου] (17), τοῦ τελευ̣[- - -] (20).

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): τοῦ Τελέου, Ἀρνείου (2), ἀννεο[ύ]μενοι (< * ἀνα-νεο-ο-) (5), τοῦ Λυκείου (14), Μενεμάχου (22), τοῦ | [Δ]ιὸς τοῦ (29-30), ἀννεουμέ|νονς (32-33)

SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): Πα|νάμου (3-4), τοῦ Διὸς τοῦ (11), τοῦ | Λυκείου (17-18), Θιοφάμου (18).

SEG 32: 370 (*ib.*, *ca.* 315 a. C., rat.): τοῦ ἀγῶνος (1), [- - -]ου... ἱαροῦ (2).

Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): τοῦ συνεδρίου (4).

SEG 28: 395 (Argos, *m.f.*, fun.): Λυσίππου (1).

SEG 29: 360 (*ib.*, *m.f.*, ded.): [Δ]ιϝονύσου (1).

IG IV: 631 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 14: 321], ¿fun?): τ̣οῦ Λυκόφρον[ος] (2).

*ib.*629 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Εὐπάστου (3).

SEG 49: 369 (*ib.*, ¿s. IV a. C.?, ¿fun.? ¿ded.?): Ποσειδανίου (1).

SEG 30: 356 (*ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): Γάμου (2).

SEG 30: 357 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [Κ]α[ρ]ν̣είου (1), [τ]οῦ [Δ]ιὸς [τ]οῦ (6), τοῦ Λυκείου (11).

DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): Σικυωνίου (1), Ἀρνήου (3), τοῦ Διὸς τοῦ (9), τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Λυκείου [2x] (11-12 y 20), τοῦ ἀρχιτέκτονος (19). En esta inscripción sin contraer εὔνοος (6).

DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀγυι|ήου (2-3), Καρνείου (3), τοῦ | δάμου (8-9). En esta inscripción sin contraer εὔνοος (15).

Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): Κο[ρ]ινθίου (1), τοῦ Διός (6), πολέμου (8).

Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): Ἀγυηίου... τοῦ Πανάμου [2x] (2 y 10), τοῦ Διὸς τοῦ (4), [τοῦ Διὸς τ]οῦ (12).

Vollgraff (1915: 371-373 C) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ζμυρναίου (1), Ἀγυηίου (2), τοῦ Πανάμου (3).

Vollgraff (1915: 374-376 E) (*ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): τοῦ Λυκείο[υ] (9).

Vollgraff (1915: 376-377 G) (*ib.*, antes de 229-228 a. C., dec. hon.): τ̣οῦ Δ̣[ι]ός (7).

Vollgraff (1904: 420 nº 1) (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαΐστρατος (1)], ded.): [Ν]ικοστράτου (2).

SEG 31: 306 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): [- - -]μάχου (3), Φιλίππου (6), [- -]στράτου (8), [- -]ου (10), [τοῦ Δ]ιὸς τοῦ (14).

SEG 17: 152 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): Ἀγεστράτου (1).

SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Πανάμου (2), Μναϊτίμου (4), [τοῦ Δ]ιὸ[ς] | τοῦ (5-6).

SEG 41: 279 (*ib.*, *m.f.*, dec.): [Ἀ]μυκλαίου (2).

Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.): τοῦ Διὸς [τ]οῦ Νεμέαι (3), [Λυ]κείου.

Vollgraff (1915: 379-380 K) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): δάμου (6).

SEG 17: 142 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Λυκείου (8).

SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Πανάμο[υ] (1), [τοῦ] Διὸς τοῦ (7), τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Λυκε[ί]ου (9), Φαΰλλου (10).
SEG 13: 241 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Λυκείου (7).
Vollgraff (1915: 377-378 H) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [Λυκεί]ου (11).
SEG 16: 249 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ ΑΙ[- - -] (2).
SEG 13: 243 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀγυιήου (2), πολέμου (6).
SEG 17: 141 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Λυ|κείου (13-14).
SEG 16: 246 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Διός (3).
IG IV: 618 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Τελεΐππου [2x] (I.3 y 4), Εὐδάμου (I.7), Αἰσχύλου (I.8), Λυσίππου (I.9), Τι[μαγ]ήτου (II.1).
IG IV: 570 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Διονυσίου (2).
IG IV^2.1.321 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded.): Σωδάμου (2).
SEG 11: 301 (Hereo, *m.f.*, ley): τοῦ τ[εμένεος (?)] (14), τοῦ βωμοῦ (15).
IG IV: 654 (Argos, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἄτταλος], ¿ded.?): Ἀνδραγάθου (1).
SEG 11: 338 (*ib.*, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): τοῦ τροπαίου (6).
SEG 41: 289 (*ib.*, 175-150 a. C., prop.): Ἑκαταίου (1).
SEG 17: 153 (*ib.*, *ca.* 150 a. C., firma): Ξενοφίλου (1).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): τοῦ [δ]ια|φόρου (5-6), τọ[ῦ] Ὁσίου (6), [- - -]δάμου (8), Δάτου (9), [τ]οῦ Ἑρμαίου... [- - -]ου τοῦ (11), τοῦ Ἰκαδίωνος (12), τοῦ Ἀπολλω|[νί]ου (13-14), [τ]οῦ Νικία... [Ξε]νοφίλου (15), [τ]οῦ Στράτω[νος] (16), τοῦ Κράτητος (17), [Με]νίππου το[ῦ Μ]νασίππου (18), [Ἡ]ρακλείτου τοῦ [- - -]που του [-]όσου (19), Ἀλεξιδάμου (20), Θαλλινοῦ (23), Ζωπύρου τοῦ Οἰ[ων]ίχο[υ]... Στρατο[νί]κου τοῦ Στρ[ατο - -] (24), τοῦ Δαμοκρίτου (25), Κλεάνδρου (26), [- - -]μου... τοῦ Πολ[υ - -] (28).
SEG 42: 279 (*ib.*, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Ῥήσου[28] τοῦ (4), τοῦ Δαμ[- - -] (5), Εὐθυδάμου (7), τοῦ Ἀρτεμιδώρου (8), [Ἀπο]λλωνίου (10), τοῦ Ἐπιγένεος (11), τοῦ Φιλοκλέ‹ο›ς (12), Ἀφροδισίου (15), (16), Ἀπολλοδώρου (17), Θ[ε]οδότου (19), τοῦ Ἀντιμάχου (21), Νικοδάμọυ (23), [Σ]ώσου (25).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, *m.f.*, lista): Ἀλεξάνδρου (8), [- - -]ρείου (15).
NIEpi 46 (Epidauro < Argos, s. II a. C., ded.): Δαμοχάρτου (2).
Vollgraff (1916: 57) (Argos, *m.f.*, ¿ded.?): τοῦ Ἀμφιαράου (2).
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Λαράβου (6).
*ib.*608 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): Σώσου (3).
DGE 94 (*ib.*, *m.f.*, dec.): τοῦ | Ἐπικύδεος (2-3), τοῦ Πυθαέος (4), τοῦ Νικοκρά|τεος (5-6), Σωϊβίου τοῦ | Σωϊβίου (7-8), τοῦ | Πολυκράτεος (8-9) τοῦ | Νικοφαέος (10-11), τοῦ | Ξενοφάντου (11-12), πυροφόρου... τοῦ Χα|ριτίμου (13-14), μαντευομένου Μνασιστρά|του τοῦ ἱεροφάντα (21-22).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): τοῦ Ἀρισ[τ- -] (2), [- - -]ου (4), τοῦ Ἀντισθέ[νεος] (5), τοῦ Ἐπικράτεος (8), [- - -]λου τοῦ Δαμοφίλου (10), τοῦ Ἀ[- - -] (11), [- - -]οδάμου (12).
Vollgraff (1919: 165 nº 10) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded.): Μενάνδρου (1).
IG IV: 557 (*ib.*, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec.): τοῦ Λυκεί[ου] (8).
SEG 28: 399 (*ib.*, s.f., placa): [Ἀρι]στομάχου (1).
IG IV: 548 (Hereo, *m.f.*, ¿ded.?): [- - -]δείρου (1).

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): Δαμοχάρτου (2), ὅρκου (10).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): Ἀρνήου (3).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): Γορτινίου (1), Πανάμου (3), Τ[ι]μοκρίτου (5).

[28] Para esta forma cf. II §15.1.

SEG 13: 238 (*ib*., ép. helenística, prop. y firma): Ἱκετίνου (b.1).
SEG 3: 315a (*ib*., ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Λένεον (1)], prop.): Λενέου (1).
SEG 3: 315b (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Μυρτώ (2)], prop.): Μυρτοῦς (1).

SEG 11: 367 (Magula, ¿s. III a. C.?, fun.): Θευδότου (1).
SEG 11: 373 (Candia, s. II a. C., prop.): Ἄθλου (1).
SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): Φιλοδάμου (1), Δαμαινέτου (2).
SEG 46: 362 (Asine, ép. helenística, tejas estampadas): [---]άρχου (2).

En unas *rationes* de Argos de después del 323 a. C. (*IG* IV: 617) leemos, al lado de las formas esperables Ἐχίνο[υ] (2) y Κιερίου (8) el gen. sg. Ὁμολίο (13), corregido por Fraenkel *ad loc.* en Ὁμολίο‹υ› admitiendo un error mecánico del lapicida. En principio podríamos pensar que se trata de un resto de la antigua notación arcaica <Ο>, pero dada la abundancia de ejemplos del s. IV en que /oː/ se nota sistemáticamente con <ΟΥ> en Argos (cf. *supra* catálogo) es mucho más verosímil la enmienda de Fraenkel. Igualmente en Argos hemos encontrado dos ejemplos de gen. sg. notado <Ω>, cf. Περι|άνδρω (*SEG* 17: 143, s. III a. C., dec. hon., al lado de Ἑρμαίου [1], τοῦ Καρνείου [2] y τοῦ Διὸς τοῦ [5]) y Αἰολάω (*SEG* 11: 332, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰόλαος], ded., lín. 3). En el caso de Περιάνδρω se trata del padre de un próxeno arcadio, por lo que lo más verosímil es pensar que excepcionalmente se ha respetado la fonética del dialecto arcadio, donde como es sabido *o* + *o* > /ɔː/. En cualquier caso se trata de un procedimiento como decimos muy excepcional ya que en esta misma inscripción ni siquiera el nombre del próxeno arcadio muestra la desinencia -ω, cf. [Θεα]ινέτου en lín. 9[29]. Con respecto a Αἰολάω, y vista la enorme cantidad de gen. sg. en <ΟΥ> que se testimonian en Argos por la misma época, sólo puede ser un error mecánico del grabador por Αἰολάου o bien un personaje extranjero como Περιάνδρω. La ausencia de contracción en °λάω, ajena al dialecto de Argos (cf. II §7.5), parece inclinar la balanza a favor de la seguda opción.

Con respecto al resultado [oː] de la contracción isovocálica, no parece que éste llegara a confundirse con /uː/ a lo largo de la historia del dialecto[30]. Los únicos ejemplos de alternancia gráfica que podrían demostrar este paso son Ἀπολλωνίυ̣ (*IG* IV: 580, Argos, s.f., ded., lín. 2), de lectura insegura y sin fecha precisable, y Φιλιστῦς (*SEG* 3: 315c, Micenas, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Φιλιστώ

[29] Tampoco otros personajes arcadios en otras inscripciones muestran la desinencia -ω, cf. *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Κοίσου (36), Λυσιδίκου (37).
[30] Algunos autores (por ejemplo, Fernández Álvarez 1979-1980: 16 y del Barrio Vega 1998: 263 n. 13) ven factible la posibilidad de un proceso temprano /oː/ > /uː/ en Argos en base exclusivamente a los datos de <Ι> por <ΕΙ> ya comentados y a presupuestos estructuralistas. *Contra* Serrano (1998), con una argumentación ilusoria.

(2)], prop., lín. 1), si es que correponde al gen. sg. del nom. Φιλιστώ, lo cual no es del todo seguro[31].

Con respecto al área de Cleonas-Nemea, las inscripciones epicóricas de esta localidad, a diferencia de su vecina Corinto, no muestran ejemplos de <ΟΥ> para notar el resultado de *o* + *o* (cf. Thumb-Kieckers 1932: 129 §126.3b). No hay ejemplos en estas inscripciones para el resultado de *e* + *e*.

LSAG p. 150 nº 11 (Hereo < Cleonas, ¿*ca.* 700-675 a. C.?, graf.): χõς (< * χόϝος, cf. χέω) (1).
LSAG p. 150, nº 8 (Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley): δ̣ά̣μ̣ο̣̄ (12).
LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ḥιαρõ (15).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): τõ Κλεο̄|ναίο̄ (6-7).
SEG 28: 391 (*ib.*, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded.): τõ Διός... τõ (1).
SEG 29: 350 (*ib.*, s. IV a. C., lam.): ἱερõ (*sic*) (1).

El resultado [oː] se infiere de las inscripciones posteriores redactadas en alfabeto milesio en un dialecto distinto al de Argos. Los únicos datos seguros de este tipo aparecen en la *defixio* *SEG* 30: 353 (Nemea, fin. s. IV a. C.): τοῦ | προσ̣ώ̣που̣ (2-3), τοῦ στόμα|τος (4-5), [τ]οῦ [- - -] (7-8), τοῦ πρω|κ̣τοῦ (8-9), ὅλου τοῦ σώμα|τος (9-10). Por último, sólo resta añadir el antropónimo Ἀρισταινέτου (*SEG* 26: 422, Nemea, ép. helenística, fun., lín. 1).

El resto de inscripciones son dedicaciones o decretos emitidos por Argos. Al igual que sucedía en esta localidad, la grafía <ΟΥ> es general.

SEG 30: 351 (Nemea, com. s. IV a. C., ded.): ἐνσιταρ[χ]ίου (1). Epíteto de Zeus.
SEG 36: 331 (*ib.*, 323-322 a. C., cat.): Ἑλλησπόντου (B.25)[32].
SEG 32: 367 (*ib.*, s. IV a. C., ded.): τοῦ Διός (1).
IG IV: 481 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): κηροῦ (7).
SEG 42: 272G (*ib.*, *ca.* 300-250 a. C., prop.): Νεμείου (1).
SEG 42: 272I (*ib.*, *m.f.*, prop.): [Νε]μείου (1).
IG IV: 482 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley): τοῦ Λυκίσ[κου] (3).

En resumen, podemos concluir para el área de *Argeia* que los resultados del primer y tercer alargamientos compensatorios (de este último es imposible saber si se produjo en toda la zona) son vocales largas de apertura semejante a las heredadas, *sc*. /ɛː/, /ɔː/ (<Η>, <Ω>) mientras que las contracciones isovocálicas dieron lugar a vocales más cerradas /eː/ /oː/. Por su parte /eː/, al menos en Argos, estaba confundiéndose con /iː/ ya en el s. V a. C. (no hay datos similares para /oː/). Con respecto al segundo alargamiento, el grupo * *ns* se conserva en posición intervocálica, mientras que en posición final alternan de forma indiscriminada en época arcaica

[31] Para otras posibilidades cf. *SEG* 3: 315 y *LGPN* III.A. s.v. Las adaptaciones de nombres romanos del tipo Δροῦσος o Λούκιος son pandialectales y nos hablan sobre la fonética de la *koiné*, no de la de la Argólide.
[32] En esta inscripción no tenemos en cuenta los gen. sg. de personajes extranjeros (todos con <ΟΥ> por otra parte, independientemente de su lugar de origen).

formas del tipo τόνς (con conservación) y τός (con pérdida de nasal sin alargamiento), siendo τόνς claramente mayoritaria. Las formas del tipo τός son eliminadas del inventario morfológico de *Argeia* antes del s. IV a. C.

Hermionea

Los datos de *Hermionea* son más difíciles de interpretar y mucho menos abundantes. Por razones de exposición, trataré conjuntamente los resultados del primer alargamiento y las contracciones isovocálicas, y a continuación el segundo y tercer alargamientos compensatorios.

En primer lugar, un único dato de época arcaica no nos dice nada sobre el resultado de la contracción de *o* + *o*, dado que en esta época la grafía <O> puede encubrir tanto /ɔː/ como /oː/. No hay datos similares para *e* + *e* ni para el primer alargamiento.

SEG 46: 368 (Ilei, *ca.* 500-475 a. C. o un poco antes, mojón): hoδõ (2). A propósito de esta inscripción cf. II §0 *Hermionea*.

Esta misma grafía es lectura posible (aunque no segura) en el decreto *IG* IV: 741 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)]) [Με(?)]νάνδρō (2) en una inscripción que por otro lado ya maneja <H> y <Ω> con sus valores milesios en diversas raíces (Ἡρακλείδας Σωσά̣[νδρου] en lín. 5). No podemos pensar que la grafía <O> para el genitivo singular es debida a que el diptongo /ow/ no había monoptongado en /oː/ ya que, como veremos inmediatamente, <OΥ> se emplea en el genitivo singular en otras inscripciones hermioneas de estas mismas fechas. Por lo tanto ha de tratarse de una mala lectura, una grafía arcaizante o un hecho de morfografemía.

Como ya hemos anunciado, durante el s. IV a. C. se emplea <OΥ> en el gen. sg. temático para notar el resultado de *o* + *o* en la siguiente inscripción[33]:

SEG 11: 382 (Hermíone, s. IV a. C., cat.): [- - -]ου (2), [- - -]έ̣ο̣υ (4), Θε[ωνί]|χου (15-16), Σωσισ[τρ]|άτου (17-18), τ|οῦ Εὐφά|νεος (21-23) (personaje de Tebas), [τ]οῦ Σωσι|[- - -] (26-27).

Por contra la grafía <OΥ> alterna con <Ω> en otra inscripción de la misma época de forma defectiva: <Ω> aparece en interior de palabra y <OΥ> en el gen. sg. temático:

---

[33] De este mismo siglo dejamos fuera del catálogo la inscripción *IG* IV: 727 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)]) ya que se trata de un catálogo de *thearodokoi* y todos los antropónimos pertenecen a personajes extranjeros, cf. Κλεαρίστου (Φλειάσιος) (A.4), Νικάνδρου (Κορίνθιος) (A.6), Ἁλίκου (Αἰγιεύς) (A.10), Εὐαινέτου (Mesenio) (B.3), Ἀν[δρο]|τίμου (?) (B.9-10).

IG IV: 742 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ζευγώχωι (< * ζευγο-οχº) (8), ζευγώχ[ωι] (9), pero συγγρόφου (2), ὑστέρου (8), τοῦ παιδός (15).

Para complicar aún más las cosas, y ya en el s. III a. C., en una inscripción leemos abundantes ejemplos de gen. sg. notado <Ω>, uno notado <ΟΥ> y un ejemplo de *e* + *e* > <Η>. Además en este mismo epígrafe aparecen varios ejemplos de primer alargamiento compensatorio también con notación *severior*.

DGE 100 (Hermíone, s. III a. C., ded. y cat.):
* *-oln-* > <Ω>: Βωλαγόρα (A.16), Βω[λ]αγόρα (B.15).
o + *o* > <Ω>: Μενητίω (A.1), Σώσω [2x] (A.3 y 11), Ἀστώχω (A.9), Σηράμβω [2x] (A.14 y 15), Τρεύθω [2x] (A.17 y B.10), Μάργω (B.2), Μ[ύλ]λω (B.6), Ἀχαίω (B.7), Αἰνέτω (B.9), Πεισινόω (B.11), Κλησίππω (B.12), Ἀσπασίω (B.13), Δαμοκρίτω (B.16), Στίχω [2x] (B.17 y 18).
o + *o* > <ΟΥ>: Πασιμήλου (A.20).
o + *o* > <ΟΟ>: Πεισίνοος (B.3).
e + *e* > <Η>: Κλησίππω (B.12)

Los datos del primer alargamiento compensatorio proporcionados por esta inscripción son los únicos válidos (*pace* Fernández Álvarez 1981b: 20) para la valoración del fenómeno en la localidad de Hermíone, dado que el resto son muy tardíos. Κλιναγόρου [2x] (*IG* IV: 731, Hermíone, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat., col. I líns. 17 y 18), con <Ι> presumiblemente por <ΕΙ>, comporta la desinencia <ΟΥ> del ático-*koiné* (por dorio <Α>) y está rodeado de formas no dialectales (Δημώ por ejemplo). En esta misma inscripción, por tanto, Νικοβούλα (III.9) tiene, a pesar de la *alfa* doria, muy pocos visos de ser un dato dialectal. Por otro lado Κλιναγόρου se lee de nuevo por tres veces en otra inscripción aún más tardía, cf. *IG* IV: 730 (Hermíone, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat., col. I lín. 6 y col. III líns. 4 y 5).

Con respecto al resultado <Ω> de la contracción *o* + *o* es posible que éste haya de entenderse también en la forma Δαμαράτω de *SEG* 17: 169 (Hermíone, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάρατος (1)], estela, lín. 1), como se apunta con reservas en *LGPN* III.A. s.v. (1), aunque en realidad la falta de contexto nos impide determinar con certeza si se trata de un gen. sg. temático o de un dativo singular con pérdida de *iota*, cf. II §5.2 con la bibliografía.

El resto de ejemplos (s. III a. C. en adelante) muestran sistemáticamente la grafía <ΟΥ> para la contracción *o* + *o* (todos en el gen. sg. temático y sólo un ejemplo de *e* + *e* > <ΕΙ> también en una desinencia). De los catálogos únicamente tenemos en cuenta los antropónimos dorios y/o ambiguos. Todos los datos proceden de Hermíone. Para los datos de los infinitivos temáticos en -ειν (que pueden no ser dialectales), cf. II §46.1.

IG IV: 685 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.): Ἑρμιονεῖς (< * Ἑρμιονήϝες) (3).

ib.688 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλῖνος], hon.): Καλλίνου (2).
ib.693 (*m.f.*, hon.): [Κα]λλίνου (1).
ib.697 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Εὐάνδρου (2).
ib.728 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Ἑρμαίου (7), Αἰσχένου [2x] (11 y 22), Αἰσχίνου (21).
ib.712 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίστις (1)], hon.): Γερύλλου (3).
ib.735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.): Σίμου (3).
ib.689 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.): αὐ|τοῦ (1-2).
ib.721 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)], hon.): Ὀλυμπιο|δώρου (1-2).
ib.732 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Θεο|δώρου (I.5-7), Ἑρμαίου (I.8), Ἀλε|ξάνδρου (I.15-16), Δαμαρέτου (II.13), Εὐξένου (II.24), Χαριτοῦς (II.25), Εὔπλους (III.6), Ὀνασίμου (III.7), Μελανείου (IV.2), Δαμονίκου (IV.11), Σωδάμου (IV.25).
ib.731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Δεξιοῦ [4x] (I.3 y 15 y III.3 y 4), Θευνόστου (I.7), ἕκτου (I.11), Τληπολέμου (II.6), Φιλίππου (II.14), Θεονόστου (III.1), Μηνοφίλου (III.2), Ἑρμαίου (III.5), Σωσιδάμου (III.7), Ἀγοῦς (III.9), Ἀρχείνου (III.10), Πραξιδάμου (III.13).
ib.734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Θεοπόμπου (1), Πολυξένου (3), Σπόρου (9).
ib.730 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Κα‹λ›[α]οῦ (I.11), Σ‹ω›[φρ]ον‹ί›ου (I.13), ‹Λ›α[κ]ό[σ]μου (II.4), Συρτονίκου (II.5), Ἀλεξάνδρου (III.6), Ὀνασίμου (IV.1), Κλεοκρατίνου (IV.4).

Como se puede observar el catálogo es relativamente abundante pero no antiguo, y precisamente los testimonios datan de una época en la que el dialecto esta fortísimamente influido por la *koiné* jónico-ática, por lo que valor dialectal resulta limitado. Nótese además que, frente a las formas antiguas del tipo ζευγώχωι, <ΟΥ> y <ΕΙ> aquí sólo se documentan en desinencias, nunca en raíces. Como es bien sabido, las primeras son más propensas a recibir influjos supradialectales, dado que son analizables como elementos morfológicos aislados y son intercambiables con más facilidad que las raíces.

Con respecto al resultado del segundo alargamiento compensatorio, un resultado *severior* en posición final se testimonia con seguridad en la misma inscripción donde leíamos la forma ζευγώχωι, cf. ποὶ τὼς ἐγ [- - -] (*IG* IV: 742, Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat., lín. 19). Frente a este ejemplo, encontramos en época posterior casos en los que el resultado de la reducción de * *ns*, tanto en posición final como interior, parece haber tenido un carácter cerrado y no abierto.

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): τὰν ὑπάρχουσαν (8), [πα]ραγινομέ|νους (15-16), τοὺς πρεσβευτάς (18), τοὺς δὲ νομογράφους (23), τοὺς [νόμους] (25), δαμιουργοὺς τοὺς ἐπὶ Λαΐδα (26), τοὺς ἄρχοντας (32), τοὺς πρεσβευτάς (33).
ib.732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Μ[ο]ύσιος (< * Μόντ-ιος) (IV.4).

Los estudiosos no se ponen de acuerdo en cómo interpretar todos estos datos. Así, por ejemplo, mientras que para Bechtel (1923: 458-459 §11.III) y Thumb-Kieckers (1932: 117 §121.14b) las formas de tipo *severior* son las originarias y están fuera de sospecha y de explicaciones alternativas, para Bartoněk (1972: 114, pero no Bartoněk 1962: 82 y 90 n. 14 ni Bartoněk 1966: 50) estos ejemplos han de interpretarse como una influencia tardía del dialecto laconio (Hermíone está separada de Laconia por un brazo de mar), que habría creado un subdialecto en la zona[34]. Guarducci (1935a y 1935b: 506-507), por su parte, ha tratado de demostrar que los personajes del catálogo *DGE* 100 no son hermioneos sino que se trata de una lista de mercenarios cretenses contratados para defender la ciudad de un asedio de Argos.

Ya en otro lugar (cf. Nieto Izquierdo mss. con bibliografía) me he ocupado del problema que plantea la inscripción *DGE* 100, del pretendido influjo laconio y del vocalismo de Hermíone en general. Mis conclusiones pueden resumirse como sigue:

- Es posible que en *DGE* 100 aparezcan, efectivamente, personajes cretenses, pero hay otros que con toda seguridad no lo son. Se trata, por tanto, de un catálogo mixto.

- La normalización de la grafía *severior* ha de ser un hecho dialectal en esta inscripción, como demuestran otras inscripciones en las que, independientemente del lugar de origen del personaje, éste recibe, por ejemplo, una desinencia <ΟΥ> de gen. sg. temático en la Argólide o una desinencia <ΕΥΣ> < *eos* en el caso de los temas en silbante en Epidauro, hechos en sí dialectales. No faltan tampoco casos en los que la raíz es también alterada, como Ἀρκεhίλας , con aspiración intervocálica en un personaje procedente de Jonia (cf. II §17.1).

- La grafía *severior* cuenta con paralelos en otras inscripciones de Hermíone, como demuestra el ejemplo ζευγώχωι. La hipótesis de Hanisch (1903: 20 §13c) para dar cuenta de este caso es insostenible o, en el mejor de los casos, indemostrable. Los alargamientos del tipo ὑπωρυφία, Ἱαρώνυμος *et sim*. se producen en raíces con laringal inicial, y no se extienden a raíces originariamente en silbante (**segh*-), como es el caso que nos ocupa.

- El influjo laconio que pretende Bartoněk sólo se vería en el vocalismo y exclusivamente en el resultado de los alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas. Otros hechos de vocalismo, consonantismo, morfología nominal y verbal

[34] Fernández Álvarez (1981b: 20) afirma no ver suficientes evidencias para establecer este subdialecto basándose en "casos aislados, que pueden explicarse ya por vacilaciones en el uso de los signos, ya por querer dar a los textos un tinte arcaizante, o bien por el carácter normalizado que en sus grafías tienden a presentar los nombres propios" y añade más arriba con respecto a las formas del tipo Μενητίω, Σωσίω que no están "dotados de mucha fuerza probatoria en orden a establecer subdialectos" al "tratarse de nombres propios". La autora, sin embargo, al mencionar formas "esperables" en <ΟΥ> sólo puede citar los antropónimos Κλεαρίστου y Ἑρμαίου.

y léxico encajan con el esquema del resto de la Argólide (y algunos hechos son exclusivos de esta región) o con el de la *koiné*.

- Por último, Hermíone es la localidad de la Argólide donde más tempranamente se aprecia el influjo de la *koiné* jónico-ática ya desde el s. IV a. C. La *koiné* penetra en algunas categorías en las que el resto de los núcleos de la Argólide conservan durante las mismas fechas sus formas dialectales intactas.

De todas estas apreciaciones se desprende fácilmente que las formas *severiores* han de ser las originarias en Hermíone, y los casos de gen. sg. tem. en <ΟΥ> y similares formas de *koiné*, que ya está claramente presente en inscripciones de la época.

Con respecto a la preposición * *ens*, y ya para terminar con el segundo alargamiento compensatorio, los datos demuestran que la forma autóctona es ἐς, sin alargamiento compensatorio, dado que es la que aparece sistemáticamente en una de las inscripciones más antiguas y con más rasgos dialectales. La forma εἰς, más tardía y en la muy problemática inscripción *IG* IV: 679, parece otro influjo más de la *koiné* jónico-ática.

IG IV: 742 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.). ἐς τὰν ἀγκάθα[ρσιν] (1), ἐς Ἄργος [2x] (5 y 19), ἐς Μέγαρα (6), ἐς Ε[- - -] (7), ἐ̣ς Σικυῶνα (11), ἐς Κόρινθον (13).
ib.679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): εἰς τοὺς [νόμους] (25), εἰς τὸ ἱερόν (28), εἰς ἅπαντα τὸν χρόνον (31), εἰς ταῦτα (35).

En cuanto al tercer alargamiento compensatorio, no podemos concluir nada al respecto. Nótese que con la excepción de dos inscripciones epicóricas (donde <O> puede notar /o/, /oː/ u /ɔː/), el resto de ejemplos son, salvo casos muy tardíos del s. I a. C., antropónimos y formas diversas en (°)ξεν°. Como ya vimos más arriba en *Argeia*, éstos también aparecían allí casi siempre sin alargamiento, por lo que su valor aquí resulta necesariamente limitado.

En alfabeto epicórico

SEG 46: 368 (Ilei, *ca.* 500-475 a. C. o un poco antes, mojón): hόρος (1).
SEG 47: 319 (Hermíone, s. VI-IV a. C. [*sic* edd.], mojón): ὅρ|ος (1-2).

En alfabeto milesio

IG IV: 727 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Ξενύτα (A.9), Ἀριστόξενος (B.7), ambos personajes extranjeros.
ib.728 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Ξένωνος (10), Ξενώ (34).
DGE 100 (*ib*., *m.f.*, ded. y cat.): Ξενόδοκος (A.18), Φιλόξενος (B.14).
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ξένια (21).

SEG 17: 169 (Hermíone, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάρατος (1)], estela): ξεναγός (2).
IG IV: 732 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ξένων (I.11), Εὐξένου (II.24), Ξένωνος (III.21a), Ξένω|νος (III.26-27).
ib.692 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος], ded.): Ξενότιμος (1).
ib.731 (*ib*., ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Φιλοξένα (I.16).
ib.733 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Ξενοσ[τράτου?] (7).
ib.687 (*ib*., s. I a. C., hon. y firma): Κόραι (3).
ib.734 (*ib*., ¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Πολυξένου (3).
ib.730 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Θεοξένα (IV.5).
ib.686 (*ib*., ¿s. I d. C.? [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], ded.): Κόραι (1) (= *ib*.1609, *ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], hon., lín. 2).

En resumen, en Hermíone el resultado del primer, segundo alargamiento compensatorio (al menos en posición final salvo * *ens* > ἐς) y de las contracciones isovocálicas es de tipo *severior*. No hay evidencia en principio de que se haya producido el tercer alargamiento compensatorio, pero los datos no son suficientemente probatorios.

Trecenia

Los datos procedentes de *Trecenia* para el resultado del primer alargamiento compensatorio son en su mayoría recientes, pero todos muestran sin vacilación los dígrafos <ΕΙ> / <ΟΥ> a partir del s. IV, por lo que en principio no hay razones para pensar que no sea éste el resultado originario del proceso en esta área. Las únicas formas antiguas (s. IV) con más visos de ser dialectales proceden exclusivamente de Trecén. El dato epicórico de Metana es necesariamente ambiguo.

Antes de ca. 400 a. C.

LSAG p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun.métr.): ἐ͂μ|εν (4-5).

Después de ca. 400 a. C.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι [2x] (1 y 7), εἶμεν (20).
ib.750 (*ib*., 287 a. C., dec.): [ἀποστ]αλείσας (2).
ib.775 (*ib*., fin. s. III a. C., ded.): Σωτ[ε]ίραι (4). Epíteto de Ártemis.
ib.751 (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι (5).
ib.755 (*ib*., *m.f.*, dec. hon.): εἶμεν (6).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): τὰν δὲ βουλάν (4), ἅ βουλά (9).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): βουλᾶι (1), τὰν δὲ βουλάν (7), ἅ βου|λά (8-9).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀποστειλάντω (15).
ib.756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): εἶμεν (16).

*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): ἁ βουλά (A.10), Εὔβουλον (B.39).
*ib.*812 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔβουλος], fun.): Εὐβούλου (1).

IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): [τ]ῶι β̣ουλευτηρίωι (24).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): τ̣ᾶ̣ βουλᾶ̣ [2x] (17 y 29), εἶμεν (19), εἶμεν̣ (22) más la forma de *koiné* εἶναι (20).

Con respecto al segundo alargamiento compensatorio en posición interior (tipo * πάνσα > át. πᾶσα), el resultado parece haber sido igualmente una vocal larga más cerrada que la heredada notada mediante los dígrafos <ΕΙ> / <ΟΥ>. No hay datos de época arcaica, pero los ejemplos del s. IV son un poco más abundantes de lo que eran en el caso del primer alargamiento.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): τοῖς εὖ ποιοῦ[σ]|ιν[35] (19-20).
*ib.*823 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): ἐπεξορυχθείσας (37), τοῖς ἐξενικοῦσι καὶ ἀμφιτ̣αμοῦσι (49), ἀποδαμοῦσι (67).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): τὰν ὑπάρχουσαν (11), ‹π›άσας (?) (12), τὰς ναῦς ‹τὰς› ἁλούσας (23), ἐοῦσαν (28),
*ib.*751 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [τοῖς... ἔ]χουσιν (9).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): ὑπάρχουσαν (A.41), ὑπάρχουσ̣αν (B.38).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): ἐοῦσα (7).
*ib.*841 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec.): τοῖς αἱρεθεῖσιν εὐθύνοις (29).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): πᾶσιν [2x] (13 y 16), ἔχουσ[ιν] (14), τοῖς... ἔχουσι (16), πᾶσι (19), πᾶσαι (24), πρέπ̣ουσ̣αν (27).

Las formas correspondientes a este mismo alargamiento en posición final han sido diversamente interpretadas por los estudiosos dado que, al menos *a priori*, parecen contradictorias. Así las cosas, el ejemplo más antiguo nos ha llegado de la localidad de Metana, y en él leemos una forma con -νς conservada en posición anteconsonántica.

LSAG p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr.): πο|ιϝέσανς (2-3).

Este ejemplo, claramente dialectal para autores como Thumb-Kieckers (1932: 117 §121.14b), ha sido cuestionado a raíz de los trabajos de Bartoněk con el argumento de que se trata de un testimonio único y de que aparece en una inscripción métrica. Así, por ejemplo, Bartoněk (1972: 114 y n. 29, pero no Bartoněk 1962: 82 y 90 n. 14 ni 1966: 65 y 137 n. 307) afirma que se trata de una forma "whose local origin cannot be safely substantiated". Fernández Álvarez (1981a: 159) va más allá y postula, dado el carácter métrico de la inscripción, un posible arcaísmo o una imitación.

[35] Para la presencia temprana de *ny* efelcística en el dat. pl. en el área de *Trecenia* cf. II §26.

En realidad la forma no puede ser otra cosa que un dialectalismo en una inscripción métrica arcaica. Las explicaciones alternativas de Bartoněk y Fernández Álvarez son gratuitas y no parecen más que meras coartadas para deshacerse de un dato que no encaja en el esquema planteado en sus trabajos. Hay varias razones para pensar que esto es así:

- La inscripción está redactada en dorio (cf. dorismos claros como σᾶμα, ἔ͂μεν), y no hay nada en ella en principio que haga sospechar un influjo foráneo (alfabeto, formas artificiales[36], etc.).
- Como hemos comentado más arriba en el repertorio de inscripciones (cf. II §0), al menos en la región de la Argólide las inscripciones métricas arcaicas presentan claros dialectalismos corroborados por inscripciones contemporáneas y/o posteriores no métricas, y las formas artificiales (generalmente homéricas) que en ellas aparecen son escasas y se emplean únicamente por motivos métricos.
- Los intentos de explicación de Fernández Álvarez son poco menos que absurdos. Uno se pregunta cómo puede ser una "imitación" una forma como ποιϝήσανς, dado que este calificativo implica la existencia de una tradición literaria donde -νς se conserve. Al menos por lo que yo sé, dicha tradición no existe en la epigramática griega. Por último, calificar la forma de "arcaísmo" implica una serie de consecuencias que Fernández Álvarez no valora adecuadamente.
- Contra lo que hacen creer estos autores, ποιϝέ͂σανς no es una forma aislada. Ejemplos similares se registran en pleno s. IV en la cercana localidad de Epidauro, como veremos más adelante (cf. *infra* en este parágrafo *Epidauria*).

Baste lo dicho para demostrar que ποιϝέ͂σανς sólo puede ser una forma enteramente dialectal, y que una alternancia del tipo τόνς / τός debía de estar viva en esta época en el área de *Trecenia*. En realidad, así lo parece corroborar también la siguiente inscripción procedente de Trecén.

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): τὸς αὐλός (42), τὸς λατόμους (50). Cf. además ἐπεξορυχθείσας (37), τὰς ζωρύας τὰς ὑπὲρ τοῦ ναοῦ (46), [τὰς] ζωρύας (48), τὰς κρηπῖδας (67).

Los sintagmas τὸς αὐλός y τὸς λατόμους parece indicar que la variante τός con vocal breve seguía estando viva en el habla de *Trecenia* al menos en el s. IV a. C., pero que la antigua variante con -νς conservada había simplificado con alargamiento compensatorio. Los ejemplos con <ΑΣ> de la inscripción no son un contraejemplo, ya que tan sólo demuestran que -νς no existía, pero no nos dicen nada sobre la cantidad de la vocal resultante. Esta hipótesis (que, por lo que yo sé, nadie ha defendido para esta zona) me resulta más atractiva que la que ve en las formas del tipo λατόμους un

[36] Como exponemos más adelante (cf. II §31.1), es dudoso si el gen. sg. hυιέος responde a un tratamiento dialectal o se trata de una hecho homérico.

mero influjo del ático o la *koiné*, aunque sólo sea por la fecha temprana de esta inscripción. Una explicación similar ha sido dada para el dialecto eleo, donde la antigua alternancia τόνς ~ τός se convirtió en τοίς ~ τός y más tarde τός se eliminó del sistema (Thévenot-Warelle 1988: 63-64). Ya veremos más abajo que puede que sea ésta misma la explicación que debamos dar a las extrañas alternancias que se producen por estas mismas fechas en los decretos de *rationes* epidaurios.

Por otra parte, nótese que la antigua regla V[ns]_#V (o en este último caso V[ːs]_#V) ~ V[s]_#C está probablemente muerta desde nuestros primeros documentos, dado que tanto λατόμους como ποιϝέ̄σανς aparecen en posición anteconsonántica (los otros ejemplos de la época son ambiguos).

El resto de ejemplos de la zona (incluyendo algunos del s. IV) muestran siempre una vocal larga cerrada. Aunque no son especialmente abundantes, es posible que demuestren la eliminación de la variante breve tipo τός del sistema morfológico. Adviértase que los ejemplos con <ΑΣ> (tipo ac. pl. τας), que son mayoría en época antigua, son ambiguos (¿[tas]? ¿[taːs]?).

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): τὰς χάρ[ι]|τας (18-19).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, s. IV a. C., dec.): τ[ο]ὺς ἀ[ποκ]λί[ν]οντας (8).
*ib.*749 (*ib.*, s. IV-III a. C., dec.): φιλοτιμίας (4), [τὰς... παρα]|δεδομένας (9-10), καταξίας (12).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): [ἀποστ]αλείσας τὰς [- - -] (2), τὰς τ[ι]μάς (7), [δρα]|χμὰς δισμυρίας (13-14), τὰς ναῦς ‹τὰς› ἁλούσας (23), τοὺς πρέσβεις τοὺς [- - -] (40), αὐτούς (42).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ἑκάστους (7), τοὺς στεφάνους καὶ τὰς στάλας (11).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἰδιώτας χιλίας δραχμ[άς] (4), μυρίας (5), τὰς χώρας (6), τοὺς ἐρρυτιασμένους (7), δραχμὰς διακοσίας (10), τὰς οἰκίας (11), τὰς δὲ ἐπιγαμίας (13), τὰς ἐγκτάσεις... ἀλλάλους (14), Ἀθάνας (16).
*ib.*756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): τοὺς Μενεδάμου | [Πολυρρη]νίους (9-10), τοὺς ἀλόν|[τας] (13-14), εὐεργέτας (17), [ἐκγό]νους (18).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): τοὺς αἱρημένο[υς] (A.6).

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): δραχμὰς τριακοσίας (2), ἑσσαμένους (7), τοὺς δὲ ἐπιμελητάς (10), τάς τε εἰκόνας καθαράς (12).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): [τοὺς ἐγγ(?)]|αίους (4-5), ἐπ[ιμε]|λητάς (14-15), εὐθύνους (27), τοὺς ἐπιμελητάς (32).

SEG 37: 315 (Metana, s. II a. C., dec. hon.): αὐτούς (4).
IG IV: 853 (*ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): τούς τε ἀεὶ ἄρχοντας (14), τοὺς παρεπιδαμοῦντας (15), τοὺς ἀ[γ]αθούς... τοὺς ἀεὶ ὄντας (23), ἐγγαήσας (26). Cf. también ἐπι[δ]ημήσας (12), con <Η> de *koiné*.

Por lo que respecta a la preposición * *ens*, los datos más antiguos (mediados del s. IV) muestran una forma sin alargamiento compensatorio (ἐς τὸς αὐλός, ἐς Τροζᾶνα, etc.) en los decretos más dialectales. Por estas mismas fechas también se lee, pero en menor proporción, la forma εἰς, que debe de responder a modelos de

koiné. Ἐς parece resistir como dialectalismo hasta el s. II a. C. a juzgar por los datos de *IG* IV: 757 (aunque también puede ser una reintroducción debida a la *koiné*).

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): ἐς Τροζᾶνα (3), ἐς τὸν δᾶμον (10).
ib.823 (*ib*., s. IV a. C., rat.): ἐς τ[ὰ]ν ἀνοικοδομίαν (6), ἐς Ἑρμίο|[να] (20-21), ἐς Κόρινθον (27), ἐς σῖτον (34), ἐς τὸς αὐλός (42), ἐς τὰν ὁδόν (47).
ib.753 y p. 381 (*ib*., s. IV a. C., dec.): εἰ[ς] τὸ γυμνάσιον (7).
ib.750 (*ib*., 287 a. C., dec.): ἐς τὸν δᾶμον (34), ἐσάγεν (42), ἐσα[γεν] (45), ἐς [τ]ὸ ἱαρό[ν] (48).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): [ε]ἰς [τὸ πρυτανεῖον] (1), ἐς τὸ ἱαρόν (3), εἰς τὸν Ἀπελλαῖον μῆνα (12).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): ἐς τὸ ἱαρόν (5), εἰς τὸν δᾶμον (3), εἰς τὸ ἱαρόν (6).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): εἰς ἅπαντα (14), εἰς Ἀθάνας (16), εἰς τὰ ἱερά (18).
ib.756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): εἴς τε τὰ[ν| πόλιν] (11-12).
ib.791 (*ib*., com. s. II a. C., hon.): εἰς Ῥώμαν (B.4).
ib.757 (*ib*., 146 a. C., dec.): ἔς τε τὰν [- - -] (A.3), ἐς τὸν διατειχισμόν *vel sim.* [11x] (A.13-14, 17-18 y 19 y B.9, 11, 21, 23, 30, 35-36, 38 y 41), εἰς τὰν σωτηρίαν (B.13), εἰς τὸν διατειχισμὸν (B.18), ἐς τὰ[ν] σωτηρία[ν] (B.26).

IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): εἰσοισοῦν|τι (27-28), εἰς τὸν ἐ|πεχὲς ἐνιαυτόν (32-33).
ib.848 (*ib*., 197-159 a. C., hon.): εἴς τε | [τ]ὸν θεόν (5-6).
ib.846 (*ib*., ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): εἰς αὐτάν (4).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): εἰς τὰν πόλιν (18), εἰς | αὐτάν (23-24) + εἰς τὴν πόλιν (12) en una fórmula de *koiné*.

Pasando ya al resultado del tercer alargamiento compensatorio, los ejemplos del s. IV en adelante no ofrecen demasiadas garantías, ya que se trata casi siempre de compuestos en (º)ξενº que, como ya hemos visto, apenas se testimonian con alargamiento en la propia Argos.

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): Εὐξεν[- - -] (43).
ib.764 (*ib*., *m.f.*, ded. y cat.): Ξενοφῶνος (I.4), Δερίας (II.3).
ib.753 y p. 381 (*ib*., *m.f.*, dec.): Φιλόξενον (4), Φιλόξενος (6).
ib.750 (*ib*., 287 a. C., dec.): Θεοξένου (41).
ib.751 (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): líns. 10-11: προξε|[νίαν] (10-11).
ib.824 (*ib*., *m.f.*, cat.): Πα[σ]ιξεν[ο -] (1), Ξενολαΐδας (7).
ib.756 (*ib*., ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): πρόξεν[οι] (2), προξενία (5).
ib.757 (*ib*., 146 a. C., dec.): Εὔξενος (A.12), Εὐξένου (B.32).

IG IV: 855 (Metana, ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Ξενοφάντα (2).
ib.864 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόξενος (22)], fun.): Φιλόξε[ν]ος (1).
ib.853 (*ib*., s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): πρόξε|νον (19-20), προξένοις (21).

El antropónimo Οὐλιάδης (Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 10) no es un dato válido dado que se trata de un personaje procedente de Caria.

En realidad, la forma más importante para postular la ausencia de tercer alargamiento compensatorio en el área de Trecén-Calauria-Metana es ϝίσον (< ϝίσϝος) (*LSAG* p. 182 nº 3, Trecén, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr., lín. 1) dado que el ejemplo ha de escandirse necesariamente ϝῐσο̄ν, con /i/ breve. Puesto que en el *epos* homérico no se documentan casos de ἴσος con vocal breve, es verosímil (aunque indemostrable a falta de datos más claros del siglo IV tipo ἔνατος u ὅρος) que de nuevo estemos aquí ante una forma dialectal en una inscripción métrica arcaica[37].

Con respecto a las contracciones isovocálicas, el resultado ha sido sin duda vocales largas más cerradas que las heredadas, notadas mediante <ΕΙ> / <ΟΥ> tras la adopción del alfabeto milesio. El único dato arcaico (cf. φίλο̄ en *LSAG* p. 181 nº 1, Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr., lín. 4) es gráficamente ambiguo.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): ἐδεῖτ̣|ο (5-6), τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ | Θεαρίου (15-16).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, s. IV a. C., dec.): τοῦ Νικολαΐδα (1), τοῦ τε γυμνασί[ου] (9).
*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Σάμου (I.3), Παγχαρίνου (I.5), Ἐπαινέτου (I.6), Θεσσαλοῦ (II.5).
*ib.*823 (*ib.*, *m.f.*, rat.): τοῦ στυλοβάτα (8), Πειθάνδρου (10), χωρίου [2x] (16 y 17), [2x] τοίχου (18 y 19), τοῦ ἐν τᾶι ἐπικαπίδι (19), τοῦ... τοίχου τοῦ λιθίνου, (22) τοῦ ῥόου τοῦ (26), [τ]ᾶς ὁδοῦ... τοῦ Ἀγυέο̣ς (28), Φαλακρίου (31), Θερσανδρου (32), ὁδοῦ [4x] (32, 34, 35 y 60), Πυθοδώρου (33), Θεογνήτου... τοῦ Θερσάνδρου (38), ἄλλου... τοῦ ναοῦ (41), ποτέδει (42), τοῦ δαπέδου (43), τοῦ ναοῦ... τοῦ (45), τοῦ ν̣αοῦ (46), σκαπέτου (47), τοῦ χ[όου] (51), τοῦ στρώματος [2x] (53 y 62), τοῦ χωρίου (66), Κορίνθου (74). Sin contracción tras caída de /w/: τὸν ῥόον (18).
IG IV: 750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): τοῦ... Ἱππά[ρχου] (14), [Ἀλεξαν]|δρείου (16-17), Θεοξένου (41). Sin contracción tras caída de /w/: βοαθόον (7). Probablemente no dialectales (cf. II §16): πρέσβεις [2x] (15 y 40).
*ib.*769 (*ib.*, 279-243 a. C., ded.): φρούραρχος (1), φρου[ροί] (2).
*ib.*775 (*ib.*, fin. s. III a. C., ded.): Ἀριστοδάμου (2).
*ib.*754 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [γυ]|μνασίου (I.3-4), τοῦ Ἱππολυ|τ[ε]ί̣ου (I.5-6).
*ib.*751 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [ποιησα]μένου (1), Θεοφίλου (6).
*ib.*755 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [το]ῦ Ἀπόλλωνος (10).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Θεαρίου (3).
*ib.*824 (Trecén, *m.f.*, cat.): Κλειτάνδρου (5), Νικοστράτου (8).
*ib.*774 (*ib.*, *m.f.*, cat.): [Κ]αλλίππου (I.4), [Με]ν[ο]δώρου (I.6), Θεμιστίου (II.5).
*ib.*825 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.): Πρόνοος (II.7), sin contracción tras caída de /w/.
*ib.*772 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): Ἀπολλοδώρου (1).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος | τοῦ Θεαρίου (5-6).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀ̣ξιούντω...τρεῖς (16), τοῦ Ἀ̣σκλα̣πιοῦ (19), α̣ὐτοῦ (29).
*ib.*756 (*ib.*, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ποιησαμένου Δορκύλου τοῦ Δαμ̣[ο|στρά]του (4-5), Μενεδάμου (9), Κρηταεῖς (secundario, < * Κρητα(ι)ήϝες) (15).
*ib.*791 (*ib.*, com. s. II a. C., hon.): Ἑρμιονεῖς (secundario, < * Ἑρμιονήϝες) (B.5) .
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): τοῦ α[- - -] (B.1), τοῦ δ[ά]μο[υ] (B.3), τοῦ δάμ[ο]υ... Λ[υσί]ου (B.5), [- - -]όντο̣υ (B.9), Θεοπόμπου (B.19), Νικάρχου (B.20), Νε[ιλο]δώρου (B.24),

[37] En cualquier caso, un ejemplo con vocal breve aparece en Hesiodo, cf. Wathelet (1981: 829), pero no en una fórmula. Para las formas sin tercer alargamiento en la lengua del *epos* y unas generalidades al respecto cf. Nieto Izquierdo (2002b: 70) con referencias.

Κάρου (B.27), [Ἀ]λφιοδώρου (B.28), Εὐξένου (B.32), Ἀριστο[ν]ίκου (B.34), Φρουρίδαν Ἀρισταίχμου (B.37).
ib.806 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνάσιμος], fun.): Ὀνασίμου (1).
ib.790 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): Θευδώρου (2), τοῦ Καλλίππου | τοῦ (3-4).
ib.792 (*ib*., ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντισθένης], hon.): τοῦ | Ἀντισθένεος | τοῦ (2-4).
ib.812 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔβουλος], fun.): Εὐβούλου (1).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): [ε]ὔνους (7).
ib.840 (*ib*., fin. s. III a. C., dec.): ἀργυρίου (2), τοῦ ἀνδρός [2x] (3 y 7), τοῦ υἱ|οῦ (3-4), τοῦ διαφόρου{ς} (5), τοῦ διαφόρου (8), ἱσταμένου (10), ἐπιμελεῖσθαι (11), τοῦ ἀναλώματος (15).
ib.841 (*ib*., *m.f.*, dec.): Θεαρίχου (10), τοῦ Πολι[- - -] (11), Γεραιστίου (12), [τ]|οῦ ἀργυρίου (12-13), τοῦ χωρίου οὗ (13), τοῦ ἀργυρίου (20), τοῦ χωρίου (21), αἱρείσθωσαν (que es forma de *koiné*) (32).
ib.842 (*ib*., después del s. III a. C., dec.): [Ἡγ]ελόχου (2), τὰς νάσου (8).
ib.848 (*ib*., 197-159 a. C., hon.): Ἀττάλου (2).

SEG 47: 332 (Metana, *ca.* 240-225 a. C., asa de ánfora): Ἀρταμιτίου (2).
SEG 37: 320 (*ib*., s. III a. C., fun.): [Φ]ειδοστ[ρά]του (3)
IG IV: 855 (*ib*., ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Ἀριστοδάμου (1).
SEG 47: 330 (*ib*., ép. helenística, mojón): Φυτ|αλμίου (2-3).
SEG 39: 363 (*ib*., ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιμίας (1)], fun.): [Ε]ὐκλειδά|μου (1-2).
IG IV: 853 (*ib*., s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): [Ἀγλ]αοφάμου (2), τοῦ Εὐφόρ[ου] (3), [τ]οῦ Ἀριστοδ[ά]μου... τοῦ Εὐ[θίου (?)] (4), τοῦ Ἀρι[στοκ]ρ[άτ]ους ... τοῦ Ἀσκλαπιάδα (5), τοῦ Τιμοθ[έου], Δαματρ[ί]ου ... Ποιμάρχου (6), Αἰνε‹σι›στράτου ... τοῦ Π[ερι]φάντου, Ἀπολλωνίου τοῦ Τιμαίου (7), τοῦ Σωδάμου, Ποσιδωνίου (8), τοῦ Δολί[χου]... τοῦ Κλι[σθέν]εος (?) Σω[σ]άνδρου τοῦ Διονυσίου (9), Ἀφθονήτου τοῦ Μενάνδρου... Λευκίου (10), αὐτοῦ [4x] (11, 14, 16 y 18), ὤικι (= át. ᾤκει) (14).
ib.870 (*ib*., ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμνηστος (1)], fun.): Θεομν[ή]στου (1).
SEG 38: 326 (*ib*., ¿ép. romana? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κόσμος (4)], fun.): Κόσμου (1).

En resumen, el resultado del primer alargamiento compensatorio, el segundo en posición medial y las contracciones isovocálicas en *Trecenia* son vocales largas cerradas, notadas mediante <ΕΙ> / <ΟΥ> a partir de *ca.* 400 a. C. Con respecto al segundo alargamiento en posición final, lo más verosímil es que en época histórica estemos asistiendo a un proceso τόνς ~ τός > τούς ~ τός, con reducción y alargamiento y posterior eliminación de la variante breve. Es poco probable que en la zona se produjera el tercer alargamiento compensatorio.

Epidauria

A. Primer alargamiento compensatorio

El primer alargamiento compensatorio en Epidauro y su Asclepieo parece haber dado como resultado vocales largas más cerradas que las heredadas, notadas mediante <EI> / <OΥ> desde comienzos del s. IV a. C. (las grafías epicóricas son, como casi siempre, ambiguas). Los ejemplos son abundantísimos (aunque repetitivos y en muchos casos formulares) y muchos de ellos aparecen en los decretos de *rationes* más antiguos, por lo que podemos determinar con seguridad que este resultado es el dialectal. Del siguiente catálogo (y a fin de aligerarlo) descartamos los antropónimos de personajes demostradamente extranjeros y las formas de las inscripciones métricas, si bien en estas inscripciones también aparecen siempre <EI> / <OΥ>. Tampoco recogemos los numerales en (°)χῑλι°, probablemente producto de la *koiné* y que serán estudiados en II §38.14. Las excepciones (y aparentes excepciones) se comentarán *infra* tras el catálogo.

ca. 500-400 a. C.

IG IV^{2}.1.142 (¿*ca.* 500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.): ἐ̄μί (1).
SEG 11: 453 (Epidauro, *ca.* 450 a. C., mojón): ἐ̄μ[ί] (1).

ca. 400 a. C. en adelante

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): χεῖρας (B.182), Κλεινίαι (< * Κλεϝεσν°) (B.304), pero Εὐβό̄λ[ου] (B.106), con notación epicórica de /oː/.
IG IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): βουλᾶς [8x] (B.120, 140, 144, 148, 149, 150, 151 y 153), Εὔβου|[λος] (B.135-136), ἐπωφείλομες [2x] (B.171 y 172).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Εὔβουλος (B.14), [Εὔβ]ουλος (B.17).
SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): εἶμεν [2x] (7 y 11), βουλᾶς (18).
IG IV^{2}.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): τᾶι χειρί (7), ε[ἶ]μεν (18), [ἐγ]χειριδίωι (112).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): (ἐπὶ καταλόγων) βουλᾶς *vel sim.* [12x] (A.3, 13, 91, 92, 108 y 134, B.114, 124 y 135 y C.44, 48 y 100-101) (= *ib.*108, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., [16x] líns. 61, 110, 111, 124, 125, 141, 142[2x], 143, 150, 152, 156, 161, 162, 166 y 168 = *SEG* 25: 391, Epidauro, *m.f.*, rat., lín. 106 = *IG* IV^{2}.1.110, *ca.* 320-300 a. C., rat., cara A lín. 26).
*ib.*49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): βουλᾶι (2), εἶμεν [2x] (5 y 9), βουλᾶς (14).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐξ Ἀπείρο[υ] (60), ἀποστεῖλα[ι] (77).
*ib.*51 (s. IV a. C., dec. hon.): βουλᾶι (1), εἶμεν [2x] (4 y 8), βου[λ]ᾶς (14).
*ib.*52 (*m.f.*, dec.): βουλᾶι (1).
*ib.*54 (*m.f.*, dec. hon.): βουλᾶς (9) (= *ib.*53, *m.f.*, dec. hon., lín. 12).
*ib.*47 (*m.f.*, dec. hon.): εἶμεν (5).
*ib.*58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): ε̣ἶ̣μ̣ε̣ν̣ (1), βουλᾶ[ς] (4), βουλᾶι (6), εἶμεν [2x] (8 y 10), βουλᾶς (13).
*ib.*50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): βουλᾶι (1), εἶμε[ν] (9).
*ib.*48 (*m.f.*, dec. hon.): βουλ[ᾶι] (1), εἶμεν (5).
*ib.*57 (*m.f.*, dec. hon.): εἶμεν (4).
NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): βουλᾶι (1), εἶμε[ν] (7), βουλᾶς (12).

IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): βουλᾶς [2x] (5 y 12), τᾶι βουλᾶι (32).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): βουλᾶς *vel sim.* [8x] (B.59, 64, 115, 125 y 153 y C.19, 50 y 133), ἁ βουλά (B.148).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): ἐπὶ καταλόγων βουλᾶς *vel sim.* [16x] (9, 15, 19, 28, 33, 38, 41, 44, 46, 49, 51, 55, 58, 66, 69 y 72), ἔδοξε βουλᾶι *vel sim.* [3x] (16, 20 y 29), πρόξενον (προξένους) εἶμεν *vel sim.* [17x] (16, 20[2x], 25, 29, 31, 37, 39, 42, 45, 48, 49, 56, 63, 70, 73, y 74).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): ἐπὶ καταλόγου βου[λᾶς] (24).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): ἐπὶ καταλόγων (καταλόγου) βουλᾶς *vel sim.* [4x] (4, 20, 26 y 28), προξένους εἶμεν *vel sim.* [5x] (5, 13, 21, 27 y 29).
IG IV^2.1.98 (s. III a. C., ley): ὀφείλει [2x] (2 y 10), ἁ βουλά (6).
*ib.*356 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόβουλος (7)], man.): Ἀριστοβούλου (1).
NIEpi 15 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [ἐπὶ καταλό]γων βουλᾶς (14), [Εὔβο]υλος (15).
IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.): EMEN (*sic*) (15). Probablemente un mero error por ε‹ἶ›μεν, cf. n. 634.
*ib.*78 (s. II a. C., dec.): εἶμεν (5).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ἀποστείλαντος (24), ὑπέμεινε (41), εἶμεν [2x] (64 y 72).
*ib.*630 (+ *SEG* 11: 444*b*) (s. I a. C., ded. hon y firma): Ἀριστόβουλον (2).
*ib.*65 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀριστοβούλου (4), Ἀριστόβουλον [2x] (15 y 19), Ἀριστόβου|[λον] (22-23).

La única excepción la constituye la palabra para la "mano", que en *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*) presenta un vocalismo *severior* en líns. 22 (τᾶς χηρός), 27 y 28 (τὰν χῆρα) y 96 (τᾶς χῆρας) frente al *mitior* de lín. 100 (τὰς χεῖρας) y las formas catalogadas más arriba de *IG* IV^2.1.102 y 123. En la misma inscripción aparecen además otras formas con vocalismo *mitior*, cf. ἐκτεῖναι (27), ἐνεῖμεν (73) y ε[ἶ]|μεν (73-74). Varias son las teorías que han tratado de arrojar luz sobre esta forma anómala.

Para Hanisch (1903: 28-29 §29b) el resultado *severior* es el originario, y las formas de tipo *mitior* son debidas a la introducción de la *koiné* jónico-ática. El carácter hiperabundante de las formas con vocalismo *mitior* durante el s. IV en los decreto de *rationes*, que son más dialectales que los *iámata*, desaconseja a mi entender esta hipótesis.

Bartoněk (1966: 54 n. 95), por su parte, califica estas formas como "just a lexical deviation", sin entrar en más detalles al respecto. Veremos más abajo que este autor acierta al darse cuenta de que el resultado anómalo del alargamiento se restringe a una sola palabra.

Para Fernández Álvarez (1981b: 12) χηρός y similares se explican bien por la inseguridad del lapicida al emplear el alfabeto milesio adoptado durante ese mismo siglo, bien por un influjo de la *koiná* doria[38]. Aunque la autora no es más explícita, debe

[38] Reseñamos de paso que en el mismo lugar Fernández Álvarez cita las formas χέρας, que califica de arcaizante, y χειρῶν de *IG* IV^2.1.125. Pero esta inscripción está escrita en *koiné* y además es métrica. Por otra parte formas con vocalismo breve χερ° se testimonian en época

referirse a la *koiná* etolia, dado que también en etolio y délfico se testimonia el vocalismo *severior* en esta palabra (Méndez Dosuna 1985: 77-78)[39]. En cualquier caso Epìdauro nunca perteneció a la liga etolia sino a la aquea.

Lo curioso es que los supuestos fallos de grafía y/o influjos foráneos pretendidos sólo se manifiestan en esta palabra. A mi parecer es Ruijgh (1986: 453-454 n. 2) quien ha dado en el clavo de la interpretación al percatarse de que χείρ es un nombre totalmente aislado, ya que todos los demás temas en -r- con grado *e* forman el nominativo en /εː/ (*sc.* αἰθήρ, σωτήρ). Es, por tanto, lo más verosímil, y siguiendo a este autor, que χηρός y similares en Epidauro (y en la Grecia del Noroeste) no sean más que un reajuste analógico provocado por el resto de temas en -*er* (cf. también Méndez Dosuna 2001: 331 n. 12).

B. Segundo alargamiento compensatorio

B.1. En posición interior

Las siguientes formas dentro de inscripciones redactadas en el s. IV pero que emplean aún <Ο> con valores epicóricos[40] demuestran que el originario Μόνσα < * Μόντ-yα se redujo a <ΜΟΣΑ> en el dialecto de Epidauro y su Asclepieo antes de nuestros primeros documentos escritos, pero no nos dicen sobre la cualidad de la vocal larga resultante[41].

SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.): Μōσα|γέτα (1-2). Epíteto de Apolo.
SEG 33: 304 (s. IV a. C., ded.): Μōσᾶν (1)[42].

Las restantes inscripciones del s. IV a. C. muestran sin excepción grafías <ΕΙ> / <ΟΥ> para notar vocales largas cerradas como resultado de este alargamiento. Los ejemplos no son muy abundantes y muchos de ellos proceden de los *iámata*, muy permeables a influjos externos, pero tampoco faltan ejemplos en decretos de *rationes* (aunque no en los más dialectales) y no existe ni un sólo ejemplo de grafías <Η> /

---

reciente en ático y son probablemente debidas a una refección analógica a partir del dat. pl. χερσί.

[39] Méndez Dosuna explica las formas noroccidentales bien por un préstamo de dialectos de la *Doris severior* (caso del término técnico ἐκεχηρία y de algunos antropónimos), bien por fallos en la grafía (la inscripción etolia con la forma χηρ° presenta también genitivos sing. temáticos en -ω).

[40] Para la adopción del alfabeto milesio en Epidauro cf. II §1.3.

[41] En realidad tampoco estas grafías indican nada sobre la cantidad de la vocal, pero no existen dialectos griegos en que -*ns*- secundario se reduzca sin dar como resultado una vocal larga o un diptongo.

[42] Las formas del tipo φερ<ΟΣΘΟ> < °όνσθω son discutidas en II §39.4.2 al no tratarse *sensu stricto* de un grupo de segundo alargamiento compensatorio. Adelantamos aquí que, a pesar de ser una opinión muy extendida, no es verosímil que estas formas equivalgan a φερούσθω, con alargamiento secundario.

<Ω> para este alargamiento, por lo que podemos suponer con relativa seguridad que /eː/, /oː/ es el resultado autóctono.

s. IV-III a. C.[43]

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): κύουσα (3), τυχοῦσα (7), [κοι]μαθεῖσα (11), ἐγκατακοιμαθεῖσα (15), ἐξελθοῦσα (21), ἐοῦσιν (32), περιερποῦσα (34), ἐγκαθεύδουσα (37), τοῖς ὑπάρχουσιν (55), ἔχουσαν (66).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): μαστεύου[σα] (10), ἅπασα[ν] (26).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): [π]ά[σ]ας (133).
*ib.*116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἄγουσ[αι] (20).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἀγχωρήσασα (5), ὑγιαίνουσαν (6), ἔχουσα (10), ἐφερπού|σας (15-16), γενη|θείσας (53-54), ἐγκαθεύδουσα (61), [ἀγγε]λ[λ]ούσας (75), ἐγκαθεύδου[σα] (83), [ἐγκα]|θεύδουσα (124-125) + ἐοῦσα (27) cf. II §47.2.
*ib.*104 (s. IV a. C., rat.): πάσας (3).
*ib.*51 (*m.f.*, dec. hon.): τοῖς ἀγῶσι (3).
*ib.*47 (*m.f.*, dec. hon.): ἐοῦσιν (4).
*ib.*74 (300-250 a. C., tratado): [π]άσας τᾶς χώ|[ρας] (6-7).

En el resto de inscripciones, más tardías, el desarrollo interno coincide con el resultado en la lengua de la Liga Aquea, a la que han de adscribirse las siguientes formas.

NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [τοῖς ἐντυ]γχάνουσιν (17).
IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado): [τοῖς ἀπο]πραχθεῖσιν (14).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): πᾶσαν σπουδάν (4), ἀνατεθείσας (7).
*ib.*628 (s. II a. C., hon.): ἔχουσα (3).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): πᾶσιν [3x] (26, 38 y 47), γẹνηθείσας (28), ἐπελθούσας (42), αἰτηθείσας (44), πᾶσι (46), τοῖς [ἄρ]|χουσι (47-48).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): πᾶσιν (6), πᾶσαν (11), τοῖς ἄρχουσι (14), ἔχουσ̣α̣ν (18).
*ib.*658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], hon.): [διαφ]έρουσαν[44] (5-6).

B.2. En posición final

Los datos del segundo alargamiento compensatorio en posición final son más difíciles de interpretar y aparentemente contradictorios entre sí. En primer lugar, en una inscripción métrica de comienzos del s. IV a. C. leemos el ac. pl. <ΤΟΣΔ'> (*sc.* τΟσδε) (*CEG* II: 818, Epidauro, com. s. IV a. C., ded. métr., lín. 1). La grafía <O> es ambigua toda vez que en lín. 2 de esta misma inscripción encontramos el gen. sg. αὐτõ.

[43] Descartamos de este catálogo los ejemplos del 'Peán de Ísilo' (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) dado que puede tratarse en estos casos de formas épicas: πᾶσιν (22), ἐνέπουσ' (*sc.* ἐνέπουσα) (38), Μοῦσαν (40), ἄκουσαν (74).
[44] Lectura de Robert *apud SEG* 11: 444*a*. Hiller von Gaertringen *ad loc.* leía [ὑ|π]εροῦσαν.

Pasando ya a inscripciones más recientes, en un decreto de *rationes* de la primera mitad del s. IV encontramos ac. pl. en <ΟΣ> y <ΟΥΣ> independientemente de si se encuentran ante vocal, consonante o pausa, así como una alternancia en la preposición * *ens*, escrita tanto <ΕΣ> como <ΕΙΣ>. Los ac. pl. en <ΑΣ> son, como siempre, ambiguos.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.):
<ΟΣ>: δοκός (A.32), τύπ|ος (A.36-37), τὸς ὀδός (A.49), ἅλος (A.62), δακτυλίος (B.74), [ἅλ]ος (B.94), τὸς χρυσέος ἅλος (B.105).
<ΟΥΣ>: ἅλους (A.43), ἐπιούρους (A.63), πλίνθους (B.73), ἀστ̣ραγάλους [2x] (B.78 y 83), τοὺς ἀστέρας (B.87), ὀδούς (B.232), τοὺς κύφωνα|ς (B.232-233), τοὺς ἀκάνθους [2x] (B.242 y 247).
<ΑΣ>: τὰς θύρας [2x] (A.45 y 50 y B.221 y 229), τὰς θύρας ἀνφοτέρας (A.61), πίσσας (B.94), Ἀθάνας [2x] (B.264 y 291), τὰς λεοντοκεφαλάς (B.294).
<ΕΣ>: ἐσς τὸ ἰαρόν (A.6), ἐς τὸ ἰαρόν (A.15), ἐς τὸ ἐργαστήριον (A.32), ἐς τὸ | [ἐ]ρ̣γαστήριον (A.43-44), ἐς τὰς θύρας [4x] (A.45 y 50 y B.221 y 229), ἐς τοὺς ἀστέρας (B.87), ἐς τὸν ἅτερον (B.99), ἐς τὸς χρυσέος ἅλος (B.105), ἐς τὸ μέγα θύρωμα (B.110), ἐς [- - -] [3x] (A.161, 174 y 175), ἐς Τεγέαν̣ (A.175), ἐ|ς Ἄργος (A.177-178), ἐς Μα̣ν̣[τινέα]|ν (A.178-179), ἐς Ἑρμιόνα (B.204), ἐ̣ς Ἄ̣[ρ]γος (B.217), ἐς Τροζᾶ|να (B.219-220), ἐς τὸν θησαυρόν [2x] (B.231 y 236-237), ἐς τοὺς ἀκάνθους (B.247), ἐς τὰ φάρχματα (B.253), ἐς Ἀθάνας [2x] (B.264 y 291), ἐς Αἰγίναν (B.270), ἐ‹σ›φορᾶς (B.282), ἐς Κόρινθον [4x] (B.291, 295, 300 y 302), ἐς τὰς λεοντοκεφαλάς (B.294), ἐσφορᾶς [3x] (B.295, 297 y 304), ἐς Ἑρμιόνα [2x] (B.299), ἐς τὸ μάκελλον (B.301).
<ΕΙΣ>: εἰς Ἄργος [3x] (B.203, 230 y 258), εἰς τὸ ὑ|[- - -] (B.218-219), εἰς Κόρινθον (B.259).

Anotación. En esta misma inscripción la forma μής (A.10) es analógica de los casos oblícuos (μηνός, μηνί). Cf. también át. μήν, que sustituyó al esperable μείς conservado en jonio (Knitl 1938: 44 y n. 260). La misma forma vuelve a leerse más adelante en *IG* IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat., lín. 6). Por otra parte, ἰς τὸ ἐργαστή|[ριον] (A.27-28) sólo puede ser un error por ‹ἐ›ς τὸ ἐργαστή[ριον] o ‹ε›ἰς τὸ ἐργαστή[ριον], como ya puso de manifiesto Hanisch (1903: 15 §6c) con bibliografía y otras posibilidades inverosímiles; cf. también Fernández Álvarez (1981b: 15).

Los datos que acabamos de ver de *IG* IV^2.1.102 entroncan directamente con los de *ib*.103, otro decreto de *rationes* de la misma época. En esta ocasión las alternancias son entre εἰς / ἐς / ἐνς y <ΑΣ> / -ανς. El ac. pl. temático (escasos ejemplos) es siempre -ους.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):
<ΑΝΣ>: Ἀθάνανς (B.79).
<ΑΣ>: Ἀθάνας [10x] (B.36, 39, 42[2x], 46, 65, 70, 72, 81 y 156-157), Κεγχ|[ρ]έας (B.40-41), Ἀθάνα̣ς̣ (B.56), Κλεωνάς [3x] (B.69, 81 y 83), τὰς συν̣γρόφους (B.159), τ̣ὰς πράτας... σελίδας (B.171), τὰς δευτέρας |... σελίδας (B.172-173), [δ]απάνας πάσας (B.179), δραχμάς (C.209).
<ΟΥΣ>: τούς... λίθους... ἐργασμένους (B.59), τὰς συν̣γρόφους (B.159), τοὺς στυλοβάτας (B.167).
<ΕΝΣ>: ἐνς Κεγχ|[ρ]έας (B.40-41), ἐνς Πιραιέα (B.75).
<ΕΣ>: ἐ̣ς Μέγαρα... ἐς Αἰγίναν (A.5), ἐς τὸ ἰαρόν [4x] (B.22, 67, 87 y 99), ἐς Κό[ρινθον] (B.33), ἐς Ἀθάνας [8x] (B.36, 39, 42[2x], 46, 65, 70 y 81), ἐς Ἄργος [4x] (B.37, 72, 77-

78 y 92), ἐς Ἀλέαν (B.45), ἐς Ἀθάνα̣ς (B.56), ἐς Κλεωνάς [2x] (B.69 y 81), ἐ̣ς Αθάνας (B.72), ἐς Ἀθάν[α]ς (B.73), ἐς Ἀθάνανς (B.79), ἐσκαλίσιος (B.85), ἐς τὸ ἰαρ̣[ό]ν (B.86),

<ΕΙΣ>: εἰς Κόρινθον (A.4), εἰς σύνθεσιν [2x] (B.56 y 59), εἰς Κλεωνάς, (B.83), εἰς τὸς (= τὸν) σακόν (B.125), εἰς Ἄργος [2x] (B.128 y133), εἰς τὰν στάλαν [2x] (B.136 y 140-141), εἰς Ἀ|θάνας (B.156-157), εἰς Ἀθάν[α]ς (B.158), εἰς τὰς συν̣γρόφους (B.159), εἰς τοὺς στυλοβάτας (B.167), εἰς τὸ βα̣|[λανεῖον] (C.271-272), εἰς τὸ | [βαλανεῖον] (C.296-297), εἰς [τ]ὸ[ν] ν[αόν?] (C.314).

Estos datos se encuentran en consonancia además con el ac. pl. ἐγγόνος (_#P) que se lee en un decreto de honores de este mismo siglo, cf. *IG* IV^2.1.615 (s. IV a. C., lín. 3; cf. también en esta inscripción ἐς τὰν πόλιν en lín. 4).

Por lo que yo sé, muy pocos autores se han ocupado de buscar una explicación a estas formas. Fernández Álvarez no hace mención de ellas en su trabajo de (1981a), y Bartoněk (1972: 113-114) admite erróneamente que lo que él denomina "Argólico oriental", con la sóla excepción de ποιϝε̄́σανς en Metana comentado *supra*, tiene trazas de un alargamiento compensatorio de tipo *mitior* cumplido desde época antigua "and this concerns inscriptions from the first half of the 4th cent. B.C. *without exception*" [énfasis mío: ENI].

Como quiera que sea, existen varias posibilidades para explicar los ejemplos que nos ocupan:

1) Como ya hemos visto más arriba (cf. II §1.3), el empleo de las grafías <Η> / <Ω>, <ΕΙ> / <ΟΥ> durante el s. IV en *Epidauria* para notar las diferentes vocales largas de timbre *e* y *o* no es sistemático, y concretamente en *IG* IV^2.1.102 abundan ejemplos de notaciones arcaicas. Es por tanto posible que las grafías del tipo τός no sean más que notaciones arcaicas por τούς. Ésta es la opinión de Fernández Álvarez (1981b: 14), quien transcribe εγγονο̄ς, αλο̄ς, etc. Si esto es así, la variante en origen anteconsonántica τός se habría eliminado del sistema, pero las grafías del tipo Ἀθάνανς demuestran que al menos estaba aún viva una regla variable τόνς ~ τούς[45].

2) La segunda interpretación -quizás la más simplista- es la de considerar los ejemplos del tipo τούς un mero influjo de la *koiné* jónico-ática (Hanisch 1903: 39-40 §34e.2 y p. 57). Aunque no faltan ejemplos de otras formas de *koiné* en las inscripciones epidaurias del s. IV, hemos de recordar aquí que *IG* IV^2.1.102 y 103 son los decretos de *rationes* más antiguos y más dialectales, por lo que sería muy extraño que en ellos se empleara una forma de *koiné* de forma tan abundante y sistemática

3) La tercera hipótesis (que por lo que yo sé nadie ha defendido) consiste en ver en el habla de Epidauro el estadio inmediatamente anterior a los hechos vistos más arriba en *Trecenia*. Así, la antigua regla τόνς ~ τός (ya sin ningún

[45] *Pace* Fernández Álvarez, quien califica Ἀθάνανς y similares de "formas arcaizantes". El aserto encierra una verdad innegable, dado que todos los dialectos griegos han conocido en algún momento este tipo de formas por ser las heredadas, pero al mismo tiempo es falaz desde el momento en que estos ejemplos no se encuentran nunca en dialectos que presentan formas con alargamiento sistemático en posición final, como el jónico-ático o el laconio.

condicionamiento sintáctico) estaría aún viva en la zona al mismo tiempo que la evolución τόνς > τούς. De esta manera las tres variantes estarían conviviendo libremente en la lengua de la época, siendo τόνς y τός las variantes arcaicas y minoritarias, frente al resultado reciente del alargamiento τούς. En el caso de la preposición * *ens*, y poniendo como paralelo la situación que hemos visto *supra* en Trecén, es posible que los minoritarios ejemplos de εἰς en estos decretos de *rationes* sean más un influjo foráneo que en un tratamiento realmente dialectal. Sea como fuere esta hipótesis es indemostrable en su totalidad desde el momento en que a lo largo del s. IV encontramos ejemplos de grafías arcaicas <O> por /oː/ y /ɔː/ en las inscripciones. Lo que sí está claro es que el arcaísmo de la conservación de -νς en posición final no era un hecho ajeno al habla de *Epidauria* del s. IV y, como veremos más adelante (cf. III §§2.2.1 y 3.1.1), esto tiene repercusiones directas en la pretendida unidad dialectal de golfo Sarónico que postulara Bartoněk.

Como quiera que fueran las cosas, si una variante τός con vocal breve está realmente testimoniada en *Epidauria*, ésta desapareció, al igual que en *Trecenia*, a lo largo del s. IV a. C[46]. Los casos de ἐς a partir de esta fecha son también escasísimos, siendo esta variante casi totalmente suplantada por εἰς[47]. Como siempre, los ac. pl. en -ας son ambiguos pero por el testimonio sistemático de -ους no parece que puedan notar otra cosa que [aːs].

A fin de aligerar el catálogo y dado que los datos son extremadamente repetitivos sólo tenemos en cuenta las inscripciones hasta el s. II a. C. inclusive, que es la fecha de los últimos testimonios de ἐς < * *ens*.

SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): ἐκγό|νους (10-11).

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐνιαυτούς (3), εἰς τὸ ἱαρόν [4x] (10, 42, 59 y 108-109), τούς... δακτύλους (22), τούς... | πίνακας (23-24), τοὺς δακτύλ|{λ}ους (27-28), συγκάμψας (28), χώλους... τυφλού[ς] (36), ἐπιστάς [3x] (37, 58 y 69), ποτιβλέψας (44), ἐκπλαγείς (46), εἰς τὸν να|[όν] (53-54), εἰς Ἐπίδαυρον (56), εἰς τὸ ὕδωρ [2x] (64 y 66), ἀστραγάλους (70), εἰς αὐτά (78), ἀκούσας (85), συν|θείς (85-86), εἰς τὸγ γύλιον... εἰς τὸ ἱερόν (86), ἀμ|βάς (90-91), εἰς τὸ ἄβατον [2x] (91 y 117), περὶ σκόλοπας... τοὺς ὀπτίλλους (92), καθικετεύσας (93), εἰς τὰς χῆρας (96), τὰς δεμε|λέας (99-100), ἐς τὰς χεῖρας (100), δολωθείς (102), ἁρ|πάξας (111-112), ἀστάς (112), ἐξενειχθείς (115), ποιήσας (117), ἐξεγερθείς (118), χρίσας (124), τοὺς ὀπτίλλους (126).

*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): εἰς αὐτάν (7), εἰς τὸ ἱερόν (11), εἰς Ἀρκαδίαν (22), εἰς τὸ [ἱ|αρόν] (71-72), εἰς χρ[- - -] (74), εἰς Ἐπίδαυ|[ρον] (77-78), εἰσῆλθε (93), εἰς [- - -] (118), εἰς

[46] No parece muy convincente la lectura de un ac. pl. τός en *IG* IV^2.1.107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat., lín. 20). La interpretación [7]αι[1]β̣ω[μ]α τος ON que hace Burford *apud SEG* 25: 405 no es la única posible ya que en la secuencia se puede entender también un gen. sg. β̣ώ[μ]ατος (así Hiller von Gaertringen *ad loc.* [- - -]ώ[μ]ατος). En esta misma inscripción cf. también εἰς τάν̣ γ[- - -] (43).

[47] En el 'Peán de Ísilo' (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C) la distribución de εἰς y ἐς es exclusivamente métrica, dado que ἐς únicamente aparece ante vocal cuando es necesaria una vocal breve (líns. 13, 39 y 64). Por el contrario εἰς se presenta ante todo tipo de contextos (líns. 3 y 30 ante vocal y líns. 8, 33-34, 36 y 59 ante consonante).

Λευ||[κάδα] (121-122), εἰς Λευκάδ[α] (122), εἰς τὸ ἱαρόν (124), εἰσελθών (128), εἰσπορευομένωι (132), εἰσπορευθείς... εἰς τὰν κλισίαν (133), διοίξας (136).

SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): εἰς Κ[ε]γ[χρεάς] (A.16), εἰς Κεν[χρεάς] (A.19).

IG IV[2].1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [ἐγ]γύους (9), [γό]μφους τοὺς χ||[- - -] (11-12), [- - ο]υς (13).

*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): δραχμάς [6x] (109, 117, 137, 153[2x] y 161), [π]ά[σ]ας (133), δραχμάς (140), εἰς τὰν στάλαν [5x] (144, 151, 157, 165 y 167), εἰς τὸ Ἐπιδότειον (158), εἰς τὰν παστάδα (163), εἰς τὰ[ν] | στάλαν (168-169).

*ib.*106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): εἰς τὰν κρηπῖδα [3x] (A.19, 47 y 62), εἰς τὸ Ἀφροδίτιον (A.22), [ε]ἰς τὰν στοιβάν (A.23), εἰσς τὰν εὐθυντηρίαν (A.34), εἰς τὰν στοι[βά]ν (A.45), εἰς τὰν [ε]ὐθυντηρίαν (A.64), εἰς τὸ στρῶμα (A.66), εἰς τὰ[ν | κρ]ηπῖδα (A.67-68), εἰς τὰ ἀντιθέματα (A.71), εἰς τὰν στοι||[βάν] (A.72-73), εἰς τὰ ἐπίκραν[α] (B.131), εἰς πε[- - -], δραχμάς (B.134), εἰς τὸν πρόδομον [2x] (B.137 y 140).

*ib.*116 (ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): εἰς πόλιν (20).

*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): τὰς φάτνας (22).

SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): Αἰγιναίας [2x] (A.13 y 22), [δρ]αχμάς (A.20), τ‹ὰ›ς | [δε]κάτας (C.22-23).

IG IV[2].1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): ἐκγόνους (9).

*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): τοὺς υἱ[ούς] (12), δυναμένους (13), ἐπιθείς... ἀνσχίσσας (17), ἀποκολυμ[βάσ]ας εἰς τὰν θά[λασ]σαν... εἰς τόπον (20), εἴς τινα χώραν (24), λατομήσας (25), εἰς τό ἱαρόν (27), Κόρνους (29), τ[άς δυσπρα]||ξίας τάς αὐτῶν (30-31), ἀνσχίσας (32), συνράψας... ποήσας (33), εἰς Ἐπί[δα]υρ[ον] (35), τοὺς δὲ συλλαβόντας (41), τοὺς φθεῖρας [2x] (45 y 48), ἐγδύσας (47), κα|ταστάσας (47-48), ἀστάσας (53), γενη|θείσας (53-54), τρωθεὶς εἰς τὸμ πλεύμονα (56), λεκάνας (57), ὀφθαλμούς (64), εἰς τὰ β[λέ]φαρα (67), εἰς Ἀλιεῖς [2x] (70 y 72), εἰς Ἐπίδαυρον (76), εἰς Δελφούς... [χρησομέ]νους (77), [ἱ]δρυσαμένου[ς] (78), πο[ιησαμέ]νους (79), ποινάς (98), [πολ]|λοὺς τῶν ἀνθρώπων (106-107), εἰς ταῦτα (107), εἰς τὸ τέμενος (108), τοὺς ὑπηρέτας (112), [τρω]||θείς (119-120), τρίψας... εἰς τ[ὸν ὀφθαλμόν] (121), εἰς ἐνιαυτόν (132), τοὺς πόδας (134).

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): τὰς θύρας τὰς ἐν τῷ[ι - -] (A.5), τοὺς οἴκους (A.18), τοὺς οἴκ[ους] (A.27), δραχμάς [8x] (A.27, 29, 31, 36, 41, 43, 44 y 47), το[ὺ]ς οἴκους + C (A.30), τὰς σφαίρας (A.32), τοὺς οἴκους... [δρα]χμάς (A.36), τὰς θυρίδας (A.37), τὰς... [θ]ύ[ρ]ας (A.39), εἰς τὰς δύο (B.12), εἰς | τὰν τάφρον (C.4-5), εἰς τὰν κ‹α›|ταγωγάν (C.5-6), εἰς τὸ βαλανεῖον (C.7).

*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): εἰς τὰν στάλαν (8).

*ib.*124 (s. IV a. C., *iámata*): εἰσ[οισεῖν (?)] (8), [- - -]|θείς (17-18).

*ib.*51 (*m.f.*, dec. hon.): ἐ[κ]γόνους (8).

*ib.*53 (*m.f.*, dec. hon.): ἐκγόνους (7).

*ib.*615 (*m.f.*, hon.): ἐς τὰν πόλιν (4).

*ib.*58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): ἐκγόνους [2x] (1 y 9).

*ib.*50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): [ἐκγό]νους (8).

*ib.*57 (*m.f.*, dec. hon.): [θεαρο]|δόκους (4-5).

NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): ἐ[κ]|γόνους (6-7).

IG IV[2].1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha SEG 41: 298], rat.): δραχμάς (32).

*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): εἰς τὰ [- - -] (A.119), δραχμάς [x] (B.45, 139[2x], 140[2x], 141, 148, 150, 151[2x], y 156 y C.72), τοὺ[ς ἄν]ω τούς (B.91), ἐς τὰ ἐπὶ Κυνός (B.94), εἰς τοὺς φαυστῆρας (B.105), ὀβο|λούς (B.140-141), εἰς τὰ ἐπὶ Κυνὸς σκανάματα [4x] (B.142, 144, 153 y 159) ἑκάστας (δραχμάς) (B.149), εἰς τὰ ἱαρά (B.152), εἰς [τὸ] βα||[λανεῖ]ον (C.38-39), εἰς τὸ βαλανεῖον (C.45), [δραχ]μάς (C.47), εἰς τὰν στέγασιν (C.53), εἰς τὰς [- - -] (D.114), εἰς τά... σκανάμ[ατα] (D.122).

*ib.*74 (300-250 a. C., tratado): προέδρους (12).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): [εὐ]|εργέτας (10-11), θεαροδόκους [5x] (17, 21, 45, 52-53 y 56), προξένους [2x] (45 y 69-70), θε[αρο]|δόκους (59-60), [προξέ]|νους (62-63), τοὺς ἀτ[έ]ρο[υ]ς (65), ἐνγόνους (74).
SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ἐς τ̣ὸ βαλανεῖον (120).
SEG 25: 403 (*m.f.*, rat.): ὀδελούς (7).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): θ̣εα̣ροδόκους καὶ π[ρο]ξένους (9), θεαροδόκους (25).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): θεαροδόκους καὶ προξένους... τούσδε [2x] (5 y 29), θεαρ[ο]δόκους [κ]α[ὶ π]ροξ[έν]ους (13), [θ]ε[α]ρ[οδ]όκους καὶ π[ρ]οξένους... τού[σδε] (21).
SEG 25: 417 (221 a. C., hon.): εἰς τὰν πόλιν (4).
IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): εἰς τὸ Ἀπολλώνιον (4).
*ib.*278 (s. III a. C., ded.): πυρο|φορήσας (5-6).
SEG 11: 418 (*m.f.*, rat.): εἰς τὰ [- - -] (3).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): ἐς στάλαν (8), τοὺς κατασταθέντας (11), ἐστάλαν (= ἐς στάλαν) (12).
IG IV^2.1.623 (182 a. C., hon.): εἰς αὐτάν (4) (= *ib.*628, s. II a. C., hon., lín. 4).
NIEpi 80 (Epidauro, *ca.* 182 a. C., hon.): εἰς... τὰν πόλιν... εἰς τὸ κοινόν (3).
IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.): κατασταθείς... εἰς Ῥώμ[α]ν (3), ποτικα[ρ]|τερήσας (4-5), Ῥωμαίους (5), εἰς τὸ ταμιεῖον... τὰς συμμαχίας ἀνατεθείσας (7), εἰς τὸ δαμόσιον (9), ἀνεισφ[ορί]αν... αὐτούς (16), εἰς προεδρίαν (17).
*ib.*247 nº 2 (s. II a. C., hon. y firma): τοὺς υἱούς (1).

C. Tercer alargamiento compensatorio

La mayor parte de los estudiosos está de acuerdo en que el tercer alargamiento compensatorio no se produjo en el área de Epidauro y su Asclepieo[48]. Sin embargo existen una serie de formas que apenas han sido tenidas en consideración en los estudios y que podrían indicar que en esta zona sí se produjo el alargamiento y su resultado fue /eː/, /oː/.

Las formas en cuestión son ἐπιούρους (A.63), ἐπιούρο̣[υς] (B.73) y ἐπιούρων (B.301) (*IG* IV^2.1.102, 400-350 a. C., rat.). Aunque la etimología de este nombre -en general de toda la familia léxica de ὁράω, cf. *DÉLG s.v.*- es un tanto controvertida, lo que sí parece claro es que hom. y jon. οὖροι "guardianes" sólo pueden explicarse a partir de * (ϝ)όρ-ϝοι, donde /w/ parece responder a un elemento sufijal (cf. en general para este asunto Bader 1972). Aparte de las formas jonias y homéricas también se

[48] Así Bartoněk (1962: 80 y 84), (1966: 53), (1972: 101 y 113) y Fernández Álvarez (1979-1980: 13-14), (1981a: 54), (1981b: 17) (ya antes *dubitanter* Thumb-Kieckers 1932: 115 §121.5d). Bechtel (1923: 445 §5.II) cree que las formas con vocal breve en Epidauro y en general en toda la Argólide son producto de la *koiné* jónico-ática, lo cual es totalmente indemostrable. Por su parte, Méndez Dosuna (2001: 331) imputa a Epidauro un tercer alargamiento *severior* basándose en la forma ξηρόν (que él relaciona con át. ξερόν) de los *iámata IG* IV^2.1.122 (lín. 21). En realidad, y aunque la etimología del adjetivo ξηρός es poco clara (cf. *DÉLG s.v.*) la posibilidad de un grupo * *-rw-* aquí es inverosímil dado que derivados como ξηρότης, ξηραίνω se testimonian en Homero y en la prosa ática clásica. Con respecto a át. ξερός es posible que, pese a las apariencias, nada tenga que ver con ξηρός (cf. *DÉLG s.v.* ξερός).

pueden citar en apoyo de esta hipótesis la forma cretense ὦροι, con alargamiento *severior* como es esperable en esta región[49], delio ἐπίοροι (*ID* 504, *ca.* 208 a. C., cara A lín. 16), sin alargamiento tras pérdida de /w/, y chipr. *e-pi-o-ro-wo* (*sc.* ἐπίορϝοι), con conservación de /w/ tras sonante.

En un trabajo reciente (Nieto Izquierdo 2004) nos hemos ocupado del problema del tercer alargamiento compensatorio en el área de la isla de Cos. En este trabajo llegábamos a la conclusión de que únicamente los nombres comunes con alargamiento compensatorio sirven para postular este proceso en un área dialectal determinada, dado que son los únicos que nunca presentan alargamiento en las inscripciones de las zonas donde éste no se ha producido. Siguiendo este razonamiento, me resulta imposible estar de acuerdo con la idea de Hanisch (1903: 30 §29 *Adnotatio* I) de que ἐπιούροι y similares tal vez no son formas dialectales, dado que se trata de nombres comunes, no de antropónimos, teóforos o epítetos divinos. Tampoco ver en estas formas un hecho de sustrato jonio es en principio verosímil, dado que el tercer alargamiento compensatorio en el área del jonio de Asia Menor (y también en los dialectos dorios) es con toda probabilidad posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso (cf. Nieto Izquierdo 2002b: 67-68 con argumentación más detallada y referencias).

Por tanto, de todo esto se desprende que ἐπίουροι en *Epidauria* ha de ser una forma dialectal, a pesar de ser la única que presenta el alargamiento cumplido. Así, en la misma inscripción donde se documentan las formas que ahora nos ocupan aparecen otros ejemplos sin alargamiento compensatorio: τὸς ὀδός[50] (A.49), Ξενοφῶνι (A.52), Θεοξενίδα[ς] (B.98), Θεοξενί[δας] (B.99), Ξένωνι [3x] (B.237-238, 283-284 y 302), τὸν ὀδόν (B.249), Ξενοκλεῖ (B.264). En principio se podría pensar para estas palabras que, dado que la inscripción en cuestión aún no maneja con total sistematicidad las grafías <ΕΙ> / <ΟΥ> para notar las vocales largas cerradas, podríamos hallarnos ante casos de <Ε> / <Ο> por /eː/, /oː/. Este supuesto no parece muy probable desde el momento en que el resto de inscripciones del s. IV no presentan tampoco formas con alargamiento compensatorio.

Del siguiente catálogo descartamos las formas de las inscripciones métricas y los nombres de personajes demostradamente extranjeros. En el ejemplo del s. V a. C. <Ο> es una grafía ambigua.

SEG 11: 453 (Epidauro, med. s. V a. C., mojón): ὅρος (1).
IG IV^{2}.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25:, 406], rat.): Ξενάρχου [3x] (5, 7 y 10), Ξενά[ρ|χου] (9-10).

[49] Para las formas cretenses (Drero) con grafía <ΟΥ> (tipo οὐρεῖα) y su explicación cf. Nieto Izquierdo (2002a: 89) con argumentación y bibliografía.
[50] "Umbral". Para la etimología de esta palabra cf. *DÉLG s.v.* οὐδός.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Πολυξένωι (A.12), Πολ|υξένου [2x] (B.73-74 y 85-86), [Π]ολυξένου (B.88), Φιλόξενος (B.148)[51].
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Πασιξένωι (A.12).
SEG 26: 445 (*m.f.*., dec. hon.): πρόξενον (8).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): κόρον (5), κό|[ραν] (11-12), κόραν (22), μόνον [2x] (73 y 76), ὅλως [2x] (74 y 75), ὅλα (123).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): κόρα (1), ὅλαν (75).
SEG 29: 379 (*ca.* 350-300 a. C., mojón): ὅρος (1).
IG IV^2.1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): πρόξενον (5).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): δό[ρα]τος (64), κόρας (67), τῶγ γονάτων (111), ὅλα (123).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): Ξενοτέλει *vel sim.* [4x] (A.25, 29-30, 31 y 36), τῶν μονοθύρῳν θυρωμάτων (A.32).
*ib.*51 (s. IV a. C., dec. hon.): πρό|ξενον (3-4).
*ib.*4 (Epidauro, *m.f.*, ded.): Ξένος (1).
*ib.*192 (*m.f.* ded.): Σώξενος (2) (= *ib.*191, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 1 = *SEG* 44: 335, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 1 = *SEG* 38: 319, *m.f.*, ded., lín. 2).
NIEpi 32 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (4)], ded.): [Ξ]ενόδοκος (2).
IG IV^2.1.53 (*m.f.*, dec. hon.): π[ρ]όξεṿον (2) (≈ *ib.*58, fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon., lín. 7 ≈ *ib.*50, s. IV-III a. C., dec. hon., lín. 2 ≈ *ib.*48, *m.f.*, dec. hon., lín. 4 ≈ *NIEpi* 13, Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon., lín. 2).
IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): Ξενοκλẹ́[ος] (13).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ὀδέων [2x] (B.105 y 150).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): πρόξενον / προξένους / πρόξενοι *vel sim.* [19x] (14, 16, 20, 24, 29, 34, 35, 37, 39, 42, 45, 48, 49, 57, 68, 69-70, 73 y 75), Ξενοκλεῦς (41), Ξενοδοκου (46), προξενί[αν] (66).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, *rationes*): [Φι]λο[ξ]ένωι (17).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): π[ρο]ξένους (9).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): πρόξενον / προξένους / πρόξενοι *vel sim.* [6x] (5, 10, 21, 27, 29 y 37).
IAEpi 102 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (3)], ded.): Ξενοδόκου [2x] (2 y 3).
IG IV^2.1.354 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόξενα (1)], man.): Δαμοξένας (1).
NIEpi 15 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): προξένοις (6), προξενίαν (8).
IG IV^2.1.60 (191 a. C., dec. hon.): πρ[όξ]ενον (8), [προ]ξένοις (15).
*ib.*232 (s. II-I a. C., hon. y firma): Ξενοδόκου (2).
IAEpi 151 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.): Ξ̣ε̣ν̣ο̣[κλῆς] (1).
IG IV^2.1.65 (s. I a. C., dec. hon.): Ξενοδόκου [2x] (15 y 19).
*ib.*701 (s.f., mojón): ὅρος (1).
SEG 11: 433*d* (Epidauro, *m.f.*, ded.): Ξενο[φῶν] (1).

SEG 48: 445 (Ligurio, s. IV a. C., graf.): Φιλοξένου (1).

[51] Con respecto a la forma Δωριμαχίδος de esta inscripción (B.52), cf. más arriba a propósito de la forma en Δωρ° de *Argeia*. Cf. también Δωριμαχίς en *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 26) y Δωριέος en *IG* IV^2.1.243 (s. III a. C., hon. y firma, lín. 1).

De acuerdo con lo expuesto más arriba, es irrelevante para la discusión el epíteto de Zeus Οὐρ[ίωι] de *NIEpi* 26 (Epidauro, s.f., ded., lín. 1) dado que no se trata de un nombre común y formas similares se documentan incluso en el Ática (Nieto Izquierdo 2004: 82 con referencias). Por otra parte, adviértase que las formas arriba catalogadas son en su gran mayoría antropónimos compuestos en (º)ξενº, que raramente aparecen con alargamiento en Argos, y el nombre común πρόξενος y derivados, que nunca se documentan bajo la forma alargada en Argos. El resto de nombres comunes importantes y antiguos, salvo ὀδός y un ejemplo de ὅρος, se aglutinan en los *iámata* del Asclepieo, que son las inscripciones de la época que más influencias del vecino ático manifiestan.

D. Contracciones isovocálicas

El resultado de las contracciones isovocálicas en *Epidauria* es /eː/, /oː/, notado generalmente <Ε> / <Ο> en las inscripciones epicóricas y <ΕΙ> / <ΟΥ> en las redactadas en alfabeto milesio (para las implicaciones de estas notaciones en la cronología de la contracción de los diptongos /ej/, /ow/, cf. II §§4.1-2). Los ejemplos de <ΟΥ> en pleno s. V a. C. prueban que el resultado es dialectal y no un producto de un influjo externo. Dada la hiperabundancia y carácter reiterativo y sistemático de los datos, el siguiente catálogo sólo abarca hasta el s. III-II a. C., y no tiene en cuenta ni los nombres de extranjeros ni las inscripciones métricas. Para las excepciones, cf. *infra*.

En alfabeto epicórico

IG IV^2.1.142 (¿*ca.* 500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.): τõ [Ἀ]πόλλōνος...τõ Πυθίō (1).
*ib.*143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Φι|λομέλō (1-2), τõ Μιλ|τέος (2-3).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): οἴνου [2x] (a.6 y b.9-10), τοῦ βοός (A.7), το|ῦ πράτου (A.7-8), τοῦ δευτέρου β|οός (A.10-11), τοῖς φρουροῖς (A.13), τοῦ β|ōμοῦ (B.4-5), τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (B.5), pero τõ | πράτου βοός (B.10-11), [δε]υτέρō (B.14)[52].
IG IV^2.1.148 (s. V a. C., ded.): Ἀναξιδώρō (2).
*ib.*153 (Epidauro, fin. s. V- com. s. IV a. C., mojón): τõ ἰπ|[π]οδρόμ[ō] (1-2).
NIEpi 28 (*ib.*, ¿fin. s. V-com. s. IV a. C.?, ded.): [Ποδαλε]ιρίō (1).
SEG 37: 303 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): [3]ẹλο (¿o hay que leer [Κεφ]ạ́λō ?) (1).

LSAG p. 182 nº 12 (Ligurio, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): πρōροέ (¿= φρουρº?, cf. II §§0 *Epidauria* y 28.5) (1).

En alfabeto milesio

52 Para la forma de imperativo <ΦΕΡΟΣΘΟ> de esta inscripción, cf. II §39.4.2.

IG IV^{2}.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): Ξενάρχου [3x] (5, 7 y 10), Ἀρταμιτίου (8), Πανάμου (9), Ἀπελλαίου (10).

IG IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [το]ῦ ἔργου (A.1), Ἀπελλαίου *vel sim.* [4x] (A.2 y B.85, 150 y 169), [Κ]αρνείου (A.3), Πανάμου (A.9), Δ̣α̣μοκρ̣[ί]του *vel sim.* [2x] (A.10 y 14), Κυκλίου [8x] (A.13 y B.47, 71, 84, 111, 144, 157 y 168), τοῦ μέλανος (A.15), Εὐνίκου (A.19), Ἀζοσίου / Ἀζεσίου *vel sim.* [7x] (B.20, 51, 89, 114-115, 127, 152 y 175), Φυλίου [2x] (B.24 y 98), Ποσιδαίου [4x] (B.35, 79, 113 y 129), Ἀρταμιτίου *vel sim.* [8x] (B.37, 68, 107, 121, 125, 129, 135 y 139), Κορινθίου [2x] (B.40 y 41), Πανάμου [8x] (B.43, 105, 108, 122, 125, 135, 140 y 165), Ἀττικοῦ *vel sim.* [18x] (B.43, 46, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 102[2x], 103-104, 104, 105, 110, 111, 118), Αἰγιναίου [5x] (B.43-44, 90, 96, 122 y 126), Ἑρμαίου [3x] (B.61, 95 y 127), βολίμου [5x] (B.62, 109, 110, 131 y 132), Τελέου [2x] (B.63 y 101), Ἀγριανίου *vel sim.* [5x] (B.69, 82, 103, 143-144 y 156), Πολ|υξένου [2x] (B.73-74 y 85-86), Μολοσσοῦ (B.75), Καρνείου [3x] (B.77, 93 y 153), Γάμου [10x] (B.78, 100, 120, 124, 128[2x], 137, 148 y 164), [Π]ολυξένου (B.88), τοῦ παρδείγματος (B.91), ταλάντου... λίθου (B.98), Θιαίου [3x] (B.107, 109 y 112), λίθου (B.115), Ἀργολικοῦ [2x] (B.123 y 126), τοῦ σάκου [2x] (B.124 y 133), Πραρατίου [2x] (B.134 y 136), ὀδοῦ (B.136), Διονυσοδώρου (B.147), Λ[ακρ]ίτου *vel sim.* [3x] (B.148, 162 y 174), χαρτίου (B.159), δευτέρου / τρίτου / τετάρτου ἔργου *vel sim.* [3x] (B.165-166, 170 y 176-177), τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [11x] (C.195, 217, 233, 250, 259, 267, 276, 284, 293, 311 y 326), [βαλ]α̣ν̣ε̣ίου (C.273), [βαλανε]ίου τοῦ (C.287), τοῦ παντός (C.291).

*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): τοῦ κερά[μου] (5).

SEG 11: 417*a* (*m.f.*, rat.): Αὐζοσίο[υ] (A.3), Γενύσου (A.8), [Γε]νύσου (A.9), [- - -]ου (A.11), [δ]απέδου (A.12), σταδίου (A.13), στύλου (A.15), ξύλου (A.18), [Ἀρ]ταμιτίου ... Φαιδίμου (A.22), [- - -]αίου (A.23), [Ἀ]ζοσίου (A.24), [- - -]ου [2x] (A.25 y B.25), [ζυγαστρί]ου (B.2), ὑάλου (B.6), ζυγαστρίου (B.7), τοῦ θρόνου (B.8), [- - -]ρώπου (B.19).

SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀσκλα|πιοῦ (7-8).

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ἐλαίου (A.10), Πύξου (A.18), [ἐλα(?)]ίου (A.28), [χρ]υ[σ]ί̣ο̣υ (A.56), [σ]τυππείου (A.59), ὀστρείου Κλείμαχος (A.60), ζυγαστρίου (A.63), [ζυγα]στρίου (A.64), ὅρμου (A.65), καλλωιδίου (A.66), ζυγάστρου [2x] (A.68 y 69), Πανάμου (B.8), [λει]κ̣ρίκου [Ἀπ]ελλαίου (B.14), Ἀζοσίου (B.19), Ἑρμαίου (B.23), [ῥ]ε̣ί̣[θ]ρ̣ου (B.25), [Τε]λέου (B.30).

IG IV^{2}.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): Ἑρμαίου (8), [Γ]άμου (20), [- - -]ρου (25), ἀφείλετο (26), Ἀγριανίου (27), Πάρου (30).

*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): [- - -]ου Πραρατίου (Burford *apud SEG* 25: 387), [Ἀριστάρ|χ]ου) (A.10; Burford A.9-10), Ἑρμαίου (A.14), Τελέου (A.15), Ἀριστάρχου (A.16), τοῦ ἀκρωτηρ[ίου] (A.19), [Π]ανάμου (B.3).

*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [14x] (47-48, 75-76, 90-91, 93, 96, 98, 100, 105, 118 ,131, 134, 148, 148-149, 164), τ̣ο[ῦ] Ἐπιδοτείου (78), Ἐ[πιδο]τείου (81), Πανάμου (86), Κυκλίου (92), Ἀπελλαίου (97), Τελέου [5x] (109, 143 149, 166 y 167-168), Ἀριστοφ[ά]ν̣τ̣ου (110), Ἀρταμιτίου *vel sim.* [3x] (110-111, 121 y 150), Ἀρχ[ί]ν̣ου (112), Δαματρίου (117), [ἡμι]μναίου (119), κα[τ]α̣λόγου (124), [κ]αταλόγου (125), [- - -]αμου (126), τετρωβόλου (128), Ἀζο|σίου (133-134), Ποσιδαίου (135), Πραρατίου [2x] (141 y 144), Ἀριστοφάντου ... Ἑρμαί̣ου (142), Γάμου [4x] (142, 147, 155-156 y 160), Ἀγεμάχου , Λαφίλου (143), Ἑ[ρ]μαίου (146), Ἀ[ρτ]αμιτίου (152), Δαμοφίλου, Ζευξαύλου, Διονυσίου (156), τοῦ ἀναλάμματος τοῦ (159), Δαμοφίλου, [- - -]άρχου (168).

*ib.*106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [30x] (A.6, 9, 16, 18, 21, 24-25, 30, 38, 40, 45, 47, 48, 50, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 72, 74, 96, 98, 104-105, 106, 112-113, 114, 138 y C.83-84 y 113), [Ἀ]|πελλαίου (A.6-7), [Πρ]αρατίου (A.10), Πυθοδώρου (A.11), Γάμου [2x] (A.11, 16), καταλόγου [5x] (A.11, 16, 21 y 92 y C.47-48), Ποσιδαίου [2x] (A.12, 21), Νικάνδρου (A.22), τοῦ βωμο[ῦ] (A.27), [Ἀρτα]μι[τ]ίου (A.31), τοῦ ἔργου (A.56), τοῦ στυλοβάτ[α] (A.85), Πανάμου *vel sim.* [3x] (A.92 y 93,

B.136 y C.62-63), τοῦ στυλοβάτα (A.94), τοῦ στρώματος (A.96), Πραρατρίου (*sic*, cf. II §18.1.2) (A.107), τοῦ στυλο[β]άτ[α] (A.136), [Ἀζο]σίου (B.127), τοῦ ναοῦ [2x] (B.136 y 138), τοῦ [λί]θου (C.32), τοῦ ἀναλάμματος τοῦ (C.36), Εὐδάμου (C.45), Ἀπελλαίου (C.47), [ὀβ]ολοῦ (C.82), [Ἀπ]ελλαίου (C.85), [Γά]μου· (C.100).

SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): ọβολοῦ (96), καταλόγου (106), Γάμου (109), [Ἀπελλ]αίου (110).

IG IV².1.116 (ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): τοῦ ἀρχιτέκτο[νος] (9), τριχάλκου (15), τοῦ ἐπιδεκάτου [2x] (16 y 23).

ib.115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Ποσιδαίου (16), δεσμοῦ (18), [Ἀρτ]αμιτίου... μίλτου (19), Κυκλίου (23).

SEG 25: 392 (*m.f.*, rat.): [σι]δ[ά]ρ[ο]υ (13), Ἀγριανίου (28).

SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): τοῦ κρηπιδίου (A.8), [- - -]κου (A.9), τοῦ θ‹ε›άτρου (B.13), τοῦ ἔρ[γου] (C.4), [τ]οῦ ἐπιδεκάτου (C.18).

IG IV².1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): τοῦ Ἀσ|κλαπιοῦ (7-8).

ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): τοῦ κεράμου (A.14), [Κ]υκλίου... τοῦ χαλκοῦ (A.16), ἡμιωβελίου [2x] (A.18 y B.11), τριωβόλου ἡμιωβελίου (A.26), τοῦ αὐλείου (A.27), ἡ[μιωβ]ε[λ]ίου (A.35), το[ῦ] σιδάρου (A.37), σιδάρου (A.39), ἡ[μιωβ]ολίου (A.40), τριωβόλου (A.41), ὀβολοῦ [2x] (A.45 y 46), Κορίνθου (B.4), Κορίν[θ]|ου (B.15-16), τοῦ [ἐπ]ιδε[κάτ]ο[υ] (B.22), Ποσιδαίου (B.25), [τετ]ρωβόλου (C.1), τοῦ ὕδατος (C.6).

ib.111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): [ἐπιδε]|κάτου (2-3), [ὀ]β[ολ]οῦ (5).

ib.119 (*¿ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.): τοῦ | [- - -] (8-9), [σ]τύλου (28).

ib.187 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπικράτης (18)], ded.): Ἀριστõχος (1), con notación <O> por /oː/.

ib.291 (*m.f.*, ded.): [Ξε]ṿίō (1), con notación <O> por /oː/.

ib.269 (*m.f.*, ded.): Ἀγαθõ δαιμόνος (1), con notación <O> por /oː/.

SEG 41: 303 (*m.f.*, ded.): [Ἐ]ρατõς (1), con notación <O> por /oː/.

SEG 15: 210 (área de Epidauro, *m.f.*, ded.): κλαικοφόρō (1), con notación <O> por /oː/.

IG IV².1.4 (Epidauro, *m.f.*, ded.): φρουροί (3) (= *ib*.2, *ib.*, *m.f.*, ded., lín. 2).

ib.326 (*m.f.*, ded.): Πολυκρίτου (2).

ib.300 (*m.f.*, ded.): Λατοῦς (1).

ib.317 (*m.f.*, hon.): Ἐπιστράτου (2).

ib.53 (*m.f.*, dec. hon.): Κύπρου (6).

ib.51 (*m.f.*, dec. hon.): τοῦ | Ἀσκλαπιοῦ (6-7).

ib.43 (*m.f.*, ¿ley?): τοῦ | [- - -] (2-3)

ib.124 (*m.f.*, *iámata*): ἀργυρίου (8), [τ]οῦ Ἀσκλαπιοῦ (9).

ib.104 (*m.f.*, rat.): [κε]ραμίου (1), χρυσίου (5), Κλεαịνέτοụ (7), Ἀτθικοῦ (9).

SEG 33: 303 (*m.f.*, ded.): [Λ]ίνου Αἰλίνου (1).

IG IV².1.50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): Ἀσκλαπιοῦ (6), αὐτοῦ (8).

ib.305 (*m.f.*, ded.): φρουροί (2).

ib.203 (*m.f.*, ded.): Ἰσχεμάχου (2).

ib.239 (*m.f.*, hon. y firma): Ἀριστάρχου (1) (= *ib*.238, *m.f.*, ded. y firma, lín. 1).

ib.235 (*m.f.*, ded.): Ἐργίλου (1) (= *ib*.254, *m.f.*, ded., lín. 1 ≈ *ib*.254a, *m.f.*, ded., lín. 1).

ib.333 (*m.f.*, ded.): Ἀριστάρχου [2x] (2 y 3-4), Ἐργίλου [2x] (3 y 4), Ἀρχιδάμου (4).

ib.57 (*m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλ[ωνος] (5), [Ἀσ]|κλαπιοῦ (5-6).

ib.48 (*m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀσκλ[απιοῦ] (8).

NIEpi 95 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλκιβία (1)], ded.): [- - -]ṭίου (I.2).

NIEpi 59 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ματερώ (1)], ded.): Διονυσίου (2).

SEG 14: 328 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίδαμος (7)], ded.): Ἀρχιδάμου (1).

IG IV².1.8 (Epidauro, s. IV o III a. C., fun.): Ἀριστοφάντō (2), con notación epicórica <O> por /oː/.

*ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): Δαμοφίλου [2x] (3 y 10), Ἑρμαίου (4), καταλ|[ό]γου (4-5), Ἀ|ρκεσιλάου (5-6), Γάμου (11), Ἀρι[σ]|τ[οφ]άντου (12-13), τοῦ ἐπιδεκάτου (26).

*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [31x] (A.117, 120, 123 y 130, B.16, 28, 42, 57, 90, 100, 102, 110, 120, 121, 123-124, 132, 134, 137-138, 143, 154 y 157, C.34, 41-42, 71, 81, 108, 119-120, 131, 143 y 150-151 y D.118 y 126-127), τοῦ μετάλλου τοῦ... *vel sim.* [4x] (A.122, B.125 y C.37 y 43-44), τοῦ ἐπιπέμπτου *vel sim.* [5x] (A.126 y 127 y C.59, 67 y 150), Ἀγριανίου (B.13), καταλόγου *vel sim.* [x] (B.59), τοῦ κεράμου *vel sim.* [5x] (B.97, 110, 142, 148, 151), τετρωβόλου, τριωβόλου *vel sim.* [8x] (B.99-100, 113, 123, 131, 137 y 143 y C.47 y 80), τῶν ἀμφιλίνου (B.103), [ἡμιμ]ναίου (B.112), Τελέου (B.114), τοῦ νακορείου *vel sim.* [3x] (B.121, 127 y 142), Πανάμου *vel sim.* [3x] (B.125, 152 y C.134), ἡμιωβελίου *vel sim.* (B.143, 157, 160), τοῦ ἐγγύου τοῦ Δάμωνος (B.147), Δαμοστράτου (B.148), τοῦ Κορινθίου *vel sim.* [2x] (B.148 y 151), Ὀνασίμου... τοῦ φαυστῆρος τοῦ... (B.149), Νικάνδρου (B.153), Τιμαγάθου (B.159), τοῦ ὕδατος τοῦ... *vel sim.* [2x] (C.38 y 44-45), ἡμίσσου τετάρτου *vel sim.* [3x] (C.66, 112-113 y 114-115), τοῦ μαρμάρου (C.103), [τ]ούτου (C.117), τριχάλκου [2x] (C.128 y 140), τούτου (C.128), τοῦ ὀχετοῦ τοῦ... (C.145).

*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τοῦ Ἀσκλ[απ]ιοῦ *vel sim.* [11x] (4, 11-12, 17, 21, 30, 34, 45, 53, 60, 63 y 65), Ἀπελλαίου *vel sim.* [15x] (9, 15, 19, 28, 33, 36, 38, 41, 45, 51, 55, 62, 66, 69 y 72), Ἀθηναίου (23), Κλειδί[κ]ο̣υ̣ (28), Ἀξιόχου [2x] (36 y 38), τοῦ Ἀριστο[κ]ρά[τευς] (44), Ἀριστάρχου, Ξενοδόκου (46), Ἀρ[ιστάν]|δρου (46-47), Διο[ν]υ[σ]οδώρου, Καλλιδάμου (52), Λυσιστράτου (66), Τιμάρχου (72).

SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): τρι[ωβό]λου (19), τριωβόλου (118), τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [4x] (122, 126, 128 y 130), [κ]ονιάτου (124), τάφρου [2x] (125 y 126), τοῦ ὕδατος τοῦ... (125).

SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): Σ̣άμου (1), [- - -]ου π̣έμπ̣[τ]ου (6), Σάμου (7), [- - -]αμιδοίου (31), [- - -]οδ̣ά̣μου (32).

SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): Ἀπελλαίου [2x] (24 y 30), καταλόγου (24).

SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Ἀπελλαίου *vel sim.* [5x] (4, 12, 20, 25 y 28), καταλόγου (20).

IG IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): φρούραρ[χ]|ος (7-8).

*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): τοῦ β[ω]μοῦ (3), τοῦ Ἀσκλαπιοῦ [2x] (3-4 y 8), τοῦ τρο|παίου τοῦ (5-6).

*ib.*349 (fin. s. III a. C., ded.): Δαμοφίλου (1).

*ib.*293 (*m.f.*, ded.): τροπαίου (1).

*ib.*289 (s. III a. C., ded.): Ἐργίλου (2).

*ib.*241 (*m.f.*, ded.): Τηλεμάχου (1).

*ib.*201 (*m.f.*, ded.): Τιμοδώρου (2).

*ib.*288 (*m.f.*, ded.): Ἐπιδαύρου (1).

*ib.*301 (*m.f.*, ded.): Λ̣ατοῦς (1).

*ib.*352 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόμαχος (16)], ded.): Νικομ[άχ]ου (1).

*ib.*297 (*m.f.*, ded.): κλαικοφόρου (1).

*ib.*290 (*m.f.*, ded.): Ἀποτροπαίου (1).

*ib.*279 (*m.f.*, ded.): Ἁφαίστου (1).

*ib.*338 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιόδωρος (2)], ded.): [Ἀσ]κλαπιοδώρου (1).

*ib.*306a-d (*m.f.*, ded. y firma): Λακρίτου (C.3).

*ib.*98 (*m.f.*, ley): Ἀπελλαίου (1), τοῦ γυ|μνικοῦ (4-5), τούτου... | τοῦ μισθοῦ (8-9).

IAEpi 102 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (3)], ded.): Ξενοδόκου [2x] (2 y 3).

SEG 11: 418 (*m.f.*, rat.): [Ἀπ]|ελλαίου (5-6).

IG IV^2.1.356 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόβουλος (7)], man.): Ἀριστ̣οβούλου (1)..

*ib.*336 (*m.f.*, ded.): Κλεωνύμου [2x] (1).

*ib.*335 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόλοχος (2)], ded.): Δάμου (II.2), Νικολόχου (II.3).
NIEpi 15 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Μαλεάτα καὶ τοῦ Ἀ[σ|κλαπι]οῦ (9-10), [Σκ]ύ̣μ̣νου... Δημητρίου (13), Εὐάνδρου (15), [εὔν]ους (16).

SEG 48: 445 (Ligurio, s. IV a. C., graf.): Φιλοξένου (1).
SEG 48: 447 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Νικοστρά|του (2-3).
SEG 11: 375 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 31: 331], fun.): Ἀναξιδώρο̣υ (2).

Inscripción inédita [texto parcialmente recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia): Περίλλου... τοῦ βωμοῦ (1), τοῦ | ἐγκοιματηρίου (2-3).

Frente a todos estos ejemplos existen otras inscripciones que contienen notaciones anómalas <Η> / <Ω> para las contracciones isovocálicas. Éstas conviven en estos epígrafes con ejemplos banales de <ΕΙ> / <ΟΥ> y también con notaciones arcaizantes <Ε> / <Ο> en el caso de *IG* IV^2.1.102.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.):
o + o notado <Ο>: ἐνιαυτõ (A.9), [φ]ρõρα[ρ]χος (A.10), τõ σακõ [4x] (A.11, 15, 17 y 22), Κυπαρίσσō (A.26), τõ θυρέτρō (A.30), τõ σακ[õ] (A.31), τõ ἐργαστηρίō (A.35), τõ αἰετõ (B.89), ἐνιαυτõ... [Ἀσκ]λαπιõ (B.105), [Αἰγι]ναίō (B.106), τõ ναõ (B.109), [τ]|õ ναõ (B.158-159), σιδάρō... κηρõ (B.272), [β]ολίμō (B.273), κυματίō (B.274), βολίμō [3x] (B.275, 284 y 302), τõ κεραμικ̣õ κεράμō (B.281), τõ ναõ (B.289), κλαίθρō (B.294), μακέλλō (B.296), σιδάρō (B.298), θησαυρõ (B.300), μισθõ (B.301).
o + o notado <ΟΥ>: ἄλλου ἐνιαυτοῦ (A.31), τοῦ ἐργαστηρίου [5x] (A.38 y 39 y B.221-222, 246 y 256), τοῦ προδόμου [2x] (A.56 y 71), τοῦ ὑποδοκί|ου καὶ κ[υ]ματίου (A.59-60), ὁπ̣όσ(σ)[ο]υ (A.65), τ̣[ο]ῦ στρώματος τοῦ ἔν|δοι (A.70-71), τοῦ | ναοῦ (B.75-76), τοῦ στ[ρ]ώματ[ος] τοῦ ἔχθοι καὶ τοῦ σακοῦ (B.85), χρυσίου (B.86), κεράμου (B.87), ἀργυρίου (B.106), στύλου (B.169), κ[ερά]|μου (B.176-177), κεράμου (B.205), λί[θ]ου (B.220) κυπαρίσσου [2x] (B.224-225 y 225-226), ξύλου (B.228), ὑποδοκίου (B.233), κυάνου (B.244) más las notaciones mixtas τοῦ σακõ (A.29) y ἄλλου ἐνιαυτõ (A.54). Sin contracción en Δαμ[ό]ν̣οος (A.32) tras caída de /w/.
o + o notado <Ω>: μ[ακ]έλλω (B.107).
e + e notado <Ε>: ἕλετο *vel sim.* [18x] (A.32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48, 49 y 52 y B.89, 90, 92-93 y 281),
e + e notado <ΕΙ>: εἵλετο *vel sim.* [21x] (A.54-55, 56, 59, 60-61, 62, 64, 66, 68 y 70 y B. 72, 74, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 87-88, 234-235 y 261).
e + e notado <Η>: ἥλετο [13x] (A.3, 5, 7, 11, 13, 14, 17, 18, 22, 26, 27, 29 y 30)

*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*):
o + o notado <ΟΥ>: τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (2), αὐτοῦ [7x] (5, 26, 49, 60, 66, 74, 96), τοῦ ἱαροῦ [2x] (5, 21), τοῦ τόκου (15), τόκου (17), πυνθανομένου αὐτοῦ... ἄλλου (18), τούτου [3x] (19, 47, 112), τοῦ ἀβάτου [6x] (21, 50, 63, 65, 109 y 116), τοῦ παιδός (44), [ἐ]νιαυτοῦ (45), τοῦ μετώπου (54), Πανδάρου [3x] (58, 61, 67), ὀπτίλ|λου (75-76), τοῦ δένδρεος (91), τοῦ σώματος (107), τούτου καθημένου (111), τοῦ ποδός (113), τοῦ ἀγρίου ἕλκεος (114), ὕπνου (115),
e + e notado <ΕΙ>: ἐδόκει [9x] (11, 16, 25, 37, 49, 57, 76-77, 104 y 120), αἰτεῖσθαι (11), ἐσσεῖσθαι (12), ἐφόρει (14), ἀκρατεῖς (nom. pl. en función de ac.) (22), ἀπίστει (24), ὑγιεῖς (nom. por ac.) (36), βλεψεῖσθαι (75), [ἐ]πεσκό|πει (80-81), εἴθιστο... ἐλ̣υπεῖτο καὶ συνετίθει (82), εἶχε (122).
e + e notado <Η>: [π]εριῆρπε (7), ἀφήλετο [2x] (52 y 65), ἧρπε (85), ἡρμάνευσε (88), ἐξῆρπε (97).

*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*):
o + o notado <ΟΥ>: δενδρέου (2), τοῦ ἁ[ν]δ[ρό]ς (9), τοῦ θησαυροῦ (11), [τ]οῦ λι[θ]ίνο[υ] (15), τοῦ χρυσίου (20), ὄχλου... πολλοῦ (25), αὐτοῦ (27), τοῦ... χρό[ν]ου (32), [- - -]ου (36), ἁβάτου (46), τοῦ ἁλίου (64), [- - -]ίου (69), θεοῦ (75), τοῦ πλοίου (81), τοῦ σ[ώ]μ[α|τος] (84-85), ἁλίου (87), τοῦ ἀφικο|[μένου] (92-93), τοῦ Λάκω|[νος] (102-103), τοῦ αἵματος (114), ἐκ τοῦ | [- - -] (114-115), [τετρ]αμήνου (128), τούτου (134), τοῦ στόματος (135),
e + e notado <ΕΙ>: ἐδόκει (136).
e + e notado <Η>: ἀ[φ]ήλετο (107),

*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*):
o + o notado <ΟΥ>: τοῦ ᾿Ασκλαπιοῦ (10), [τοῦ θ]εοῦ (12), αὐτοῦ [5x] (12, 25, 79, 86 y 134), τοῦ σώματος [2x] (15 y 48), ᾿Επιδαύρου (16), τούτου [4x] (18, 43-44, 62-63 y 133), [α]ὐτοῦ (22), τοῦ παιδός (23), τοῦ ἀβάτου [2x] (25 y 49), παγκρατίου (53), τοῦ πλεύμονος (59), τᾶς ὁδοῦ (71), τοῦ Θερσ[ά]νδρου (73), τοῦ ὄφι|[ος] (75-76), [᾿Α]σκλαπιοῦ (79), τοῦ χρησ[μοῦ] (80), ᾿Ασκλαπιοῦ... [το]ῦ θεοῦ (81), τοῦ θ[ριγκοῦ] (91), [᾿Ασ]|κλαπιοῦ (95-96), αὐτοῦ... διακειμένου (106), [τοῦ ἀ]|δύτου (112-113), τοῦ ναοῦ (113), Κέου (117).
e + e notado <ΕΙ>: ἐδόκει [10x] (2, 10, 16, 24, 47, 52, 58, 61, 124 y 130), εἶχε [2x] (36 y 123), ἐσσεῖσθαι (84).
e + e notado <Η>: περιη|[λι]γμένος (< ϝεϝελιγ°)71-72).

*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.):
o + o notado <ΟΥ>: τοῦ ναοῦ (12).
e + e notado <ΕΙ>: εἰργάσα[το] (19).
e + e notado <Η>: ἠργωνήσαμεν (*sic*) *vel sim.* [5x] (5, 9-10, 12-13, 25 y 33-34), ἠργώνησε *vel sim.* [2x] (17 y 20-21). Deverbativo de ἐργώνα (= át. ἐργωνία), derivado de (ϝ)έργον.

*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo):
o +o notado <ΟΥ>: πολιοῦχος (16), ἡμεροφύλλου (10), ᾿Ασκληπιοῦ... ἁγνοῦ (30), βωμοῦ (31), τοῦ παιᾶνος (33), ᾿Επιδαύρου [2x] (38 y 60), Μάλου [2x] (42 y 46), Βουσπόρου (62), Φοίβου (70), Λυκοῦργος (71), εὐρυχόρου (77). Sin contracción tras pérdida de /w/: βοαθόος (60).
e + e notado <Η>: ἦχον (7).

Lo primero que llama la atención de este catálogo es que, salvo por el gen. sg. μακέλλω de *IG* IV^2.1.102, todos los ejemplos de notación *severior* responden a la contracción del aumento temporal /e/ con /e/ de la raíz tras pérdida de /s/ o /w/ en formas verbales (así ἦχον, ἥλετο, ἧρπε y demás), algo de lo que ya se percataron, entre otros, Hanisch (1903: 32 §30b.2β *Adnotatio*), Nehrbass (1935: 4) o Bartoněk (1966: 54). En estas mismas inscripciones además aparecen notaciones <ΕΙ> para esta misma contracción en otras categorías (nom. pl. ὑγιεῖς, imperf. ἐδόκει, inf. med. futuro βλεψεῖσθαι) e incluso ejemplos de <ΕΙ> en el aumento (εἶχον). De este hecho se puede fácilmente deducir que <Η> en estas formas verbales no tiene una motivación fonética, sino morfológica, dado que no aparece en ninguna otra categoría donde se produzca el encuentro *e + e*. Lo más verosímil es pensar que se trata en todos los casos de refecciones analógicas sobre otras formas verbales donde el aumento silábico ha producido una vocal larga abierta a partir de /e/ inicial, p. ej. ἤριζον de ἐρίζω o ἦλθον frente a inf. ἐλθεῖν (ya Hanisch *loc. cit.*; cf. también Méndez

Dosuna 2001: 331 n. 12). Hay que reseñar también que este tipo de variaciones analógicas (εἰργασάμην / ἠργασάμην) se producen en el mismísimo ático (Lejeune 1972: §187). La forma μακέλλω, por tanto, y dados los abundantísimos ejemplos en esta misma inscripción (y en muchísimas otras contemporáneas) de gen. sg. temático notado <ΟΥ>, no puede ser otra cosa que un error del lapicida.

En conclusión podemos decir que tanto el primer alargamiento compensatorio como las contracciones isovocálicas presentan un timbre cerrado /eː/, /oː/, y que el tercer alargamiento compensatorio se ha producido dando como resultado este mismo fonema, como demuestra la forma ἐπίουροι (chipr. *e-pi-o-ro-wo*). Con respecto al segundo alargamiento, en posición interior se ha cumplido dando como resultado /eː/, /oː/ antes de nuestras primeras inscripciones, mientras que en posición final τόνς se está reduciendo a τούς en pleno s. IV a. C. Es posible, aunque no seguro, leer también la variante anteconsonántica τός en algunas inscripciones de esta misma época.

Islas dorias del Golfo sarónico

A. Primer alargamiento compensatorio

El resultado del primer alargamiento compensatorio en Egina es incierto. Los siguiente datos, anteriores a la instalación de los clerucos atenienses en la isla, sólo muestran que el grupo redujo pero, dadas las limitaciones del alfabeto epicórico, nada dicen acerca de la cualidad de la vocal larga resultante. Todos los ejemplos proceden de Egina.

IG IV: 179 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 7], fun.): ἐ̄μί (2) (= *ib*.63, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun., lín. 2 = Colonna 1974: 6 pl. Id, Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop., lín. 1 = Colonna 1974: 6 pl. If, *ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop., lín. 1).

SEG 23: 169 (s. VI-V a. C., fun.): Κλε̄́να (< Κλεϝέσνᾱ) (1).

LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): ἐ̄μ|ί (5-6) (= *IC* II.X.7, Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun., lín. 2 = *IC* II.X.13, *ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun., lín. 2 = *IG* IV: 1595, ¿*ca.* 500-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 nº 10a], prop., lín. 1).

Las inscripciones posteriores no muestran datos dialectales. En *SEG* 48: 382D (*ca.* 300 a. C., vaso) χιλιάς (1) no tiene visos de ser una forma dialectal, y en absoluto lo son ἡ βουλή (*koiné*; *IG* IV: 44, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 34: 271], fun., col. I *in corona*) y ἐγχειρισ[θεῖσας] (*koiná* doria; *IG* IV: 2, 69 a. C., dec., lín. 7).

B. Segundo alargamiento compensatorio

El ejemplo epicórico χὀλέφας (= καὶ ὁ ἐλέφας < * ἐλέφαντ-ς) (*LSAG* p. 112 nº 4, Egina, ¿*ca.* 550?, dec., lín. 2) prueba que en el dialecto originario de Egina -*ns* podía reducirse en posición anteconsonántica, pero nada nos dice sobre la cantidad de la vocal resultante. Por otra parte, si efectivamente Kritzás (1985: 711) (Cinuria ¿< Egina?, *ca.* 450-400 a. C., prohibición) procede realmente de Egina (cf. II §0 *Egina*), la forma με̄δείς (< * -ένς) de esta inscripción (lín. 1) evidencia que -*ns* reducía con alarganiento compensatorio de tipo *mitior*. La preposición * *ens*, en cualquier caso, se ha reducido sin alargamiento compensatorio, cf. *DGE* 119 (s. IV a. C., fun.): ἐς ταύταν | τὰν σόρον (B.4-5).

El resto de datos de época posterior son muy tardíos y están muy influenciados por la lengua de la *koiná* de la Liga Aquea, cf. κατασταθείς, εἰσ[φέρων], εἰσ‹φ›ορά[ν], τοὺς ἀγ[αθούς], [τοὺς δὲ ἐπι]|μελητάς y εἰς τὸν ἐπιφανείστα[τον] (*IG* IV: 2, Egina, 69 a. C., dec., líns. 4, 9, 12, 22, 33-34 y 36 respectivamente).

C. Tercer alargamiento compensatorio

El dato de época arcaica Ξενόφαντον (*SEG* 37: 254, Egina, *ca.* 450-400 a. C., graf., lín. 1) es necesariamente ambiguo por estar escrito en alfabeto epicórico. El antropónimo más tardío Πρόξενος (*IG* IV: 150, Egina, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρόξενος (1)], fun., lín. 1) puede pertenecer a un personaje beocio (cf. Fraenkel *ad loc.*). Otro antropónimo, Ξένωνος, aparece en *IG* IV: 169 (Egina, s.f., fun., lín. 1), redactada en ático. No podemos saber si la inscripción *IG* IV: 1592 (Egina, s.f., mojón), donde se lee la forma ὅρος (1), conserva restos del antiguo dialecto egineta dado que sólo se lee esta palabra.

D. Contracciones isovocálicas

Los siguientes ejemplos de época arcaica muestran, como es de esperar en el alfabeto egineta, grafías <Ε> / <Ο> para el resultado de las contracciones isovocálicas *e* + *e* y *o* + *o* respectivamente. La cualidad de la vocal larga resultante queda enmascarada por la grafía en estas inscripciones.

IG IV: 57 (Egina, ¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀργείο̄ (1).
ib.58 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἐπαινέτο̄ (1).
ib.70 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Εὐτύχο̄ (1).
SEG 32: 412 (= SEG 46: 474) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): Κεφάλο̄ (6).
Colonna (1974: 6 pl. Id) (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop.): Σο̄λείο̄ (1).
SEG 23: 169 (Egina, s. VI-V a. C., fun.): Δαμόσσο̄ (1).
SEG 39: 331 (*ib*., *ca.* 500-490 a. C., fun.): Εὐ|άγ|ρο̄ (1).
LSAG p. 113 nº 11 (Delfos < Egina, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, firma): [ἐ]ποίε̄ (1).
LSAG p. 113 nº 22 (atribuida a Egina, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, firma): ἐποίε̄ (1)
CEG I: 349 (Egina, ¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded. métr.): τε̄́νο̄ (3).

IG IV: 1590 (*ib.*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περίλος (1)], fun.): Αἰσχύλο̄ (1), το͂ | Περίλο̄ (2-3).
*ib.*6 (*ib.*, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Ηαλτίλλο̄ (1).
CEG I: 129 (*ib.*, *m.f.*, fun.métr.): Ηερμαιο̄ (2), το̄ Κυδο̄νίκο̄ (3), το͂ Ἀγρίτα (4).
CEG I: 451 (*ib.*, *m.f.*, prohibición métr.): τᾶς hοδο͂.
Jeffery (1974: 76) (Atenas < Egina, ¿*ca.* 450 a. C.?, fun.): Κοιράνο̄ (2).
IG IV: 176 (Egina, ¿*ca.* 450-431 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 20], prohibición): κίνε̄ (imperat.) (1).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): Ηαγίλλο̄ (2).
SEG 11: 2 (Egina, s. V a. C., ded.): Πασίο̄ (1). Epíteto de Zeus.
DGE 114.2 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔκδηλος (1)], fun. métr.): Ἐγδε̄́λ|ο̄ (1-2).
CEG I: 130 (*ib.*, ¿s. V a. C.?, fun. métr.): το͂ Κυπρίο̄ (2), το͂ Σαλα|μι‹νί›ο̄ (3-4).

Que el resultado de las contracciones isovocálicas en Egina había sido en origen una vocal larga de carácter más cerrado que la heredada se deja entrever ya en época arcaica en varias inscripciones del s. V que muestran sendos ejemplos de <ΟΥ> para notar el resultado de *o* + *o*.

Kritzás (1985: 711) (Cinuria ¿< Egina?, *ca.* 450-400 a. C., prohibición): ἀδικείτο̄ [2x] (2 y 7-8), pero το͂ κενε|άριον (3-4).
SEG 37: 262 (Egina, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔθοινος (1)], graf.): Εὐθοίνου (1).
IG IV: 194 (*Kyra*, *ca.* 458 a. C., ded.): φρουροί (1).

Este resultado está en consonancia con algunos ejemplos del s. IV en inscripciones todavía redactadas en el dorio de la zona.

IG IV: 41 (Egina, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra): Κλεοδίκου τοῦ Ἀγεμάχου (1).
SEG 52: 291 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Ἀριστοῦχος (1).
DGE 119 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Σκυθίνου (A.1).

Los ejemplos de los s. III a I a. C. que se encuentran en inscripciones demasiado breves como para poder determinar si se trata de dorio, de ático o de *koiné* son los siguientes, pero probablemente por la fecha no tengan nada de dialectal.

SEG 48: 382G (Egina, *ca.* 300-250 a. C., vaso): Διονύσο[υ] (1).
SEG 48: 382H (*ib.*, *m.f.*, vaso): [Δ]ιονύσου (1).
IG IV: 134 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενέμαχος (1)], fun.): Διονυσίου (2) (= *ib.*132, *ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Διονύσιος (15)], fun., lín. 2).
*ib.*80 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Ἀπολλώνιος (8)], fun.): Ἀπολλωνίου (2).
*ib.*1591 (*ib.*, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μηνοφίλα (1)], fun.): Μενεκράτου (2).
*ib.*124 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλέξανδρος (13)], fun.): Ἀλεξάνδρου (2).

Como se puede observar, las islas dorias del golfo Sarónico en general y Egina en particular representan la zona de la Argólide donde más extrapolaciones de

resultados de otras zonas de la Argólide se han hecho sin tener en cuenta los datos reales con los que contamos. De esta manera Fernández Álvarez (1981a y 1981b)[53] asume gratuitamente que los resultados del primer y segundo alargamiento en esta área serían los mismos que los de las contracciones isovocálicas, mientras que el tercer alargamiento no se habría producido. Como hemos visto, esta afirmación es gratuita desde el momento en que las inscripciones dialectales no nos dicen nada sobre el resultado del primer y tercer alargamientos compensatorios, y muy poco del segundo. El vocalismo de Egina en lo que respecta a estos procesos, y con la excepción de las contracciones isovocálicas, es por tanto un misterio.

A modo de recapitulación general, podemos afirmar con seguridad sobre los resultados de los diversos alargamientos compensatorios en la Argólide que:

- El primer alargamiento compensatorio tiene una resultado *severior* en Argos y en Hermíone, mientras que en *Epidauria* y *Trecenia* el resultado es de tipo *mitior*.
- El segundo alargamiento compensatorio no se produjo en *Argeia*. En *Epidauria* y *Trecenia* produjo una vocal larga cerrada en posición interior, mientras que en posición final el grupo *-ns* está reduciendo a una vocal larga cerrada en pleno s. IV a. C. En Hermíone el resultado, al menos en posición final, es de tipo *severior*.
- El tercer alargamiento se produjo en Argos con un resultado de tipo *severior* y en *Epidauria* con uno de tipo *mitior*.
- Las contracciones isovocálicas son de tipo *mitior* en todo el territorio argólico excepto en Hermíone.

4. ALTERACIONES EN LOS DIPTONGOS BREVES

Por razones de exposición, en este capítulo vamos a ocuparnos exclusivamente de la alteración de los diptongos breves en posición no antevocálica, reservando para más adelante la explicación de su comportamiento ante vocal, cf. II §11.

4.1. Diptongo /ej/

Hanisch (1903: 25 §23). Bechtel (1923: 440 §2). Fernández Álvarez (1981a: 74-76 y 82-84).

El diptongo /ej/ contrajo en /eː/ al menos ya en el s. IV en las hablas de Trecén y Epidauro, como prueban las siguientes grafías inversas <EI> por /eː/ procedente del primer alargamiento compensatorio y la contracción isovocálica *e* + *e*.

[53] Las formas que esta autora (1981b: 17) cita a propósito de la ausencia de tercer alargamiento compensatorio en Egina (tipo dat. sg. ἐνάτῃ) no son dialectales.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): εῖμεν (20). ἐδεῖτ̣|ο (5-6).
IG IV^{2}.1.102 (Asclepieo, 400-350 a. C., rat.). χεῖρας (B.182), Κλεινίαι (< * Κλεϝεσν°) (B.304).

En el caso de *Argeia*, el proceso debió de producirse en época anterior, hasta el punto de que [eː] terminó confundiéndose con [iː] en pleno s. V a. C en algunas categorías morfológicas y léxicas. Las pruebas de esta confusión son: 1) una posible grafía <E> por /ej/; 2) varias grafías directas <I> por /ej/; y 3) varias grafías <I> por /eː/ < *e* + *e*. Los ejemplos de Micenas corresponden a época de ocupación argiva.

SEG 11: 329 (Argos, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded.): Ἄργε̄ (= Ἄργει) (1).
DGE 83 (*ib*., ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): hῖ (= εἶ) (B.9), ἀφαιρῖσθαι (B.6), τελίτο̄ (B.13), pero Ποσειδᾶνι (A.15), Μαχανεῖ (B.9), Ἄρει (B.14).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): καλῖσθαι (10), pero οἰκε[ί]τω (14).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (*ib*., s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): φαΐ (= φαεί) (8), pero ἐπεί (7).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): ῖ (= εἶ) (12), pero διατελεῖ (6), εἰκόνι (15), etc. abundantes ejemplos de <EI> < /ej/.

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): καλῖσθα[ι] pero Δα|[μ]ο̣κλείδαν (7-8).
DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): καλῖσθαι (12).

Como se desprende fácilmente del catálogo, el resultado [iː] < /ej/ está casificado en el adverbio locativo ῖ (para el cual cf. II §50.1.1) más un ejemplo de un dativo sg. de un tema en *-os* (φαΐ), por lo demás el único caso de <I> en esta categoría. Este hecho, unido a la aparición de <I> < *e* + *e* exclusivamente en formas contractas de los *verba vocalia* (cf. el resto de datos en II §3) nos permite hablar de un proceso casificado que fue abortado antes de alcanzar todas las categorías de /eː/ < /ej/ y *e* + *e*. A mayor abundamiento, entre los s. VI-II a. C. no hay más ejemplos de grafías <I> por <EI> y viceversa (más de mil ejemplos).

Para encontrar otros ejemplos de <EI> por <I> en *Argeia* hay que bajar hasta época romana, cf. πολει|τευόμενο{υ}ν (*IG* IV: 596, Argos, ép. romana, hon., líns. 10-11) y Ἀριστονείκου (*SEG* 36: 344, *ib*., *m.f.*, prop., lín. 1).

Los ejemplos que ponen de manifiesto un paso /ej/ > /eː/ > /iː/ en el resto de la Argólide datan en el mejor de los casos del s. II a. C. (el ejemplo egineta es muy dudoso), por lo que probablemente tengan tengan que ponerse en relación más con la lengua de la *koiné* que con la dialectal propiamente dicha. Descartamos del catálogo las típicas grafías Στατείλιος *et sim.* de época romana que tienen que ver exclusivamente con la adaptación de los nombres romanos por parte de la lengua de cancillería.

IG IV: 732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Εἰσίδωρος (II.14), Ἰσε̣ιάς (III.17a), Μελανείου (IV.2).

*ib.*731 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Εὐκλίδα (I.12), Εἰσίων (I.17), Δινία (II.1), Ἀρχείνου (III.10).
*ib.*722 (*ib.*, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon.): Τείμαρχος (4), Τειμάρχο|υ (4-5).

IG IV: 757 (Trecén, 146 a. C., dec.): [Κ]λισ[θέ|νεος] (?) (B.7), Φειδωνίδας (B.24).
SEG 39: 363 (Metana, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιμίας (1)], fun.): Πραξειμία (2).

IG IV^{2}.1.63 (Asclepieo, 115-114 a. C., dec.): ἰκόνι (12).
*ib.*66 (*ib.*, 74 a. C., dec. hon.): σεῖτον (30). Pero *apud SEG* 11: 397 se lee σῖτον.

IG IV: 150 (Egina. ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρόξενος (1)], fun.): Καλλιγίτον̣[ος] (2) (Καλλιγίτου̣ *apud SEG* 11: 39).

4.2. Diptongo /ow/

Hanisch (1903: 27 §27). Fernández Álvarez (1981a: 81 y 84-85).

El diptongo /ow/ ha monoptongado en /oː/ a lo largo del s. V en *Argeia* como prueban las siguientes grafías inversas de época arcaica.

Kunze (1950: 213 nº 3) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Μhόψου (1).
SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): [Κ]λεοδάμου (7), [- - -]μου (9).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): Ἀγαίου (2).

En Epidauro, sin embargo, este mismo proceso no es constatable hasta finales del s. V a. C., al igual que en las islas dorias del Golfo Sarónico.

Buck 89 (Asclepieo, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): οἶνου [2x] (a.6 y B.9-10), τοῦ βοός (A.7), το|ῦ πράτου (A.7-8), τοῦ δευτέρου β|οός (A.10-11), τοῖς φρουροῖς (A.13), τοῦ β|ο̄μου (B.4-5), τοῦ Ἀσκλα̣πιοῦ (B.5), pero τõ | πράτου βοός (B.10-11), [δε]υτέρο̄ (B.14)[54].

IG IV: 194 (*Kyra*, *ca.* 458 a. C., ded.): φρουροί (1).
SEG 37: 262 (Egina, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔθοινος (1)], graf.): Εὐθοίνου (1).

En *Trecenia*, por su parte, el proceso /ow/ > /oː/ no es demostrable hasta mediados del s. IV a. C., cf. *IG* IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι [2x] (1 y 7), τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ | Θεαρίου (15-16). En Hermíone, por su lado, las grafías συγγρόφου, ὑστέρου y τοῦ παιδός de *IG* IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat., líns. 2, 8 y 15 respectivamente) no son un índice fiable de la monoptongación de /ow/ en la zona, ya que son debidas con total seguridad a un influjo foráneo, cf. II §3.

[54] Para la forma de imperativo <ΦΕΡΟΣΘΟ> de esta inscripción, cf. II §39.4.2.

Para los posibles ejemplos dialectales que podrían testimoniar un paso /ow/ > /oː/ > /uː/ en la Argólide, cf. II §9.1.

4.3. Diptongo /oj/

Hanisch (1903: 25-26 §24). Bechtel (1923: 440 §3). Fernández Álvarez (1981a: 76-79 y 85).

Este diptongo es perfectamente estable en la Argólide. Κλοισσθένης (*IG* IV: 550, Hereo, poco antes de la era cristiana [cf. para la fecha *AH* I: 223 nº 8], ded., lín. 1), donde <OI> estaría por <EI> con un valor [iː], es demasiado tardío como para ser dialectal, y su carácter único además aconseja a mi modo de ver corregir en Κλ‹ε›ισ°. Con respecto a Ligurio πρōροέ (= φρουροί), cf. II §§0 *Epidauria* y 28.5.

4.4. Diptongo /uj/

Fernández Álvarez (1981a: 79 y 85).

Un ejemplo dialectal de reducción de este diptongo lo representa el relativo ὕς (*IG* IV: 498, Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 4), que se opone a la formas más antiguas de *Argeia* tipo hόπυι, cf. *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, B lín. 19) y *SEG* 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 8). También la forma epidauria ὅπυς (*IG* IV^{2}.1.74, 300-250 a. C., tratado, líns. 14-15) representa la simplificación de ὅπυι-ς.

Anotación I. Los diptongos breves en Cleonas-Nemea. En el área de Cleonas-Nemea, y en correspondencia con el dialecto de Corinto, el antiguo diptongo /ej/ ha monoptongado en /eː/ ya en el s. VI a. C., lo que ha permitido que esta grafía se reutilizara para notar el resultado del primer alargamiento compensatorio en el infinitivo εἶμεν [5x] (*LSAG* p. 150 nº 6, Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, líns. 3, 5, 8, 10 y 12). Por contra, coincide con las hablas de Mégara y Sición en no mostrar alteración alguna en el diptongo /aj/, que en Corinto ha evolucionado desde época arcaica a /ae̯/, escrito <AE> (ʼΑθαναΕα *IG* IV: 268; ΠΕραΕοθεν *IG* IV: 329). Cf. en Cleonas-Nemea *LSAG* p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): αἴνητ|ον (3-4), αἰ (10), *CEG* I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): Κλεō|ναίō (6-7) (= *SEG* 42: 383G, Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded., lín. 1).

Con respecto a la forma ϝhιός (= υἱός), cf. II §12.

Anotación II. <H>/ <I> por <EI> ante vocal. En las inscripciones tardías de la Argólide, como es general en todo el mundo griego, se testimonian alternancias gráficas <H> / <I> / <EI> que únicamente indican la neutralización de timbre y de oposición de cantidad de /ɛː/, /eː/ e /iː/, que han evolucionado a /i/, preludiando así un cambio que es general en la *koiné* tardoantigua.

Argeia

SEG 13: 238 (Micenas, ép. helenística, prop. y firma): Ἀργήων (= Ἀργείων) (a.2).

IG IV^2.1.234 (Epidauro < Argos, ¿s. I a. C.?, hon. y firma): Ἀργῆος (= Ἀργεῖος) (7).

Epidauria

SEG 15: 211 (Epidauro, s. II a. C., ded.): Χορίαι (= Χορεῖα) (3), epíteto de Ártemis. Es la interpretación de Steinbach-Wagman (1994: 106 *dubitanter*). Cf. también *BÉ* 1995 nº 259.

IG IV^2.1.730 (¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (3)], fun.): Καλλικράτη|α (1-2).

ib.664 (s. I d. C., hon.): Καισαρή[ων] (4). Cf. Κα̣ισα̣ρε̣ίω̣[ν] en *NIEpi* 89 (Epidauro, ¿ép. romana?, hon., lín. 6).

ib.674 (*ca.* s. I d. C., hon.): Καισάρηα (5) (= *ib*.654, *m.f.*, hon., lín. 4 = *NIEpi* 86, Epidauro, ép. romana, hon., lín. 3).

Egina

IG IV: 76 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Αἰγίων (1)], fun.): Ἐπικρατήας (*sc.* Ἐπικρατείας) (2).

Este cambio guarda en realidad más relación con la penetración de la *koiné* que con la evolución de los dialecto argólicos. Por contra, la neutralización de la cantidad vocálica en posición antevocálica entre /ɛː/ y /e/ parece confirmarse en Hermíone por dos ejemplos de <H> por <E>.

IG IV: 728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπόμπος (1)], cat.): Λακράτηος (6). Nom. Λακράτης[55].

ib.731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Κλεομήδηος (I.5). Nom. Κλεομήδης.

Contra Bechtel (1923: 486 §72), quien considera que la vocal larga de estas desinencias en -ηος es analógica del nominativo en -ης.

[55] Aunque *LGPN* da entrada a este antropónimo por el *unicum* †Λακρατεύς, es mucho más verosímil que éste responda a un nominativo de temas en silbante en -ης. Aparte del hecho evidente de que la declinación reconstruida †Λακρατεύς no se testimonia en ningún otro lado y que este antropónimo declinado por la declinación banal en -ης, -εος está ampliamente documentado, sería también anómal la conservación en Hermíone (en la Argólide en general) de un genitivo en -ῆος para un tema en -εύς, dado que la evolución de estos grupos es [ɛːo] > [eo] (> *Epidauria* [ew]) ya desde el s. IV a. C. (cf II §7.11).

5. DIPTONGOS DE PRIMER ELEMENTO LARGO

5.1. En posición interior

Hanisch (1903: 27 §28). Bechtel (1923: 448 §8.2). Thumb-Kieckers (1932: 116 §121.11). Fernández Álvarez (1981a: 70-72).

Los diptongos largos en posición interior son fonemas generalmente inestables que tienden a desaparecer. Ya desde fecha antigua la llamada "ley de Osthoff" afectó a la mayoría de estas secuencias abreviándolas cuando iban seguidas de consonante (tipo * Ζηύς > Ζεύς), aunque dadas diversas presiones analógicas algunos se conservaron en la lengua (por ejemplo imperf. át. ᾐδούμην, de αἰδοῦμαι, analógico del tipo ἠδίκουν) que más tardíamente tendieron igualmente a resolverse por abreviación del primer elemento o pérdida del segundo (Lejeune 1972: §§235-236).

En la región de la Argólide la tendencia a la eliminación de este diptongo es evidente, aunque no parece que llegara a consumarse del todo a lo largo de la historia de los dialectos. Así, un proceso -ηΐα > -ήα es demostrable en *Argeia* y Trecén en los abstractos en -ηΐα (jón. -ηΐη). El mismo proceso se testimonia en *Argeia* en los derivados en -ηίος. Por otra parte, en posición anteconsonántica los resultados varían: los derivados en -ίδας de sustantivos en -εύς (*sc*. -ηΐδας) parecen evolucionar a -είδας en *Epidauria*, mientras en que *Argeia* siguen la misma evolución que en posición antevocálica: -ηΐδας > -ήδας. Es posible que en el primer caso haya habido cierto influjo analógico de las formas en -είδας < * -εσ-ίδας, dado que el resto de diptongos en posición anteconsonántica de *Epidauria* o bien se mantienen intactos (caso de los aumentos temporales tipo ἀνῶιξε), o bien pierden el segundo elemento del diptongo. Por último, los diptongos creados en *Argeia* a partir de la evolución /s/ intervocálica > /h/ (*sc*. Σωσίβιος > Σωΐβιος) se mantienen inalterados, probablemente debido a que [h] nunca desapareció en esta posición (cf. II §17.1).

Argeia

Como ya hemos anunciado, en la localidad de Argos y alrededores el antiguo morfema -ηΐᾱ (= jón. -ηΐη, esto es, derivados en -ίᾱ de un tema en -εύς, tipo στρατηΐα) sufre el proceso -ηΐα > -ήα desde nuestras primeras inscripciones. A diferencia de lo que sucedía con el antiguo hiato [ɛːa] (donde [ɛːa] > [ea], cf. *infra* II §7.7), este nuevo hiato se mantiene inalterado. Con respecto a los derivados en -ηΐος (principalmente nombres de meses, tipo Ἀρνηΐος), la evolución del hiato fluctúa entre la pérdida del segundo elemento (Ἀρνήου), la abreviación del diptongo (Ἀρνείου) y la conservación del grupo (Ἀρνηΐου). Estas diferentes soluciones pueden convivir en una misma inscripción y sólo se testimonian a partir del s. III a. C.. Por solidaridad con el resultado -ηΐα > -ήα, me inclino a pensar que -ηΐος sea una grafía histórica, -ηος la grafía

fonética (¿o el proceso no se había cumplido del todo en el s. III?) y -ειος una grafía analógica de los derivados en -ιος de los temas en silbante (*sc.* * -εσ-ιος > -ειος). El diptongo resultante de la evolución -/s/- > -/h/- (tipo Σωσίβιος > Σωΐβιος) se mantiene inalterado salvo por una controvertida excepción de época tardía (Σοικράτης, cf. infra n. 61; a propósito de la pérdida de /s/ intervocálica en Argos cf. II §17.1). En el resto de los casos (generalmente derivados en -ίδας de antiguos temas en -εύς < *-ηύς) un proceso -V:j > -V: parece empezar a producirse a mediados del s. IV a. C.

Las cantidades de las inscripciones de época arcaica (salvo στρατΗα) están señaladas con el apoyo de las inscripciones en alfabeto milesio. Nótese además que las grafías <AI> (tipo aor. αἵρεθεν) no nos dicen nada sobre la cantidad del diptongo.

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ἐπιτεχνο͂ιτο (5) (opt. de ἐπιτεχνάω).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): χρεΐζ[ο̄]|ν (B.4-5), πρ|εσγε̄́αν (B.18-19), hᾶιπερ (B.28).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): στρατῄα (20).
SEG 29: 351b (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): Ἀρκο̄ίδας (2).
SEG 31: 303 (Nemea < Argos, ¿425-400 a. C.?, graf.): Διϝαΐδας (2a lín.1).
SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): Ἀρκοΐδαι (o Ἀρκο̄ίδαι) (IV.30).
SEG 36: 336 (*ib.*, 369-368 a. C., ¿tratado?): Ἐπινώιον (15), Κλαίθροις (20) (cf. latín *clāvis*).
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 279], dec.): Σφυρῄ|δας (2-3), μαντῄας (7), τῶι μαν|τῄωι (11-12), κλαικτόν (13)[56].
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἔνσκληΐν{ς} (7), cf. II §29.1.
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Ἀρνείου (2), pero Σφυρηΐδας (4).
SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): Κλεοδαΐδας (5).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): Ἐτηι|ρείαν (11-12)[57].
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): [τὸ μα]ν[τ]ῄον (7).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): Ὀφελλοκηΐδας (B.2-3). ¿O hay que leer Ὀφελλοκ‹λε›ίδας?.
SEG 30: 357 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): Θράι[κ]α (5).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): Ἀρνῄου (3), αἵρεθεν (26).
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): Ἀγυι|ῄου (2-3), πρεσβῄαν [3x] (9, 12 y 21-22), pero Καρνείου (3), χρῆΐν (8).
Vollgraff (1915: 366-367) (Argos, 248-244 a. C., dec. hon.): Ἀγυηίου [2x] (2 y 10), Κλεοδαίδας (16).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (Argos, *m.f.*, dec. hon.): Ἀγυηίου (2).
SEG 13: 243 (Argos, s. III a. C., dec. hon.): Ἀγυιήου (2).
SEG 13: 240 (Argos, *m.f.*, dec. hon.): [χ]ρῄανς (4) (cf. χρηία en *IC* I.ix [Drero], 1, B lín. 4, fin. s. III-com. II a. C.)[58].

[56] La forma κλα̣κτόν de *SEG* 17: 146 se debe a las convenciones ortográficas bizantinas que siguen los editores del texto.
[57] Buck, al igual que *SGDI* 3277, presenta el nombre de este islote como Ἐτηρείαν, sin *iota*, en contradicción con *IG* XII.iii.1259, *SIG*[3] 261 y *DGE* 85. Por lo que yo sé, no existe publicada a fecha de hoy una fotografía de la inscripción, por lo que he decidido tomar la forma con *iota* únicamente apoyándome en el facsímil presentado *apud IG* XII.iii.1259.

IG IV: 618 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Ἀγη‹ΐ›δαμος[59] (II.6).
IG IV: 529 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Σ̣ωΐβιον (9).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Σωΐκράτ[εος] (23).
SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Σωΐκράτεος[60] (24).
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): Σωΐβίου [2x] (7 y 8), Κλεοδαΐδα (14), Καρνεΐοις (25).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Σωΐκράτεος [2x] (11 y 13).
IG IV: 571 (Argos, época helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.): Λαΐς (1), Ἀγηΐππα (2).
SEG 50: 360 (Argos, *ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], dedicación): Σοικράτης (1) (¿< * Σαϝοσι°?)[61].
SEG 33: 290 (Argos, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Τήιος (A.27), κιθαρῳδοί (B.28), τραγῳδοί (B.30), τραγῳδιῶν (B.33), ᾠ̣δοί (B.35), probablemente debidos al influjo de la *koiné*.
IG IV: 662 (Argos, s.f., ley): [χ]ράιζων (5).

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): Ἀρ̣νήου (3).

SEG 41: 291 (Asine, s. IV a. C., mojón): Πυθῆδος (2).

SEG 11: 294 (Nemea, com. s. IV a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 148 n. 4], rat.): [- - -]εηις (?) (?).
SEG 34: 283 (Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec.): [χρ]|αί‹ζ›η‹ι› (6-7).
IG IV: 482 (Nemea, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley): ὁ χρήισ[ας] (1) (¿O hay que leer ὃ χρῆι σ[-]?).

Hermíone

El antropónimo tardío Π̣ώινε (*SEG* 11: 385*h*, ép. romana, fun., lín. 1) es irrelevante para la suerte de estos diptongos en el habla de Hermíone.

Trecenia

Los datos de Trecén son escasos y en apariencia no muy útiles y/o contradictorios. Así, en la forma epicórica χρε̣̄|[ι]ζο̄ν (*LSAG* p. 182 nº 6, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo, líns. 6-7; restitución muy segura por el espacio vacante en la piedra) <EI> puede interpretarse como [ej] o como [ɛːj][62]. Por otro lado, en las formas más recientes κλαϊκοφόρ[ου] (*IG* IV: 768, s. III a. C., ded., lín. 2) y αἵρεθεν [2x]

---

[58] Nótese el contraste con la forma χρείαν (*IG* IV: 559, Argos, s.f., hon., lín. 4) que responde a usos lingüísticos de las inscripciones de la Liga Aquea.
[59] Lectura muy insegura. Piedra <P>.
[60] En *SEG* 42: 279 se edita Σω‹σ›ικράτεος, con <Σ> restituida por el editor.
[61] Es la opinión de Bechtel (1923: 448 §8). Vollgraff *ad loc.* ve más verosímil que se trate de un derivado del tipo Σοΐδας, Σοΐλος (*sc.* * Σωϝι°). Nótese que, de ser realmente un derivado en Σωσι°, se trataría del único caso en que el diptongo largo resultante de la pérdida de /s/ intervocálica se ha alterado.
[62] Para la distribución de las grafías <H> <E> / <Ω> <O> en esta inscripción cf. II §1.3.

(Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 10 = Wilhelm 1908: 73 nº 8, *ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 9) la grafía <AI> es ambigua (¿[aj]? ¿[aːj]?). Lo único que parece claro a la luz de estos testimonios es que el segundo elemento del diptongo (originariamente) largo se ha conservado, y este hecho entra en contradicción con la forma τᾶι Ἡρῴσσαι del s. IV a. C (*IG* IV: 764, ded. y cat., lín. 1). Es probable que esta contradicción sea sólo aparente dado que el *editor princeps* de la inscripción (cf. Legrand 1893: 94 nº X) leía Ἡρωίσσαι, con el diptongo largo intacto y en correspondencia con la forma más reciente τοῖς Ὀρεσθηίδ[αις] (*IG* IV: 757, 146 a. C., dec., cara A lín. 20). El aumento temporal se conserva intacto en ωἰκοδομήθη (*IG* IV: 823, s. IV a. C., rat., lín. 43)

Por su parte, es evidente que en los abstractos en -ηΐα se ha producido un proceso -ηΐα > -ήα, al igual que en Argos (cf. *supra*), a juzgar por el testimonio de ἁμαξῆας (jón. ἁμαξηΐης, cf. ἁμαξεύς; *IG* IV: 823, s. IV a. C., rat., lín. 56). Esta forma entra en aparente contradicción con la forma más reciente πρεσβείαν̣ de *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 15), que probablemente no sea más que una forma de *koiné*[63].

Los datos de Metana son, por su parte, escasísimos y muy tardíos, cf. ᾤικι (= át. ᾤκει, de οἰκέω), con el diptongo largo conservado en el aumento temporal (cf. *supra* e *infra* la misma situación en Epidauro) pero χρήαν, con pérdida del segundo elemento del diptongo en el sufijo -ηΐα (si es que no hay que leer °[ian], *sc.* una mera falta banal de <H> por <EI>) (todo en *IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., líns. 14[2x] y 16 respectivamente).

Epidauria

Desde el s. IV a. C. el sufijo -η(ϝ)ίς (gen. -η(ϝ)ίδος) formante de nombres de *phylae* tiende a evolucionar a °[ejs], y las grafías <EI> y <HI> coexisten dentro de la misma inscripción. Lo mismo ocurre con los adjetivos en -ηιος (< * -ηϝιος). Por otro lado, otros diptongos de primer elemento largo parecen tender a perder el segundo elemento, como podrían demostrar las formas esporádicas de *IG* IV^{2}.1.103 Πεντεληκῶν y Κωιμωιδίωνι, si es que no son meras faltas por Πεντελη‹ι›κῶν y Κω{ι}μωιδίωνι respectivamente (así ya Hanisch 1903: 27 §28b para Κωιμωιδίωνι)[64]. Los aumentos temporales tipo ἀνῶιξε parecen mantenerse bien en el sistema debido a la presión interparadigmática.

[63] Otras formas claramente de *koiné* en esta inscripción son δικάσαιτο por δικάσσαιτο (cf. II §41.1) o εἰ por αἰ (cf. II §50.4).
[64] Nótese que la primera está en un salto de línea y que la segunda puede ser una mera falta por anticipación de <ΩI>. Además ambas formas están correctamente escritas en la inscripción.

s. IV a. C.

IG IV².1.102 (400-350 a. C., rat.): κλαικός [4x] (B.110, 257, 269 y 293-294), κλαικῶν (B.221), κλαίθρο̄ (B.294).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [Κ]αρνείου (A.3), Σελεγεῗς (B.32) pero Σελεγηῗς (B.128) (cf. *infra*), τῶν Πενταληικ[ῶν] (*sic*) (B.36), Καρνείου [4x] (B.56-57, 77, 93 y 153), Πεντελη|κῶν (B.58-59), pero Πεντεληικῶν [4x] (B.67, 72, 76 y 99), Κωιμωιδίωνι (B.94), pero Κωμωιδίωνι [3x] (B.90-91, 102 y 104), Βουνώιας (B.109), Κωλεῗς (B.140), Ναυφηῗς (B.149) (cf. *infra*), Λασιηῗς (B.151).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): πλινθηΐων [2x] (B.11 y 13).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): πελεΐνων (A.22).
IG IV².1.121 (*m.f.*, *iámata*): ἀνῶιξε (87).
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): ηὕρισκε (16), ἀνηῦρε (20).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Ναυ[φ]εῗς (A.92), Τιτρεῗ[ς] (B.130).
ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Σελεγεῗς (142).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἀ[ν]ηῦρε (26).
SEG 15: 210 (área de Epidauro, s. IV a. C., ded.): κλαικοφόρο̄ (1).

A partir de esta época (fin. s. IV-com. s. III a. C.) tanto los derivados en -ηῗς como los en -ηῗος siempre aparecen bajo las formas -εῗς y -ειος respectivamente. Nótese que no es en absoluto descartable que esta evolución fonética sea un mero espejismo y se trate en ambos casos de nivelaciones analógicas a partir de las formas sufijadas en -είδας (< * -εσ-ίδας) y -ειος (< * -εσ-ιος)

IG IV².1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): Κωλεῗς (5).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Σε[λεγ]εῗς (9), Σελεγεῗς (15).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): Καρνεῖος (18).

El primer ejemplo seguro de pérdida del segundo elemento del diptongo data de fines del s. IV-com. s. III a. C., cf. Ἡρωσσᾶν (*IG* IV².1.298, ded., lín. 1; cf. *supra* para la forma trecenia), que se halla en correspondencia con la forma más tardía [κ]ωμωδιῶν (*ib*.626, s. II a. C., hon., lín. 4) y en contradicción con el término técnico τραγωιδός (*ib*.100, s. II-I a. C., cat., lín. 2) y el nombre del epidaurio Ζωΐλου (*ib*.28, Epidauro, 146 a. C., cat., col. I lín. 23), que tal vez conserve el diptongo por el carácter arcaizante de los antropónimos. Cf. también ya en época romana el nombre del *pyrophoros* Ζωΐλος (*IG* IV².1.552, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], ded., lín. 2)[65]. La conservación del diptongo en posición antevocálica se puede rastrear en la inscripción *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Κώιος [2x] (6 y 7),

[65] Con respecto a las formas Ἀριστολᾴδας, [Ἀρισ]τολᾴδας de *SEG* 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf., 2 lín. 1) es casi seguro que la simplificación de los diptongos tiene que ver con las convenciones de los editores de *Αρχαϊλογικό Δελτίο* y no con lo que está escrito realmente en el epígrafe. Cf. también en la misma inscripción 3 lín. 1 Διονύσῳ.

Κώιο[ς] (6)[66], así como en la más tardía *SEG* 37: 295 (ép. romana, ded.): πα|τρώιαι (epíteto de Atenea) (4-5).

Para finalizar, los únicos ejemplos epidaurios del sufijo -ηΐ̄α (< * -ηϝία) los encontramos en las inscripciones tardías *IG* IV^2.1.280 (¿s. II-I a. C.?, ded.): μαντείαν (2) e *ib*.65 (s. I a. C., dec. hon.): χρείαν (12), por lo que no es en absoluto descartable que se trate de formas de *koiné* o de la *koiná* de la Liga Aquea (cf. más arriba en Trecén ἁμαξῄας)[67].

Egina

No podemos saber si el primer elemento del diptongo ha abreviado o mantiene la cantidad intacta en la forma Ἀριστολαΐ̄δα (*IG* IV: 62, ¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], sepulcral, lín. 1) dada la ambigüedad cuantitativa del signo <A>. Con respecto a la forma στασΕς (= át. στάσῃς), cf. más adelante II §43.

5.2. En posición final

Fernández Álvarez (1981a: 70-72 y 82).

Argeia

Los siguientes datos, que corresponden al periodo arcaico de Argos y el Hereo, muestran siempre la grafía <OI> para la desinencia de dativo singular temática. Esta grafía únicamente demuestra que no se había producido en esta época un proceso [ɔːj] > [ɔː], pero nada nos dice acerca de la cantidad que encubre <O>. También en época arcaica la grafía <AI> es unánimemente empleada en el dativo singular de los temas en /aː/. Los datos de los adverbios locativos en -ᾱι (siempre <AI>) están recogidos en II §50.1.2. Para los datos del subjuntivo cf. II §43.

ca. 650-ca.400 a. C.

CEG II: 813 (¿Hereo?, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): ϑιιο̃ι λευϙολένōι Hε̄́ραι (1).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τᾶι Ἀθαναιίαι τᾶι Πολιιάδι (4).
AH II: 336 nº 1877 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], ded. métr.): τᾶι Hε̄́ραι (1) (= *AH* II: 337 nº 1878, *ib*., s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded., lín. 1 = *SEG* 11: 308, *ib*., *m.f.*, ded.).

---

[66] En el Peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) se conservan generalmente los diptongos largos, pero puede tratarse de epicismos, cf. ηὖρεν (10), Λατώιε (47), βασιληΐ̄δα (59), σώιζοντι (70), ωἴχετο (73), pero lín. 8 εὐξάμαν. La forma Ἀστυλάϊδαι (32) es ambigua (¿[aj]? ¿[aːj]?). También es ambiguo κλαϊκοφόρου (*IG* IV^2.1.297, s. III a. C., ded., lín. 1).

[67] Con toda seguridad responden a modelos de la Liga Aquea χρεία (6) y χρείαις (12) de *IG* IV^2.1.65 (s. I a. C., dec. hon.).

CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): ἐν πολέμο̄ι (5), hαλικιᾶι (8).
SEG 24: 310c κτλ. (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): το̄ι Διϝί (1).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἀλιαίαι (1).
DGE 83 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): το̄ι Ἄ[ρει] (A.10), το̄ι ἐν Ἰυτο̄ι (A.15), τᾶι Hε̄́ραι ἐν ῞Ε̄ραίο̄ι (A.16), ἐν Τυλίσο̄ι... ἐν Κνο̄́σο̄ι (B.4), το̄ι Μαχανεῖ (B.9), τᾶι Ἥραι (B.10), το̄ι Ἄρει καὶ τἀφροδίται (B.14), τὸν Ἀχάρναι (B.16), το̄ι χορο̄ι ἐν Τυλίσο̄ι (B.18), κἐν Τυλίσο̄ι (B.22), ἀλιαίαι... τᾶι τὸν | ἰαρόν (B.24-25).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): ἐν Τυλίσο̄ι (4), το̄ι πλε̄́θει [2x] (8-9 y 14-15).
SEG 49: 366 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha Jeffery-Johnston, p. 444 nº 40a], ded.): τἀφρ[ο]δ[ί]ται (1).
SEG 33: 275 (*ib.*, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): τᾶι στάλα[ι] (7).
SEG 29: 361 (*ib.*, *ca.* 400 a. C., cat.): [ἐμ πολέ]μο̄ι[68] (1).
AH II: 277 y 337 nº 1883 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): τᾶι Ἕ̄[ραι] (1).
AH II: 186 nº 8 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): το̄ι Μίκο̄ι (1).
AH II: 331 y 338 nº 2827 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): τᾶι Hε̄́[ραι] (1).
Inscripción inédita, ép. arcaica: τᾶι hαιρεhίαι (< hαιρεσίαι)

A comienzos del s. IV, y con el cambio de alfabeto, se adopta la grafía <ΩΙ> para el dativo singular temático, grafía que se mantiene inalterada hasta el s. II a. C., por lo que podemos afirmar con seguridad que este diptongo se mantuvo intacto. Aunque sólo sea por solidaridad en el sistema, la grafía <ΑΙ>, que es también sistemática, debe en principio encubrir [aːj]. Salvo indicación contraria las inscripciones se encontraron en la ciudad de Argos.

s. IV-III a. C.

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): ἀλιαίαι (2), [Ἐ]|πιδαύρωι (6-7).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): ἐπι[πολ]ᾶι (11), ὁδῶι [2x] (29 y 33).
SEG 17: 150 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): Ἥραι (4), ἐμ Μαινάλωι (6).
DGE 89 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): τῶι μαν|τήωι (11-12), ὀφρύαι (22)[69].
CEG II: 814 (¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): [υἱ]ῶι (3), [Κλ]εαινέτωι (4), Ἴθμωι (*sic*, cf. II §17.3 *Anotación*) (6), θηροτρόφωι (7).
IG IV: 568 (350-300 a. C., ded.): [θε]ῶι (1).
CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): Ἥραι (6).
SEG 23: 189 (*ca.* 330 a. C., cat.): [Πελοπ]οννά[σ]ωι... Κεφαλλανίαι (I.20), Χίωι (II.4), Τέωι (II.5), Λεβέδωι (II.6), Νοτίωι (II.7), Ἐφέσωι (II.8), Ναυλόχωι (II.10), Μαγνησίαι (II.11), Μιλάτωι (II.12), Ἄνδρωι (II.13), Κίωι (II.14), Βρυλλείωι (II.15), Ἰάσωι (II.17), Κύμαι (II.18), Τενέδωι (II.19), Θάσωι (II.20).
SEG 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἀλιαίαι... τελείαι (2), πολέμωι (10), ἰράναι (11), στάλαι ἐν τῶι τοῦ Λυκείου (12).

---

[68] Lectura insegura. Para la relación de esta inscripción con el empleo de <Η> con valor vocálico cf. II §1.3.

[69] La grafía ἐν τῷ μαντήῳ de *SEG* 17: 146 se debe a las convenciones bizantinas. Asimismo, la lectura ὀφρύᾳ que da Schwyzer *ad DGE* 89 se debe a una mala interpretación del facsímil y de la transcripción de Vollgraff (1909: 171-172), quien escribe <ΟΦΡΥΑΙ> en su facsímil pero transcribe ὀφρύᾳ por mera convención.

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*, dec.): [τελεί]αι (2), [τῶ]ι δάμωι (4), τῶι Διὶ | τῶι Νεμέαι (8-9), τᾶ[ι Ἥραι τᾶι Ἀ]ργείαι (9), Ἀσπένδωι (15), [ἐ]ν στά|λαι ἐν τῶι τοῦ Λυκείου ἰαρῶι... πὰρ Ἥραι (15-16), ἐν τῶι τοῦ Λυκε[ίου] ἰα[ρ]ῶι (17).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (1), τῶι δάμωι (11), ἐν τῶι τοῦ Λυκείου (14), τᾶι πόλι (25).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (2), τετάρται δευτάται (3).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (3), αὐτῶι (12), ἐν πολέμωι καὶ ἐν ἰράναι (14), ἐν στάλαι ἐν τῶι τοῦ | Λυκείου ἱερῶι (17-18).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Λατῶι[70] (i.1), ἑβδεμάται μέσ(σ)αι (ii.3).
SEG 29: 358 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νίκεον (1)], ded.): Ἀφροδίται (2).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33:, 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ϝικαδέων (1)], decreto): ἁλιαίαι (B.2-3).
SEG 30: 356 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (2).
SEG 30: 357 (*m.f.*, dec. hon.): τύχαι... τελείαι (1), τε|τάρται (1-2), αὐτῶι [2x] (7 y 8), ἐν τῶι | τοῦ Λυκείου (10-11).
IG IV: 611 (después de 279 a. C., ded. y firma): πολεμιστηρίωι (4).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι... ἁλιαίαι (2), τελείαι... ἕκται δευτάται, ἀμβολίμωι (3), τᾶι πόλι [3x] (5, 6-7 y 8), καιρῶι (6), τῶι ἱερῶι (11), αὐτῶι (14), εἰκόνι χαλκέαι (15), τᾶι ἀγορᾶι (16), τῶι ἀγῶ|[νι] (17-18), [τ]ῶι ἰαρῶι (20).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι...τελείαι, ἀμβολίμωι (2), ἡνάται πράται (3), τῶι δάμωι [4x] (5, 16, 23 y 30), στεφάνωι χρυσέωι (17), τῶι ἀγῶνι τῶι γυμμνικῶι [2x] (20 y 21), τᾶι πράται ἀμέραι (27), τῶι ἰαρῶι[71] (28), Ἥραι (29), Ῥόδωι (31).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (2), [τῶι] δάμωι (5).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι... ἡνάται δευτάται, ἀμβολίμωι (2), ἐμ πολέμωι καὶ ἐν ἰράναι [2x] (6 y 14), ἁλιαίαι... τελείαι... ἡνάται δευτάται, [ἀμβ]ο[λίμ]ωι (10).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*m.f.*, dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι (2), ἀμβολίμωι (3).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): [ἐμ πολέ]|μωι (2-3), ἐν τῶι τοῦ Λυκείο[υ ἰαρῶι] (9).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (antes de 229-228 a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι... [τε]λεία[ι] (2), [τ]ετάρται δευ[τά]τα[ι] (3).
SEG 13: 243 (s. III a. C., dec. hon.): [τε]λείαι... ἕκται πράται, ἀμβολίμωι (2).
Vollgraff (1915: 377-378 I) (*m.f.*, dec. hon.): [ἐν εἰρά]ναι (6).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέιππος (2)], dec. hon.): αὐτῶι[72] (15).
SEG 16: 246 (*m.f.*, dec. hon.): [ἰαρ]ῶι (7).
SEG 16: 247 (*m.f.*, dec. hon.): ἁλιαίαι (2).
Perlman (2000: 233-234 A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.): [αὐτῶ]ι (6), ἐν ἰράναι (8), τῶι ... [ἰαρῶι]. (12-13).
SEG 13: 241 (*m.f.*, dec. hon.): αὐτῶι (1), ἐν πολέ|μωι (3-4), ἐν ἰράναι (4), ἐν τῶι τοῦ Λυκείου | ἰαρῶι (7-8).
Vollgraff (1915: 377-378 H) (*m.f.*, dec. hon.): αὐτῶι (5), ἰαρῶι (11).
SEG 17: 143 (*m.f.*, dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι... ἡνάται (1), [ἀμβο]|λίμωι (1-2), ἐμ πολέμωι καὶ ἐν ἰράναι (7).
SEG 17: 141 (*m.f.*, dec. hon.): [ἕ]κται τελευταίαι (2), αὐτῶι [2x] (8 y 11), ἐμ πολέ|μωι καὶ ἐν ἰράναι (9-10), ἐν στάλαι [ἐ]ν τῶι τοῦ Λυ|κείου ἰαρῶι (13-14).
SEG 13: 240 (*m.f.*, dec. hon.): ἁλιαίαι... τελείαι... τετάρται δευτάται (1), καιρῶι (5), [τῶ]ι δάμωι... ἐμ π[ο]λέμωι καὶ ἐν ἰράναι (6), ἐν τῶι ἰαρῶι (9).

[70] Se trata de un dat. sg. analógico, cf. II §29.2.
[71] Schwyzer *ad DGE* 91 ἱερῶι. A propósito de esta corrección cf. II §9.4.
[72] *SEG* 31: 306 transcribe erróneamente αὐτῷ, cf. el facsímil de Vollgraff (1915: 381). La fotografía de Piérart (1981: 613 fig. 1) es muy oscura en ese punto.

SEG 16: 249 (*m.f.*, dec. hon.): [ἀμβολί]μωι (2).
SEG 17: 142 (*m.f.*, dec. hon.): τετάρται δευτάται (2), τῶι | [δάμωι] (3-4), ἐμ πολέμωι (6), [ἐ]ν τῶι ἱαρῶι (8).
SEG 17: 144 (*m.f.*, dec. hon.): ἁλιαίαι ἔδοξε τελείαι... τετάρται [δε]υτάται (2), ἐμ πολέμωι (8).
SEG 11: 301 (Hereo, *m.f.*, ley): [ἀρ]|γυρίωι (1-2).
IG IV^2.1.321 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded.): Εὐφρώι[73] (1).
*ib.*208 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): Ἀσκλαπιῶι (2).

El primer ejemplo de alteración en el diptongo podría ser la forma Ἀσκλαπιῶ̣ (*SEG* 17: 179, Epidauro < Argos, s. III a. C., ded., lín. 3). Decimos "podría" porque el *editor princeps* (S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6, 1956-1957, 28 nº 13, *non vidi*) no ofrece fotografía y es conocida la costumbre de la mayor parte de los actuales editores griegos de transcribir las formas según las convenciones bizantinas, independientemente de lo que esté escrito en la piedra. En cualquier caso, de ser correcta la lectura estaría en consonancia con la forma poco posterior [- - -]ονοδαμω (Vollgraff 1909: 455-458 nº 23, Argos, s. II a. C., lista, lín. 17), si es que en la parte final de esta secuencia de letras hay que entender un dativo δάμω̣. De ser correctas estas lecturas, las formas contemporáneas y poco posteriores que catalogo a continuación serían, pues, formas arcaizantes que no revelarían la pronunciación real. Pero los datos para postular un proceso [ɔːj] > [ɔː] en Argos en el s. II, como se puede observar, no son muy consistentes.

Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^9], *iámata*): αὐτῶι[74] (5), τῶι προθύρωι (13).
SEG 11: 338 (Argos, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): τᾶι αὐτᾶι ἁμέραι (10).
NIEpi 46 (Epidauro < Argos, s. II a. C., ded.): Ἀσκλαπιῶι (3).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, *m.f.*, dec.): πλε[ί]ωι (12). Probablemente lengua de la Liga Aquea.
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ἀναιτίδαι (12).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): τῶι δάμωι [4x] (3, 10, 17 y 20), Ἀργείωι (4), τᾶι πόλει (7), ἐμ παντὶ καιρῶι (8), τῶι ἐνεστακότι ἐνιαυτῶι (12), τῶι ταμίαι (14), τᾶι κα‹λ›οκ[αγαθίαι] (21), [εὐ]|νοίαι ἇι ἔχει (21-22), εἰκόνι χαλκέαι (23), τῶι ἐπ[ιφανεστάτωι τόπωι] (28).
SEG 26: 429 (Argos, s. I d. C., ded. y cat.): τῶι Πανκάμε (1).
IG IV: 576 (Argos, s.f., ded.): τῶι Θήρανι (1).
SEG 11: 328*a* (Hereo, *m.f.*, ded.): [Ἀρχ]αγέται (2).
IG IV: 662 (Argos, *m.f.*, ley): ξενικᾶ̣ι (6).
IG IV: 559 (Argos, *m.f.*, hon.): αὐτῶι (7). Probablemente lengua de la Liga Aquea.

Para encontrar casos seguros de pérdida del segundo elemento del diptongo en Argos (si es que éstos tienen una motivación interna del propio dialecto) hay que

[73] Con respecto a los nom. sg. en -ώι de los temas en * -*oi*, cf. II §29.2.
[74] Probablemente la lectura alternativa αὐτọι que da Vollgraff *ad loc.* es errónea.

bajar hasta época romana, cf. *DGE* 95 (Argos, s. II d. C., hon.): ἐν Μαντινέᾳ (13), ἐν Ἐπι|δαύρῳ (14-15) e *IG* IV: 596 (Argos, ép. romana, hon.): ἐν Ἰσπανίᾳ (6)[75].

Los datos de Micenas y de Mili son de época de dominación argiva y, al igual que sucedía en Argos, muestran diptongos largos sin alteración aparente (s. IV-II a. C.).

IG IV: 500 (Micenas, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Εὐβωλίδας (1)], ded.): Σαλαμίδαι (1).
ib.498 (*ib*., s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [ὑ]στεραίαι (1), τᾶι κώμαι (2), [τ]ῶι γροφεῖ (7).
SEG 3: 312 (*ib*., *ca.* 200 a. C., dec. hon.): [ἁλιαί]ạι... [τε]λείαι (2), [ὑσ|τερ]ạίαι (3-4), τῶι |[κοι]ṿῶι (6-7), ἐν τῶι [ἱαρῶι] (16).
DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): ἀγαθᾶι τύχαι. ἁλιαίαι (2), τελείαι (3), ὑστεραίαι (4).

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): Ἥραι [2x] (3 y 8).

Por su parte, de Tirinte únicamente nos han llegado datos de época arcaica, por lo que sólo podemos afirmar que en τοι | ἱαρομμνάμονι y τοι δάμοι (*SEG* 30: 380, Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 líns. 6-7 y 8 respectivamente) no ha tenido lugar un proceso [ɔːj] > [ɔː].

En el área de Cleonas-Nemea se aprecia, en las inscripciones posteriores a la dominación argiva, el mantenimiento sistemático de estos diptongos. En las inscripciones anteriores, y dadas las deficiencias del alfabeto epicórico nemeo, no podemos saber si <OI> encubre [ɔːj] u [ɔj].

ca. 600-330 a. C.

LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): [ἀνθ]ρṓποι μιαρõι (11).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): ἐν Νεμέαι (5).
SEG 42: 383G (Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded.): τõι Δὶ τ' Ὀλυπίōι (1).
LSAG p. 150 nº 7 (Nemea, ¿s. VI-V a. C.?, ded.): [τᾶ(?)]ι Ἐφοδίαι (1).

[75] No he tenido en cuenta los datos que ofrece la inscripción *IG* IV: 658 (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)]), una dedicación probablemente métrica donde se lee el dativo sg. τοῖ [Λυκείοι] (4), con un aparente proceso [ɔːj] > [ɔj]. La lectura en principio no me parece fiable (*editio princeps* de Boeck *CIG* 1143 a partir de los dibujos de Fourmont, de donde toma Fraenkel su edición), y la inscripción es breve pero llena de formas ajenas al dialecto de Argos, cf. lín. 6 ἐσποιοῦντ[ες], lín. 7 ἑαυτ[- - -], etc. Incidentalmente, es preciso señalar que los editores de esta misma inscripción entienden la secuencia de lín. 1 <ΤΥΧΑ> (*sc*. <[ΑΓΑΘΑ]ΤΥΧΑ> como Ἀγαθᾷ Τύχᾳ, pero en realidad nada nos impide entender un nom. sg. Ἀγαθὰ Τύχα como en muchas otras inscripciones.

ca. 330-200 a. C.

SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.): ἐγ Κύπρωι (A.2), ἐγ Κουρίωι (A.6), ‹ἐ›ν Σερίφωι (A.11), ἐν Ἀκαρνανίαι (A.15), ἐμ Παλαίρωι (A.16), ἐν Ἀνακτορίωι (A.20), ἐν Ἐχίνωι (A.24), ἐν Θυρρείωι (A.26), ἐν Εὐρίπωι (A.28), ἐν Στράτωι (A.38), ἐν Δηρίωι (A.42), ἐγ Κορκύραι (B.6), ἐμ Μακε‹δ›ονίαι (B.16), ἐν Λήτηι (B.19), ἐν Λαμψάκω̣ι̣ (B.26), ἐν Κύμαι (B.33), ἐν Στράτωι (B.38), ἐν Ἐρετρίαι (B.41), ἐν Νοτίωι (B.44), ἐν Χίωι (B.46).
SEG 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C., dec.): [ἐν στάλαι] | λιθίναι (3-4), ἱερῶι (5).
IG IV: 482 (Nemea, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley): [- - -]ωι (3).
*ib.*479 (*ib.*, antes del s. II a. C., dec. hon.): ἁλιαίαι (1).
SEG 42: 272C (Nemea, s.f., ded.): τῶι θεῶι (1).

Hermíone

Las inscripciones más antiguas de esta localidad (s. V-s. III a. C.) muestran las grafías <ΑΙ> / <ΩΙ> para notar estos diptongos largos en posición final.

LSAG p. 182 nº 8 (*¿ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): τᾶι Δάματρι τᾶι Χθονία[ι] (2).
LSAG p. 182 nº 9 (*m.f.*, ded. y firma): τᾶι Δάματρι τ̣ᾶ̣[ι] Χ̣θονίαι (2).
IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Σωδάμωι (2), Μελανθίωι (4), Λυσιθέωι (6), ζευγώχωι (8), Γοργίαι (13), Σιμύλωι (17), [Κα]λλωνίδαι (20).
*ib.*685 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.): τᾶι Δ|άματρι (2-3).

Los primeros ejemplos de alteración de los diptongos aparecen en la inscripción *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.), cf. τᾶ̣ πόλει (8), τ‹ᾶι› ἀναστροφᾶ[ι] (piedra <Ε>; 19), pero ‹τ›ᾶι Δάματρι ‹τ›ᾶι Χθονίαι (13), τᾶι ἐν|δαμίαι (18-19). En el repertorio razonado de inscripciones ya nos ocupamos *in extenso* de los problemas que plantea la edición de esta inscripción, por lo que estos datos han de manejarse con suma cautela. El siguiente ejemplo de alteración lo encontramos en *SEG* 17: 169 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάρατος (1)], estela): Δαμαράτω (1), si es que hemos de entender aquí un dativo singular y no un genitivo singular *severior*, como cree Jameson (1959: 111)[76] y, con reservas, *LGPN* III.A. s.v. Δαμάρατος (1).

Los datos para postular una alteración en los diptongos en el s. II a. C., como se puede observar, son débiles, y entran en contradicción con inscripciones contemporáneas y posteriores que los muestran inalterados. Se trata siempre de dedicaciones votivas. Incluyo aquí también algunas inscripciones de fecha no precisable.

[76] Jameson *ad loc.* con referencias va más allá y piensa que el gen. sg. se refiere a Damaratos, padre del espartano Nabis que se hizo con el control de Hermíone en los años 197-195 a. C. Para el resultado de las contracciones isovocálicas en Hermíone cf. II §3.

IG IV: 689 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)],): Κλυμένωι Κόραι (3).
IG IV^2.1.259 (Epidauro < Hermíone, *m.f.*): Ἀσκλαπιῶι (5) (= *ib*.229, *ib*., s. II-I a. C., lín. 5).
SEG 17: 162 (s. II-I a. C.): Ἐλευθίαι (2).
IG IV: 692 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος]): Δάματρι Χθονίαι... Ἀ‹σ›κλαπιῶι (2).
ib.687 (s. I a. C.): Κλυμένωι Κόραι (3).
ib.695 (s.f.): τᾶι Ἀφροδ[ίται] (5).
NIEpi 42 (Epidauro < Hermíone, *m.f.*): [Ἀσκλα]πιῶι (2).

Para encontrar un caso completamente seguro de pérdida del segundo elemento del diptongo largo en Hermíone tenemos que bajar hasta el s. I a. C.-s. I d. C., fecha del epígrafe votivo *SEG* 17: 161 donde se lee el dativo Ἥρα̣ Τε̣λία̣ (2)[77]. Cf. también en una inscripción sin fecha precisable (pero reciente) el dativo sg. [Ποτι]δαία̣ (*IG* IV: 673, Nauplia < Hermíone, hon., lín. 6).

Sólo debemos reseñar ya que incluso en estas fechas tardías encontramos ejemplos de diptongos conservados en sendas dedicaciones votivas, tal vez aquí sí debido al convencionalismo gráfico, cf. Κλυμένωι, Κόραι (*IG* IV: 686, ¿s. I d. C.? [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], lín. 1) y Κόραι (*ib*.1609, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], lín. 2).

Trecenia

En la localidad de Trecén encontramos un caso antiguo de posible reducción [ɛːj] > [ɛː] en la forma ἰΩίε̄{ι} (*LSAG* p. 182 nº 6, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo, lín. 5), optativo de presente del verbo εἶμι (= át. ἴοι) que conserva la antigua desinencia atemática -ίη (cf. para más detalles de esta forma II §43). Estaríamos, pues, en principio ante un caso de hipercorrección motivado *necesariamente* por un proceso de simplificación de los diptongos largos en posición final (así *dubitanter* Brixhe-Bile 1983 [1984]: 124). Sin embargo, el dato no es tan claro como parece y se enfrenta a algunos inconvenientes[78]:

(a) En primer lugar, es posible que en la misma inscripción haya que leer un dativo singular [ɔːj] en la forma ἁλίΩ[ι] (8). La reconstrucción es muy verosímil por el espacio vacante en la piedra.

(b) En segundo lugar, y más importante, el ejemplo se enfrenta a numerosos contraejemplos donde el diptongo largo se mantiene perfectamente desde época arcaica y hasta el s. II a. C. Llama, pues, poderosamente la atención que, de haberse producido desde época temprana una reducción, no se refleje en ninguna otra

[77] La distribución de los nombres en el epígrafe hace muy difícil ver en esta forma un nom. sg., cf. Jameson (1959: 113) con paralelos.
[78] Bechtel (1923: 497 §101) considera que con el apoyo del supuesto error <ΘΥΣΑΜΕΝ> por θυσάμεν‹ον› de lín. 7 (para esta forma cf. II §46.2) se puede explicar ΙΩΙΕΙ como una falta mecánica del lapicida. También parece que implícitamente piensa en un error Lejeune (1949: 13) al hacer referencia al empleo de <Ω> por /o/ y /ɔː/ en esta inscripción, para lo cual cf. II §1.3.

inscripción trecenia ni contemporánea ni posterior. Los ejemplos son, como se ve a continuación, abundantísimos y unívocos, y demasiado sistemáticos como para ser despreciados.

CEG I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr.): Δαμοτίμōι (1).
IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): τᾶι βουλᾶι καὶ τῶι δάμωι [2x] (1 y 78), αὐτῶι (11), ἐν στάλαι λιθίναι (14), ἐν τῶι ἰαρῶι (15).
ib.823 (s. IV a. C., rat.): τᾶι τομᾶι (8), Ξ̣άμωι (16), Φαλακρίωι (17), Πειθάνδρωι (18), τᾶι ἐπικαπῖδι (19), Λυμναίωι (24), Τέλωι (27), Ἑλλ‹ο›τίωι (34), τᾶι δύται (42), Μελανθίωι [3x] (47, 48 y 51), Ἑρμαίωι [2x] (48 y 52), Δαμοφάντωι (50), τῶι στρώματι (51), τῶι ναῶι [2x] (54 y 56), Χερρίαι... τᾶι Ψ[ίθαι] (60), Θεοδώρωι... τᾶι λα̣τ̣[ομίαι] (64), [Θεοδ]|ώρωι (65-66), Ἀναξιδαμίδαι [2x] (68 y 73), τᾶι κρηπῖδι (71), [- - -]|τωι (71-72).
ib.764 (*m.f.*, ded. y cat.): τᾶι Ἡρώσσαι[79] (1).
ib.749 (s. IV-III a. C., dec.): Χάρμωι τῶι γυμν[ασιάρχωι] (2), τῶι δάμ̣[ωι] (13).
ib.750 (287 a. C., dec.): τῶι πολε̣[μίωι] (5), αὐτᾶι (11), τᾶι πόλι (12), ἐμ παντὶ καιρῶι (19), ἐπὶ τᾶι ἄλ‹λ›αι (23), [προ]|θυμίαι (33-34), χρυσέωι στεφάνωι (35).
ib.775 (fin. s. III a. C., ded.): Σωτ[ε]ίραι (4).
ib.774 (s. III a. C., cat.): Ἀριστοδάμωι (II.4), Κλειτέαι (II.5), Τελλίαι, Σκαμάνδρωι (IV.8), Γλαυκίαι (IV.10), Νικάνδρωι (IV.11), Τριτύλλωι (IV.9), Νικίαι (V.8).
ib.751 (*m.f.*, dec. hon.): τᾶι βουλᾶι (5), [τ]ᾶι εὐνοίαι ἇι (7).
ib.755 (*m.f.*, dec. hon.): [τῶι δά]μωι (4), χρυσέωι (5), αὐτῶι (6), [τῶ]ι δάμωι τῶι Τροζαν[ί|ων] (8-9).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon.): ἐν τῶι... ἰαρῶι (4), ἐν τῶι Ἀπελλαίωι (8).
IG IV: 772 (*m.f.*, hon. y firma): Ἀσκλαπιῶι Ὑγιείαι (2).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): βουλᾶι καὶ τῶι δάμωι (1), χρυσέωι στεφάνωι (2).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): Ἀρτεμιδώρωι Πύρρωι Θεο|δώρωι ἑκάστωι (9-10), Ἐ̣πι|δα̣ύρωι (18-19).
ib.756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ἀγαθᾶι τύχαι (7), τῶι δάμωι (8), τᾶι εὐνοίαι (10), ἐν τῶι πολέ|[μωι] (14-15).
ib.757 (146 a. C., dec.): [τῶι δά]μωι (A.18), τῶι δάμ[ωι] (A.30), τᾶι κώμαι (A.33), τᾶι κώμ[αι] (A.35), [τῶι δ]ά̣μ̣ωι (B.1), τᾶι πόλει [3x] (B.2, 15 y 16), τῶι δάμω̣[ι] (B.7), Εὐρυτίδαι, Καλλίαι, Νικολ[α]ΐ̣δ̣αι (B.8), τ̣ῶι δάμωι (B.10), π̣οὶ τῶι ἰαρῶι (B.14), ἐν Ἀλθήφωι (B.26), τᾶι π̣όλ̣ει (B.30).
ib.771 (s.f., ded.): τῶι Αἰσκλαπ[ιῶι] (3).

A mi juicio estos datos evidencian que en <ΙΩΙΕΙ> no podemos hallarnos ante un hecho fonético, por lo que es posible que la forma deba interpretarse como una refección analógica en base a otras terceras personas del singular con un final en [i], como por ejemplo el optativo temático tipo λέγοι o el presente de indicativo tipo λύει.

En la cercana isla de Calauria los datos también apoyan la conservación de los diptongos largos, al menos entre los s. IV-III a. C. El único ejemplo de alteración aparece en el genitivo singular ultracorrecto [Τε]ι̣σία{ι} de *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec., lín. 2), claramente una falta sintáctica por anticipación del dativo singular que aparece a renglón seguido en la inscripción τῶι Ποσειδᾶνι. Otros diptongos bien notados en este mismo epígrafe son τύχαι ἀγαθᾶι (1), τῶι Ποσ̣ειδᾶνι (5), τῶι Διὶ

[79] Sobre esta lectura cf. II §5.1.

τῶι Σωτῆρι (6), τῶι Ἀρτεμιτίωι (9), μηνὶ ἑβδόμαι (10), τῶι ναῶι (13). Además el resto de las inscripciones calauriotas no muestran ningún tipo de alternancia gráfica.

IG IV: 839 (s. IV a. C., dec. hon.): ἐγ Κα|λαυρέαι (1-2), τᾶι πόλι τᾶι Καλαυρεα|τᾶν (4-5), τᾶι πόλι τᾶι | [Καλαυρεατᾶν] (7-8).
ib.841 (fin. s. III a. C., dec.): Εὐκλείαι (4), τῶι Ποσειδᾶνι [2x] (14 y 21-22), τῶι Διὶ τῶι Σωτῆ|ρι (22-23), [τ]ῶι β̣ουλευτηρίωι (24), ἐν τᾶι στάλαι (25), τᾶι πράται ἁμέραι [2x] (28 y 33), τᾶι | ἐπεχὲς ἁμέραι (29-30).
ib.844 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαγόρα (7)], hon.): Ἀφροδίται (2).

Por desgracia, de la localidad de Metana únicamente contamos con los datos que nos proporciona la inscripción muy tardía *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.), donde las formas de *koiné* se mezclan con una suerte de dorio artificial. En esta inscripción sólo la forma ἐμ Μεθάναι (20) y parcialmente τᾷ β̣ο[υλ]ᾶι (26) parecen mantener los diptongos, seguramente por arcaísmo gráfico ya que, de estar bien leídos, el resto de ejemplos muestra una simplificación fonética de los diptongos, cf. ἀγαθῇ τύχῃ (11), ἐν ᾧ̣... Κορίνθῳ̣ (14), τ̣ᾷ βουλᾷ̣ καὶ τῷ̣ δάμῳ (17), τᾷ εὐσχήμονι ‹κ›αὶ κοσμίῳ̣... ἐπιδαμίᾳ̣ (18), αὐτῷ̣ (20), Λευκίῳ̣ Λικ‹ι›ννίῳ̣ Ἀντέρωτι (22), τᾷ β̣ο[υλ]ᾶι [καὶ τ]ῷ̣ δάμῳ̣ (26), ἐν τᾷ π[ό]|λι (26-27) y τᾷ β̣ουλᾷ̣ (29).

Epidauria

Los datos de Epidauro y su Asclepieo, tal vez porque son más abundantes, no son tan unívocos como los que acabamos de exponer. En primer lugar, los datos epicóricos, como suele ser habitual, son interpretables de diferentes maneras. En el siguientes catálogo transcribimos por convención <ο̄ι> (<ο̃ι>) / <ᾱι> (<ᾶι>) aunque en realidad nada en la grafía indica la cantidad larga.

s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 10 (¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): το̃ι Αἰσκλαπιο̃ι (1).
NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C., dec.): Φ|ιλοξέ̄νο̄ι[80] (2-3), Ἀρ|[γ]είο̄ι (4-5), [α]ὐτο̃|[ι] (7-8).
IG IV^{2}.1.143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Ἀσκλαπιο̃ι (1), το̃ι Φι|λομέ̄λο̄ "Al (hijo de) Filomelo" (1-2).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded.): το̃ι Ἀσκλαπι|[ο̃]ι (3-4).
LSAG p. 182 nº 17 (¿*ca.* 440-425 a. C.?, dec. hon.): γυναικ|[ὶ] αὐτᾶι (6-7).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): το̃ι θιο̃ι (a.4), το̃ι Ἀσσκλαπιο̃ι (b.1), το̃ι Ἀσκλαπιο̃ι (b.7), τ|[ο̃ι] θιο̃ι (b.11-12).

Como ya hemos visto más arriba (cf. II §1.3), la adopción de <Ω> con el valor de /ɔː/ en Epidauro se produjo de manera paulatina durante el s. IV a. C., por lo que no

[80] Transcribimos Φιλοξέ̄νο̄ι porque se trata de un personaje de Argos. Para el resultado del tercer alargamiento compensatorio en Argos cf. II §3.

debemos extrañarnos de que en las inscripciones de este siglo en la desinencia de dat. sg. las grafías <ΟΙ> y <ΩΙ> alternen indiscriminadamente, aunque desde comienzos de este siglo <ΩΙ> es ya mayoría. Que esta alternancia de grafías no implica un proceso fonético [ɔːj] > [oj] queda demostrado desde el momento en que <Ο> / <Ω> alternan igualmente en raíces para notar [ɔː] (ejemplos en II §1.3). Los siguientes ejemplos son, pues, una mera alternancia gráfica entre grafía histórica y grafía innovadora.

IG IV^{2}.1.172 (s. V-IV a. C., ded.): Ἀσκλαπιõι (2), pero ἐών (3) y en la misma fecha *ib.*193 (ded.): Ἀσκλαπιῶι (2).

SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): ἑλομ|ένõι (C.9-10) (corregido por el editor en ἑλομ|έν‹ω›ι), pero [- - -]αμίκωι (A.25), [ἑλ]ομένωι (A.27), Κλειδίκωι (B.12), ἐγγύωι (B.22), ἑλομένωι (C.15). Cf. también Αἰσ[χυ|λ]ίδαι (C.20-21), Σθενείδαι (C.21).

IG IV^{2}.1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Εὐτύχõι (18), pero Δριμάκωι [3x] (14, 15 y 25), [Ὑμε]ναίωι (16), Σωσιβίωι (19), [Ὑ]μεναίωι... Ἀειμν‹άσ›τωι (22), Εὐ[θυνόμ]ωι (24), Μελανθίωι (26). Cf. también πρατομηνίαι [3x] (16, 19 y 23), Θεοπροπίδαι (24) y Ἑρμίαι (26).

IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): Ἀσκλαπιõι (1), Ἀσκλαπιõ[ι] (13) (acent. edd.). Cf. también τᾶι προθύσι [2x] (3 y 12). Cf. con <Ω> ὅσων (3).

La inscripción más importante dentro del grupo que representa esta fase de transición alfabética es sin duda *IG* IV^{2}.1.102. En ella, al lado de otras reliquias arcaizantes (cf. II §20.2 para la distribución de las consonantes geminadas), aparece las grafías <Ο> / <Ω> para notar [ɔː] tanto en raíces como desinencias, siendo <Ω> claramente mayoritaria. Más importante para la evolución de los diptongos largos en posición final en el área de Epidauro es que aquí se documente el primer ejemplo de <Α> < [aːj] final.

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.):

Ejs. de <ΟΙ>: Ἀξιόχõι (A.56), τõι θυρώματι (A.69), Ἀντιμάχọ̃ι (A.143), τõι (?) (A.162), Δαίππõι (B.233), Τιμασιθέõι (B.238), Ἀριστόνõι (B.254).

Ej. de <Α> < °[aːj]: Κλεινίạ (A.27).

Ejs. de <ΩΙ> / <ΑΙ>: τᾶι περιστάσι (A.6), τῶι στρώματι [2x] (A.34 y 40), Ἀρχεδάμωι (A.50), Ἀναξί|λαι (A.51-52), Θεοδότωι (A.54), Πρωṭαγόραι (A.57), Ἀριστομά|χωι (A.57-58), τῶι μεγάλωι [2x] (B.72 y 79), Εὐφραίωι (B.87), Ἀγαθίνωι (B.103), Ἑκτορίδαι [2x] (B.104 y 303), Θεοδότωι (B.111), Θεο[δότ]ω̣ι (B.112), [ἀνγέ]|λωι (A.154-155), [- - -]|δαι (A.159-160), [- - -]|οτίμωι (A.167-168), ἀνγέλωι [12x] (A.174 y B.249-250, 257, 264-265, 273, 286, 288, 290, 295-296, 299, 300 y 304), Μα[3]ωι (A.176), Δαίππωι [5x] (B.183, 213-214, 227, 290 y 296), Θεοτίμω̣ι (B.196), Ἀ[ρτ]ẹμᾶι (B.219), Ἀπολλ|οδώρωι (B.226-227), Εὐφάντωι (B.227), Εὐ|τερπίδαι (B.230-231), Οἰνίλωι (B.244), Ἀσφάλτωι (B.248), Μικύθωι (B.249), Ἀντιφίλ|ωι (B.250-251), Ἰσοδάμωι [4x] (B.252-253, 258, 271 y 285), Ἀρισταίωι [14x] (B.255, 275, 276, 277, 289, 292, 293, 295, 296-297, 297, 297-298, 298, 300 y 304), Σωταίρωι [5x] (B.256, 260, 268, 269 y 273), Εὐδάμωι (B.259), Πασέαι (B.265), Αἰσχίναι (B.268), Ἀντιλόχωι (B.270), Εὐκλίνωι [2x] (B.272 y 286), Ἀντιμ[ά]χωι... Πρωταγόραι (B.274), Πυρομάχωι (B.275), Αρ[ισ]ṭαίωι (B.287), Εὐαίνωι... [Ἀρχεσ]ṭράτωι (B.288), Ἀντιμάχωι (B.290), Νικαίωι (B.293), Εὐτύχωι (B.294), Ἀπολ[λ]οδώρωι (B.296), Δαίπ(π)ωι (B.230), Ἀρ[ι]σταίωι... Κλεινίαι (B.304), Ἀ[ρ]ισταίωι (B.305).

En otra inscripción de fecha poco posterior aparece una alternancia gráfica <ΩΙ> ~ <Ω> en el dativo singular temático. Al igual que sucedía en la inscripción anterior, las formas con reducción del diptongo son flagrante minoría ante las formas que presentan las grafías <ΩΙ> / <ΑΙ>.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):
Ejs. de <Ω>: Νικοστράτῳ... Πολυξένῳ (B.53), Εὐθυνόμῳ (B.54), Ἀλκιβίῳ (B.158).
Ejs. de <ΩΙ> / <ΑΙ>: Πολυξένωι... Νικοστράτωι (A.12), [Σων]|αύται (A.12-13), Ἀτθικῶι (A.13), Λυσιάδαι (A.14), Δαμοκρίτωι (A.16), Ἀγέαι [5x] (B.31, 37, 56, 81 y 83), Χαρικλείδαι (B.34), πρατομηνίαι [10x] (B.35, 120, 121, 122, 124, 134, 135 [2x], 137 y 140), Ἀστίαι (B.38), Κλεοστράτωι (B.40), Δαμαγήτωι... Ἀρισταίχμωι (B.42), Νικοστράτωι (B.44), Τεγεάται... Χαρικλείδαι (B.45), Λαμάχωι... Κλεονίκωι (B.46), Λυσίππωι... Τιμάρχωι... Λυσιάδαι (B.53), Στεφάνωι... Καλλ{λ}ιστράτωι... Ἀριστίαι (B.54), Ἀσέαι ... Παρίωι... Τροζανίωι (B.55), Εὐθυνόμωι (B.58), Καλλ{λ}ιστράτωι (B.61), Ἀριστοδώρωι (B.62), Γλαύκωι (B.63), Δαμίνωι [5x] (B.65, 80, 83, 92 y 97), Χαρικλείδαι [3x] (B.66, 81 y 92), Μεγακλείδαι (B.66), Ἀρισταίχμωι [2x] (B.69 y 78), Δαμαγήτωι [2x] (B.70 y 78), Λαμάχωι (B.72), Λεντίνωι [2x] (B.73), Μολοσ|σῶι (B.84-85), Καλλίαι [2x] (B.88 y 89), ὑπερθύρωι (B.97), τῶι ὑπερθύρωι (B.105), Εὐτύχωι [8x] (B.108, 112, 114, 125, 131, 133, 136 y 138), τῶι ὑπερθύ|[ρ]ωι (B.110-111), ἀγαθᾶι τύχαι (B.119), τούτωι [2x] (B.123 y 126), πρατ[ο]|μηνίαι (B.125-126), Νικηράτωι, Δαμοφίλωι (B.143), Ἀλκιβίωι [2x] (B.144 y 157), Νικηράτωι (B.157), Ἀντικρίτωι (B.159), Ναυσιστράτωι Ἀ̣θηναίωι (B.160), Ἀθην|αίωι (B.160-161), τᾶι περιστάσι (B.163), Κ̣λε̣ομήλωι (B.164), Κλεομήλωι [2x] (B.165 y 169-170), Ονασίμωι (B.167), Τιμαγγέλωι (B.168), Ἀ̣|πολλωνίδαι (B.168-169), Φιλωνίδαι [3x] (B.169, 170 y 172), Κλ|[ε]ομ[ή]λωι (B.170-171), [Κλ]εομήλωι (B.172), Ἀπολλωνίδαι [2x] (B.173 y 175), [Ἀπ]ολλωνίδαι ... Φιλωνίδα̣ι̣ (B.176), [τ]ῶι ἰαρῶι (C.202), τῶι ἰαρῶ[ι] (C.213), [ἀ]γγείωι (C.226), Ἐπινόμωι (C.235), τῶι ἰαρῷ[ι] (C.238), ἑλομένωι (C.240), τῶι | [- - -] (C.242-243), [παρ]οχᾶι (C.245), Ἀρ̣ιστῆι (< °έαι) (C.254), [- - -]μένωι (C.257), τῶι ἰαρῶ[ι] (C.263), τῶι | [ἰαρῶι] (C.287-288), τῶι ἰα[ρῶι] (C.297), [- - -]αίωι (C.307).

El resto de inscripciones epidaurias fechables entre los s. IV y III a. C. muestran sistemáticamente (más de dos centenares de ejemplos) diptongos largos en posición final sin alteración aparente.

IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): Διονυσίωι [3x] (5, 7 y 9), Διονυσίῳι (10).
IG IV^2.1.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): ἐν Κασσανδρείαι (III.41), ἐν Ὀρμενίωι (III.44).
ib.95 (*m.f.*, cat.): Ἀμφίσσαι (I.4), Οἰανθέαι (I.5), Οἰνιάδαι (I.9), Φοιτίαι (I.11), Κορόνται (I.12), Ἀκρίπωι (I.34), Θερμινέαι (I.36), Φυλείαι (I.37), Προσχέωι (I.38), ⟦ἐν Λιμναίαι⟧ (II.56), Κατάναι (II.71), Ζμαράθαι (II.74), ἐγ Γέλ̣αι (II.83).
ib.113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): Ε̣ὐάνδ̣ρ̣ιωι (11).
SEG 11: 417*a* (*m.f.*, rat.): Ἀριστέωι (A.11), Πασιξένωι... Φιλίππωι (A.12), Λυκίωι (A.13), [Ε]ὐαίνωι... Κυδίππωι (A.14), Δεξίωι (A.15), Σιμύλωι (A.16), Χάρμωι... Φιλίππωι (A.17), Ἀρισταίωι [2x] (A.18).
SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): τᾶι | πολι τᾶι τῶν | Ἐπιδαυρίων (1-3), ἐμ πολέμωι (14), ἐν εἰράναι (15).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): τῶι ἀβάτωι (4), τᾶι ματρί (6), αὐτᾶι (16), τῶι ἰαρῶι [3x] (23, 74 y 121), τῶι ναῶι (25), ἀστραγάλωι (26), τῶι θεῶι [3x] (43, 56 y 89), τῶι μετώπωι (48), αὐτῶι [2x] (69 y 76), Ἐπιδαύ|ρωι (84-85), τῶι δεσπόται (88), τᾶι γνάθωι

(95), μαχαίραι (99), ἐν αἰδοίωι... παιδί καλῶι (104), τούτωι (116), τᾶι κεφαλᾶι (122), τῶι γενείωι (123), φαρμάκωι (124).

ib.123 (*m.f.*, *iámata*): βο|ῆι (2-3), τᾶι γυναι|κί (5-6), τῶι φορτίωι (6), τᾶι χειρί (7), τῶι | ἀνδρί (9-10), [αὐτ]ᾶι (12), ἐμ μεσαμβρίαι (13), αὐ|τᾶι (16-17), [τ]ᾶι λιθίναι [κεφαλᾶ]ι (17), [τ]ᾶι σκιᾶι τᾶι γινομέναι (18), τῶι θεῶι [2x] (21 y 76), τῶι Ἀσκλ[απ]ιῶι (23), Τεγέαι (24), [τῶι] Ἀσκλαπιῶι (29), τῶι [- - -] [2x] (36 y 110-111), [τ]ῶι ἰαρῶ[ι] (51), αὐτῶι [2x] (72 y 96), [ἀν]έ[μ]ωι (84), τᾶι καλουμέ|[ναι] (99-100), [ἐγ]χειριδίωι (112), τῶι δακτυλίωι (116), τῶι | [ἰαρῶι] (126-127), τῶι χρόνωι τούτωι (127), βαλανείωι... ἐγκοιμιζομένωι (130), τᾶι κλισίαι τᾶι μεγάλαι (131), εἰσπορευομένωι (132).

SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Θεοδώρωι (A.9), [Ἀστυλ]ά̣δαι (B.2), Εὐφαμίδαι (B.13).

IG IV².1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): Μελα[ν]|θίωι (A.13-14), ἐν τῶι ὀρ|θοστάται (A.14-15), Ἀρχίαι (A.18).

ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἑλομένωι *vel sim.* [34x] (A.9, 15, 20, 26, 35, 38, 46, 54, 58, 60-61, 62-63, 64, 66, 68, 70, 71, 73, 88, 89-90, 95, 97, 105, 112, 113, 125-126, 137 y 140, B.17, 111, 139 y 140 y C.70, 71 y 110), τῶι ἐγδεξαμένωι (A.22), Ἡρακλείδαι (A.23), [- - -]ιωι (A.25), [ἐ]γγ[ύ]ωι (A.61), Δαμοφίλωι *vel sim.* [5x] (A.63-64, 85, 94, 96 y 98-99), [Ἀρισ]|τομάχωι (A.91-92), Εὐτύχωι (A.105), Ἀριστονίκωι (A.131), Κλειδίκωι (C.41).

ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἑλομένωι *vel sim.* [9x] (98, 119, 121, 145, 146, 147, 163, 165 y 169), Ζωπύρωι *vel sim.* [2x] (120 y 144), Εὐτύχωι (127), ἐν τῶι | πυρδαίωι (145-146), Εὐμάχωι [2x] (148 y 149), τῶι ἐπιδεκάτωι (154), Νικάνδρωι (159), Ἀ̣λε[ξ]ιμ[ά]χωι (160), Διονυσοδώρωι (162).

SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): [- - -]ίωι (85), ἑλομένωι (105).

IG IV².1.116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): τᾶι ὁδῶι τᾶι εἰς πόλιν (20).

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): ἑλ[ομέν]ωι (14).

IG IV².1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): βουλᾶι καὶ δάμωι (2), ἐμ πολέμωι (11), ἐν εἰράναι (12).

CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): υ̣ἱῶι (2), ἀντιθέωι (6).

IG IV².1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): [ὀ]ρῆι (2), τᾶι κοιλίαι (10), Ἐπιδαύρωι (12), ὀρῆι [2x] (15 y 47), [ὑ]π[ό π]έτραι (19), [Ἀ]σκλαπιῶι... τῶι ἀ[βάτ]ωι (23), αὐτᾶι [2x] (29 y 86), τῶ[ι τρα]χάλωι (36), [τ]ᾶ̣ι γλώσσαι (37), τῶι ἀβάτωι [2x] (44 y 45), τῶι σώματι (46), ἐμ μάχαι (55), τᾶι [χη]ρί (62), τᾶι Ἀνδρομάχαι (63), ἐν τινι μάχαι (64), τῶι | προσώπωι (65-66), τᾶι πόλι (77), αὐτῶι (89), [χω]|λῶι (93-94), τᾶι ἕδραι (99), [κύ]|κλωι (114-115), τῶι ὕπνωι (118), τούτωι (131).

ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἑλομένωι [17x] (A.4, 8, 9, 19, 21, 24, 28, 30, 32, 35, 38, 40-41, 42, 43, 45, 46 y B.8), [Ν]ικάνδ̣ρωι (A.10), Σωκλ[ε]ίδαι (A.16), Θεοδώρωι (A.37), Γλαυκίαι (B.3).

ib.111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): ἑλομένωι [2x] (4 y 5).

ib.119 (*¿ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.): [ἑλ]ομένωι (5), [Εὐ]ρ[υ]ν[ό]ωι (7), ἑλομένωι (21).

ib.615 (s. IV a. C., hon.): τᾶι εἰκόνι (2), πολιτείαι (3).

ib.124 (*m.f.*, *iámata*): τῶι θεῶι (11), τᾶι κλίναι (14).

ib.54 (*m.f.*, dec. hon.): ἐ̣μ̣ πολέμωι (5), ἐ̣ν ε̣ἰράναι καὶ αὐτῶι (6).

ib.47 (*m.f.*, dec. hon.): ἐν ἰράναι (6), ἐν πο|λέμωι (6-7), [πο]μπᾶι (11).

ib.51 (*m.f.*, dec. hon.): βουλᾶι καὶ δάμωι (1), ἐμ πολέμωι (10), ἐν εἰρά|ναι (10-11).

ib.53 (*m.f.*, dec. hon.): [βου]λᾶι (1), ε[ἰ]ράν[α]ι (10).

ib.52 (*m.f.*, dec.): βουλᾶι (1).

ib.200 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (3) (=*ib*175, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded., lín. 3 = *ib*.252, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib*.176, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded., lín. 3 =*ib*.177, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded., lín. 3 = *ib*.199, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib*.173, *m.f.*, ded., lín. 3 = *SEG*

32: 386, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικοφάνης (2)], ded., lín. 4 ≈ *IG* IV^2.1.198, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma, lín. 3).
IG IV^2.1.2 (Epidauro, *m.f.*, ded.): Λυκείωι (2).
*ib.*743 (fin. s. IV-com. s. III a. C., rat.): [Ἀρι]σταίωι (5).
*ib.*58 (*m.f.*, dec. hon.): ἐμ | πολέμωι καὶ ἐν εἰράναι [2x] (2-3 y 11), βουλᾶι καὶ δάμωι (6).
*ib.*744 (*m.f.*, rat.): [ἐλομέ]|νωι (3-4).
*ib.*50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): βουλᾶι (1).
*ib.*235 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (2) (= *ib.*203, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib.*239, *m.f.*, hon. y firma, lín. 2 = *ib.*238, *m.f.*, ded. y firma, lín. 2 = *ib.*202, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib.*204, *m.f.*, ded., lín. 4 = *ib.*206, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib.*254, *m.f.*, ded., lín. 1).
*ib.*166 (*m.f.*, ded.): [Ἀθάν]αι Ἐργάναι (6).
*ib.*162 (*m.f.*, ded.): Λυσαίαι (4). Epíteto de Ártemis.
*ib.*197 (*m.f.*, ded.): Ἀρχαγέται (2). Epíteto de Apolo.
*ib.*55 (¿s. IV-III a. C.?, dec. hon.): [τῶι δ]άμωι (2).
NIEpi 13 (Epidauro, *m.f* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): βουλᾶι καὶ δάμωι (1), ἐμ [π]ολέμωι κ[αὶ] ἐν ε̣[ἰ|ρ]άναι (9-10).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): τῶι ἡμιελίωι [2x] (2 y 3).

Como se puede observar, el catálogo de formas que presentan los diptongos inalterados sólo durante el s. IV y s. IV-III a. C. es enorme, por lo que no me parece en absoluto descartable que las formas más arriba catalogadas que presentan un proceso de reducción del diptongo sean meras faltas ortográficas (las inscripciones donde aparecen son los decretos de *rationes* mejor conservados y con más faltas mecánicas), o bien que se tratara de una regla variable [ɔːj] ~ [ɔː] *vel sim.* que en algún momento de la historia del dialecto epidaurio se abortó.

Baste con las formas ejemplificadas para demostrar que en los s. IV-III a. C. los diptongos largos en posición final en Epidauro eran bastante estables. A continuación me limito a dar la referencia de las inscripciones posteriores que también muestran conservación de los diptongos en posición final (entre corchetes el número de ejemplos cuando es más de 1x). Después comentaré las excepciones (o aparentes excepciones) a esta norma.

IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat. [4x]), *ib.*74, (300-250 a. C., tratado [1x]), *ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon. [22x]), *ib.*109 (com. s. III a. C., rat., [86x]), *SEG* 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.), *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat. [13x] [en *SEG* 15: 207 las *iotas* están suscritas por convención bizantina]), *SEG* 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat. [3x]), *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo [9x]), *SEG* 11: 440*a* (250-200 a. C., hon. y firma), *SEG* 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon. [2x]), *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon. [4x]), *IG* IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat. [7x]), *ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley [2x]), *ib.*590 (218 a. C., hon. métr., [3x])[81], *ib.*98 (s. III a. C., ley [2x]), *NIEpi* 45 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], ded.), *IG* IV^2.1.205 (*m.f.*, ded. y firma [2x]), *ib.*241 (*m.f.*, ded.), *ib.*313 (*m.f.*, ded.), *ib.*289 (*m.f.*, ded.), *ib.*242 (*m.f.*, ded.), *ib.*243 (*m.f.*, hon. y firma), *ib.*201 (*m.f.*, ded.), *IAEpi* 102 (*m.f.*, ded.), *SEG* 47: 327 (Epidauro, *m.f.*, ded.), *SEG* 17: 181 (*m.f.*, ded.), *IG* IV^2.1.374 (s. III-II

[81] En esta inscripción la lectura <TOI> por el dat. sg. τῶι (lín .10) de *IG* IV: 1150 (> *SEG* 1: 78) es un error. En el facsímil de Peek (cf. *IAEpi* tab. XVI Abb. 78) se lee perfectamente <ΤΩΙ>, con omega.

a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰατροκλείδας (1)], man.), *ib*.281 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσικλῆς (2)], ded.), *ib*.60 (191 a. C., dec. hon. [3x]), *ib*.216 (com. s II a. C., hon.), *ib*.217 (*m.f.*, hon.), *ib*.218 (*m.f.*, hon.), *ib*.219 (*m.f.*, hon.), *ib*.77 (200-150 a. C., tratado [2x]), *ib*.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.), *ib*.247 nº 2 (s. II a. C., hon. y firma), *ib*.211 (*m.f.*, hon.), *ib*.247 nº 3 (*m.f.*, hon.), *ib*.247 nº 4 (*m.f.*, hon.), *ib*.250 (*m.f.*, ded.), *ib*.222 (*m.f.*, hon.), *ib*.213 (*m.f.*, hon.), *ib*.221 (*m.f.*, hon.), *ib*.247 nº 1 (*m.f.*, hon.), *ib*.246 (*m.f.*, hon. y firma), *SEG* 15: 211 (Epidauro, *m.f.*, ded.), *IG* IV^2.1.45 (*m.f.*, ley), *ib*.368 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσίας (4)]. man.), *ib*.376 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλώνιος (31)], man.), *ib*.231 (s. II-I a. C., ded. y firma), *ib*.232 (*m.f.*, hon. y firma [2x]), *SEG* 26: 452 (Epidauro, época helenística, graf. [ed. *iota* suscrita por convención bizantina]), *NIEpi* 57b [*in rasura*] (*ib*., ¿época helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλουμένα (2)], ded.), *IG* IV^2.1.629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.), *ib*.224 (com. s. I a. C., hon.), *ib*.220 (*m.f.*, hon.), *ib*.251 (fin. s. I a. C., ded.), *ib*.65 (s. I a. C., dec. hon. [10x]), *ib*.212 (*m.f.*, hon.), *ib*.227 (*m.f* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], hon.), *ib*.223 (*m.f.*, hon.), *ib*.649 (*m.f.*, hon.), *ib*.234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma), *ib*.310 (s.f. [a. C.], ded.), *ib*.658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], hon.), *NIEpi* 57a (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθονίκα (1)], ded.), *IG* IV^2.1.642 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon. [2x]), *ib*.460 (s. I-II d. C., ded. hon y firma), *NIEpi* 49 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χάρης (3)], hon.), *IG* IV^2.1.492 (130 d. C., ded.), *ib*.488 (s. II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πάντις (1)], ded.), *ib*.445 (ép. romana, ded.), *IG* IV: 1365 (*m.f.*, ded.), *SEG* 37: 295 (*m.f.*, ded. [2x]), *IG* IV^2.1.531 (s.f. [d. C.], ded.), *ib*.558 (*m.f.*, ded.), *ib*.563 (*m.f.*, ded.), *ib*.518 (*m.f.*, s. III-IV d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτηρίων (6)],), *ib*.568 (*m.f.*, ded.), *ib*.572 (*m.f.*, ded.), *ib*.573 (*m.f.*, ded.), *NIEpi* 41 (Epidauro, s.f., ded.), *NIEpi* 12 (*ib*., *m.f.*, dec. hon.).

Fuera de estas inscripciones, las forma que requieren comentario son las siguientes:

Τοῖ (acent. edd.) Ἀσ|κλαπιῶι (*IG* IV^2.1.278, s. III a. C., ded., líns. 7-8, acent. ed.; cf. también en la inscripción el dat. sg. Ἀρτάμι|τι Σαρω|νίαι en líns. 9-11) podría indicar en principio que *ca.* 300 a. C. en el dialecto de Epidauro se estaba produciendo un proceso [ɔːj] > [oj], pero nótese que es una única forma[82] y que se enfrenta a todos los contraejemplos que acabamos de catalogar, por lo que a mi modo de ver es más aconsejable corregir simplemente en τ‹ῶ›ι Ἀσκλαπιῶι.

Por otra parte, a partir del s. II a. C. se evidencia, sobre todo en decretos oficiales y más adelante también en otros documentos, un proceso [ɔːj] > [ɔː]. El problema es que las inscripciones más antiguas que presentan este rasgo (excluyendo los decretos de *rationes* del s. IV ya comentados) están plagados de elementos que corresponden a las convenciones de la Liga Aquea y a la *koiné* jónico-ática, por lo que resulta a mi juicio muy aventurado adscribirlo a una motivación propia del dialecto.

IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.): πίνακι χαλκέῳ... τῷ Καπετωλίῳ (8), τῷ δάμῳ (9), τῷ ἐπιφανεστάτῳ | τόπωι (12-13), pero τᾶι πό|λι (5-6), ἐπὶ τᾶι καλοκἀγαθίαι (10), ἰκόνι (*sic*) χαλκέαι (12), αὐτῶι (15).

[82] Peek *ad NIEpi* 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.) edita la forma ἐμ πολέμωι (lín. 4), aunque en su facsímil escribe <ΕΜΠΟΛΕΜΟΙ>. La lección del facsímil debe de ser una mera errata dado que Perlman (2000: 203 nº E16) edita también ἐμ πολέμωι tras revisión de la piedra.

SEG 39: 357a (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμα (1)], fun.): Τίμαι (1). Nom. sg. hipercorrecto.
IG IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.): χρυ[σ]ῷ στε|φάνωι (50-51), τῶι ἱερῷ (51), τῷ ἀγωνοθέτᾳ (62), χρυσῷ | στεφ[ά]νωι (70-71), pero ἀγα̣θᾶι τύχα[ι] (1), [- - -]|αίωι (7-8), τᾶι πόλει (28), τᾶι... θυσίαι (34), ἐν ταύται (43), ἐφ' ἇι... φιλαγαθίαι (49), αὐτῶι [2x] (50 y 64-65), χρυσῶι στεφάνωι (55), τᾶι ἀπογραφᾶι (62).
SEG 17: 183 (s. I a. C.-s. I d. C., estela): [ἀγα]θᾶι τύχα̣ (1).
IG IV^2.1.679 (*ca.* s. I d. C., hon.): ἐν | Πανακείᾳ (2-3).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., hon.): [ἐ]ν̣ Λυ̣[κ]ε̣ίῳ (4).
IG IV^2.1.453 (¿*ca.* s. II d. C.?, ded.): Ἀσκλαπιῷ (2).
*ib.*466 (s. II-III d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαρδάνιος (1)], ded.): τῷ θεῶι (1).
*ib.*451 (s. III d. C., ded.): [Ὑ]|παταίῳ (1-2). Epíteto de Apolo.
*ib.*502 (s.f. [d. C.], ded.): [Ἀρτέμιδι Ὀρ]θίᾳ (1).
*ib.*474 (*m.f.*, ded.): βωμῷ (3).
*ib.*578 (*m.f.*, ded.): [ἐπη]κόῳ (2).
*ib.*559 (*m.f.*, hon.): Τελεσφόρῳ (1).
NIEpi 50 (Epidauro, s.f., ded.): τῷ θ[εῷ] (2).

Dentro del área dialectal de Epidauro y su Asclepieo, tan sólo nos queda ya reseñar sendas dedicaciones votivas encontradas en Ligurio (s. IV y III a. C.) con el diptongo <AI> mantenido, cf. *SEG* 31: 330 (*ca.* 400-350 a. C.): Ἀθαναίαι (4) y *SEG* 11: 374 (s. IV-III a. C.): Ἀθανᾶι (< Ἀθαναίαι) (2).

Egina

Los ejemplos eginetas de alteración de los diptongos largos en posición final son también muy escasos. Las siguientes inscripciones muestran diptongos inalterados en época arcaica. Para los ejemplos de elisión y crasis en los que interviene el artículo en dat. sg. (tipo τõ̓πολλõνι) cf. II §25.

ca. 550-*ca.* 400 a. C.

LSAG p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec.): τἀφαίαι (1).
LSAG p. 113 nº 5 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded.): Θε̄βασι̣μάχο̄ι̣[83] (4).
CEG I: 349 (¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded.métr.): αὐτõι (2), τõι τε̃νο̄ "al de aquél" (3).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): Hελλανίο̄ι Διί (1).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): Ἀσκλαπιõι (1).
IG IV: 1585 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διομήδης (1)], ded.): [Ἀφ]αία[ι] (1).

El único caso de posible alteración en época arcaica lo constituye la forma <ΕΝΕΘΕΙ> que se lee en el epígrafe votivo *SEG* 38: 986 (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], lín. 1), si es que esta palabra ha de ser interpretada como ἐνέθε̄{ι}, esto es, un aoristo radical de ἐντίθημι[84]. Pero la

[83] La lectura que Θε̄βασ‹σ›ι̣μάχο̄ι̣ da Jeffery *ad loc.* es errónea, cf. para detalles II §27.4.
[84] Así Dubois *ad loc.*, donde también se mencionan otras posibilidades de corte.

inscripción presenta dificultades de interpretación y otras posibilidades de corte no son descartables, por lo que el dato no es seguro al ciento por ciento.

Ya en época milesia, pero todavía en dialecto egineta encontramos en *DGE* 119 (s. IV a. C., fun.) la segunda persona del singular de futuro αἰτιασῆ (B.6), que probablemente proceda de * αἰτιασέ-ε-σαι[85]. La pérdida de la *iota* final en este ejemplo contrasta con su mantenimiento en la dedicación votiva posterior *IG* IV^2.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C.) Ἀσκλαπιῶι (2) y también con la forma un poco posterior Περ‹γ›άμωι (*IG* IV: 10, s. III-II a. C., ded., lín. 2) si es que este último epígrafe tiene algo que ver con el dialecto originario egineta. Desdeñables son con toda seguridad los dat. sg. αὐτῶι (7), τῶι δά[μωι] (25), ἇι (27), [χρυ]σῶι [στεφάνωι] (28) y τᾶι Ῥώμα[ι] (33) del decreto *IG* IV: 2 (69 a. C.), dado que responden a modelos heredados de la Liga Aquea.

6. VOCALIZACIÓN DE SONANTES

von Friesen (1897: 128 y 131). Hanisch (1903: 18-20 §11a.1 y 3). Bechtel (1923: 470-471 §28 y 479 §45). Thumb-Kieckers (1932: 113 §121.1b y c). Nehrbass (1935: 3). Fernández Álvarez (1981a: 106-115).

El resultado de las sonantes vocálicas en la Argólide coincide con el del resto de dialectos dorios. De esta manera, el resultado regular [a] puede comprobarse en στρατός y κρατός y compuestos, los numerales δέκα, ἑπτά, ἕκατον, el pronombre ἅτερος, etc. El siguiente catálogo, escogido dada la gran abundancia de material, sirve para ilustrar este comportamiento regular.

Argeia

Inscripción inédita (*LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): δυṓδεκα [2x] (1 y 18).

DGE 84 (Tíliso < Argos, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): ἀτέρōν (B.18), στρατή̄α (B.20), στρα[τε̄ᾶ] (C.27).

SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): στραταγός (4), [Δ]εξίστρατος (II.13), Στράτυλλος (III.26), Δεξικράτης (IV.36).

CEG II: 814 (Argos, *¿ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): Ἐπικράτεος [2x] (1 y 3).

SEG 11: 313*e* (Hereo, s. IV-III a. C., cat.): ἑκατόν (B.4).

SEG 50: 367 (Argos, *m.f.*, fun.): Ἀριστοκρά[τους] [*sic* reconstr. edd.] (1).

Vollgraff (1915: 376-377 G) (*ib.*, antes de 229-228 a. C., dec. hon.). Εὔστρατος (4).

Vollgraff (1904: 420 nº 1) (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαΐστρατος (1)], ded.): [Δ]αμαΐστρατος (1), [Ν]ικοστράτου (2).

Vollgraff (1903: 260 nº 1) (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.): Ἀριστο|κράτεος (2-3).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Κλ‹ε›όστρατος (7), Καλλίστρατος (10).

---

85 Cf. II §40. Para el subjuntivo συνείκη de este mismo texto cf. II §43.

IG IV: 553 (*ib*., s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): ϝίκα[τι] (1).
SEG 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec.): [Ἀρι(?)]στοκράτη (2), [- - -]μοκράτεος (4). Para el dialecto originario de Cleonas-Nemea, cf. las formas πανκράτιο|ν y τετράκις (*CEG* I: 362, Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr., líns. 3-4 y 4).

Hermíone

SEG 11: 382 (s. IV a. C., cat.): Σωσισ[τρ]|άτου (17-18).
IG IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Σωσίστρατος (I.1), Καλλισστράτας (II.26), Σωκράτεος (IV.6), Κλεοκρατῖνο[ς] (IV.18).
IG IV: 731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Σωκράτεος (I.6), Σωσικράτεος (I.10), Στράτωνος (I.13).

Trecenia

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): διακατίων [2x] (53 y 70), τριακατίων [2x] (56 y 58), [τρ]ιακατ[ίων] (58).
IG IV: 824 (*ib*., s. III a. C., cat.): Μενεκράτης Φρασισθένεος (3), Νικοστράτο[υ] (7), Νικοστράτου (8).
ib.808 (*ib*., ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντικρατίδας], fun.): [Ἀν]τικρ|ατίδα (1-2).
ib.843 (Calauria, s.f., ded.): [Σώσ]τρατος (1).
ib.861 (Metana, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκράτης (33)], fun.): Ἀριστοκράτεος (1).
ib.862 (*ib*., s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης (14)], fun.): [Μ]ενεκράτεος (1).
ib.855 (*ib*., ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Τιμασικράτεος (2).
SEG 38: 327 (*ib*., ép. romana, fun.): Φιλοκρατίων (1).

Epidauria

IG IV^{2}.1.147 (s. VI-V a. C., ded.): [- - -]ικράτ[ε̄ς] (1).
ib.145 (¿*ca.* 415-400 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 19], ded.): Δαικρά[τε̄ς] (5).
ib.102 (400-350 a. C., rat.): ἅτερον [3x] (B.91, 98 y 99), ἀτέρας (B.112).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἀρχικράτε[ι] (A.19), Νικόστρατος (B.3).
IG IV^{2}.1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): Ἀριστράτ[ου] (A.21).
ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἴκατι *vel sim*. [7x] (A líns. 6, 19, 26, 29, 43, 45 y 46).
ib.317 (s. IV a. C., hon.): Ἐπιστράτου (2), Ἀρχεστράταν (4).
ib.326 (*m.f.*, ded..): Πολυκράτης (1).
ib.177 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.): Δαικρατίδας (1), Ἐπίστρατος (2).
ib.200 (*m.f.*, ded.): Νικοκρατίς... Δαμόστρατος (1).
ib.185 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δόρκις (1)], ded.): [Σ]τρατωνίδας (2).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): ἕνδεκα (A.129), δεκαενός (B.60).
ib.98 (s. III a. C., ley): τραπεζίτας (13).
ib.370 (s. III-II a. C., man.): Ἀριστοκράτεος (1).
ib.213 (s. II a. C., hon.): Τιμοκρατίς (2).
ib.247 nº 1 (*m.f.*, hon.): Δεξικράτεος (1).
ib.232 (s. II-I a. C., hon. y firma): Ἀριστοκράτης (1).
SEG 48: 447 (Ligurio. s. IV a. C., fun.): Νικοστρά|του (2-3).

Egina

IG IV: 65 (*¿ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀρχέστρατο|ς (1-2).
*ib.*55 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Μ̣ενεκράτ[ε̄ς] (1).
Jeffery (1974: 76) (Atenas < Egina, *¿ca.* 450 a. C.?, fun.): [- - -]ράτε̄ς (1).
IG IV: 1587 (s.f. [epic.], ded.): [- - σ]τ̣ρατος (1).
*ib.*1591 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μηνοφίλα (1)], fun.): Μενεκράτου (2).

Otras formas con vocalizaciones anómalas requieren comentario.

6.1 γροφεύς y similares *vs.* γράφω, γράμμα.

En *Argeia*, *Epidauria*, Hermíone y Trecén se registra una diferencia de vocalismo entre el verbo γράφω y γράμμα y sus derivados (γραμματεύς) y el sustantivo γροφεύς y formas relacionadas (γροφίς, ἀγγροφά). La distribución es irreprochable en las inscripciones antiguas. En el siguiente catálogo recogemos todos estos ejemplos excepto los casos de γράμμα (arg. γράθμα / γράσσμα) y similares, recogidos con carácter exhaustivo en II §23.6. Para las excepciones cf. *infra*.

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): ἔγραφ[ε] (1).
LSAG p. 170 nº 42 (*ib.*, *¿ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [ἔ]γραφον[86] (1).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): γρο(φεύς) (3).
DGE 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): γροφέε[87] (4).
SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): γροφεύς (3), pero ἀγγραφθῆμεν (11).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (*ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): γροφεύς (5) (= *SEG* 30: 360, *ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., lín. 6 = *SEG* 30: 356, *ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon., lín. 3 = *SEG* 30: 357, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 3).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (*ib.*, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ϝικαδέων (1)], dec.): γροφέε (B.5-6).
Buck 86, (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): γρο[φ]εύς (16).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): γροφέος (2), γροφέα (24), pero ἀνγράψαι (19).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): γροφεύς (4) pero ἀγγράψαι (27).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): γροφεύς (3), pero ἀγγραφῆμεν (9).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): γρο[φεύς] (4).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): γροφεύς [2x] (3 y 11).
SEG 17: 141 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [γ]ροφεύς (4), pero ἀνγρά|ψαι (12-13).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): γροφεύς (3) (= *SEG* 13: 243, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 3 = *SEG* 17: 143, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 3 ≈ *SEG* 13: 240, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 2).
DGE 94 (*ib.*, s. II-I a. C., dec.): γροφέων (10).
SEG 16: 253 (*ib.*, s. II-III d. C., cat.): γροφέως (18), con desinencia -έως no dialectal.

---

86 Lectura de Vollgraff (1944-1945: 393 = *SEG* 11: 317). Como bien señala este autor *ad loc.*, la lectura [- - -]γροφο[- - -] dada por *SGDI* 3272 e *IG* IV: 555 entre otros debe ser corregida dado que en la piedra se ve claramente que el lapicida escribió en un primer momento <O> y, al darse cuenta de su error, escribió encima <A> marcando esta última letra con mucho más ahínco que la anterior. Igualmente la secuencia final <ON> se aprecia con claridad en el epígrafe.
87 Cf. para la lectura *SEG* 17: 146.

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): γροφέα (5), γροφεῖ (7).

IG IV: 742 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): συγγρόφου (2).

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): ‹σ›υγγρόφοις (49).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): ἀ[γ]γράψαι (4).

IG IV^2.1.102 (Asclepieo, 400-350 a. C., rat.): γροφᾶς (B.271), γροφίδων [2x] (B.282 y 292).
IG IV^2.1.103 (*ib.*, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγγροφᾶς (B.136), ἀγγροφᾶς (B.140), γροφεῖ (B.143), τὰς συγγρόφους (B.159).
*ib.*121 (*ib.*, 350-300 a. C., *iámata*): γραψάμενος (61).
SEG 15: 208 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): γρο[φέων] (A.57), ἀγγροφέων [2x] (A.64).
IG IV^2.1.112 (*ib.*, 335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἀγγρο|[φέων] (21-22), [συγγρ]όφοις (31).
*ib.*106 (*ib.*, *ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): γροφεῖ (C.40), pero ἔγραφε *vel sim.* (A.10+),
SEG 25: 394 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., rat.): γροφεῖ (B.12).
SEG 25: 392 (*ib.*, *m.f.*, rat.): ἔγ[ρ]α[φ]ε (20).
IG IV^2.1.111 (*ib.*, *ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): ἀνγροφᾶ[ς] (8).
*ib.*165 (*ib.*, s. IV-III a. C., ded.): γρο[φεῖ]ς[88] (6).
*ib.*109 (*ib.*, com. s. III a. C., rat.): γροφεῖ (B.146).

La mayor parte de las excepciones son tardías y pueden explicarse por un influjo foráneo. Así, νομογράφους (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 23) puede ser dada la fecha un influjo de la *koiné* o un mero error de la copia (cf. II §0 *Hermionea*). Como un influjo externo debe explicarse también συνγραφάν (*IG* IV: 841, Calauria, fin. s. III a. C., dec., lín. 19) habida cuenta de las formas en (°)γροφ° más antiguas de Trecén catalogadas más arriba. Con respecto a ἀγγραφᾶ[ς] en el Asclepieo epidaurio (*IG* IV^2.1.108, *ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., lín. 165), ésta puede ser una mera falta por ἀγγροφᾶς toda vez que esta última forma se lee por cuatro veces en la misma inscripción (cf. líns. 144, 151, 157 y 168). Cf. también en el mismo epigrafe γροφ[ε]ῖ (lín. 160), pero ἔγραφε *vel sim.* (líns. 82 *et passim*). Por último, las formas epidaurias más tardías ἀντίγραφα (*IG* IV^2.1.63, 115--114 a. C., dec., lín. 8; con γραψάτω en lín. 17), ἐπιγραφάν *(ib.*62, s. II a. C., dec., lín. 3), ἀπογραφᾶι y ἀντίγραφον (*ib.*66, 74 a. C., dec. hon., líns. 62 y 75; con ἀναγράψαι en lín. 74) y ἐπιγραφάν (*ib.*65, s. I a. C., dec. hon., lín. 18) responden sobre todo a convenciones de la lengua de la Liga Aquea y no son pertinentes por tanto para la valoración del dialecto de Epidauro.

Una repartición tan sistemática entre vocalismo [o] y vocalismo [a] no se aviene bien con la idea de un hecho de sustrato "aqueo" en estos dialectos, dado que, de

[88] Hiller von Gaertringen *ad loc.* reconstruye γρο[φῆ]ς. Sin embargo, y dado que por el momento no hay evidencia de un nominativo plural en -ῆς de los temás en - εύς en *Epidauria* (cf. II §7.9), es preferible mi reconstrucción, que se aviene bien con los (escasos) datos de que disponemos

existir realmente una pugna entre las formas dorias en [a] y las formas eolias en [o], esperaríamos que [o] apareciera también en las formas verbales y [a] en formas nominales en (°)γροφ° en época antigua. Es mejor por tanto recurrir a la explicación de Hanisch (1903: 19 §11.1) y ver en estas formas un nombre de agente con vocalismo [o] formado regularmente a partir de un verbo antiguo *γρέφω no testimoniado (cf. los pares πομπά : πέμπω, πλοκά : πλέκω, etc.)[89]. En cualquier caso la raíz γροφ° como formante de nombres agentivos se documenta igualmente en otras zonas de habla doria como Heraclea, Sición, Creta, Cirene o Élide (Buck 1955: §49.2).

En Epidauro se lee también el nombre καταλοβεύς, relacionado con el verbo καταλαμβάνω, cf. *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], *rationes*): καταλοβεῦ|[σι] (B.94-95), καταλοβεῦσι (B.97). La explicación sólo puede ser la misma que la que más arriba hemos dado a γροφεύς y similares[90]. Καταλοβεύς se documenta igualmente en cretense, cf. Bile (1988: 224).

6.2. ᾿Ανδρα° / ᾿Ανδρο° en los compuestos nominales.

En la Argólide únicamente se testimonian antropónimos compuestos en ᾿Ανδρο°, nunca en ᾿Ανδρα ° < * *anr̥-*[91]. El resultado de la vocalización de la sonante puede venir motivado por la analogía con otros antropónimos compuestos con vocal temática, tipo ᾿Αριστόμαχος , lo cual parece más verosímil a la vista del resto de vocalizaciones sistemáticas en /a/. En cualquier caso los antropónimos en ᾿Ανδρο° se testimonian en todo tipo de dialectos griegos.

Argeia[92]

SEG 11: 379*b* (Hermíone < Argos, *ca.* 370 a. C., ded. y firma): ᾿Ανδροκύδης (3).
SEG 32: 370 (Argos, *ca.* 315 a. C., rat.): ᾿Ανδρόβ[ιος]. Personaje cleoneo.
SEG 33: 290 (*ib.*, *ca.* 90-80 a. C., cat.): ᾿Ανδρόνικος ᾿Ανδρονίκου (A.7).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): ᾿Ανδροκ̣ύ̣δ̣[ε]ος (1).

---

[89] También para Ruijgh (1986: 452) se trata de formaciones analógicas.

[90] No me parece muy acertada la idea de Hanisch (1903: 19-20 §11a.3) de ver en καταλοβεύς un derivado analógico a partir de un perfecto λέλομβα (testimoniado en cretense, cf. Bile 1988: 224), analógico a su vez de otros perfectos del tipo κέχονδα, λέλογχα. La idea hace aguas desde el momento en que el perfecto que se documenta en Epidauro de λαμβάνω es λελάβηκα, cf. II §42. En *DÉLG s.v.* λοβός se da a καταλοβεύς otra etimología sin relación con λαμβάνω.

[91] La única excepción es ᾿Ανδρα[- - -] (*SEG* 36: 336, Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?, lín. 30), que hace referencia a un topónimo no argivo.

[92] Descartamos del catálogo el antropónimo ᾿Ανδρομάχου [3x] (*SEG* 36: 331, Nemea, 323-322 a. C., cat., cara A líns. 21, 22 y 23) por tratarse del padre de tres teorodocos extranjeros.

Hermíone

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Ἀνδροτέλει [2x] (5 y 16).
*ib.*735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.): Ἀνδροκλῆς (2).
*ib.*732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): [Ἀ]νδροκλέος (l.4).

Trecenia

IG IV: 764 (Trecén, s. IV a. C., ded. y cat.): Ἀνδρόβιος (l.2).
*ib.*756 (*ib.*, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): [Ἀ]νδροκλεῖ (6).

LSAG p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr.): Ἀνδροκ|λέος (1-2).

Epidauria[93]

IG IV^2.1.196 (s. III a. C., ded.): [Ἀ]νδροπείθης (2).

6.3. Otros vocalismos analógicos

Existe una serie de verbos, algunos de ellos característicos de los dialectos dorios, en que el resultado [a] regular de la vocalización de la sonante en aoristo se ha extendido secundariamente al tema de presente. En la Argólide hemos encontrado los siguientes ejemplos:

τάμνω (= át. τέμνω): ἀποτάμνεσθαι (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 5).

στράφω (= át. στρέφω): ἐξστράφεται (*SEG* 30: 380, Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, no. 6 lín. 1).

Anotación. Epid. κραμάσαι (*IG* IV^2.1.122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 3) *vs*. át. κρεμάσαι. El infinitivo κραμάσαι representa el resultado esperable de la vocalización de /r̥/ a partir del grado ø originario del aoristo, por lo que la forma ática ha de ser la analógica. La explicación que pretende ver en κραμάσαι una apertura esporádica de /e/ condicionada tras la vibrante /r/, como ocurre esporádicamente en otros dialectos (cf. Buck 1955: §12) es menos verosímil desde el momento en que no existen más ejemplos de esta supuesta apertura en las inscripciones epidaurias.

[93] Son irrelevantes en este apartado Ἀνδρομάχα, personaje epirota en *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 60) y Ἀνδρονίκου (< Acaya o sus colonias; *IG* IV^2.1.28, Epidauro, 146 a. C., cat., col. II lín. 78).

6.4. Vocalizaciones en posición anómala

Esta categoría esta representada en la Argólide por la raíz *p^hr̥k°, que vocaliza en φαρκ° frente al ático φρακ°, cf. en Argos φάργμα (*DGE* 89, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec., lín. 8) y en el Asclepieo epidaurio φάρξιν y φάρχματα (con sufijo secundario -σμα; *IG* IV^2.1.102, 400-350 a. C., rat., cara B líns. 75 y 253). Frente a estos ejemplos encontramos en época posterior en el Asclepieo διαφρ̣α̣γ[μά]τ̣ων (*IG* IV^2.1.115, *ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat., lín. 22).

7. VOCALES EN HIATO

von Friesen (1897: 135). Hanisch (1905: 30-34 §30-31). Bechtel (1923: 446-455 §§6-9). Thumb-Kieckers (1932: 115-116 §121.6-11). Nehrbass (1935: 3-4). Fernández Álvarez (1981a: 59-63 y 102-106).

Para las implicaciones dialectales del resultado de los hiatos /eo/, /eɔː(j)/ y /ea(ː)(j)/, cf. III §1.1.1.

7.1. /a/ + /e/, /ej/, /eː/

Las formas se mantienen generalmente en hiato cuando éste procede de la pérdida de /w/ (tipo antropónimos en °φάης < * φάϝης) o de *yod* secundaria (tipo étnicos en °α(ι)εύς), o bien existe una clara frontera de morfema (tipo numeral δεκαεννέα). Por contra, las formas verbales de los contractos en -άω aparecen siempre contraídas en /ɛː/.

Así las cosas, en Argos y el Hereo encontramos la raíz ἀ(ϝ)εθλ° con pérdida de *wau* y sin contracción en sendas inscripciones métricas arcaicas, cf. ἀε‹θ›λοφόρον (*CEG* I: 136, cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr., lín. 7)[94], y ἀέθλο|ις (*LSAG* p. 169 nº 17, Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr., líns. 5-6). En esta última, la forma sin contraer contrasta con el imperfecto νίκε̄ (= át. ἐνίκα) (7) que, junto con el infinitivo νικῆν de Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec., lín. 13), constituyen los dos únicos casos de contracción encontrados en la zona. Por otro lado, ἀεθλ° vuelve a leerse poco más adelante en un premio de juegos no métrico, cf. *SEG* 39: 1365, (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C.): ἄε̣θλα̣ (1). Cf. también a finales de época arcaica el antropónimo Φαενίπ(π)ο̄ (*SEG* 38: 310, Argos, ¿500-480 a. C.?, prop., lín. 1).

Destacamos igualmente los antropónimos Παμφάεος (Walter 1911: 146 nº 4, Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat., lín. 3) y Νικοφάεος (*DGE* 94, Argos, s. II-I a. C., dec., lín. 11), así como el epíteto de Apolo Πυθαέος (*ib.* lín. 4) y los étnicos Ἡραέος (< Ἡραιέος; Vollgraff 1919: 164 nº 9, Argos,

[94] En esta inscipción la secuencia <ΑΕ> ha de medirse como una única sílaba, por lo que no es descartable que, al menos en este caso, el hiato se haya mantenido de una manera artificial. En *LSAG* p. 169 nº 17, sin embargo, la misma secuencia ha de medirse en dos sílabas.

s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat., lín. 5) y Διπαέες (< * Διπαιήϝες; *SEG* 23: 179, Nemea < Argos, antes del 367 a. C., dec., lín. 4), todas formas sin contraer. También la abreviatura de significado desconocido (cf. Fraenkel *ad IG* IV: 530) γαε aparece siempre sin contraer, cf. Vollgraff (1909: 455-458 nº 23, Argos, s. II a. C., lista, líns. 8, 9 *et passim*), *SEG* 42: 279 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat., lín. 5 *et passim*) e *IG* IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat., lín. 5 *et passim*). Tardíamente encontramos ἀε[ί] (*IG* IV: 596, Argos, ép. romana, hon., lín. 2), que no es dialectal.

Por otro lado, la forma ἄθλου encontrada en un pie de copa en una localidad cercana a Argos (*SEG* 11: 373, Candia, s. II a. C., prop., lín. 1) contrasta con las formas no contractas de época arcaica. Puede que en este caso se trate de una contracción de época reciente donde [ae] > [aː] tras caída de /w/ (frente a los casos antiguos, donde [ae] > [ɛː])[95] o simplemente de una forma de *koiné*.

De Hermíone únicamente contamos con el antropónimo Φαενίκης de *IG* IV: 731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat., col. I lín. 18), sin contraer tras pérdida de /w/. La misma situación se da en Trecén con el étnico Κρηταεῖς (*ib.*756, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon., lín. 15), esta vez tras consonantización y pérdida de *yod* secundaria (cf. cret. Κρηταιέων).

Los ejemplos de Epidauro y su Asclepieion son paralelos a los vistos en Argos: [ae] > [ɛː] en las formas verbales, pero se mantiene en hiato tras pérdida de /w/ y *yod* secundaria, así como en palabras donde actúa de manera profiláctica la frontera de morfema. Los casos de ἀθλº < ἀϝεθλº pueden explicarse como un influjo de la *koiné*, o bien como una contracción de época reciente, al igual que el caso de Candia arriba comentado.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Λαερτ|[- - -] (C.268-269).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐπερωτῆν [3x] (16, 29 y 58), ἑώρη (66), ἐπιπῆν (119), pero ἄθλιε (83).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): βο|ῆι (2-3), pero Πειραέος < * ºαιέος (118).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): δεκαεννέα (C.113).
SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): [δε]κ̣α̣επ̣τά (A.23).
IG IV^2.1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Ἀειμν‹άσ›τωι (22).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): [ὁ]ρῆι (2), ὁρῆι [2x] (15 y 47), ἑώρη (28), [ἑ]ώρη (70), ἐῆν (de ἐάω) (78), pero ἀειραμέν̣[ους] < ἀϝειρº (112).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): δεκαενός (B.60), δεκαεπτά (B.137), δεκαέξ (B.140).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἡραεύς (35) (cf. Ἡραιεύς en lín. 42).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἀέναον (forma épica) (11), ἐνναέται (< ἐνναιεται) (37).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ἀθλήμασιν (2).
*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): τῶν ἀθλη|τᾶν (15-16), πένταθλος (19).
*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): Πυθάεια (6).

[95] Es la opinión de Ruijgh (1993: 243) a propósito de formas similares del dialecto de Rodas.

7.2. /a/ + /ɛː/

Las vocales se mantienen en hiato. Los ejemplos se reducen prácticamente a compuestos en (°)φάη°, tipo Παμφάης (< * °φάϝης) y Φαηνίσται (< * Φαϝεσν°).

Argeia

CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): Φαηνός (16).
IG IV: 527 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): [- - -]αφάης (11).
Vollgraff (1919: 166 nº 14) (Argos, s. III a. C., ded.): Θαηΐ̓ς (1).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. *s.v.* Φαηνός (3)], hon.): τῶν Φαηνι|στᾶν (1-2), Φαηνόν (2).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (*ib.*, s. II a. C., dec.): [τ]ῶν Φαη[νιστᾶν] (2), οἱ Φαηνίσται (10). Mantenidos como dialectalismo en un decreto de la Liga Aquea.
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. *s.v.* Ἑρμογένης (4)], cat.): Φαήν[ας] (6), Φαήνας (7).
SEG 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec.): Φαηνόν (3).

Trecenia

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): δαῆναι (6).
IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): ἐγγαήσας (26).

Epidauria

IG IV^{2}.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): Πα[μ]φάης (135).
*ib.*735 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρώ (1)], fun.): Καλλιφάη[ς] (5).

7.3. /aː/ + /e/

Únicamente contamos con los casos del nombre del sol, testimoniados en Epidauro bajo las formas ἀέλιος (*IG* IV^{2}.1.590, 218 a. C., hon. métr., lín. 4), que es claramente una forma adaptada del épico ἠέλιος, y ἀλίου ([2x], *ib.*123, 350-300 a. C., *iámata*, líns. 64 y 87), que debe de ser la dialectal, con contracción [aːe] > [aː] tras caída de /w/[96].

Igualmente, si la interpretación de Bechtel (1923: 452 §9d)[97] de la forma trecenia <ΑΛΙΩ[Ι]> de *LSAG* p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo, lín. 8) como equivalente a át. ἥλιος es correcta, éste sería un caso más de contracción [aːe] en la Argólide. Para otras posibilidades, cf. *infra* en este mismo apartado.

---

[96] Con respecto a las formas argivas ἅλιιος y ποτέλατο que cita Fernández Álvarez (1981a: 59) a propósito de esta contracción, cf. II §§ 12 y n. 242 y 48.1 respectivamente.
[97] Bechtel es seguido en su interpretación por Guarducci (*EG* I, p. 365) y Fernández Álvarez (1981a: 61)

7.4. /a/ + /o/, /ɔː/, /oj/

El resultado de la contracción es siempre /ɔː/, notado <O> en el alfabeto epicórico y <Ω> en el milesio. La contracción es normativa en todas las localidades en los nombres en * Σαϝο°, * °φαϝο° y * Ἀγλαϝο°. Asimismo las formas de participio, optativo y subjuntivo de presente de los *verba vocalia* en -άω siempre se documentan contractas, incluyendo un ejemplo arcaico de Nemea que hemos de poner en relación con el dialecto de Corinto (Bechtel 1923: 223-227 §9). Son asimismo significativas las formas epidaurias τριώβολος, τετρώβολος, con contracción regular y que han generado las formas analógicas πεντώβολος y ἡμιώβολος[98]. Para las escasas excepciones cf. *infra*.

Argeia[99]

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): χ[ρ]ṓνσθō (< * χραόνσθω) (10).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): ἐπιτεχνō̃ιτο (< * ἐπιτεχνάοιτο) (5).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Σōφυλ̣ίδαις (5).
LSAG p. 170 nº 31 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, cat.): Σṓστρατος (II.8).
AH II: 332-333 nos. 1824-1825 (Hereo, ¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλλις (2)], ded.): Σṓδα[μος] (*vel* Σōδά[μου]) (2).
SEG 29: 364 (Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκράτης (13)], fun.): Σωκρά[της] (1).
IG IV: 611 (*ib.*, después de 279 a. C., ded. y firma): Σωτήρια (5).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): ὁρῶντες (11).
IG IV: 527 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): [Σ]ωφίλ[ου] (4), Σωστρατ[- - -] (12).
IG IV^2.1.321 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded.): Σωδάμου (2).
SEG 13: 241 (Argos, *m.f.*, dec. hon.): Σωφάνεος (9).
IG IV: 528 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλωνίδας (1)], cat.): Σω[- - -] (5).
IG IV: 541 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκλῆς (1)], firma): Σωκλῆς (1).
IG IV: 529 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Σωκρα[τ - -] (9)[100].
Walter (1911: 146 nº 4, *ib.*, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Σωκράτεος (7), Σωστρά[του] (27)[101].

---

[98] Para explicar τριώβολος y τετρώβολος se podría recurrir teóricamente a una elisión de vocal ante vocal y un alargamiento por ley de Wackernagel (tipo át. ὑπωροφός). En mi opinión la forma ἡμιώβολος (no †ἡμώβολος; cf. *infra* catalogo) desaconseja esta explicación.

[99] Fuera del catálogo dejamos los nombres de personajes extranjeros y de manumisos o esclavos: Ζωίλου (próxeno de Esmirna en Vollgraff 1915: 371-373 C, Argos, 248-244 a. C., dec. hon., lín. 1), Ζωτίχου, Σώσανδρος Σωσάνδρου, Σώστρατος y Σάων (sin contracción) (*technitai* extranjeros en *SEG* 33: 290, Argos, *ca.* 90-80 a. C., cat., A.25 y 30 y B.33 y 38), Σωτηρίδα (personaje lacedemonio; *SEG* 13: 248, Argos, s. I a. C., cat., col. II lín. 3), Σωτήριος Σωσάνδρου (en el catálogo de *thearodokoi* *SEG* 36: 331, Nemea, 323-322 a. C., A lín. 46).

[100] Probablemente el nombre del propietario. En esta misma inscripción Σωκρατ[- -] [2x] (3 y 4), Σωτηρίδα (7), Σ̣ωΐβιον (9) y Σωκράτειαν (14) son nombres de esclavos o libertos.

[101] En esta misma inscripción [- - -]φῶν (7), Σώστρατος (8), Σώσυλος (18) y Σῶσος (19) corresponden a nombres de manumisos o esclavos.

SEG 42: 279 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Σωτίωνος (13), Σωπάτρας (22), Σω‹σ›ικράτεος (24)[102].
IG IV: 636 (Argos, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκλείδας], fun.): Σωκράτη (2).
Miller (2001: 168 y 170) (Nemea < Argos, s.f. [helenística], firma): Σωκλῆς (1).
IG IV: 608 (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): Σώσου (3).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (*ib*., *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Σωσίωνος (7).
SEG 25: 371 (*ib*., ép. helenística o romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βόηθος (1)], fun.): Σωστράτα (1).
SEG 26: 442 (*ib*., ép. romana, prop.): Σωτηρίδα (b.1).

SEG 1: 71 (Nauplia, ¿s. I a. C.?, sepulcral): Σωτηρίων (1).

CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): νιϙõν (< νικάων) (1).
SEG 34: 288a (*ib*, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 249], prop.): Σωσικλέος (1).
SEG 45: 250 (*ib*., *m.f*., prop.): Σωκλέ{ι}ος, cf. II §11 (1).

Hermionea

IG IV: 741 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat.): Σωσά̣[νδρου] (5).
ib.742 (*ib*., *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Σωδάμωι (2).
SEG 11: 382 (*ib*., *m.f*., cat.): Σωσιπά|[τρου] (3-4), Σωσισ[τρ]|άτου (17-18), Σωτηρίδ|ας (19-20)[103].
DGE 100 (*ib*., s. III a. C., ded. y cat.): Σῶσος [3x] (A.1 y 20 y B.7), Σώσω [2x] (A.2 y 11), Σωσίων [2x] (A.7 y B.18), Σωσίωνος (A.18), Σωσίβιος (B.6), Σωτάδας Σωτάδα (B.19).
IG IV: 728 (*ib*., *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Σωκράτεος (2), Σωτηρίων (18), Σωφρόνα (35).
ib.689 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.): Σώδαμος (1).
ib.732 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Σωσίστρατος (I.1), Σωσθένεος (II.15), Σωτηρίων [3x] (II.16, III.23 y IV.13), Σωτηρίς (III.14), Σωσ[θέν]εος (III.16), Ζωπύρα (III.19), Σώστρατος (III.20), Σωφρόνιος (III.22), Σώσιππος (III.29), Σωσαρέτα (IV.5), Σωκράτεος (IV.6), Σωτιδῶ (IV.7), Σωτηρίωνος (IV.8), Σώφρονος (IV.23), Σωσίδα (IV.24), Σωδάμου (IV.25).
ib.731 (*ib*., ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Σωκράτεος (I.6), Σωτηρίωνος (I.8), Σωσικράτεος (I.10), Σωτηρίων (II.4), Σωσὼ Σωπάτρας (II.5), Σωσιδάμου (III.7), Σωκλέ|ους (con desinencia ática) (III.15).
SEG 33: 290 (Argos < Hermíone, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Σωφρονίωνος [2x] (A.28 y 29),
SEG 17: 161 (Hermíone, s. I a. C.-s. I d. C., ded.): [Σ]ωτηρίωνος (1).
IG IV: 740 (¿Hermíone?, *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκρατέα (1)], fun.): Σωκρατέα (1).
ib.730 (Hermíone, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Σωκρατίας (IV.5), Σωτηρίωνος (V.2).

IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): Σωσθένης (A.5), Σωτελίδα (A.6).

[102] En esta inscripción Σωστράτη (Charneux 1992: 336 nº 4 lee Σωστράτα) es nombre de una manumisa o esclava.
[103] En esta inscripción Σωσι|[- - -] (26-27) es el padre de un personaje tebano.

Trecenia

IG IV: 764 (Trecén, s. IV a. C., ded. y cat.): Ξενοφῶνος (I.4).
*ib.*775 (*ib.*, fin. s. III a. C., ded.): Σωτ[ε]ίραι (4).
*ib.*824 (*ib.*, s. III a. C., cat.): Σωγένης (8).
*ib.*773 (*ib.*, *m.f.*, ded.): Σωσίας (1).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): Ἀγλωκρά[της] (B.7), Σωκράτει (8), σω[τηρί|αν] (B.9-10), σωτηρίαν [2x] (B.13 y 41), σωτηρία[ν] (B.26), σωτηρίαν (B.31), [σ]ωτηρίαν (B.36).

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): Σωφάνεος [2x] (3 y 8), Σωσιφάνεος (4).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): Σωφάνεος (11), Σωτῆ|ρι (22-23), Σ|ωτῆρα (30-31).
*ib.*846 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): Σωσιφάνεος (1).
*ib.*843 (*ib.*, s.f., ded.): Σωφ[- - -] (1).

SEG 37: 320 (Metana, s. III a. C., fun.): Σωφάν[ε]ος (4).
SEG 37: 319 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (6)], fun.): Σωτήριχ|ε (1-2).

Epidauria[104]

NIEpi 69 (Epidauro, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοφῶν (2)], ded.): [Ἀρι]|στοφõ[ν] (1-2).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Σωφάνης (A.10), Σωτάδας (A.13), Σώταιρος [3x] (A.43, 44 y 64), Ξενοφῶνι (A.52), Σώτιμος (A.60), Δαμοφῶ|νι (A.67-68), Σωκλῆς (B.76), Σωτάδ[αι] (A.162), Σωταίρωι [5x] (B.256, 260, 268, 269 y 273)
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Σωσθένει (B.60), Κωμωιδίωνι [3x] (B.90-91, 102 y 104), Κωιμωιδίωνι (*sic*, cf. II §5.1) (B.94), Σωκλῆς (B.101), Σωκράτεος (B.147), Σωκράτης (B.154).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Σωτέλει (A.13).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Σωκ[ράτης] (A.53), Σωγένης (A.67).
IG IV^2.1.121 (*m.f.*, *iámata*): λιθιῶν (de λιθιάω) (68).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): τριώβο|[λον] (107-108).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Δα|μοφῶν (111-112), Σωκλεῖ... Σωτηρίωνι (159).
*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Σωσιβίωι (19).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐῶν|[τι] (< * ἐάωντι) (76-77)[105].
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): Σωκλ[ε]ίδαι (A.16), τριωβόλου [2x] (A.26 y 41) (de donde por analogía ἡμιωβελίου en A.26), φώτων [3x] (A.43, 44-45 y 46), φῶς [3x] (A.43, 45 y 46), τριω[βόλο|υ] (B.9-10), [τετ]ρωβόλου (C.1).

---

[104] Los nombres de extranjeros que hemos encontrado en Epidauro obedecen normalmente a la variante contracta, pero a veces se encuentran formas sin contraer. El catálogo es el siguiente: Σώπολις (*thearodokos* en *IG* IV^2.1.94, *ca.* 365-311 a. C., cat., fr. b, col. I lín. 25), Σώνικος (*id.* en *ib.*95, *m.f.*, cat., col. I lín. 42), Σάων (*id.* en *NIEpi* 16, Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat., lín. 26), Σαοκλέο[ς] (padre de un próxeno astipaleo en *IG* IV^2.1.48 (s. IV-III a. C., dec. hon., lín. 3; según Hiller von Gaertringen *ad loc.* primero se escribió Σωσικλέος y luego se corrigió), Ξεν[ο]φῶντος, Σωκλείδα, Σωτάδας, Σωτηρίχου Μεσσάν[ι]ον (en el decreto de próxenos y *thearodokoi ib.*96, *ca.* 300-250 a. C., líns. 22, 30, 35 y 61), [Δ]αμοφῶν, Σῶσος, [Ἀν]τιφῶν, Σώσου, Σάωνος (personajes extranjeros en *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., dec. hon., líns. 6, 8, 17, 18 y 32), Σωτηρίς (manumiso en *IG* IV^2.1.359, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III:A. s.v. Ἀετός (1)], man., lín. 1).
[105] En esta inscripción Σωστράτα (cf. líns. 26 y 31) es un personaje extranjero.

NIEpi 36 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.): Σω[κράτη]ς (1).
NIEpi 37 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.): Σωκράτης (1) (= *IG* IV^2.1.181, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded., lín. 1 = *ib.*182 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded., lín. 1).
IG IV^2.1.191 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded.): Σώξενος (1) (= *SEG* 44: 335, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 1 = *IG* IV^2.1.192, *m.f.*, ded., lín. 2 = *SEG* 38: 319, *m.f.*, ded., lín. 2).
SEG 38: 323 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτέλης (7)], graf.): Σω|τέλης (1).
IG IV^2.1.327 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτίμεια (1)], ded.): Σωτ[έ]λεια (1)[106].
*ib.*155 (s. IV-III a. C., ded.): Σωκρατίδας (3).
*ib.*202 (*m.f.*, ded.): Ἀγ[λ]ωφάντος (1).
NIEpi 75 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐχόρα (1)], ded.): Σωτηρώ (3).
SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): τριωβόλου (118) (de donde por analogía ἡμιωβελίων, lín. 122).
IG IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): Σωκράτευς (1)[107].
*ib.*241 (s. III a. C., ded.): Σωκράτεια Σωκράτευς (1), Σωκράτεια Σω[κ]ράτευς (2).
*ib.*337 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρύκλεια (1)], ded.): Σωτέλεος (II.2).
*ib.*294 (*m.f.*, ded.): Σωτῆρος (1). Ep. de Zeus.
IAEpi 123 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμων (16)], ded.): Σωτῆρι (ep. de Zeus) (1), Σ̣ω̣τ̣ᾶ̣ (2).
IG IV^2.1.281 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσικλῆς (2)], ded.): Σωσικλῆς (1).
*ib.*335 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόλοχος (2)], ded.): Σώστρατος (II.4).
*ib.*214 (com. s. II a. C., hon.): Σώδαμον (2).
*ib.*216 (*m.f.*, hon.): Σώδαμος (1) (= *ib.*217, *m.f.*, hon., lín. 1 = *ib.*219, *m.f.*, hon., lín. 1).
*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Σώπολις Σωκλέος (I.14),), Σωστράτου (I.24), Σωσικράτης (I.26), Σωκρατίδα (I.28), Σωκλέος (I.49), Σωσιφάνεος (I.50), Σωκράτης (I.57), Σώσανδρος (III.19)[108].
*ib.*368 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσίας (4)], man.): Σωσία (1).
*ib.*371 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (3)], man.): Σωτηρίχου Σωσικράτεος (1).
*ib.*626 (*m.f.*, hon.): [κ]ω̣μωδιῶν (4).
SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.): Εὐρυφῶν (2).
IG IV^2.1.346 (s. II-I a. C. [cf para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοκράτης (18)], ded.): Σωκράτη[ς] (1).
ib..231 (*m.f.*, ded. y firma): Σωσι[κλέος] (1).
*ib.*100 (*m.f.*, cat.): τραγωιδός (2).
*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): Σωκράτη (1), Σωκράτεος (2).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): τῶν Σωτηρίων (43).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): δαπανῶντος (8).
*ib.*646 (¿s. I a. C.?, hon.): [Σ]ώδαμ[ον] (2).
*ib.*295 (s.f. [a. C.], ded.): Σω[τῆρι] (ep. de Zeus) (1).
*ib.*310 (*m.f.*, ded.): Σωτηρίαι (1).

---

[106] *IAEpi* Σωτ[ί]μεια.
[107] La forma se halla en la línea escrita en prosa. Dentro del verso las soluciones del hiato varían dependiendo de las necesidades métricas y/o del carácter más o menos épico del pasaje. Así, sin contracción ἀέναον (11), σάωσας (75), contracto κομῶντας (17), σώιζοντι (70).
[108] En esta inscripción también hay antropónimos extranjeros (Ἀχαιοὶ καὶ σύνοικοι): Σωσικράτης Σωσικράτεος (I.60), Σωσία (I.62), Σωκράτης Σώσα (I.63), Σωτέλης Σωκράτεος (I.68), Σωσικράτης Σωσία (II.13), Σωτηρίδα [2x] (II.26 y 28), Σώστρατος (II.28), Σωκράτης (II.29), Σωτήριχος (II.47), Σώσας Σώσα (II.49), Σωτηρίωνος (II.50), Σωτηρίδας [2x] (II.54 y 62), Σωσικράτεος (II.57), Σωστράτου (II.59), Σῶσος (II.63), Σωσίβιος (II.75).

ib.35 (Epidauro, s. I a. C-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπαφρόδιτος (4)], fun.): Σωτηρίων (I.1) (= *ib*.741, s. I d. C., fun., lín. 1).
ib.652 (*ca.* s. I d. C., hon.): Σωδάμου (2) (=*ib*.651, *m.f.*, hon., lín. 2).
ib.650, (*m.f.*, hon.): Σώδαμον (2).
ib.506 (¿s. I d. C.?, ded.): Σωτείρας (ep. de Ártemis) (2).
ib.552 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], ded.): Ζωΐλος (2).
NIEpi 49 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χάρης (3)], hon.): Σωσιβίου (1).
IG IV^2.1.99.III (*m.f.*, dec.): Σωστράτου (21), κωμοιδός (25)[109].
ib.39 (Epidauro, s. II-III d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρατέας (1)], fun.): .Σωτηρίων (1).
ib.539 (s. III-IV d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτηρίων (6)], ded.): Σω|[τ]ῆρος (2-3), Σωτηρίων (4).
NIEpi 86 (Epidauro, ép. romana, hon.): Σωτηρίδα (1).
IG IV^2.1.512 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αὖλος (5)], ded.): Σω|[τήρω]ν (1-2).
SEG 30: 400 (Epidauro, *m.f.*, fun.): Σωσικράτη (1).
IG IV^2.1.277 (s.f. [a. C.], ded.): Σωτείρας (2). Epíteto de Ártemis.

SEG 29: 382 (Traquia, 400-375 a. C., ded.): Σωσθέ(νεος) (2).

Egina

IG IV: 63 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Σōμέδεος (1).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma) Σṓστ|ρατος (6-7).
SEG 48: 370 (*m.f.*, ded.): Σṓστρ[ατος] (1).
SEG 11: 2 (s. V a. C., ded.): Σōτε̄ρο[ς] (Διός) (2).

Como se puede comprobar en el extenso catálogo, la contracción es la norma desde nuestros primeros documentos. La mayor parte de los casos en que la secuencia se encuentra sin contraer son fácilmente explicables de diversas maneras:

- En el caso de θίαοἱ < θίασοι (*CEG* II: 816, Argos, 303 a. C., ded. métr., ii lín. 2) el hiato se mantiene intacto tras la aspiración de /s/ intervocálica. Veremos más abajo cómo en otras categorías la pérdida de la silbante impedirá también la contracción de dos vocales. En estos casos además es lo más verosímil que, a pesar de la falta de signo, debamos leer θία[h]οι, con un soplo aspirado, cf. II §17.1.

- Otras formas mantienen el hiato tras pérdida de /w/, a diferencia de lo que sucedía con Σω° < Σαϝο°, donde la contracción es normativa. Éste es el caso de las formas epidaurias ἀοιδοῖς (a.11) y ἀοιδοῖ|[ς] (b.14-15) de Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley), frente a los compuestos del tipo κωμωιδίων catálogados más arriba. Probablemente el mayor volumen fónico de esta palabra haya propiciado la contracción.

- En un tercer supuesto se encuentran los compuestos a partir de dos miembros que se sienten como elementos independientes, y donde la frontera de morfema actúa de manera profiláctica. Por ejemplo el numeral δεκαοκτώ nunca sufre

[109] Para la evolución de los diptongos de primer elemento largo en posición interior en Epidauro cf. II §5.1.

contracción, cf. *IG* IV^2.1.106 (Asclepieo, *ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., cara A lín .73)[110], *SEG* 25: 403 (*ib*., *ca.* 290-270 a. C., rat., lín. 6) e *IG* IV^2.1.109 (*ib*., com. s. III a. C., rat., cara B lín. 154 y C lín. 147). Sin embargo en esta última inscripción el compuesto δέ[κ]αοβόλων (B.27) sin contracción contrasta con las formas contractas δεκωβόλου (B.113), τριωβόλου (B.131) y el analógico πεντωβόλου (B.123)[111].

- Por último existen una serie de casos en que los mismos antropónimos que aparecen constantemente con contracción en las inscripciones se presentan esporádicamente "descontraídos". La mayor parte de los casos son tardíos y deben responder a algún tipo de moda (estos nombres son comunes en Arcadia, cf. los índices de *LGPN*): Σαωνίδα (*SEG* 26: 429, Argos, s. I d. C., ded. y cat., líns. 6 y 8), [Ἀγλ]αοφάμου (*IG* IV: 853, Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 2), epíteto Σαώτα (*IG* IV^2.1.286, Asclepieo, s.f. [a. C.], ded., lín. 2)[112]. El más antiguo de estos casos es el antropónimo Φάων (*IG* IV^2.1.328, Asclepieo, s. IV-III a. C., ded., lín. 3), donde probablemente también haya actuado la tendencia a evitar el monosílabo (en cualquier modo nunca se testimonia en las inscripciones griegas †Φῶν, Φωνός *vel sim.*, cf. los índices de *LGPN*).

7.5. /aː/ + /o/, /ɔ(ː)/, /oː/

Argeia

La contracción es la norma en el gen. sg. y pl. de los temas en /aː/, en θεαροδόκος y similares (< * θεᾱϝορ°[113]) y en el teónimo Ποσειδᾶν. Asimismo es también el resultado más frecuente en los compuestos en (°)λα° (< * λαϝο°). En el siguiente catálogo recogemos las formas esperables y a continuación comentamos las excepciones. Las inscripciones proceden de Argos a menos que se anote lo contrario.

LSAG p. 168 nº 6 (¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): Νιράχα (1).
LSAG p. 168 nº 7 (¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): Σθενέλας hὀχεδαμίδα (3), Ἀρχεσίλα (5).
IG IV^2.1.138 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.): Κρēhίλας (1).
LSAG p. 169 nº 17 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): ὀπλίτα[ν] (8).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): hἀγελαίδα (2).
CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): Πρατέα (2).

---

[110] En esta misma inscripción otras formas muestran la contracción regular, cf. Ἀ[γλ]ωτέλ[εος] (A.11), Σωκράτ[ε]υς (A.91), [Σ]ωκλεῖ... Σωτηρίωνι (C.38) y Σωδ[ά|μου] (C.116-117).

[111] En esta inscripción son banales las formas contractas φῶς (A.124), Σωσίαι (C.84) y Ζωπύρωι (C.153).

[112] En esta inscripción formas contractas banales son Σωδάμου (8) y Σω[σ]άνδρου (9). El participio τιμῶσα (23) probablemente no es más que una forma de *koiné*.

[113] Recuérdese aquí que esta raíz tal y como la conocemos en los dialectos dorios es un préstamos del ático, dado que remonta a *θᾱα° > *θηα° > θεᾱ° por metátesis de cantidad. Lo importante aquí para la situación lingüística de la Argólide es que en *θεᾱ-(ϝ)ορ° el resultado /aː/ en [aːo] es pandorio.

IG IV^2.1.137 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 37], firma): Ἀρ‹κ›εhίλας (1).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [F]αναξίλας (II.5).
LSAG p. 170 nº 46 (Hereo, ¿*ca.* 450-425 a. C.?, ded.): Ηυβρίλας (1).
SEG 11: 313*b* (Hereo, fin. s. V-com. s. IV a. C., ded.): [- - -]τίδα (1).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): Πειθίλα[ς] (8).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): [Ἑρ]μᾶνος (17), Ἀργειατᾶ[ν] (20).
IG IV: 568 (350-300 a. C., ded.): Τελέστα (1).
SEG 29: 363 (*ca.* 350-300 a. C., fun.): Εὐβουλίδα (2), con °βουλ° no dialectal, cf. II §3.
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): τοὺς θεαρ[ο]ύς (8), con desinencia -ους de *koiné*, cf. II §3.
SEG 33: 276 (318-316 a. C., dec. hon.): θεαρο[δόκοις] (17).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): θεαροδόκονς (29).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): θεαρọδόκον (10).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): Λυκώ[π]α (4), θεαροδό‹κ›ọν (10).
SEG 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): Νι[κ]αΐλας (3), Νικαΐλας (5).
SEG 49: 369 (¿s. IV a. C.?, ¿fun.? ¿ded.?): Ποσειδανίου (1).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.): Πανφυλᾶ[ν] (3).
SEG 30: 357 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (5).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): Θιοδέκτα... Δαμέα (2), τῶμ πρεζβευτᾶν (4), θεαροδόκον (9).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (6), Λαχάρης (10).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (248-244 a. C., dec. hon.): θεα[ροδόκον] (6).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (antes de 229-228 a. C., dec. hon.): θεαρο[δ]ό[κον] (7).
SEG 17: 142 (s. III a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (4).
Vollgraff (1903: 265 nº 13) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στρατόλας (1)], ¿fun.?): Στρατόλα (2).
IG IV^2.1.205 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded. y firma): Λαβρέας (4).
IG IV: 527 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): [- - -]κλείδα (18), Κλεολαΐδα (21).
*ib.*618 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέιππος (1)], cat.): Κυλλία (II.2), Κριθέα (II.6), Πα‹υ›ία (II.7).
SEG 17: 152 (*m.f.*, hon. y firma): Λάτροπος (1).
SEG 13: 243 (*m.f.*, dec. hon.): θεαροδόκονς (4).
SEG 17: 144 (*m.f.*, dec. hon.): θεαρο[δ]όκ[ον] (5), Πυθίλα (12).
SEG 17: 143 (*m.f.*, dec. hon.): θεαροδόκον (5).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέιππος (2)], dec. hon.): Θαυμέα (2), Κεφαλίδα (7).
SEG 13: 240 (*m.f.*, dec. hon.): Βραχᾶ (2).
Vollgraff (1909: 445-446 nº 3) (*m.f.*, ded.) (Διϝὸς) Πανόπτα (1).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.): τῶν Φαηνι|στᾶν (1-2).
SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Ἀντία (21), Ἀγαλίδα (22).
SEG 14: 323 (*m.f.*, fun.): [ἀρχα]γέτα (1), Φιλιστίδα ἀρχαγέτα (2).
DGE 94 (s. II-I a. C., dec.): Παιονίδα (6), Κλεοδαΐδα (14).
IG IV: 598 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon.): τῶν Παμ|φυλᾶν (1-2).
*ib.*530 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Ἀρκειδα (5).
Vollgraff (1909: 447 nº 6) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμφίας (3)], hon.): Ἀμφία (1).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ἀραχναδα [2x] (4 y 14), Λυσία (5), Δωριάδα (6), Δε[ξ]ία (7), Ὑάδα (15).

SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): τιμᾶν (gen. pl. de τιμά), δραχμᾶν (13).
SEG 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cat.): Νικία (A.10).
SEG 26: 442 (ép. romana, prop.): Σωτηρίδα (b.1).

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): Ἀντία (5), Πυρ|ϝία (5-6).
IG IV: 500 (*ib.*, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Εὐβωλίδας (1)], ded.): Εὐβω|λ‹ί›δα (2-3).
*ib.*499 (*ib.*, s. III a. C., ded.): Ποσειδᾶ[νι] (2).
SEG 41: 293B (*ib.*, ¿197-195 a. C.?, prop.): Μαρσύα (1).

IG IV: 669 (Nauplia, s.f., ded.): (Διὸς) Κραται|βάτα (2-3).

Dentro de las excepciones comentables, en el tratado *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a]) las contracciones esperables Ποσειδᾶνι (A.14-15) y el gen. sg. Μελάντα (B.23) contrastan con el topónimo Λᾶος (B.9), que hace referencia a un lugar cretense (para la contracción /aː/ + /o/ en cretense cf. Thumb-Kieckers 1932: 150 §141.6a). Otras formas sin contracción de (º)λα(ϝ)oº son el gen. Αἰολάω de *SEG* 11: 332 (Argos, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰόλαος], ded., lín. 3), que probablemente no sea una forma dialectal (cf. II §3) y el gen. sg. fem. Λαοδίκας, nombre de una esclava o liberta en Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat., lín. 21), que contrasta en la misma inscripción con las formas regulares ἀ[γ]ωνοθέτα (1), Λαχία (3), Παντ[ιάδ]α (8), Νικία (15), [Θα]ρρία (18), [Ν]ικασίλας (21) y Θρασέα (28). Es preciso mencionar también al anfipolita Νικολάου de *SEG* 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat., cara B lín. 18).

En contraste con el teónimo Ποσειδᾶν (cf. *supra* catálogo), que siempre se presenta contracto, el nombre del demo Ποσίδαον siempre aparece sin contracción (3x, cf. Buck 86, Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec., líns. 15-16 en contraste con el gen. pl. τᾶν | [ν]ασῶν de líns. 9-10 y *SEG* 11: 313*f*, Hereo, s. IV-III a. C., cat., líns. 7 y 10). Por último tampoco ναός (= át. νεώς) presenta contracción, probablemente para evitar el monosílabo resultante, cf. *DGE* 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): τοῦ ναοῦ (19), *SEG* 42: 273bis (*ib.*, fin. s. I d. C., dec.): τ[οῦ ν]ạοῦ (6) e *IG* IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., rat.): τὸν ναόν (4), [τὸν ν]αόν (10), en contraste con τᾶνδε (6).

Hermionea

Para esta zona contamos con ejemplos de contracción en el gen. sg. y pl. de los temas en /aː/, así como en θεαρº (< θεαϝορº) y en los compuestos en (º)λαϝoº. Descartamos del catálogo los nombres de personajes extranjeros.

LSAG p. 182 nº 9 (Hermíone, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): Ἀλεξία (1).
IG IV: 727 (*ib.*, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): θεαροδόκοι (A.1), θεαροδόκ[οι] (B.1).

*ib.*742 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ὑθαρᾶν (20).
*ib.*728 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Θεάρης Θεαρίδας (4), Λακράτηος[114] (6).
*ib.*697 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Θεαρίς. Θεαρίδας (1).
DGE 100 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Φιλητάδα (A.5), Ἀγαθόλα (A.12), Εὐθυμίδα (A.13), Βωλαγόρα (A.16), Βω[λ]αγόρα (B.5), Ἀδάμα (B.8), Θεαρίων (B.11), Σωτάδα (B.19), Πασκάλα (B.21).
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): θεαροδόκον (14), Λαίδα (26), θεαροδόκος (36), Πραξία (37).
*ib.*689 (Hermíone, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.): Ἑρμία (1).
IG IV^2.1.229 (Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C., hon.): Νικάτα (4).
IG IV: 733 (Hermíone, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Θεάρης Ἀγησία (6).
*ib.*731 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Εὐκλίδα (I.12), Ζευξίλας [2x] (II.8 y 10), Ἡρακλίδα (III.8).
*ib.*687 (*ib.*, s. I a. C., hon. y firma): Ἀνδρωνίδα (2).
*ib.*745 (*ib.*, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): Φιλέα̣ (2).
*ib.*730 (*ib.*, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): ‹Λ›α[κ]ό[σ]μου (II.4).

IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): [3]ησίλα (A.2), Ἀγία (A.4), Σωτελίδα (A.6), Αἰσχίνα (A.6), Λαχαρ[- -] (A.9).

La única excepción es el nom. sg. Φίλαος que se lee en el catálogo *IG* IV: 732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], col. II lín. 8) en oposición a otras formas esperables contractas como Ἡρακλίδα [3x] (II.27, 30 y 31), Θεοκλείδα (III.18) y Σωσίδα (IV.24)[115].

Trecenia

Al igual que en los casos anteriores, la contracción es normativa en el gen. sg. y pl. de los temas en /a:/, así como en el teónimo Ποσειδᾶν y en θεαρ°. Los antropónimos en (°)λαϝο° suelen aparecer también contractos y éste parece ser el resultado dialectal. Cf. *infra* para las escasas excepciones.

IG IV: 766 (fin. s. IV a. C., ded. y firma): Κλέα (1). Nom. sg. Κλέας.
*ib.*763 (*ib.*, s. IV a. C., ded.): Τελλία (2).
*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Μνασία (I.7), Νικέα (I.8), Στόμα (II.3), Πατρέα (II.6), Αἰνέα (II.7).
*ib.*805 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* s.v. Θεαρίς], fun.): Θεαρίδος (1).
*ib.*753 y p. 381, (Trecén, *m.f.*, dec.): [Δει]νία... Νικολαΐδα (1).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): πρεσβευτᾶν (4), τῶμ πολιτᾶν (20).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): Θεαρίου (3).
SEG 37: 312 (Trecén, *m.f.*, fun.): Φιλωνίδα (1).
IG IV: 772 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): Ἀθανάδα (1) (= *ib.*824, *ib.*, *m.f.*, cat., lín. 4).
*ib.*825 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.): Ἀριστ[ό]λας (II.6), Λακράτης (II.8).

[114] A propósito de esta forma cf. II §4 *Anotación* II.
[115] En esta misma inscripción la forma Ἀριστόλας (I.11) es un gen. sg. fem. de un nom. Ἀριστόλα (jon. Ἀριστόλη), derivado secundario del masc. contracto Ἀριστόλας < °λαϝος

Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): Θεαρίου (6).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): τᾶγ κοινᾶν | ποθόδων τᾶν ἐκ τῶν θυννείων (6-7), ταμία (8), τᾶγ κοινᾶν ποθόδων (12), Ποσειδᾶνος (18).
*ib.*756 (Trecén, *¿ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): πολιτᾶν [2x] (12 y 14).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): Χελία (A.22), Καλλία (A.25), Εὐα̣γόρα̣ (A.27), Ἀσκλαπιά̣δα (B.10), Πραξία. (B.12), Λαφάνης (B.20), Κομᾶ̣ (B.37).
*ib.*790 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): εὐεργέτα (5).
*ib.*808 (*ib.*, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντικρατίδας], fun.): [Ἀν]τικρ|α̣τίδα (1-2).
*ib.*782 (*ib.*, 192 d. C., ded.): Ἀγασικλείδα (2). Inscripción en *koiné* con antropónimos dorios.

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): ταμία (3), Καλαυρεα|τᾶν (4-5).
*ib.*845 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάνωρ (3)], ded.): Ποσειδᾶνι (2) (= *ib.*843, *ib.*, s.f., ded., lín. 2).
*ib.*842 (*ib.*, después del s. III a. C., dec.): [Πο]σειδᾶνος (4).
*ib.*848 (*ib.*, 197-159 a. C., hon.): Καλαυρεατᾶν (3).

SEG 47: 332 (Metana, *ca.* 240-225 a. C., asa de ánfora): Φιλωνίδα (1).
SEG 37: 320 (*ib.*, s. III a. C., fun.): [Λ]ακρατε[ίδ]α (2).
SEG 47: 330 (*ib.*, ép. helenística, mojón): Ποσειδᾶ|νος (1-2).
IG IV: 853 (*ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): Πραξιδάμα, Ἀσκλα̣πιά̣δα τοῦ Ἀσκλαπιά̣δα (5), Σωσικλείδα (6), [Ἐκ]φαντίδ̣α̣ (7), Ὀνα[τορ]ίδα (10).

Dentro de las excepciones, hemos de señalar Ἐχίλαος sin contracción (*IG* IV: 748, Trecén, 369 a. C., dec. hon., lín. 2; cf. también lín. 8 Ἐχίλαον), que es un personaje de Platea como bien indica su étnico Πλαταιεύς. Puede que también corresponda a un personaje extranjero el antropónimo fem. Λαοδίκα de *ib.*841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec., lín. 7), aunque en esta inscripción este supuesto (o el contrario) es indemostrable. El antropónimo contrasta con las formas contractas Ποσειδᾶνι *vel sim.* [3x] (2-3, 14 y 21-22), Θεαρίχου (10), ταμία (11), τᾶν ε|ἰκόνων αὐτῶν τᾶν ποὶ [τ]ῶι βουλευτηρίωι (23-24).

Al igual que sucedía en las localidades vistas más arriba, de nuevo ναός no sufre tampoco contracción en *Trecenia*, cf. *IG* IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): ναόν (48), ναός (51), ναῶι [2x] (54 y 56), pero τ[ᾶ]μ παίδων τᾶν (15), τᾶν ζωρυᾶν (47), ἐλαιᾶν (64). Cf. también en Calauria *ib.*840 (fin. s. III a. C., dec.): ναῶι (13), pero [Τε]ι̣σία{ι} (2), τῶι Ποσειδᾶνι [2x] (2 y 5), τᾶν θυγατέρων (4).

Por último, las formas en θεαρº < * θεαϝορº catálogadas más arriba contrastan con el antropónimo no dorio Θεωρίδος de *IG* IV: 773 (Trecén, s. III a. C., ded., lín. 1).

Epidauria

También en *Epidauria* el resultado regular de la contracción es [aː] en el nombre de Posidón, antropónimos en (º)λαº, el nombre del tearodoco y el gen. sg. y pl. de los temas en /aː/. Para las escasas excepciones no contractas, cf. *infra*. Por motivos de abundancia y carácter repetitivo del material, el catálogo es escogido. En el caso de

los antropónimos de tipo Λᾶκρις, Λάφιλος *et sim.* podemos hallarnos también ante una mera hiféresis y no una contracción propiamente dicha.

Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): κριθᾶν [2x] (a.4 y b.8).
IG IV².1.1 (Epidauro, s. V a. C., prop.): hαλιᾶν (< ἁλιαίαν) (B.1).
*ib.*150 (*m.f.*, ded.): Ποσειδᾶνος (1) (≈ *ib.*309, s. V-IV a. C., ded., lín. 1).
SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.): Μōσα|γέτα (᾽Απόλλωνος) (1-2).
NIEpi 31 (Epidauro, *m.f.*, ded.): Λαμέδων (2).
IG IV².1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ᾽Αθανάδα [2x] (A.18 y 48), ᾽Αθανᾶν (B.27), Λαμάχωι [2x] (B.46 y 72), Φυλακίδα (B.50), Τελεσία [8x] (B.52, 57, 62, 64, 66, 68, 70 y 71), Λυσιάδα [4x] (B.73, 85, 87 y 115), ὀρθοστατᾶν [2x] (B.74 y 87), Καλλία [5x] (B.77, 78-79, 80, 82 y 84), στυλοβατᾶν (B.86), Μεγακλείδα (B.98), ᾽Αναξίλαι (B.139), ᾽Αρχελαΐδα (B.146), Λακρίτου [2x] (B.162 y 174), δραχμᾶν (C.258), μνᾶν (C.264), [μν]ᾶν (C.265).
*ib.*95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): θεαροδόκοι (I.1)[116] (≈ *ib.*94, *m.f.*, cat., col. I lín. 1).
*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): κλινᾶν (3), τᾶṿ [- - -] (7), φατνᾶν (9).
SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (6).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Θεαρί[ων] (A.57).
IG IV².1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): [δ]ρ[αχμ]ᾶν (A.20).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha SEG 25: 390], rat.): δραχμᾶν *vel sim.* [10x] (54-55, 68, 84-85, 127-128, 128, 129-130, 146, 147, 149 y 163), μνᾶν *vel sim.* [3x] (92, 121 y 122), τᾶν θυρᾶν (109), λο[ι]|πᾶν (114-115), Λαφίλου (143), ῾Υσμινατᾶν (159), Δαμοκλείδα [2x] (161 y 162), ἁμαξᾶν (163).
SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): δραχμᾶν (96), δαπανᾶν (106).
SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): [Καλλ]ία (B.7), [δρα|χ]μᾶν (B.16-17), τετραπο[δ]ιᾶν (B.20), [δα]|πα[ν]ᾶν (B.20-21), [δ]ραχμᾶṿ (C.11), δ[υ]ωδε|καποδιᾶν (C.13-14), Καλλία (C.22).
IG IV².1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): τᾶγ χοινικίδων [2x] (18 y 20), τᾶν θυρᾶν (19).
*ib.*49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾽Αριστίων (18)], dec. hon.): θεαροδόκον (7).
*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): Θεαρίωνι (6).
*ib.*191 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded.): Θιάρης (2) (= *SEG* 44: 335, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 2)
*ib.*198 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): [Πυ]λάδα (1).
*ib.*190 (*m.f.*, [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded.): Λᾶκρις (2), Λαφείδευς (3), Λαχάρης (4).
*ib.*181 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.): Λαχάρης (2) (= *ib.*182, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded., lín. 2 = *NIEpi* 37, Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded., lín. 2 ≈ *NIEpi* 36, *ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded., lín. 2).
SEG 11: 438 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾽Αρχέλοχος (2)], ded.): Εὐεργίδα (2).
SEG 33: 304 (*m.f.*, ded.): Μōσᾶν (1).
IG IV².1.186 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πειθίλας (2)], ded.): Πειθίλας (2).
*ib.*329 (*m.f.*, ded.): ᾽Ανταλλ|ίδα (1-2).
*ib.*194 (*m.f.*, ded.): Δαμόλας (1).
*ib.*298 (fin. s. IV a. C.-com. s. III a. C., ded.): ῾Ηρῳσσᾶν (1).
SEG 11: 437 (s. IV-III a. C., ded.): (Διὸς) Μοιραγέτα (1).
NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ῞Ιλαρος (1)], dec. hon.): θεαροδόκον (3).

[116] Cf. también en esta inscripción el nombre ⟦᾽Αρι[σ]⟧|τολάου (II.56-57) sin contracción, que corresponde a un personaje extranjero.

IG IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀριστόλα [2x] (43)[117].
SEG 11: 440*a* (250-200 a. C., hon. y firma): Εὐαρχίδα (B.2).
IG IV^2.1.168 (*m.f.*, ded.): Λάκριτος (3).
ib.243 (s. III a. C., hon. y firma): Ἀκρυπτίδα (1).
NIEpi 67 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.): Ποσειδᾶνι (3).
ib.306a-d (*m.f.*, ded. y firma): Λακρίτου (C.3).
IAEpi 123 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμων (16)], ded.): Σωτᾶ (2).
IG IV^2.1.374 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰατροκλείδας (1)], man.): Ἰατροκλείδα (1).
ib.378 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρχίδας (9)], man.): Εὐαρχίδα (1).
ib.60 (191 a. C., dec. hon.): πρεσβευτᾶ (5), θεαροδόκον (9).
ib.353 (s. II a. C., man.): Εὐτυχίδα (1).
ib.211 (*m.f.*, hon.): Λυσικλείδα (2).
ib.213 (*m.f.*, hon.): Τελέα (1).
ib.220 (com. s. I a. C., hon.): Κλεαιχμίδα (1), Λαφάνταν (3).
ib.227 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], hon.): Ἀπολλωνίδα (1).
ib.234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma): Θιοκλείδα (2), Ἀστυλαίδα (4).

El teónimo (en origen epíteto) Μαχάονος (< * Μαχαϝοº, cf. mic. *ma-ka-wo*, jon. Μαχέων) (*IG* IV^2.1.152, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 13], ded., lín. 1) conserva el hiato intacto tras pérdida de /w/, algo que no sucede por ejemplo en los compuestos en (º)λαº < * (º)λαϝοº como hemos visto en el catálogo.

Por otro lado, al igual que sucedía en los dialectos arriba comentados, νᾱος "templo" no sufre nunca contracción con el fin de evitar el monosílabo, cf. *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ναόν (A.48), ναοῦ [2x] (A.53 y B.76), ναõ [2x] (B.109 y 289 y A.159)[118]. Cf. también *ib*.121 (350-300 a. C., *iámata*): ναῶι (25), ναόν (51)[119], *ib*.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ναοῦ [2x] (B.136 y 138)[120], *ib*.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ναόν (90), ναοῦ (113)[121] e *ib*.107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ναοῦ (11). Todas estas

[117] En esta misma inscripción Ἀλεξίλα ([2x] 61 y 64) es un personaje extranjero. Cf. también el antropónimo lacedemonio Ἀριστόλα en *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 39).

[118] En esta misma inscripción el resto de formas presentan contracción regular: Νικασίλας (A.10), Ἀριστόλας (A.14), Λακρίνης [2x] (A.35 y 41), Θιάρης (A.49), τᾶν ἔχθοι καὶ τᾶν ἔν|δοι (A.66-67), Λαμέδ[ω]ν λεοντοκεφαλᾶν (A.108), Λακρίνει (B.243), Λαχάρει (B.245), θυρᾶν (B.283), λεοντο[κ]εφαλᾶν (B.303). Es probable que Πεισίλαος (B.82) no sea un personaje epidaurio. Lo mismo cabe decir de Ἀ|ρκεσιλάου (*IG* IV^2.1.114, *ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], *rationes*, líns. 5-6), donde también la forma contrasta con otras contractas: [Σ]κυλακίδα (14), τᾶν κλινᾶν [3x] (20-21, 21-22 y 29), δραχμᾶν (24).

[119] Frente a las contracciones regulares Ἀθανᾶν (33), [Εὐ]|θηνᾶν (58-59), ἱκετᾶν (90) y κυκᾶνι (103). En esta inscripción el participio θεωρῶν (23) por el esperable θεαρº es forma jonia o de *koiné*. Cf. también en otros *iámata* de la época el sustantivo θεωρίαν (*IG* IV^2.1.123, 350-300 a. C., lín. 26, frente a βακτηριᾶν en lín .129).

[120] En la misma inscripción aparecen también las formas contractas regulares [Ἀριστ]ολαΐδα (A.7), τετραποδιᾶν *vel sim.* [9x] (A.14-15, 18, 24, 35, 39, 44, 54 y 73 y C.109), δραχμᾶν *vel sim.* [27x] (A.20, 24, 27, 29, 36, 38, 40, 49, 55, 59, 61, 62, 65, 69, 72, 74, 86, 95, 97, 112 y 114, B. 132, 133, 139 y140, C.71 y D.111-112), μνᾶν [3x] (A.53, 89 y 140), τᾶν χωρᾶν (B.139), τριακοσιᾶν (B.140), Ὑσμινατᾶν (C.37).

[121] En la misma inscripción cf. también Ἀρύββα (63) y Καφυιᾶν (122), con contracciones regulares.

formas contrastan con el compuesto νακόρειον (= át. *νεωκόρειον), donde el mayor volumen fónico de la palabra ha propiciado una contracción o una hiféresis, cf. *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): νακορείου (B.127), νακ̣[ο]ρ̣ε̣ίου (B.142)[122]. El nombre del νακόρος (= νεωκόρος) se lee mucho más adelante en un fragmento referido al templo de Apolo Maleatas fechado de manera general *post* s. I a. C., cf. *IG* IV^2.1.402: νακόρου (3), y donde contrasta con el resultado [aːo] > [aw] de ναυφυλά[κων] (4). Este último resultado se lee de nuevo en el antropónimo tardío Λαυδίκα (*IG* IV^2.1.36, Epidauro, ¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαυδίκα (1)], fun., lín. 1). Dada la fecha de estas inscripciones es difícil pensar que [aːo] > [aw] sea un tratamiento realmente autóctono de *Epidauria* y no una moda impuesta en las regiones del Peloponeso en época tardía[123].

Fuera de estos casos ya sólo nos queda comentar las formas de *koiné* θεωροδόκοις (*NIEpi* 15, Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon., lín. 7, frente a Μαλεάτα en lín. 9) y θεωρικοῖς (*IG* IV^2.1.66, 74 a. C., dec. hon., lín. 67, frente a στρατιωτᾶν [27], δραχμᾶν [31, 32 y 33], δρα[χμ]ᾶν [34], στρατ[ιω]|τ̣ᾶ̣ν [33-34], Μαλεάτα [53]), ambas, como se puede ver, con formas dorias en las mismas inscripciónes[124].

Islas dorias del Golfo Sarónico

Como en el resto de dialectos de la Argólide, el resultado regular de esta contracción es /aː/ en todos los casos.

LSAG p. 112 nº 2 (Egina, *ca.* 650 a. C., graf.): Μενέλας (1).
LSAG p. 112 nº 4 (*ib.* ¿*ca.* 550?, dec.): [Θ]εοίτα (1).
IG IV: 62 (*ib.*, ¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀριστολαΐδα (1).
Colonna (1974: 6 pl. If) (*ib.*, Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop.): [- - -]δα (1).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): Αἰ|γινά|τᾱ (3-5).
IG IV: 1595 (Egina, ¿*ca.* 500-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 nº 10a], prop.): Κρεοντίδα (1).
CEG I: 129 (*ib.*, ¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): Ἀγρίτα (4).
IG IV: 60 (*ib.*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέστας], fun.): Τελέστα (1).
SEG 11: 19 (*ib.*, m.*f.*, graf.): Δα[β]υχειᾶν (1).
CEG I: 130 (*ib.*, ¿s. V a. C.?, fun. métr.): Γλευκίτα (1).
IG IV: 178 (*ib.*, s.f. [epic.], firma): Δ̣ό̣τα (1).

---

[122] El resto de formas de esta inscripción también sufren contracción: δραχμᾶν *vel sim.* [26x] (A.118, 121 y 127, B. 94, 104, 119, 123, 126, 130, 131, 133, 135, 136, 136-137, 137, 144, 154 y 160 y C.67, 88, 94, 100-101, 127, 139-140, 149 y 158), [π]εντακοσιᾶν (B.44), τετραποδιᾶν [4x] (B.84 y 125 y C.147 y 156), ἁμαξᾶν [2x] (B.144 y 159), τριακοσιᾶν (B.148), τᾶν φατνᾶν τᾶν (C.85), τᾶν οὐρηθρᾶν (C.97), τᾶν πλακῶν (C.154), τᾶν χοινικίδ[ων] (D.121).

[123] El topónimo Χαονία (< Epiro) del catálogo *IG* IV^2.1.95 (*ca.* 365-311 a. C., col. I lín. 29) se conserva en su forma originaria de la Grecia del Noroeste (cf. Méndez Dosuna 1985: 92).

[124] Dentro de las inscripciones métricas el 'peán de Ísilo' muestra gen. sg. y pl. dorios sin excepción, cf. *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C.): ὡρᾶν (25), Μαλεάτα [2x] (27 y 31), Φλεγύα (44), Μοιρᾶν (50). La forma λαοί (37) puede también ser homérica.

IG IV^2.1.344 (Epidauro < Egina, com. s. IV a. C., ded.): [Νι]καγί[δ]α (1).
*ib.*256 (*ib.*, s. III a. C., ded.): Λαδάμαντος (1).

IG IV: 192 (*Angistri*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δερφέας (1)], ded.): Δε‹ρ›φέα (1).

Es verosímil que también pertenezca a un personaje dorio egineta, a pesar de la cronología más tardía, el gen. sg. Εὐηθίδα (Egina, *DGE* 120, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra, lín. 2) y el antropónimo Λακρείδα (*IG* IV: 114, *ib.*, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐρατώ (1)], fun., lín. 1), si es que esta última lectura es correcta.

Sin embargo, los gen. pl. y el gen. sg. τῶν πολιτᾶν, [τῶ]ν πειρατᾶν y [Ἡ|ρα]κλείδα de *IG* IV: 2 (Egina, 69 a. C., dec., líns. 3, 10 y 25-26) no son, pese a las apariencias, dialectales, dado que están en un decreto redactado en *koiná* de la Liga Aquea. Por último, sólo nos queda añadir el muy tardío Λαυ[δίκα] (Egina, *IG* IV: 95, ép. imperial [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάτριος (8)], fun., col. II lín. 1), que, de estar bien reconstruida, testimoniaría un paso [aːo] > [aw] tras pérdida de /w/ del que no tenemos constancia en época anterior y, por tanto, ha de relacionarse con la forma epidauria arriba catalogada en la idea de que no puede tratarse de formas dialectales.

7.6. /e/ + /a(ː)(j)/

Argeia

En esta área este hiato tiende a mantenerse inalterado en la mayor parte de las formas, máxime cuando éste procede de la pérdida de /w/ o de /j/ intervocálicas. En otras ocasiones, sin embargo, /ea/ sufre un proceso de sinizesis /ea/ > /ja/[125] o bien contrae en /ɛː/, pero estos dos resultados no son la norma general, sino que son exclusivos de determinadas categorías y/o palabras. El siguiente catálogo muestra el resultado más regular: la conservación del hiato. Salvo indicación contraria las inscripciones referidas son decretos y/o han sido encontradas en la ciudad de Argos. Los datos de los satélites argivos coinciden en este rasgo con la propia Argos, tanto en época anterior como posterior a su dominación.

LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): Νεμέαι Τεγέαι (a.1).
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, *m.f.*, fun. métr.): νε|αράν (5-6).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): Φιλέας (3).
CEG I: 365 (*ib.*, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): Πρατέα (2).

[125] A lo largo de estas páginas vamos a referirnos a los procesos del tipo [ea] > [ja], [eo] > [jo] y similares como procesos de sinizesis basándonos en el excelente trabajo de Méndez Dosuna (1993c) donde refuta con argumentaciones y paralelos en lenguas modernas la *theoria recepta* de que se trata de un proceso de cierre de [e] ante vocal.

DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): εὐμενέας (13).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [Νι]κέας (I.9), [Φ]ịλέας (IV.5).
SEG 11: 339 (¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): [Φ]ιλέας (8).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): Μελεαγρειόν|[δε] (13-14).
SEG 17: 150 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): Πρατέας (1), Νεμέαια [3x] (3 y 5[2x]), Πρατέα (8), Νεμέαι (9).
DGE 89 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἀργυρέα (21).
CEG II: 814 (¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): Κλεαίνετος (1), [Κλ]εαινέτωι (4).
CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): γενεᾶς (2).
SEG 23: 189 (*ca.* 330 a. C., cat.): Ἀλέα (II.25)[126].
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C.): τοὺς θεαρ[ο]ύς (8) (con desinencia de *koiné*), Νεμέαι (9), Ν[ε]μέαι (16).
SEG 33: 276 (318-316 a. C.): [Ν]εμέαι (8), θεαρο[δόκοις] (17).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14]): θεαροδόκονς (29), Νεμέαι (30)[127].
Vollgraff (1915: 374-376 F) (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)]): θεαροδό‹κ›ον̣ (1)[128].
SEG 30: 360 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): θεαρọδόκον (10), Νεμέαι (11).
SEG 32: 374 (s. IV a. C., fun.): Ν̣εαρ[έ]τα[ς] (1).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.): Φιλέας (4).
SEG 30: 357 (*ca.* 300 a. C.): θεαροδόκον (5), Νεμέαι (6).
DGE 90 (251 a. C.): Δαμέα (2), θεαροδόκον... Νεμέαι (9), Δαμέας (10), χαλκέαι (15).
DGE 91 (249-244 a. C.): Νεμέαι (29).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C.): θεαροδόκον (6), Ὑσέα (10).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C.): θεαροδόκον... Νεμέαι (4).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*m.f.*): θεα[ροδόκον] (6).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (antes de 229-228 a. C.): θεαρο[δ]ό[κον] (7).
IG IV: 618 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): [3]έας (I.2), [2]ΣΥΑΚέας (I.4), Κριθέα (II.6).
SEG 30: 364 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon.): Νέμεα (3).
SEG 17: 142 (*m.f.*): θεαροδόκον (4).
SEG 17: 144 (*m.f.*): θεαρο[δ]όκ[ον] (5), Νεμέαι (6).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)]): Θαυμέα (2), Νεμέαι[129] (14).
SEG 17: 143 (*m.f.*): Ἑρπέας (3), θεαροδόκον (5)[130].
Perlman (2000: 233-234 A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)]): θεαροδόκον (2), Νεμέαι (3), Τεγεά[ταν] (5).
IG IV^2.1.208 (Epidauro < Argos, *m.f*, hon. y firma): Λαβρέας (4) (= *ib.*243, *ib., m.f.,* hon. y firma, lín. 4 = *ib.*205, *ib.*, *m.f.*, ded. y firma, lín. 4 = *ib.*696, *ib.*, s. III-II a. C., ded. y firma, lín. 2 = *ib.*697, *ib.*, ¿*ca.* 200 a. C.?, firma, lín. 1 = *ib.*244, *ib.*, *ca.* 192 a. C., ded. métr. y firma, lin. 10 = *BÉ* 1987: 613, s.f., firma, lín. 1).
SEG 11: 338 (200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): [Ν]εμέα...Ὀλύμπια (13).
Vollgraff (1919: 167-168 nº 18) (s. II a. C. o más tarde, fun.): Ἀριστέα (1).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C.): (εἰκόνι) χαλκέαι [2x] (23 y 27).
SEG 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cat.): Φενεάτης (A.3).

---

[126] En esta inscripción son nombres de *thearodokoi* extranjeros Πυθέας [2x] (I.8 y II.19) y Βαθέας (II.22).
[127] En esta inscripción Φιλέαν (lín. 34) es un personaje arcadio.
[128] Para los personajes epidaurios que aparecen en esta inscripción cf. más abajo *Epidauria*.
[129] Lectura de Charneux *apud SEG* 32: 369.
[130] En esta inscripción Θεαίνετον (lín. 3) es el próxeno mantineo.

SEG 33: 291 (s. I a. C., cat.): Φενεάτης [2x] (ll.3 y 14), : [Τ]εγεάτης *vel sim.* [3x] (ll.12, 18 y 19), Φενεάτης
SEG 13: 248 (*m.f.*, cat.): Τενεάτης (ll.5).
SEG 26: 429 (s. I d. C., ded. y cat.): Θρασέας (4), Θρασέα [2x] (9 y 10).

CEG I: 366 (Tourkovrysi [cerca de Nemea] ¿< Micenas?, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma): [Κ]λέανδρος (B.1).
LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): Μυ|κανέαθεν (1-2).
LSAG p. 174 nº 3 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): [- - -]έας (2).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): [Ἐ]πικτέας (12).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): θαιιέατρα (nos. 1-4 lín. 9).
SEG 32: 381 (*ib.*, ¿*ca.* 200 a. C.?, cat.): [Καλ]λέας (6).

Fuera de estos casos encontramos unos escasos ejemplos en que se ha producido un proceso [ea] > [ja], pero éste es exclusivo, como ya avanzamos más arriba, de los derivados de θεός, cf. el antropónimo Θιαῖος (*IG* IV^2.1.139, Epidauro < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, [para la fecha, cf. *LSAG* p. 170 nº 38], ded., lín. 1), derivado de θεός. En este nombre y sus derivados es precisamente donde se testimonia en *Argeia* y *Epidauria* un proceso de sinizesis de [e], independientemente de la cualidad de la vocal posterior (cf. *infra* para el resto de los datos).

En otros casos parece haberse producido la contracción entre ambas vocales, dando como resultado [ɛː]. El proceso es sin duda antiguo en el caso del ac. sg. animado y pl. n. de los temas en silbante, tipo ἀτελῆ (*SEG* 33: 275, Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley, lín. 6), y también se documenta en fecha más reciente en el ac. sg. de los antropónimos derivados en °κλῆς < * °κλέϝης y en los que tienen este mismo formante como primer elemento de compuesto (tipo Κληγόρα < * Κλεϝ-αγόρ-), así como en el acusativo singular de los derivados en °κράτης, como queda de manifiesto en el siguiente catálogo. Incluyo también aquí los nombres de personajes extranjeros derivados en °κλῆς, dado que aquí lo que interesa es que, independientemente de su lugar de origen, el ac. sg. es siempre -κλῆ. Todo los datos proceden de Argos salvo indicación expresa al contrario.

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): Μενεκλῆ (4). Ac. sg. del nombre del próxeno fliasio.
Vollgraff (1903: 265 nº 14) (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρπυλλίς (1)], fun.): Κληγόρας (3).
SEG 13: 243 (s. III a. C., dec. hon.): Καφισοκλῆ (5) (personaje mesenio), pero θεαροδόκονς (4).
SEG 17: 141 (*m.f.*, dec. hon.): [Ἀρ]ετακλῆ (5). Personaje de Megalópolis.
SEG 13: 240 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀγαθοκλῆ (6) (ateniense), pero Νεμέαι (7).
IG IV: 527 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): Κληγόρα (16), pero Ἀρκέα (lectura dudosa) (8).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): [Κ]ληγόρα (25), pero Κλεάνδρου (26), Δωσιθέα... Θρασέα (28).
DGE 95 (s. II d. C., hon.): Τιμοκράτη (3).

Con respecto al área de Cleonas-Nemea, los datos coinciden con los de Argos: conservación general del arcaísmo salvo en los casos arriba indicados (en este caso un único ejemplo de derivado en -κράτης de época de dominación argiva).

Antes de *ca.* 330 a. C.

CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): Νεμέαι (5) (= *SEG* 28: 391, *ib.*, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded., lín. 1).
SEG 11: 292 (*ib.*, *ca.* 368 a. C., ded.): Ἀλεᾶτις (1).
SEG 30: 353 (*ib.*, fin. s. IV a. C., def.): Αἰνέα [2x] (2 y 11).

Post ca. 330 a. C.

SEG 30: 355 (Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): Λέαιθος (3).
SEG 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec.): [Ἀρι(?)]στοκράτη (2), pero [Ν]εμέαι (6).

Hermíone

La conservación del hiato sin alteración aparente está generalizada en los epígrafes que nos han llegado de esta localidad. Especialmente interesantes para establecer la comparación son los antropónimos del tipo Θεάρης y similares, que en Argos (y cf. más abajo *Epidauria*) presentaban un proceso [ea] > [ja], así como los derivados en -κράτης y -κλῆς, que se presentan siempre sin contracción (-κράτεα, -κλέα). Los ejemplos no son muy numerosos ni especialmente antiguos.

IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): θεαροδόκοι (A.1), θεαροδόκ[οι] (B.1), Τεγεάτα̣[ς] (B.8)[131].
*ib.*728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Θεάρης Θεαρίδας (4).
*ib.*697 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Θεαρίς. Θεαρίδας (1).
DGE 100 (*m.f.*, ded. y cat.): Θεαρίων (B.11).
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): θεαροδόκον (14), θεαροδόκος (36).
*ib.*735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.): [- - -]εα (4).
*ib.*733 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Θεάρης (6).
*ib.*740 (¿Hermíone?, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκρατέα (1)], fun.): Σωκρατέα (1).
*ib.*745 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): Φιλέας (1), Φιλέα̣ (2).
*ib.*730 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Φιλοκράτεα (< Φιλοκράτεια) (III.7), Δαμοκλέας (<Δαμοκλείας) (IV.2), Κράτεα (IV.6), Νικόκλεα (< Νικόκλεια) (V.1), Εὐκρατέας (< Εὐκρατείας) (V.8).
*ib.*695 (s.f., ded.): [- - -]κλεα̣[- - -] (1).

[131] En esta inscripción Κλεαρίστου (A.4) es padre de un personaje de Fliunte.

Trecenia

Trecén, Calauria y Metana coinciden con Argos en presentar desde época arcaica la contracción [ea] > [ɛː] en los temas en silbante[132] (el dato faltaba en Hermíone), mientras que difieren de ésta en tanto en cuanto conservan el arcaísmo Θεα° en el epíteto de Apolo Θεάριος y similares, coincidiendo en este punto con Hermíone. Por otra parte contamos con dos ejemplos tardíos de antropónimos con ac. °κλῆ (uno de ellos correspondiente a un personaje polirrenio), pero otros dos de conservación de la secuencia °κλεα(°). El hiato se mantiene inalterado en el resto de casos.

LSAG p. 182 nº 6, (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): [ἐ]πιάλε̄ (9).
IG IV: 748 (*ib.*, 369 a. C., dec. hon.): Θεαρίου (16).
*ib.*766 (*ib.*, fin. s. IV a. C., ded. y firma): Κλέα (1). Nom. Κλέας.
*ib.*823 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): ἐννέα (56), Ἀπελλέα (74).
*ib.*805 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* s.v. Θεαρίς], fun.): Θεαρίδος (1).
*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Νικέα (I.8), Πατρέα (II.6), Αἰνέα (II.7).
*ib.*774 (*ib.*, s. III a. C., cat.): Κλειτέαι (II.5).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon.): Θεαρίου (3), Θεαγγέλοις [2x] (4 y 10), Θε|{Θε}αγγελέων (8-9),
IG IV: 750 (Trecén, 287 a. C., dec.): ἐάν (7).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): Θεαγγελῆ (2), Θεαρίου... Θεαγγέλοις (6).
IG IV: 756, (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): [Ἀνδρο]κλῆ (9). Personaje polirrenio.
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): Τιμέας (B.5).
*ib.*815(*ib.*, ép. helenística o romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεαγόρα], fun.): Κλεαγόρα (3).
*ib.*814 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλέα], fun.): Ἀγαθό|κλεα (< Ἀγαθόκλεια) (1-2).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): Κα|λαυρέαι (1-2), Καλαυρεα|τᾶν (4-5).
*ib.*841 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec.): Θεαρίχου (10).
*ib.*848 (*ib.*, 197-159 a. C., hon.): Εὐμενέα (1), Καλαυρεατᾶν (3).
*ib.*846 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): Ἀγασικλῆ (1).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): γε̣νε̣άν (29).

Epidauria

La situación en *Epidauria* es muy similar a la del resto de núcleos de la Argólide, esto es, la conservación del hiato es general en la mayor parte de categorías, si bien se registran ejemplos de [ea] > [ja] en los antropónimos del tipo Θεα° y ejemplos de contracción [ea] > [ɛː] en los antropónimos en (-)κλεα- y en los temas en * -*es*-. Salvo

[132] No así en los adjetivos en /w/ tipo ac. pl. n. βαρέα (*LSAG* p. 182 nº 3, Trecén, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr., lín. 2), si entendemos que la forma es dialectal y no un mero homerismo. En la misma línea de esta inscripción se lee el aor. sin aumento χέαν, que es claramente forma épica.

en el caso de los temas en * *-es-*, en las restantes categorías donde el hiato se ve alterado los ejemplos coexisten con otros donde el hiato se mantiene intacto (Θεα-, Κλεα-, etc.). El siguiente catálogo muestra las inscripciones en las que el hiato se mantiene inalterado ([ea(:)(j)]) independientemente de si es producto de la pédida de /j/ secundaria (Ἀλεξάνδρεα) o /w/ (Κλεαρέτα). Para el resto de formas cf. más abajo.

IG IV^2.1.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): θεαροδό[κοι] (I.1), Νεάπολις (b.I.26)[133].
ib.95 (*m.f.*, cat.): θεαροδόκοι (I.1), Οἰανθέαι (I.5), Ἀλυζέα (I.19), Θερμινέαι (I.36)[134].
SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (6).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): [Ἀρι]στέας (B.21).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Θεαρί[ων] (A.57), Πυθέας (A.66).
IG IV^2.1.123 (*m.f.*, *iámata*): Τεγέαι (24), [- - κ]ρεανομ[- - -] (105).
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): ἐννέα (18).
IG IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): [ἐν]|νέα (A.37-38), δεκαεννέα (C.113).
ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): θεαροδόκον (7).
ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐννέα [4x] (A.9, 38 y 46[2x]), Θεα[ρί]|ωνι (A.41-42), Θεαρίωνι (A.43).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (Argos < Epidauro, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): Κλεάνδρου (1), Κλεαιχμίδα (9).
IG IV^2.1.111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): Θεαρίωνι (6).
ib.104 (s. IV a. C., rat.): Κλεαινέτου (7).
ib.2 (*m.f.*, ded.): Πυθέας (1).
ib.322 (*m.f.*, ded.): [Θ]εαρίς (I.1).
ib.51 (*m.f.*, dec. hon.): θεαροδόκ[ο]ν (6) (≈ *ib*.53, *m.f.*, ded. hon., lín. 4 ≈ *ib*.50, s. IV-III a. C., ded. hon., lín. 5).
ib.165 (s. IV-III a. C., ded.): Τελέα[ς] (5).
ib.333 (*m.f.*, ded.): Κλεαρέτα (2), Κλεαρίστα (2-3).
ib.156 (*m.f.*, ded.): Λυκέας (3).
ib.166 (*m.f.*, ded.): [- - -]έαχμος (?) (2). Tal vez [Κλ]έα‹ι›χμος, cf. Hiller von Gaertringen *ad loc.*
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): ἐννέα (7).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): θεαροδόκους (9), θεαροδόκους (25).
IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): Χαιρέα (6).
ib.334 (s. III a. C., ded.): Κλεαρέτα (II.1), Κλεαρι[- - -] (III.1).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): (Ἀπόλλωνος) Μαλεάτα (9).
IG IV^2.1.60 (191 a. C., dec. hon.): θεαροδόκον (9).
ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Λυσέας (I.46)[135].
ib.63 (115-114 a. C., dec.): (εἰκόνι) χαλκέαι (12).
ib.99.II (s. II a. C., dec.): Κλεαιχμίδα (14).
ib.213 (*m.f.*, hon.): Τελέα (1), Τελέαν (3).
ib.232 (s. II-I a. C., hon. y firma): γενεᾶς (4).
ib.734 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰνέας (1)], fun.): Αἰνέας (1).
ib.100 (*m.f.*, cat.): Φενεάτας (3).
IAEpi 151 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.): Πασικλέα (ac. sg.) (2).

---

133 En esta inscripción Ζηνέας (II.52) es el nombre de un teorodoco extranjero.
134 En esta inscripción Θεαρῖνος (I.5) y Κλέαρχος (II.65) son nombres de extranjeros.
135 En esta misma inscripción Ἀνδρέας (II.19) es el nombre de un personaje de Acaya o sus colonias.

IG IV².1.30 (Epidauro, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλεξάνδρεια], fun.): Ἀλεξάνδρεα (< Ἀλεξάνδρεια) (1).
*ib.*224 (com. s. I a. C., hon.): Κλεαιχμίδαν (3), Κλεάν|δρου (3-4).
*ib.*251 (fin. s. I a. C., ded.): [Κλ]εαιχμίδας (1).
*ib.*170 (s. I a. C., ded.): Κλεαιχμίδας (1).
*ib.*65 (*m.f.*, dec. hon.): χαλκέαν (17), Μ̣αλεά|τα (17-18).
SEG 11: 451 (*m.f.*, fun.): Ἀριστέας (1).
*ib.*636 (s. I d. C., hon.): [Τε]νεᾶτιν (2).
*ib.*659 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαφάντα (4)], hon.): Δαμέα (2).
SEG 52: 341 (ép. romana, hon.): γενεᾶς (3).

NIEpi 121 (Karatzia, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικέας (5)], fun.): Νικέας (2).

Frente a estos ejemplos, y como ya hemos anunciado, se encuentran otros casos en que el resultado es distinto, si bien se encuentra de nuevo totalmente casificado. Así, el proceso [ea] > [ja] se documenta exclusivamente en los compuestos en Θεα° (Θιαρίς, Θιαῖος), mientras que la contracción [ea] > [ɛ:] es exclusiva de los temas en silbante (temas en * *-os-* y * *-es-*) y antropónimos con (°)κλη(°), así como alguna que otra forma aislada como φρῆρ < φρέαρ o el dat. sg. Ἀριστῆι < Ἀριστέαι. En todos estos casos salvo en φρῆρ se documentan también formas con mantenimiento del hiato, como hemos visto más arriba en el catálogo.

IG IV².1.102 (400-350 a. C., rat.): Θιάρης (A.49), pero Κλεάνωρ [2x] (A.5 y 31), πελέαν (= πτελέα) (A.44), Πολέας (B.78), Αἰνέας (B.101), Νεμέαν̣ (A.115), Τεγέαν̣ (A.175), Πασέαι (B.265)[136].
IG IV².1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Θιαίου [3x] (B.107, 109 y 112), Ἀριστῆι < Ἀριστέαι (C.254), pero Ἀγέας [3x] (A.17 y 18 y B.99), Ἀγέαι [5x] (B.31, 37, 56, 81 y 83), Κεγχ|[ρ]έας (B.40-41), Τεγεάται... Ἀλέαν (B.45), Αἰνέας (B.47), Τεγεάταιν (B.54), Ἀσέαι (B.55), Κλεάρεος (B.152), Κλεάρε̣[ο]ς (B.155), Κλεά[ρεος] (B.178).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ἔτη [4x] (3, 8, 14 y 95), ὑγιῆ (ac. sg. fem.) [6x] (9, 38, 60, 70, 85 y 87), σκ[ε]υη (81), εὐπρεπῆ (ac. sg. masc. (119), δένδρη (= δένδρα, cf. II §32.4) (121), pero γενεᾶς (10), κενεά (= κενά) (73), ἐγχέαι (74), δεμελέας [2x] (98 y 99-10).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὑγιῆ [3x] (38, 99 y 134), pero Νεμέα (54), γενεάγ (85).
*ib.*192 (s. IV a. C., ded.): Θιάρης (1) (= *ib.*191, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 2 = *SEG* 38: 319, *m.f.*, ded., lín. 1 = *SEG* 44: 335, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded., lín. 2).
IG IV².1.203 (s. IV-III a. C., ded.): Κληρέτα (1).
*ib.*197 (s. IV-III a. C., ded.): Θιάρης (1).
*ib.*239 (*m.f.*, hon. y firma): Ὀξυμένη < * °εσα (2), pero Κλεαρίστα (1).
*ib.*48 (*m.f.*, dec. hon.): [- - - τέ]|λη (próxeno astipaleo) (2-3), pero θεαρο|[δόκον] (7-8).
NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): Δ̣αμοφά̣ν̣η (próxeno corintio) (5), pero θεαροδόκον (3).
IG IV².1.109 (com. s. III a. C., rat.): μέρη (C.129), pero ἐννέα [4x] (A.144, B.148 y 157 y C.149).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀριστῆ < * °έα (personaje de Tegea) (70), pero θεαροδόκοι *vel sim.* [9x] (11, 17, 21, 33-34, 45, 48, 52-53, 56, 63), Τεγεάταν [2x] (22 y 70), [Μ]α̣λεάτα (30), Καλαυρεάτας (42), Φενεάταν (48), Λυσέα (69).

[136] En esta inscripción Κλεανδρίδ[ας] (A.29) es un personaje corintio.

SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): φρητιᾶν (< φρεα°) (129).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Ἀλεξιμένη (personaje de Megalópolis) (27), pero Τεγεάτας [4x] (3, 8, 22 y 23), θεαροδόκοι *vel sim.* [4x] (5[2x], 26 y 29), Τιμέα (egineta) (36)[137].
IG IV^{2}.1.627 (s. II a. C., hon.): Φιλοκλῆ (personaje de Argos) (2).
*ib.*62 (*m.f.*, dec.): [- - -|κλ]ῆ (3-4), pero [Μα]|λεάτα (1-2).
*ib.*211 (*m.f.*, hon.): Δαμοφάνη < * °εσα) (4).
*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): Σωκράτη (ac. sg.) (1), pero Νεμέạ (4), Ἀλέαια (6).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): Εὐάνθη (ac. sg.) [4x] (48, 60, 70 y 72), ἀτελῆ (ac. sg.) (73), pero (εικονα) χαλκέαν (52), Μαλεάτα (53).
*ib.*223 (s. I a. C., hon.): Δαμοκλῆ (2).
*ib.*648 (¿*ca.* s. I a. C.?, hon.): Εὐάνθη (2).
IAEpi 274 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολυκράτης (17)], hon.): Πολυκράτη (2) (= *IG* IV^{2}.1.654, *ca.* s. I d. C., hon., lín. 1).
IG IV^{2}.1.645 (*ca.* s. I d. C., hon.): Καλλικλῆ (1).
*ib.*647 (¿*ca.* s. I d. C.?, hon.): [Πολυκρ]άτη (2).
*ib.*641 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικάνωρ (11)], hon.): [Νικο(?)]φάνη (2).
*ib.*460 (*m.f.*, ded. hon y firma): Πυθοκλῆ (2).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., hon.): Ṭειμοκρά|τῃ (2-3).

A pesar de tratarse de una inscripción métrica, el peán de Ísilo (*IG* IV^{2}.1.128, *ca.* 280 a. C.) guarda exactamente la misma distribución que las inscripciones no métricas, cf. la contracción de los acusativos ἀμεμφῆ (24) y ἐναργῆ [2x] (55 y 67), pero el mantenimiento del hiato en Μαλεάται (2), Μαλεάτα [2x] (27 y 31), ζαθέας (37) y γενεάν (61).

Islas dorias del Golfo Sarónico

Una contracción antigua se puede ver en el antropónimo Ἐγδε̄̃λ|ο̄ (< * °δεαλ°) de *DGE* 114.2 (Egina, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔγδηλος (1)], fun. métr., líns. 1-2), y puede que también en ἐ̄̃ρι (< ἔαρι) (Colonna 1974: 5 pl. Ic, Adria < Egina, *ca.* 525-490 [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded., lín. 1), si es que está bien leída[138]. Estas dos formas contrastan con el antropónimo Δε‹ρ›φέα (*IG* IV: 192, Pitionesos, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III:A. s.v. Δερφέας (1)], votivo, lín. 1), y con κενε|άριον (Kritzás 1985: 711, Cinuria ¿< Egina?, *ca.* 450-400 a. C., prohibición, líns. 3-4), con conservación del hiato.

Con respecto al resto de formas encontradas en Egina, es poco verosímil que tengan nada que ver con el dialecto originario dada la fecha tardía de éstas.

IG IV: 152 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥοδοκλέα (1)], fun.): Ῥοδοκλέα (¿o hay que leer Ῥοδόκλεα < Ῥοδόκλεια?)[139] (1).

[137] En esta inscripción con <ΕΑ> conservado en la raíz Κλέανδρος (fliasio) (10), Κλεάνορος (*id.*) (11) y Κλεάρχου (mantineo) (24).
[138] Cf. para otra posibilidad de lectura *CIG* 8341.
[139] Así Fraenkel *ad loc.*

ib.114 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐρατώ (1)], fun.): νέα (2).
ib.139 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νησίας (1)], fun.): Σαρέ̣ας (2).
ib.79 (s.f., fun.): Ἀπελλῆς < Ἀπελλέας (1).

7.7. /ɛː/ + /a(:)/

La conservación del hiato es general cuando se produce tras pérdida de *yod* secundaria (tipo abstractos en °ηΐα > °ήα), y, en el caso de Argos y sus satélites, tras pérdida de silbante intervocálica. En el caso del ac. sg. de los temas en * -*eus*, formas contractas en <H> alternan con formas en <EA> que tal vez sean refecciones analógicas en base al gen. sg. [eos] < [ɛːos] (cf. más abajo). Lo mismo cabe decir del ac. pl. de estos mismos temas, siempre <EAΣ> < * °ήϝας. Es de reseñar que en estos casos, a diferencia de aquellos en que el hiato [ea] tiene [e] breve originaria, nunca se produce el proceso /eV/ > /e̯V/ > /jV/.

Todos estos tratamientos están testimoniados a uno y otro lado de la Argólide, sin que se aprecien diferencias significativas al respecto.

Argeia

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἰαρέα (B.15), πρ|εσγέ̄αν (jón. πρεσβηΐη) (B.18-19).
DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha, *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): στρατήα (jón. στρατηΐη) (20).
DGE 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἐκ μαντήας (jón. μαντηΐη) (7), θηαύρόν [2x] (11 y 21).
CEG II: 812 (*ib*., 332/1-311/0 a. C., ded. métr.): βασιλῆ < * °ήϝα (4).
SEG 33: 276 (*ib*., 318-316 a. C., dec. hon.): [Πα]λ̣λαντέα̣ς (ac. pl.) (9).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἐξαιτήάτο (19)[140].
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): γροφέα < * °ήϝα (24).
DGE 91 (*ib*., 249-244 a. C., dec. hon.): πρεσβήαν (jón. πρεσβηΐην) [3x] (9, 12 y 21-22), πρεσβέας (= át. πρεσβεῖς) (25).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib*., 248-244 a. C., dec. hon.): Πτολεμαιέα < * °ήϝα (5).
SEG 30: 364 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon.): βασιλέα (1).
IG IV: 529 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Τελλέα (nom. Τελλεύς) (5).
SEG 13: 240 (Argos, *m.f.*, dec. hon.): [χ]ρήανς (jón. χρηΐη) (4).
SEG 17: 143 (*ib*., *m.f.*, dec. hon.): Μαντινέα (nom. Μαντινεύς) (4).
DGE 95 (*ib*., s. II d. C., hon.): ἀρχι|ερέα (6-7), βα|σιλέας (23-24), que probablemente responden a modelos de *koiné*.

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): Π̣ερσε̃ < * °ήϝα (1).
IG IV: 498 (*ib*., s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): τὸγ γροφέα (5).

---

[140] Lectura de Mitsos/Alonso Déniz-del Barrio Vega (cf. estos últimos 2003: 145). La *editrix princeps* (Guarducci 1941-1943: 144) leía ἐὲ αἰτήάτο.

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): ἰαρομναμονήάντα (3).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): διπλέεαν (< * πλη°) (no. 11 lín. 1), con <ΕΕ> notando /ɛː/ cf. II §1.2.

Hermíone

IG IV^2.1.229 (Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C., hon.): Ἑρμιονῆ < * °ῆϝα (4).

Trecenia

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): Πλαταιῆ < * °ῆϝα (9), δεκαδῆ (21) (nom. δεκαδεύς, "chairman of a board of ten", cf. *LSJ s.v.*).
*ib.*823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): τὸν Ἀγυῆ (21). ἁμαξήας (ac. pl.) (jón. ἁμαξηΐτη) (56).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): Θεαγγελῆ (2).

IG IV: 848 (Calauria, 197-159 a. C., hon.): [βασιλ]ῆ pero Εὐμένεα < * °εσα (1).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.). χρ̣ήαν (14), χρήαν (16) (jón. χρηΐτη).

Epidauria[141]

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Πιραιέα (B.75).
*ib.*615 (s. IV a. C., hon.): Ἀστυπαλαιῆ (ac. sg.) (2).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Αἰγιῆ... Αἰ[γ]ιῆ (18) (cf. Αἰγιεύς en lín. 25), Αἰγιῆ (22), Ἀλεξάνδ[ρ]η (23), Πελλανῆ [2x] (50 y 64), [Δ]εριῆ (65), Ἀριστῆ (nom. Ἀριστεύς) (70).
SEG 25: 417 (221 a. C., hon.): βασιλέα (1).
IG IV^2.1.652 (*ca.* s. I d. C., hon.): ἱερέα (3), que es ya forma de *koiné*.

7.8. /e/ + /ɛː(j)/

La práctica totalidad de ejemplos corresponden al nominativo singular de los nombres en -κλῆς < * κλέϝης, que siempre se presenta contracto. Los escasos ejemplos sin contracción son formas verbales tipo arg. δέε̄ται epid. δεησοῖ (que contrasta con el subjuntivo <ΔΗ> = δῆι < * δέϝηι en una inscripción más antigua), ἐῆν (< ἐϝα°), trec. ῥέηι, siempre tras caída de /w/.

[141] Para las formas tardías del tipo Καλλικράτηα (*sc.* Καλλικράτεια) o Καισάρηα (*sc.* Καισάρεια) cf. II §4 *Anotación* II.

Argeia[142]

Kunze (1950: 213 nº 4) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): [Hε̄]ρακ[λ]ε̄ς (2).
LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): Τιμοκ‹λ›ε̄ς (b.1).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): καλε̃ι (B.18), δέε̄ται (B.19).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Δαικλε̄ς (IV.10).
IG IV: 727 (Hermíone < Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Δαμοκλῆ[ς] (A.3)
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): Τιμοκλῆς (4).
Vollgraff (1919: 166 nº 14) (*ib.*, s. III a. C., ded.): Ἀγαθοκλῆς (1).
Miller (2001: 168 y 170) (Nemea < Argos, s.f. [helenística], firma): Σωκλῆς (1).
SEG 33: 291 (*ib.*, s. I a. C., cat.): Φιλ[οκλ]ῆς (II.6).

Hermíone

IG IV: 737 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (12-13)], fun.): [Ἀ]γαθοκλῆς (1).

Trecén

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): ῥέηι (48).
*ib.*764 (*m.f.*, ded. y cat.): Τιμοκλῆς (I.4), Πατρ[ο]κ̣λῆ[ς] (II.8).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): [Με]νεκλῆς (A.40), [- - -]κλῆς (A.45).

Epidauria[143]

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Μνασικλῆς (A.3), Πυθοκλῆς [4x] (A.37 y 47 y B.84 y 110), δῆ (< * δέϝηι) (A.65) Εὐκλῆς (A.71), Σωκλῆς (B.76), Εὐκλῆ[ς] (B.101)[144].
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Πολυκλῆς [5x] (A.16, 87, 88 y 89 y B.116), Σωκλῆς (B.101), Εὐκλῆς (B.150).
*ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*): Ἐρατοκλῆς (29).
*ib.*121 (*m.f.*, *iámata*): δεησοῖ (38).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Τιμοκλῆς [2x] (C.43 y 116).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Καλλικλῆς [2x] (141 y 144), Τιμοκλῆς (150).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐῆν (78).

---

[142] Dejamos fuera del catálogo los nombres de extranjeros Διοκλῆς y Εὐκλῆ[ς] (*thearodokoi* en *SEG* 23:189, *ca.* 330 a. C., cat., I.5 y II.5) y de los esclavos o libertos Ἐπικλῆς (*IG* IV: 529, Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat., lín. 20), [- - -]κλῆς, Ἱεροκλῆς (Walter 1911: 146 nº 4, *ib.*, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat., líns. 10 y 22) y [Κα]λλικλῆς (*SEG* 42: 279, *ib.*, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat., lín. 9). Son también extranjeros los θεαροδόκοι Διοκλῆς y Καλλικλῆς de *SEG* 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat., A.18 y B.13).

[143] Dejamos fuera del catálogo los *thearodokoi* Ἀ̣ν̣δ̣ροκλῆ[ς], Εὐθυκλῆς y Νεοκλῆς (*NIEpi* 16, Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat., líns. 5, 16 y 24), así como los extranjeros Διοκλῆ[ς] (Cnosio), Διοκλῆς (tespio), Καλλικλῆς (tanagrio) y Διοκλῆς (megarense; *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., dec. hon., líns. 3, 33 [2x] y 39).

[144] Dejamos fuera de esta inscripción el antropónimo Ἀρχικλῆς (A.16) al tratarse de un personaje corintio.

*ib.*184 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λάμαχος (4)], ded.): [Μ]εγαλοκλῆς (1).
NIEpi 32 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (4)], ded.): [3-4 κ]λῆς (2), [4]οκλῆς (4).
NIEpi 35 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀθαύμαντος (1)], ded.): [Δι]οκλῆς (1).
NIEpi 94 (*ib.*, ¿s. IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μεγακλῆς (4)], ded.): Μεγακλῆς (l.1).
IG IV².1.156 (s. IV-III a. C., ded.): Ἀλεξικλῆς (2).
*ib.*204 (*m.f.*, ded.): Καλλικλῆς [2x] (1 y 2).
*ib.*206 (*m.f.*, ded.): [Δ]αμοκλῆς (1).
SEG 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): Πασικλῆς (13).
IAEpi 102 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (3)], ded.): [Χ]ορο[κλ]ῆς (2).
IG IV².1.281 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσικλῆς (2)], ded.): Σωσικλῆς (1).
*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Πολυκλῆς (l.4), Νικοκλῆς (l.9), Μενεκλῆ‹ς› (l.31), Φιλοκλῆς (l.43), Λακλῆς (l.50), Δαμοκλῆς (l.56)[145].
*ib.*246 (s. II a. C., hon. y firma): Δ[αμ]οκλῆς (1).
*ib.*231 (s. II-I a. C., ded. y firma): Ἀριστοκλῆς (1).
IAEpi 151 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.): Καλλικλῆς (1).
IG IV².1.234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma): Δαμοκλῆς (1).
*ib.*406 (224 d. C., ded.): Ξενοκλῆς (2).

7.9. /ɛː/ + /e/

Los ejemplos se reducen a nom. pl. de los temas en *-eus*, donde el proceso [ɛːe] > [ee] parece haber sido general en la Argólide.

Sin embargo, los datos de este nuevo hiato, al menos en Argos y el Hereo, parecen contradictorios. Por un lado, el dato más antiguo de que disponemos nos muestra una forma contracta τοὶ Ηυλ(λ)ε̃ς (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 9), cuya grafía <Ε>, a juzgar por los datos de la inscripción más reciente *IG* IV: 617 (Argos, después de 323 a. C., rat.), donde leemos [Ὑ]παταιεῖς (2), Φαλαννεῖς (12) y [Φι]λιππεῖς (21), todos nom. pl. de étnicos en *-eus*[146], debe encubrir /eː/ < /ee/. Por otro, el resto de ejemplos (y esto incluye inscripciones del s. V a. C.) nos muestra sistemáticamente grafías <ΕΕ> para estos nom. pl. y también para el nom. ac. dual de estos mismos temas (tipo át. τὼ βασιλεῖ).

LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Ηυλ(λ)έες (l.1).
SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): [2]ριέες (II.14) (Probablemente [Δω]ριέες, cf. Piérart 1981: 612-613).
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): γροφέε (4)[147]. Lectura de Vollgraff (1957: 477) (ph.) Schwyzer *ad DGE* 89 leía γροφέ[ες].
SEG 29: 363 (*ib.*, *ca.* 350-300 a. C., fun.): Ἀμφισέες.
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Παλλαντέες (6).

[145] En esta misma inscripción los nombres Δαμοκλῆς (l.65), Πολυκλῆς (l.67), Κτησικλῆς (II.30), Νικοκλῆς (II.36) y Φιλοκλῆς (II.41) corresponden a personajes extranjeros (Ἀχαιοὶ καὶ σύνοικοι).
[146] Es dudoso si hay que añadir a esta lista la forma muy reconstruida [Γον(?)]νεῖς (13).
[147] Esta forma se lee de nuevo en una inscripción inédita de Argos de *ca.* s. IV-III a. C., cf. Charneux (1983: 264 y n. 70).

Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (*ib*., ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): γροφέε (B.5-6).
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Πωλαθέες (8)[148].
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): Αἰθαλέες (16).

A estos ejemplos ha de añadirse la forma de Nemea Διπαέες < * Διπαιήϝες en lín. 4 del decreto de arbitrio argivo *SEG* 23: 179 (Nemea, antes del 367 a. C.).

Todos los estudiosos coinciden en la idea de que se trata de formas rehechas a partir del gen. pl. -έων, gen. sg. -έος, ac. pl. -έας, etc[149]. Se basan para ello en que las formas más antiguas testimonian <ΕΣ>, y en que los nom. en <ΕΕΣ> también aparecen en los temas en silbante (tipo συγγενέες, cf. *supra* II §3), donde es imposible que no se hubiera producido la contracción en época antigua. Formas similares se testimonian igualmente en el dialecto de Creta[150].

El hiato producido tras el debilitamiento de /s/ intervocálica en /h/ (si es que esta última ha dejado de pronunciarse realmente, cf. II §17.1) se mantiene con las cantidades antiguas en las formas de aoristo, cf. ἐμέτρηἑ (*DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 9) y ἐπολυώρηἑ (*DGE* 99, Micenas, 197-195 a. C., dec. hon., lín. 8).

Fuera del área de influencia de Argos y el Hereo, las únicas formas testimoniadas corresponden a formas contractas en <ΕΙΣ> (<ΕΣ> en alfabeto epicórico). Los datos no son especialmente abundantes ni -salvo una posible excepción- especialmente antiguos, por lo que la existencia de un nom. pl. "descontracto" en <ΕΕΣ> no es una posibilidad teórica descartable *a priori* en esta zona de la Argólide.

LSAG p. 182 nº 7 (Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): Ηερμιονε̃ς (2).
IG IV: 685 (Hermíone, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.): Ἑρμιονεῖς (3) (= *ib*.722, *ib*., s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon., lín. 6).

IG IV: 750 (Trecén, 287 a. C., dec.): οἱ πρέσβεις (15), τοὺς πρέσβεις (40), con extensión de la desinencia al acusativo.
ib.824 (*ib*., s. III a. C., cat.): γραμματεῖς (2).
ib.756 (*ib*., ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ποτὶ Κρηταεῖς (15).
ib.791 (*ib*., com. s. II a. C., hon.): Ἑρμιονεῖς (B.5).

NIEpi 114 (Epidauro, s.f. [arc.], indet.): [- - -]ρε̃ς (¿[ἰα]ρε̃ς ? ¿[Μεγα]ρε̃ς?) (1).
IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): Ἁλιεῖς [2x] (70 y 72),
ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ὑλλεῖς (I.47).

148 El fratronímico se lee de nuevo en la inscripción citada en la nota precedente (Piérart 1982: 127 n. 22), lo que invalida la hipótesis de Richardson (1896: 56 n. 23) de una lectura alternativa Ποδαθέες.
149 Cf. por ejemplo Bechtel (1923: 453-454 §9e) y Thumb-Kieckers (1932: 114 §121.5a).
150 Cf. Bile (1988: 83) para los datos, su explicación y su cronología.

7.10. /e/ + /o/

Argeia

El hiato [eo] se resuelve de distintas maneras en Argos y su Hereo dependiendo de dos factores, a saber: 1) las formas afectadas; y 2) la cronología del proceso. Así, ya desde época arcaica un proceso de sinizesis [eo] > [j(j)o] se documenta en ϑεός y los compuestos de este nombre cuando el formante es el primer elemento del compuesto (cf. *infra* II § 7.12 para más datos de esta raíz). El arcaísmo, como queda patente en el siguiente catálogo, se mantiene cuando ϑεο° es segundo elemento del compuesto y cuando ϑεός se emplea como fórmula introductoria en los decretos. El proceso de sinizesis no avanzó más allá de esta palabra.

LSAG p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): Θίοπος (4).
IG V.2.560 (Tegea < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 171 nº 51], dec. hon.): ϑε[ός] (*vel* ϑε[οί]) (2).
LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): Δōρόϑεος (1).
LSAG p. 170 nº 31 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Θιόκρι[τος] (II.5).
Vollgraff (1904: 429 nº 11) (Argos, s.f. [epic.], ¿cat.?): ϑεός (1).

Frente a estas formas, la conservación del hiato se documenta en esta misma época en el resto de categorías: 1) gen. sg. de temas en silbante tipo -εος; 2) antropónimos en Κλεο°; y 3) otras palabras como συμπλέονες y τελέονς. Como se puede observar, la conservación del hiato afecta a hiatos antiguos cuando se trata de desinencias y a hiatos recientes tras pérdida de /w/ y de /j/ secundaria.

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τεμένεος (8).
IG IV: 511 (Hereo, 500 a. C. [cf. para la fecha *AH* I : 197 nº 1], ded.): Κλεόμαχος (1).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): Εὐκλέος (2).
IG IV^{2}.1.139 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): Ἀ̣ρχιτέλε̣[ος] (1).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τελέονς (B.10), συ|μπλέονες (B.11-12).
SEG 11: 339 (*ib.*, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta: [Κ]λεοδάμου (7).
SEG 39: 351 (*ib.*, 425-400 a. C., graf.): [Ἡ]ρ̣ακ̣λέο̣ς (1).
IG IV: 615 (*ib.*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): Περικλέ[ος] (¿o hay que leer Περικλε[ίτō]?) (3), Δαμοτ[έ]‹λ›ε[ος] (4).

El panorama durante los s. IV-III a. C. es prácticamente el mismo, si bien ya se deja notar la influencia de la *koiné* en diversas categorías. Con respecto a los antropónimos sin sinizesis Θεοδώρου (*CEG* II: 815, Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr., lín. 1) y Θεόμναστος (Vollgraff 1903: 278 nº 30) (Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμναστος (3)], ded., lín. 1) es posible también que respondan a un hecho de *koiné*, o puede que se trate de antropónimos recientes

formados (o tomados de otros dialectos) cuando ya el proceso [eo] > [j(j)o] estaba muerto. No creemos, sin embargo, que los ejemplos de θεός como fórmula introductoria de diversos tipos de decretos respondan a modelos de *koiné* dado que, como hemos visto más arriba, esta misma forma es lectura posible en una inscripción arcaica.

En el siguiente catálogo se recogen los ejemplos de todas estas categorías: sinizesis de Θεοº como primer elemento de compuesto, mantenimiento del hiato como segundo elemento (con la sola excepción de Εὐξίθιος, si es que no es una mera falta perseverativa o una asimilación) así como el mantenimiento general en el gen. sg. de los temas en silbante (incluidos los antropónimos en ºκλῆς, *sc.* ºκλέος) y en los compuestos en Κλεοº. Prescindo de los nombres de personajes extranjeros a menos que éstos supongan un contraejemplo a la norma. Las inscripciones proceden de Argos a menos que se anote lo contrario.

s. IV-III a. C.

DGE 89, (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): θεός (1).
CEG II: 814 (*¿ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): Ἐπικράτεος [2x] (1 y 3).
SEG 29: 363 (*ca.* 350-300 a. C., fun.): Κλεοβούλου (1).
SEG 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C., decreto): Κλεόδαμος (5).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Θιόκριτος [2x] (25 y 40), pero [θ]εός (1).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): Θιοφάμου (18), pero Κλεοδαΐδας (5), Κλεόδαμος (6).
SEG 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): [Εὐ]ξίθιος, pero Λεον[- - -] (1).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Κλεόδαμος (ii.8), Δάμεον (ii.11), Ἀρίστεον (ii.12).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): θεός (1).
SEG 29: 358 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νίκεον (1)], ded.): Νίκεον (1).
DGE 86 (Nemea < Argos, *m.f.*, ded.): Κλεοσθένης (3).
SEG 11: 313*e* (Hereo, *m.f.*, cat.): [- - - -]τεος (A.4), [- - - -]εος (A.6), [- - - -]οσθένεος (A.8).
SEG 30: 356 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): θεός (1).
SEG 30: 357 (*m.f.*, dec. hon.): θεός (1), Κ̣λεο[- - -] (11).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): Θιοδέκτα (2).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): Ἄργε̣ο̣ς (5).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.): Θιότιμος Θιοκλέος [2x] (3 y 11) pero Κλεοδαΐδας (16). En esta inscripción Θεογένεος (9) (cf. también Θεογέν[η] [13]) no es un contraejemplo ya que se trata del nombre del próxeno.
Vollgraff (1915: 376-377 G) (antes de 229-228 a. C., dec. hon.): [Θ]ιομ̣ήδης (5).
SEG 17: 143 (s. III a. C., dec. hon.): θεός (1).
SEG 16: 247 (*m.f.*, dec. hon.): Θιοκλέος (4).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): [- - -]εος (5).
SEG 17: 142 (*m.f.*, dec. hon.): [- - -]τέλεος (9).
Vollgraff (1915: 377-378 I) (*m.f.*, dec. hon.): Θιό|[τιμος][151] (2-3).
SEG 13: 241 (*m.f.*, dec. hon.): Σωφάνεος (9).
SEG 13: 240 (*m.f.*, dec. hon.): Κλεοδαΐδας (2).
IG IV: 618 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Ἁλικέος (I.2), Ἄλκεος (I.5), Ξηνοκλέος (I.6), Κρηθέος (II.3), Νικέος (II.5).

---

[151] Restauración de Perlman (2000: 218-219 nº A12).

*ib.*527 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): Κλεο[- - -] (19), Κλεολαΐδα (21).
*ib.*526 (*ib.*, *m.f.*, lista): ἀργύρεον (5).
*ib.*736 (Hermíone< Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστομένης (7)], firma): Ἀριστομένεος Ἀργέος (< Ἀργεῖος) (1).

A partir de mediados del s. IV tenemos testimoniado también en las inscripciones de Argos un proceso de hiféresis [eo] > [o] en formas verbales y ante [nt].

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): θυσόντας[152] (8).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^9], *iámata*): κοινανόντι (14), pero ὁ [δ]ε θιός (11) (frente a θεός en la fórmula introductoria de los decretos)[153].
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): διατελόντι (6), ἐμφανιξόντας (14), en contraste con [θ]εός... ἐόντες (5).

A la vista de estos datos, es lo más verosímil leer las formas epicóricas <ΕΠΟΛΟΝ> (*SEG* 11: 339, Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta, lín. 5) y <ΔΑΜΙΟΡΓΟΝΤΟΝ> (Buck 83, Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley, lín. 1) como ἐπῶλον y δαμιοργόντων respectivamente, con la misma hiféresis que presentan las inscripciones posteriores (así Buck 1955: §42.5*d*)[154].

Por último, otro proceso de sinizesis [eo] > [ew] se documenta en época reciente (a partir del s. III a. C.) en los compuestos en Κλεοº, del que contamos con dos ejemplos:

IG IV^2.1.321 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded.): Κλεύδαμος (2).
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Κλευκράτεος (12), pero Θιο[- - -] (16), Θιοφάν[ους] [*sic* reconstr. edd.] (18), [- - -]|τ̣εος (2-3), [- - - |κ]ράτεος (19-20). Θεοδοσίας (14) es el nombre de una esclava o liberta.

Estas formas entran en contradicción con otras posteriores en las que aparentemente la secuencia se mantiene inalterada en las mismas circunstancias. De cualquier manera en estas inscripciones más recientes es posible postular un influjo supradialectal responsable también de muchas formas antroponímicas en Θεοº.

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): [Κλ]εοδ[άμ]ο[υ] (21), y además Νικομήδεος (1), Παμφάεος (3), Σωκράτεος... Παντακλέος (7), Διογένεος (10), Θεότιμ[ος] (11), [Θ]εοδώρα (20), Οἰνοκλέος... Ἱεροκλέος... Δαμοκλέος (22), Καλλέος (25), [- - -]κλέο[ς] (27).

---

[152] En esta inscripción τελευ̣[- - -] (20) es lectura dudosa.
[153] Para la no interpretación de θυσόντας y ἐμφανιξόντας como formas de *koiné* (en el segundo caso se habría mantenido la raíz dialectal), cf. II §40.
[154] En el caso de ἐπῶλον, la hiféresis hubo de producirse antes de la evolución [nt]# > [n]# de la desinencia secundaria 3ª pl., o bien se trata de una forma analógica de * πωλόντι < * πωλέοντι.

DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): Κλεοδαΐδα (14), y también Ἐπικύδεος (3), Δαμοσθένεος (5), Νικοκρά|τεος (5-6), Ἀντιγένεος (8), Πολυκράτεος (9), Νικοφαέος, Φιλοκλέος (11), θεός (23) más la forma de *koiné* καλλιεροῦντι (25).
IG IV: 533 (Hereo, s.f., ded.): [Κλ]εοσθε|[ν - -] (3-4).

A partir del s. III a. C. se testimonia igualmente una desinencia -ους para el gen. sg. de los temas en silbante que no puede ser otra cosa que un influjo de la *koiné* jónico-ática. El siguiente catálogo muestra la coexistencia de ambas desinencias, así como algunos casos de contracción en [oː] en formas verbales que también proceden de la *koiné*. Nótese asimismo que, probablemente por un influjo supradialectal, los antropónimos en Θιοº ya han desaparecido de las inscripciones de Argos en el s. II a. C., pero que no se testimonia el gen. sg. de *koiné* en ºκλέους (siempre ºκλέος)[155] fuera de las inscripciones redactadas enteramente en ático o *koiné*. Descartamos del catálogo los nombres de personajes extranjeros.

Vollgraff (1903: 265 nº 13) (Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στρατόλας (1)], ¿fun.?): Ζ[η]λουμ[ένη] (1). Forma de *koiné*.
IG IV^{2}.1.243 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded hon. y firma): Ἀριστομένους... Δαμοπείθους (4) (= *ib.*205, *ib.*, *m.f.*, ded. y firma, lín. 4 ≈ *ib.*208, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4 = *ib.*696, *ib.*, s. III-II a. C., ded. y firma, lín. 2).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (Argos, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.): Ἀριστο|κράτεος (2-3).
Vollgraff (1919: 162-163 nº 8a) (*ca.* 200 a. C., ded.): Εὐφάνεος (1).
IG IV^{2}.1.697 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 200 a. C.?, firma): Δαμοπείθεος (1).
SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): [- - -]φανοῦς (liberto) (17), pero Φιλοκλέος (*id.*) (5), Τιμασικράτεος (*id.*) (9), Θεοδοσίας (liberta) (19), Ἐπιγένεος (manumisor) (11), Φιλοκ‹λ›έος (*id.*) (14), Διοκλέος (*id.*) (18), Σωΐκράτεος (*id.*) (24).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, s. II a. C., lista): πλάτεος [2x] (2 y 10).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ἀρχιτέλεος (3), [- - -]εος (5), Ἐπικράτεος (8), [- - -]κράτεος (11), Σωΐκράτεος [2x] (11 y 13).
IG IV^{2}.1.318 (Epidauro < Argos, *ca.* 200 a. C., hon. y firma): Δαμοπείθους (3).
*ib.*244 (*ib.*, *ca.* 192 a. C., ded. métr. y firma): Δαμοπείθεος (10).
IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.): Μεγακλέος (4).
*ib.*658 (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)], ¿ded. métr.?): ἐσποιοῦντ[ες] (6). Forma de *koiné*.
IG IV: 612 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Καλλικράτης (12)], hon.): Καλλικράτο[υς] (2). Forma de *koiné*.
SEG 22: 266 (*ib.*, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): εὐεργετοῦντα[ς] (*koiné*) (19), pero [Ἀ]|ριστομήδεος (3-4), Ἀριστομήδεος [2x] (5 y 21).
SEG 33: 290 (*ib.*, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Ἱπποσθένεος (A.8), Θεοδ[- - - - -] (B.5), Θεοπόμπου (B.15), Θεόφιλος Θεογένου (B.16), Θεοδώρου (B.22), Θεόδωρος Θεοδώρου (B.23), Θεοδοσίου (B.31).

[155] No es por tanto verosímil que corresponda a un proceso dialectal el gen. sg. Χαρ|μοκλεῦς que se lee en un asa de ánfora de manufactura rodia sin fecha determinable (pero no epicórica) encontrada en Argos, cf. Vollgraff (1904: 429 nº 14, líns. 1-2). Aquí es más probable que la forma con diptongación se deba al artesano rodio, cf. para [εɔ] > [ew] en rodio Martín Vázquez (1988: 341-347).

SEG 33: 291 (*ib.*, s. I a. C., cat.): Φιλοκ[λ]έος (II.6), Κλεοκράτ[η]ς (II.21), Κλεομή[δ]ης Κλεομ[- - -] (II.22).
IG IV: 687 (Hermíone < Argos, s. I a. C., hon. y firma): Θεόδωρος (4).
SEG 11: 313*a* (Hereo, ¿s. I a. C.-s. I d. C.?, [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλιστίδας (6)], ¿ded.?): [Ε]ὐέτεος (3).
SEG 26: 429 (Argos, s. I d. C., ded. y cat.): Δαικράτεος (4).
IG IV: 600 (*ib.*, ép. romana, hon.): Ἀριστοκράτεος (2).
*ib.*603 (*ib.*, s.f., hon.): [- - -]σθένους (1).
*ib.*660 (*ib.*, *m.f.*, ¿dec.?): δέος (2).
SEG 30: 370 (*ib.*, *m.f.*, incierto): [- - -]ισθένεος (1).
BÉ 1987: 613 (*ib.*, *m.f.*, firma): Ἀριστομένους (1).

Con respecto al resto de localidades de *Argeia*, los resultados son básicamente los mismos que se testimonian en Argos y el Hereo, lo que es esperable dado que, salvo por una inscripción de Kutsopodi, todas las demás pertenecen a época de dominación argiva. Únicamente reseñar dos cosas: 1) al sur de Argos, en una localidad conocida como *Magoula*, se ha encontrado una inscripción sepulcral donde se lee el único ejemplo de la zona de Θευ° en un antropónimo, cf. *SEG* 11: 367 (¿s. III a. C.?): Θευδότου (1). Dado que en Argos en esta época estos antropónimos muestran Θεο° o Θιο° lo más seguro es que se trate de una moda importada o que no sea un personaje autóctono; 2) en Nemea en pleno s. II se lee el nombre arcaizante Θιοδέκτα (*SEG* 23: 180, 145 a. C., dec., lín. 3, con [- - -]μοκράτεος en lín. 4) en una época en que los nombres en Θιο° parecen haber desaparecido de las inscripciones de Argos (aunque no hay ejemplos de este nombre en concreto en esta época); y 3) en Micenas se testimonia el nombre Εὐξίθεος (*SEG* 15: 197, *ca.* 325-300 a. C., graf., lín. 1), que se opone al [Εὐ]ξίθιος de Argos arriba comentado.

IG IV: 668 (Tirinte, s. III a. C., ded.): Κάλλεον (1).

SEG 11: 372 (Asine, *ca.* 300-250 a. C., ded.): Ἡρακλέος (1).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): [- - -]σεος (9). Κλόστρατος (7) sólo puede ser un error por Κλ‹ε›όστρατος dado que la inscripción contiene más errores.

SEG 18: 145 (Micenas, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Θερσιμένης (1)], prop.): Θερσιμένεος (1).
IG IV: 501 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Κλεοσθένιος (1)], fun.): Κλεοσθένιε (1).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): θεός (1).
SEG 3: 315e (*ib.*, fin. ép. helenística, prop.): [Θ]εοφιλο[- - -] (1).

SEG 34: 288a (Nemea, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 249], prop.): Σωσικλέος (1).
SEG 45: 250 (*ib.*, *m.f.*, prop.): Σωκλέ{ι}ος (con [j] hipercorrecta, cf. II §11) (1).
SEG 11: 297*a* (Cleonas, s.f., fun.): [- - τ]έλεος (1).

Hermionea

Los datos procedentes de esta área dialectal no son muy antiguos (no hay datos de época arcaica), pero parecen probar al menos que el hiato [εο] se mantuvo inalterado, al igual que en *Argeia*, en el gen. singular -εος de los temas en silbante. La única alteración testimoniada en la zona es un proceso de sinizesis [εο] > [εw] en dos compuestos en Θεο°, cf. *IG* IV: 728 (Hermíone, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Θεύπομπος (3)[156] e *ib*.731 (*ib*., ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Θευνόστου (I.7)[157].

En el siguiente catálogo todos los ejemplos muestran el hiato [εο] intacto (Κλεο°, Θεο°, gen. en °κλέος, °εος) excepto en los antropónimos Νουμήνιος *vel sim*., donde la contracción puede ser debida al ático y/o *koiné*.

SEG 11: 382 (Hermíone, s. IV a. C., cat.): [- - -]εος (1), [- - -]λεος (9), Εὐφά|νεος (22-23), Ἀγασικλέος (personaje de Tebas) (25).
IG IV: 727 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Ἑρμ[ο]κλέος (personaje de Egina) (A.8).
ib.742 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Λεον[- - -] (8).
DGE 100 (*ib*., s. III a. C., ded. y cat.): Διοπείθεος (A.6), Λαχάρεος [2x] (A.8 y 21), Εὐθυμήδεος (B.1), Ἀνδροκλέος (B.14), Ἀλκιμένεος (B.15).
IG IV: 737, (*ib*., ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (12-13)], fun.): Ἀγαθοκλέος (1).
ib.692 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος], ded.): Πολυκλέος (1).
ib.721 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)], hon.): Κλεοφάντα (1).
ib.732 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): [Κ]λεοφάντας (I.2), [Ἀ]νδροκλέος (I.4), Θεο|δώρου (I.5-7), Κλεοπάτρας (I.10), Ἀρισστοκλέ[ος] (I.17), Κλεομήδεος (II.2), Ἀριστοκλέος (II.7), Σωσθένεος (II.15), Φιλοκλέος (II.17), Ἀριστοκλέος (II.20), Τισικράτεος [2x] (III.11 y 13), Σωσ[θέν]εος (III.16), Θεοκλείδα (III.18), Καλλισσθέ|νεος (III.25), Θεογένεος (III.28), Σωκράτεος (IV.6), Ἀγαθοκλέος (IV.10), Κλεοκρατῖνο[ς] (IV.18), Ἀμφι|κλέος (V.2-3) más la forma de *koiné* Νουμηνί(ου) (IV.22).
IG IV: 734 (*ib*., ¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Θεοπόμπου (1).
ib.730 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Κλε{ι}οπάτρας (sc. Κλεοπάτρας) (I.2), Κλεοπάτρας [2x] (I.2 y 4), Λεοντίς [2x] (I.3 y V.7), Μεγακλέος (III.8), Διογένεος (IV.3), Κλεοκρατίνου (IV.4), Θεοξένα (IV.5), Φιλο‹κρά›τẹος (IV.6), Διογένεος (V.4), Δαμοκράτẹος (V.6) más la forma de *koiné* Νουμή‹ν›ιος (IV.7).

IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): [- - -]εος (B.2), Θεο[- - -] (C.4).

Trecenia

[156] En esta misma inscripción otras formas sin alteración aparente son Σωκράτεος (2), Θεοκλέος (3; la lectura Θευκλέος de *SGDI* 3399 es errónea) y Μενεκλέος (15)
[157] Pero Σωκράτεος (I.6), Σωσικράτεος (I.10), Κλεομήδεος (II.16), Μνασικλέος (II.17), Ἐτεοκλέος (II.18), Θεονόστου (III.1), Κλεοπάτρας [2x] (III.6 y 12). Las formas Σ[ωμή]δους (II.19) y Σωκλέ|ους (III.15-16) corresponden clarísimamente a patrones de *koiné*. Con respecto a Κλεομήδηος (*sic*) (I.5) cf. II §4 *Anotación* II.

En esta área el mantenimiento de las dos vocales en hiato es general desde el s. IV en las mismas categorías que en los casos anteriores, esto es, gen. en °κλέος y -εος, así como en el nombre común θεός. En el caso de los antropónimos compuestos con primer elemento Θεο° el hiato se mantienen intacto desde los s. IV-III, por lo que *Trecenia* en este caso entronca con el dialecto de *Hermionea* y no con el de Argos *et vicinia* (ni con el de Epidauro, cf. *infra*). La única excepción es el antropónimo tardío Θευδώρου de *IG* IV: 790 (Trecén, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon., lín. 2). De nuevo (cf. *supra* en *Argeia*) es lo más verosímil que en esta época estos antropónimos compuestos en Θευ° fueran una moda en el dorio del Peloponeso dado que en la Argólide se testimonian todos por la misma época y cuentan con numerosísimos contraejemplos, y no que respondan, pues, a un mecanismo interno de los dialectos. Para el resultado de [eo] en las formas verbales cf. más abajo.

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): θεόν (4).
IG IV: 766 (*ib.*, fin. s. IV a. C., ded. y firma): Πραξιτέλεος (4). Padre del artista no trecenio Κηφισόδοτος.
IG IV: 764 (*ib.*, s. IV a. C., ded. y cat.): Πατροκλέος (II.2), Ἀριστοκράτεος (II.4).
*ib.*823 (*ib.*, *m.f.*, rat.): Καλλικράτεος (3), Δαμοφάνεος (6), Ἐκεσθένεος (9), Θεοδώρ|[ωι] (33-34), Θεοδῶ[ρωι] (53), Θεοδώρωι (64).
*ib.*753 y p. 381 (*addenda*) (*ib.*, *m.f.*, dec.): Πολυχ[ά]ρεος (2), Πολ[υχ]άρεος (6).
*ib.*751, (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [Ἀριστοκ]λέος (2), Θεο|[φίλωι] (3-4), Θεοφίλου (6).
*ib.*774 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Θεόπομπος (III.12).
*ib.*824 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Φρασισθένεος (3), Θεόδωρος (5).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): [Ν]α[υκ]ύδεος (A.16), Πραξιτέλεος... Ἀγασικλέος (B.17), Θεοπόμπου (B.19), Πεισικράτεος (B.22), Νικοκλέο‹ς› (B.29), Ὀνυμ[ακ]λέος (B.40).
*ib.*792 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντισθένης], hon.): Ἀντισθένεος (3).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): Θεοφείδεος (3).
*ib.*840 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec.): Σωφάνεος [2x] (3 y 8), Σωσιφάνεος (4).
*ib.*848 (*ib.*, 197-159 a. C., hon.): θεόν (6).
*ib.*846 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): Σωσιφάνεος (1).

LSAG p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr.): Ἀνδροκ|λέος (1-2), hυιέος (4).
IG IV: 860 (*ib.*, s. V a. C., fun.): Πυθοκ|λέος (1-2).
*ib.*861 (*ib.*, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκράτης (33)], fun.): Ἀριστοκράτεος (1).
*ib.*862 (*ib.*, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης (14)], fun.): [Μ]ενεκράτεος (1).
*ib.*855 (*ib.*, ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Τιμασικράτεος (2).
*ib.*853 (*ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): [Ἀριστο]κράτεος (5), [Περ]ικλέος (6), Ἑρμογ[έ]νεος (8), [Εὐ]σθένεος... Κλι[σθέν]εος (9) más las formas de *koiné* [- - -]φάνους (3), Ἀρι[στοκ]ρ[άτ]ους (5), τοὺς παρεπιδαμοῦντας (15), ἔτους (25).
*ib.*870 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμνηστος (1)], fun.): Θεομν[ή]στου (1).

Contrariamente a los que sucedía en los antropónimos, en las formas verbales (participio medio y tercera persona del plural) el hiato [eo] parece haberse resuelto mediante la contracción en [o:]. Nuestros primeros testimonios se fechan en los s. IV-III a. C. por lo que en principio podríamos pensar en un influjo de la *koiné* para explicarlos, pero no parece probable dado que son demasiado sistemáticos (no existe ni un solo caso de forma verbal no contracta) y suelen contrastar en las inscripciones con formas desinenciales en -εος no contractas. Los ejemplos proceden de Trecén y Calauria (no hay ejemplos en Metana).

IG IV: 749 (Trecén, s. IV-III a. C., dec.): ποιούμενος (8), pero Σ[τα]σικλέος (3).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): ποιούμεν[ος] (13), pero Θεόγνητος (15), Θεόγνητον Θεοξένου (41).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀναθησοῦντι (17), pero Φιλοκλέος (8), Θεο|δότωι (9-10).
*ib.*756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): διατε{ε}λοῦντι (11).

IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18), θυσοῦντι (21), ποιησοῦντι (25), ἐπιμελησοῦν|ται (26-27), εἰσοισοῦν|τι (27-28), ἀποδωσοῦντι (29), ποτομοσοῦνται (cf. n. 571) (30) pero Σωφάνεος (11).

Epidauria

Los únicos datos de época arcaica de *Epidauria* corresponden a la desinencia -εος de los temas en silbante, que aparentemente se mantiene inalterada.

IG IV^2.1.143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Μιλ|τέος (2-3).
LSAG p. 182 nº 17 (¿*ca.* 440-425 a. C.?, dec. hon.): Καλλιφ|άνεος (2-3).

A partir de comienzos del s. IV a. C. y hasta finales del s. III a. C. los nombres en Θιο° alternan con Θεο° (nunca °θιο° como segundo elemento de compuesto) en las inscripciones epidaurias, y asimismo empieza a producirse un proceso de sinizesis [eo] > [ew] que se reduce exclusivamente al gen. sg. de los temas en silbante (incluido °κλέος > °κλεῦς). En este caso las grafías <ΕΟ> y <ΕΥ> alternan indiscriminadamente dentro de las mismas inscripciones, y a medida que avanza el tiempo <ΕΥ> comienza a hacerse mayoritaria. Por otra parte también se registra un proceso de contracción [eo] > [o:] en las formas verbales (cf. más arriba *Trecenia*), pero éste únicamente se documenta en los *iámata* del Asclepieo donde, por ejemplo, siempre se emplea θεός para referirse al dios Asclepio, por lo que estas formas contractas pueden no ser dialectales. Salvo por una excepción (Κλευσθένευς en *IG* IV^2.1.103), los antropónimos en Κλεο° muestran abundantísimos ejemplos de conservación del hiato, por lo que no es descartable que aquí debamos corregir en Κλε‹ο›σθένευς admitiendo que el lapicida ha anticipado la forma desinencial. En esta misma inscripción se registran dos ejemplos seguros de hiféresis en el antropónimo Λέντινος < Λεόντινος. Dado que el antropónimo no vuelve a leerse en las inscripciones epidaurias, no podemos saber

hasta que punto el rasgo estaba extendido ni su pertinencia a efectos dialectales. El resto de categorías mantienen siempre la secuencia inalterada[158].

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Θιό[δ]οτος (B.92), pero Θεόδοτος (A.9), Θεοδότωι [3x] (A.31-32 y 54 y B.111), Θεοφείδης (A.48), Θεο[δότωι] (B.97), Θεοξενίδα[ς] (B.98), Θεοξενί[δας] (B.99), Θεο[δότ]ωι (B.112), Θεοτίμωι (B.196), Θεόδοτον (B.297), Τιμόθεος [2x] (A.36 y B.90), Τιμα|σίθεος (A.55-56), [- - -]νθεον (B.181), λεοντοκεφαλᾶν (B.108), λεοντο[κ]εφαλᾶν (B.303).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Κλευσθένευς (B.137), [Λ]υσικράτευς (A.6), Ἄργευς (A.15), Φιλοθέρσευς (B.119), Νικοκράτευς (B.127), Νικοκράτευς (B.130), Δαμοπείθευς (B.139), Καλλικράτευς (B.143 y 161), pero Κλεοστράτωι (B.40), Κλεονίκωι (B.46), Κλεομήλωι (B.164), Κλεομήλωι [2x] (B.165 y 169-170), [Κλ]εομήλωι (B.172), [Κλ]εο[μ]ή[λωι] (B.176), Ἀριστοφάνεος (B.49), Θεοφάνεος (B.50), Εὐκλέος [6x] (B.90, 93, 100, 102, 103 y 106), Εὐ|[κλ]έος (B.95-96), Τιμοκράτεος (B.113), Καλλικράτεος [2x] (B.146 y 176), Σωκράτεος (B.147), Κλεάρεος (B.152) más la forma con hiféresis Λεντίνωι [2x] (B.73).
*ib.*94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ἀλκιμένευς (II.50), Παντα[κ|λ]εῦς (II.53), ambos nombres de teorodocos extranjeros.
*ib.*95 (*m.f.*, cat.): Ἐχίνεος (I.17), Λεοντίνοις (frente al antropónimo Λέντινος de más arriba) (II.66).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἐπισθένευς (A.6), Δαμοφάνευς [2x] (A.23 y 25), Δαμοφάνευ[ς] (A.24), pero Θεο[- - -] (B.9).
SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): θεός (en la fórmula inicial) (1), Ἐπικρά|τεος (padre del próxeno) (4-5).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ποησοῦντος (19), νοσοῦντα (40), pero θεός *vel sim.* (referido a Asclepio) [15x] (1, 11, 16, 27, 29, 37, 61, 69, 70, 73, 93, 96, 99, 120 y 124), θαυμαστέον (8), ἀργυρέον (39), δένδρεον (90), δένδρεος (91), ἕλκεος (114).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): [πο]ιουμένα (19), τᾶι καλουμέ|[ναι] (99-100), pero θεός *vel sim.* (referido a Asclepio) [11x] (12, 17, 48, 56, 79, 86, 98, 116, 126, 131 y 136), λέοντος [2x] (13 y 15), λέοντα (16), [ἐκ]πλέον|[τα] (82-83).
SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Θεοφί[λωι] (A.8), Θεοδώρωι (A.9), Θεοφίλω[ι] (A.12).
IG IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Ἀ[γλω]|τέλευς (A.16-17), Σωκράτ[ε]υς (A.91), pero [- - -]|κράτεος (A.36-37), Τιμοκράτεος (A.60), [- - -]τελεο[- - -] (A.76).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Ἀντισθέ|νευς (141-142), Ἐπικ[ρ]άτευς (142), Εὐκράτευς, Ἀλεξικλεῦς (151), Ἰαροκλεῦς (153), Ἀριστοκλεῦς (160), [Ἀ]ριστοκλεῦς (166).
*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Λέοντι... Θεοπροπίδα[ι] (23), Θεοπροπίδαι (24).
CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): θεοκ[- - -] (1).
IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐπιδαμοῦντος (12), τὰς καλουμ[έν]ας (κόρας) (67), pero θεός *vel sim.* (referido a Asclepio) [13x] (2, 16, 39, 47, 52, 58, 62, 66, 78, 114, 121, 124 y 130), ἐόντα (7), ἐόντος (12), ἐόντι (94), ἐόντ[- - -] (108), κατά|πλεον (44-45).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): Θεοδώρωι (A.37), [Θ]εοδώρ[ωι] (A.39).
*ib.*124 (s. IV a. C., *iámata*): θεός (*sc.* Asclepio) (15).
*ib.*200 (*m.f.*, ded.): Δαμοκλεῦς (2).
*ib.*322 (*m.f.*, ded.): Ἀλεξικλέος (I.2).

---

[158] El antropónimo Νεμόν[ης] de *IG* IV^2.1.262 (s. IV a. C., ded., lín. 1) no supone otro ejemplo a añadir dado que se trata casi con toda seguridad de un personaje cretense.

ib.189 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded.): Κλεισθένευς (3), Λαφείδευς (4) (= *ib*.190, *m.f.*, [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded., líns. 3 y 5).
ib.252 (*m.f.*, ded.): Ἐπικράτευς (2).
SGDI 3348 (Olimpia < Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (14)], ded. y firma): Θεοφίλεος (1).
IG IV².1.47 (*m.f.*, dec. hon.): θεός (en la fórmula introductoria) (1).
NIEpi 16 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat.): Ἀριστοκλεῦς (24), Πολυχάρευς (26), Σαμο‹κ›λεῦς (28), Ἀνδροσθένευς (30). Nombres de teorodocos extranjeros.
IAEpi 336 (*m.f.*, ley): πλέον (14).
IG IV².1.169 (s. IV-III a. C., ded.): Θιοτι[μ - -] (3).
ib.204 (*m.f.*, ded.): Καλλιφάνευς (2).
ib.202 (*m.f.*, ded.): Ἀριστομήδεος (2).
ib.48 (*m.f.*, dec. hon.): Σαοκλέο[ς] (3). Nombre del próxeno.
SEG 39: 357c (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόδωρος (15)], fun.): Θεόδωρος (1).
IG IV².1.21 (Epidauro, s. IV o III a. C., indet.): οιοτ[- - -] (¿o hay que leer ‹Θ›ιοτ[- - -]?) (1).
ib.5 (*ib*., *m.f.*, ded.): Ἐπικράτεος (3).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): Θιοτέλεος (B.147), Τηλεφάνευς (B.153), Εὐθυκλέος (B.150).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀριστομένευ[ς] (extranjero) (12), [- - -]|τευς (19-20), Ἀνδρ[ομέ]ν[ε]υς (extranjero) (23), Ἀρίστευ[ς] (extranjero) (24), Θιοφάνευς, Ἰαροκλεῦς (33), Θιοτέλευς [2x] (36 y 38), Ξενοκλεῦς (41), Φιλοκλεῦς (extranjero) (42), Δαμοκλεῦς (43), Ἀριστομήδευς (47), [Κλε]ισθένευς (49), Ἀρι[στοκλε]ῦς (62), Ἀριστοκράτευς (72), pero Δειφάνεος (28), Ἀριστοκράτεος [2x] (59 y 69), Ἀριστοκράτεος (extranjero) (70), Τιμοκράτεος (72) más la forma de *koiné* [- - -]|γένους (extranjero) (12-13)[159].
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, *rationes*): Ἀν[τ]ιφάνευ[ς] (11).
IG IV².1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): Σωκράτευς (en la dedicatoria en prosa) (1), pero θεόν (37), Κλεοφήμα (43), Ἡρακλέος (61), ἀγκαλέοντες (77).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Παντάρκευς (extranjero) (3), [Π]ασιχάρευς (4), Δαμοσθένευς (extranjero) (10), Ἐρατοκλεῦς (extranjero) (16), [Πα]σιφ[ά]νευς (extranjero) (17), Θιοχάρευς (29), Εὐέτευς (extranjero) (30), Μεσάτευς (extranjero) (35), Ἐπικράτευς (extranjero) (36)[160].
IG IV².1.98 (s. III a. C., ley): Θιοκύδευς (1), pero παρεόντα (6).
ib.306a-d (*m.f.*, ded. y firma): Ἰαροκλέος (B.1).
ib.205 (*m.f.*, ded. y firma): [Κ]λε[ισθ]ένευς... Κλει[σθ]ένευς (1).
ib.241 (*m.f.*, ded.): Σωκράτευς (1), Σω[κ]ράτευς (2).
ib.337 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρύκλεια (1)], ded.): Δαμο[κ]ύδεος (I.2), Σωτέλεος (II.2).
ib.243 (*m.f.*, hon. y firma): Δωριέος (1).
ib.348 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχιλέων (1)], ded.): Ἀρχιλέοντος (1).
ib.242 (*m.f.*, ded.): Καλλικράτευς (2) (= *ib*.242a, *m.f.*, ded., lín. 1).
ib.278 (*m.f.*, ded.): Ἀρισ|τοκρά|τευς (2-4).
NIEpi 38 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. .s.v. Κλεόνικος (7)], ded.): Κλεόνικ[ος] (1).
NIEpi 45 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], ded.): [Πολυκλ]εῦς... Πολυκλεῦς... Πολυκλεῦς (1).
IAEpi 141 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (1)], ded.): Μνασικλέος (1).

[159] En esta inscripción Θευδώρου (46), con paso [εɔ] > [εw] es un personaje extranjero.
[160] En esta inscripción Φιλου[μ]ε|[νοῦ] (6-7) es el padre de un personaje de Cos, mientras que [Θ]εότιμος Θεοτιμί|δα (29-30) proceden de Lacedemonia.

A partir de esta época las formas dialectales en Θιο° y -ευς prácticamente desaparecen de la epigrafía epidauria. Son excepciones el gen. sg. Δαμοκλεῦς (*IG* IV^2.1.250, s. II a. C., ded., lín. 1) y el muy tardío Θιοκλείδα (*ib.*234, ¿s. I a. C.?, hon. y firma, lín. 2).

Por otra parte, y ya a partir del s. III a. C., los antropónimos en Θευ° cuya moda opera en todo el Peloponeso hacen su aparición también en las inscripciones de *Epidauria*, así por ejemplo Θεύδωρος Μενεκλέος (*IG* IV^2.1.341, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύδωρος (3)], ded., lín. 1) y, en época mucho más tardía, *SEG* 52: 341 (ép. romana, hon.): Θεύδωρον (1) Θευδώρου pero Ἀριστοκράτεος (2). Nótese también que en *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.) el antróponimo Θεύδωρος (I.39) contrasta con Θιοκλείδας (I.45) y con los gen. sg. en -εος (no -ευς) Λαχάρεος (I.5), Βαθυκλέος (I.7), Τιμοσθένεος (I.8), Νικοκλέος (I.9), Καλλισθένεος (I.13), Σωκλέος (I.14), Ἀλκιμένεος (I.16), Μενεκλέος (I.31), Ἰαροκλέος (I.32), Ἀριστοκράτεος (I.33), Κλεισθένεος (I.34), Ἀριστοκλέος (I.35), Λεοχάρεος (I.37), Κλεισθένεος (I.41), Δαμοκλέος (I.45), Σωκλέος (I.49), Σωσιφάνεος (I.50), Νικομένεος (I.51) y Καλλιμένεος (I.56). Cf. también el antropónimo Θεοφίλου (I.18) y el resto de gen. sg. en -εος correspondientes a personajes de Acaya (col. I.60 en adelante)[161].

En el resto de inscripciones de *Epidauria* la grafía <EO> es mayoritaria tanto en raíces como en desinencias. En el caso de estas últimas también se documentan formas contractas [oː] (*sc.* <OΥ>) procedentes de la *koiné*, e incluso grafías <EIO> por <EO> para las cuales cf. más adelante II §11.

IG IV^2.1.336 (s. III-II a. C., ded.): Κλεονίκα (1).
*ib.*705 (*m.f.*, incierto): Θεο[- - -] (1).
*ib.*370 (*m.f.*, man.): Ἀριστοκράτεος (1).
IAEpi 153.16 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (14)], man.): Δαμοκλέος (1).
IG IV^2.1.372 (después de fin. s. III a. C., man.): [Ε]ὐ[ά]ξεος (1).
*ib.*216 (com. s. II a. C., hon.): Εὐάνθε[ος] (3).
*ib.*218 (*m.f.*, hon.): Τηλεφάνεος (1).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): Διοφάνειος (*sc.* Διοφάνεος) (2). Nombre del estrategós, probablemente acayo.
NIEpi 80 (Epidauro, *ca.* 182 a. C., hon.): Νικοκ̣ράτο[υς] (1). Forma de *koiné*.
IG IV^2.1.247 nº 4 (s. II a. C., hon.): Δεξικράτεος (2) (= *ib.*247 nº 1, *m.f.*, hon., lín. 1≈ *ib.*247 nº 3, *m.f.*, hon., lín.1).
*ib.*210 (*m.f.*, ded.): [Δ]εινοκράτεος (1).
*ib.*211 (*m.f.*, hon.): Δαμοφάνεος (1).
*ib.*221 (*m.f.*, hon.): Εὐάνθεος (2).
*ib.*637 (*m.f.*, hon.): [- - -]μοφάνεος (2).
*ib.*99.II (*m.f.*, dec.): Καλλισθένους (extranjero) (*koiné*) (18), pero Ἀριστόκλεος (15).
*ib.*371 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (3)], man.): Σωσικράτεος (1).
IAEpi 153.13 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεοδώρα (3)], man.): Θεοδώ[ρ]ας (1).
SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.): Θεόφραστος (3.2).
NIEpi 57b [*in rasura*] (*ib.*, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλουμένα (2)], ded.): Φιλουμένα (1).

[161] Θευωδώρου (*sic*) en esta inscripción (III.4) no es un personaje de Epidauro, como tampoco lo es probablemente el liberto Θευδόσιος de *IG* IV^2.1.375 (después de fin. s. III a. C., man., lín. 1).

SEG 39: 356 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Δαμο|κράτε{ι}ος (*sc.* Δαμοκράτεος) (1-2).
IAEpi 153.14 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοσθένης (6)], man.): Τιμοσθένεος (1).
IAEpi 151 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.): Τιμοκράτεος (1).
IG IV^{2}.1.629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): Σωκράτεος (2).
*ib.*220 (com. s. I a. C., hon.): Δαμοφάνεος (4).
*ib.*224 (*m.f.*, hon.): Εὐάνθεος (1).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): πωλουμένου (31), τοὺς ἀγουμένους (45), προνοούμενος (46), pero θεός (1), πλέον (30), Εὐάνθεος (66).
*ib.*251 (fin. s. I a. C., ded.): Δαμοφάνεος (2) (= *ib.*170, s. I a. C., ded., líns. 1-2).
*ib.*212 (s. I a. C., hon.): Δαμοκλέος (2) (≈ *ib.*223, *m.f.*, hon., lín. 2).
*ib.*64 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.): Εὐκρίνεος (5).
*ib.*65 (*m.f.*, dec. hon.): ποιουμένου (4), σιτοπωλοῦντος (5), pero θεός (1).
*ib.*592 (31 a. C.-14 d. C., hon.): Λαχάρους (con desinencia de *koiné*) (2).
*ib.*658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], hon.): Εὐ[ά]ν|θεος (3-4).
*ib.*675 (*ca.* 80 d. C., hon.): Τειμο|κράτους (forma de *koiné*) (2-3).
*ib.*670 (s. I d. C., hon.): Δ[αμά]ρεος (2), Τ[ι]μοκρ[άτ]εος (4). Extranjeros.
*ib.*636 (*m.f.*, hon.): [- - -]ένους (3). Desinencia de *koiné*.
*ib.*650 (*ca.* s. I d. C., hon.): Δαμοφάνεος (2) (= *ib.*661, *m.f.*, hon., lín. 2).
*ib.*679 (*m.f.*, hon.): Τειμοκράτους (4). Desinencia de *koiné* (≈ *ib.*677, *m.f.*, hon., líns. 2-3).
*ib.*654 (*m.f.*, hon.): Εὐάνθεος (1) (= *ib.*647, *m.f.*, hon., lín. 2).
*ib.*552 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], ded.): Μεν[ε]|κράτεος (2-3).
*ib.*503 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκράτης (14)], ded.): Εὐκράτε|ος (2-3).
*ib.*671 (s. II d. C., hon.): Τειμοκράτεος (2).
*ib.*402 (s.f. [d. C.], dec.): θεός (1).
*ib.*634 (s.f., hon.): [- - -]εος (2).
BÉ 114 (2001), nº 29.2 (Epidauro, s.f., bloques de asiento): Ἐπικράτεος (1).

Egina

En la isla de Egina no se testimonian ejemplos de alteración del antiguo hiato, si bien los datos no son abundantes y nos faltan ejemplos de formas verbales. En cualquier caso el hiato se conserva claramente en los gen. °κλέος y -εος, así como en los antropónimos en Κλεο° y Θεο°. A estos ejemplos se han de añadir el antropónimo Κρεοντίδας y el participio gen. sg. ἐόντος.

LSAG p. 112 nº 3 (¿s. VII a. C.?, mojón): Hε̄ρακλέος (1).
LSAG p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec.): ἐόντος (1).
IG IV: 63 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Σο̄με̄δεος (1).
*ib.*64 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Θεο[- - -] (1).
IC II.X.7 (Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun.): Αὐτομε̄|δεος (1-2).
IG IV: 1595 (¿*ca.* 500-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 nº 10a], prop.): Κρεοντίδα (1).
LSAG p. 113 nº 13 (Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., ded. y firma): [Θ]εόπροπος (2).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): Προκλέος (1).
SEG 31: 554 (Delfos < Egina, s. V a. C., firma): Θεόπροπος (1).
IG IV: 1586 (s.f. [epic.], ded.): [- - -]εος (?) (1).
*ib.*41 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra): Κλεοδίκου (1).
SEG 52: 291 (*m.f.*, fun.): Ἀριστομένεος (2).
DGE 119 (*m.f.*, fun.): Θεογενίς (C.1).

DGE 120 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra): Μνασιτέλεος (3).

La forma δεομένοις de *IG* IV: 2 (69 a. C., dec., lín. 14) responde a modelos lingüísticos de la Liga Aquea. No podemos saber si Ἀγαθοκλέος (*ib.*75, ¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (3-4)], fun., lín. 2) y Λέοντος (*ib.*84, s.f., fun., lín. 2) son formas dialectales.

7.11. /ɛː/ + /o/

El proceso [ɛːo] > [eo] es general en toda la Argólide en el gen. sg. de los temas en -*eu*s (para la forma herm. Λακράτηος cf. más abajo el apartado de Hermíone). Este nuevo hiato se mantiene inalterado de manera general en Argos y alrededores, así como en Metana, Trecén y Calauria, mientras que en Epidauro y su Asclepieon la grafía <ΕΟ> alterna con <ΕΥ> ya desde el s. IV a. C. y ambas pueden convivir de manera aleatoria en la misma inscripción. Es lo más verosímil pensar que /eo/ < /ɛːo/ y /eo/ originario se hayan confundido en el habla de Epidauro y ambos estén evolucionando a [ew] en esta época.

Argeia

El nuevo hiato [eo] < [ɛːo][162] se mantiene bien en Argos, el Hereo y Micenas en época de dominación argiva. A destacar la conservación del hiato en el adjetivo μαντῄον (*sc.* μαντήιον < * *mante:w-y*^{o}) tras pérdida de *yod* secundaria.

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): βασιλέος (B.23).
IG IV^{2}.1.238 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C, ded. y firma): Ἀριστέος (3) (= *ib.*240, *ib.*,*m.f.*, ded. y firma, lín. 1 = *ib.*239, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lin. 4).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^{9}], *iámata*): [τὸ μα]ν[τ]ῄον (7).
DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): γροφέος (2).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): Πτολεμαιέος (1), Ἀριστέος [2x] (3 y 11).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (*ib.*, antes de 229-228 a. C., dec. hon.): Μαντινέος (1).
SEG 17: 143 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): Μ[αν]τ̣ινέος (9).
Vollgraff (1919: 163 nº 8b) (*ib.*, *m.f.*, ded. y firma): Ἀριστέος (2)[163].

[162] Evidentemente, las inscripciones recientes nos dan la clave para interpretar las formas epicóricas tipo βασιλέος, donde <Ε> puede notar cualquier vocal de timbre [e].
[163] Vollgraff *ad loc.* considera que se trata de un nom. sg. de un personaje jonio, donde se ha producido una evolución típica del jonio minorasíatico y cicládico <ΕΥ> < <ΕΟ> (cf. al respecto el completo artículo de Hualde Pascual 1993). Es más probable sin embargo que el artista haya olvidado escribir su propio nombre y haya pasado directamente al de su padre. Es probable que el artista sea Καλλικράτης, un famoso escultor argivo, hijo de un tal Ἀριστεύς, que entre los s. IV-III a. C. trabajó en el Asclepieo de Epidauro, cf. los datos más arriba del gen. Ἀριστέος.

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): βασιλέος (1).
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): γραμματέος (1), ἱερέος... τοῦ Πυθαέος (4).
SEG 49: 353 (*ib*., ép. helenística, mojón): (Διϝὸς) Εὐβωλέος (1).
DGE 95 (*ib.*, s. II d. C., hon.): Περσέος (4).

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): Ἀριστέος (11).

Hermíone

Con respecto al gen. sg. Λακράτηος, cf. II §4 *Anotación* II.

Trecenia

El hiato [eo] < [ɛːo] se conserva en la localidad de Trecén en la forma Ἀγυέο̣ς, cf. *IG* IV: 823 (s. IV a. C., rat., lín. 28). A ésta ha de añadirse la forma más reciente encontrada en Calauria βασιλέος de *ib*.848 (197-159 a. C., hon., lín. 2).

Epidauria

Los hechos de Epidauro y su Asclepieo son bastante más complejos. Como hemos avanzado, <ΕΟ> y <ΕΥ> concurren en la misma inscripción en el s. IV a. C. de manera totalmente aleatoria, y ambas formas vuelven a aparecer hasta el s. II a. C., cuando parece que, por efecto de la *koiná* doria, <ΕΟ> termina por imponerse (sólo cuatro datos de esta época)[164].

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἰαρέος [14x] (B.52, 145-146, 146, 146-147, 147, 147-148, 152, 154-155, 156, 161, 161-162, 174 [2x], 178), ἱερέος (B.143), pero ἰαρεῦς [6x] (B.21, 119, 127, 134, 137 y 139).
*ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*): Πειραέος (118).
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἰαρεῦς (A.16).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): [ἰα]ρεῦς (160), ἰαρεῦς (166).
*ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): [ἰ]|α[ρε]ῦς (2-3), ἰ[αρ]|εῦς (9-10).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀριστεῦ[ς] (padre de un argivo) (24)
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, *rationes*): ἰαρέος (8).
IG IV^2.1.98 (s. III a. C., ley): [ἰαρ]εῦς (1).
*ib.*243 (*m.f.*, hon. y firma): Δωριέος (1).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): γραμματέος (1), ἱερέ[ος] (3).
*ib.*61 (*ca.* 150 a. C., dec.): γραμματέ[ος] (2), ἱερέ̣ος (4).

[164] Descartamos del catálogo que sigue la forma πόληος del peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 14) por ser forma homérica.

Egina

El único dato encontrado en las inscripciones dialectales de Egina es ambiguo al encontrarse en una inscripción epicórica. Así, no podemos saber si la forma ἰαρΕΟς de *LSAG* p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec., lín. 1) ha de leerse ἰαρέος o ἰαρῆος (o incluso ἰαρέως, con metátesis de cantidad).

7.12. /e/ + /ɔː(j)/, /oj/

Estos hiatos se mantienen generalmente inalterados salvo por unas excepciones antiguas en Argos y Epidauro, donde [eɔː] evolucionó a [jɔː] exclusivamente en ϑεωº > ϑιωº (cf. *supra* para casos similares), pero a [ɔː] en el nominativo singular del participio de presente (tipo ποιέω > ποιῶν; ¿o se trata de una hiféresis?), que al menos en el caso de Trecén es con seguridad un desarrollo autóctono.

Argeia

Los datos de Argos y su Hereo muestran la conservación del hiato desde época arcaica en todo tipo de categorías (gen. pl. de temas en -ης, antropónimos en -εω(ν)), de posiciones (interior y final de palabra) y tras caída de * *s*, * *j* y * *w*. Las únicas excepciones de época arcaica son ϑιο͂ι (*CEG* II: 813, ¿Hereo?, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr., lín. 1) y ϑιοῖν (*LSAG* p. 168 nº 3, Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr., lín. 1), ambas formas de ϑεός.

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τō̄νδεό̄νε̄ν[165] (1).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): Φẹνεο͂ν (1).
DGE 84 (Tíliso < Argos,¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha, *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): νεōτ||[έρας] (6-7), το͂ν εὐμενέōν (11).
DGE 83 (Argos, *m.f.*[cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): [δυσμεν]έōν (A.5).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Κλέōν (IV.14), Λ̣εō[- - -][166] (II.33).
IG IV: 615 (Argos, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): [- - -]έōν[167] (2).
CEG II: 815 (Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr.): δρομέων (2).
CEG II: 812 (Argos, 332/1-311/0 a. C., ded. métr.): Νικοκρέων (3), νέοις (6).
SEG 23: 189 (*ib.*, *ca.* 330 a. C., cat.): [- - -]ẹων (I.1).
SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ϑεοί (1), Κλεωναί (3).
SEG 32: 370 (*ib.*, *ca.* 315 a. C., rat.): [Λ]έω̣ν̣ (5), Κλεωναί *vel sim.* [4x] (5, 9, 10 y 13).
CEG II: 816 (*ib.*, 303 a. C., ded. métr.): ἔνϑεοι (ii.2).
Buck 86 (*ib.*, Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): Λέων (14).
SEG 48: 411 (*ib.*, *m.f.*, relieve esculpido): Νέων (1).
DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): ἐών (5), Νεμέων [2x] (17 y 18).

[165] Con respecto a esta forma del pronombre ὅδε, ἅδε, τόδε cf. II §34.1.
[166] Lectura de *SEG* 10: 407.
[167] Pero *SGDI* 3265 restaura [ἐτέλ]εον.

DGE 91 (*ib*., 249-244 a. C., dec. hon.): ἐών [2x] (15 y 16), χρυσέωι (17), χρυ|σέων (17-18), Νεμέοις (21).
SEG 17: 141 (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): Λεωνίδας (4).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (*ib*., s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.): θεοῖς (3).
IG IV: 630 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεωνίς (1)], fun.): Κλεωνίς (b.1).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ἡραίων... Νεμέων (1).
SEG 42: 279 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Κλέων[168] (19).
IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.): θεοῖς (5) (= *DGE* 94, s. II-I a. C., Argos, dec., líns. 24-25 = *IG* IV: 557, *ib*., ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec., lín. 1).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): ἀνενεώσατο (9).
SEG 33: 290 (*ib*., *ca.* 90-80 a. C., cat.): Κλέωνος (B.27).
SEG 16: 253 (*ib*., s. II-III d. C., cat.): Λεωνίδου τοῦ Λεωνίδου (7).

La evolución [eɔː] > [jɔː] *post ca*. 400 a. C. sólo se documenta en la firma del artista argivo Θιωνίς en *IG* IV^2.1.208 (Epidauro < Argos, s. III a. C., lín. 1), así como en el antropónimo argivo Θίων (*DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 32).

Con respecto a los participios πολυωρῶν ([2x]; *SEG* 13: 240, s. III a. C., dec. hon., líns. 3 y 6) y ποιῶν (Vollgraff 1919: 169-170 nº 24, s. II a. C., dec., lín. 6), es imposible demostrar si responden a una motivación propia del dialecto (más probable en *SEG* 13: 240) o a modelos de la *koiná* aquea, dado que el único participio de presente que conservamos de época más antigua (δρομέων, catalogada más arriba) se encuentra en una inscripción métrica y no es descartable que el mantenimiento del hiato se produzca aquí por razones meramente prosódicas. Lo mismo cabe decir del más tardío ἀγορανομῶν (Vollgraff 1919: 165 nº 10, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded., lín. 1).

Los datos de Micenas son posteriores a la destrucción de la ciudad. El único caso contracto es el subjuntivo προαιρῶνται.

IG IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): προαιρῶνται (4).
SEG 3: 312 (*ca.* 200 a. C., dec. hon.): [ἀ|ν]ανεώ[ἁσθαι] (12-13).
DGE 99 (197-195 a. C., dec. hon.): θεοῖς (2).
SEG 13: 238 (ép. helenística, prop. y firma): Κλεώνυμος (b.2).

Los escasos ejemplos del resto de localidades de *Argeia* se muestran siempre sin contraer (dos de época arcaica).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Κλέōν (11).
SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ϝετέōν (nos. 1-4 lín. 1).
SEG 32: 382f (*ib*., *ca.* 300 a. C., propiedad): [- - - σ]εω[- - -] (?) (2).
SEG 25: 374 (Nauplia, s. III a. C., ded.): [Θ]ε[ω]νίς (?) (1).

[168] Nombre de un esclavo.

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): Νεμέων (5).

Con respecto a la localidad de Cleonas-Nemea, los datos, tanto anteriores como posteriores al sometimiento a Argos, muestran la conservación del hiato, si bien el repertorio no es nada variado (casi siempre formas del étnico Κλεωναῖος).

Antes de *ca.* 332 a. C.

SEG 31: 365 (Olimpia < Cleonas, *ca.* 600-550 a. C., ded.): τõν Κλεõν[αίõν] (1).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): τõ Κλεō|ναίō (6-7).
SEG 42: 383G (Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded.): τοὶ Κλεōναῖοι (1).
SEG 26: 421(1) (Nemea, s. IV a. C., lam.): Κλεοναῖ(ος)[169] (2).

Después de *ca.* 332 a. C.

SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.): Νικοκρέων (A.4).
SEG 42: 272C (*ib.*, s.f., ded.): τῶι θεῶι (1).

Hermíone

Los ejemplos de Hermíone, escasos y nunca anteriores al s. IV, muestran siempre la conservación del hiato.

SEG 11: 382 (s. IV a. C., cat.): Θε[ωνί]|χου (15-16).
IG IV: 742 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Λυσιθέωι (6).
*ib.*728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Λέων (2).
SEG 17: 162 (s. II-I a. C., ded.): Κ̣λ̣εώ (1).

Trecenia

La localidad de Trecén muestra siempre la conservación del hiato, excepto en los casos del participio de presente en -έων > -ῶν, contracción que se ha producido en época antigua, así como en la tercera persona del plural del subjuntivo activo de estos mismos verbos. Cabe señalar señalar también que, contrariamente a lo que cree Gallavoti (*apud SEG* 36: 351), ἁλίΩ[ι] en *LSAG* p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo, lín. 8) no puede equivaler a ático ἡλέος y evidenciar una evolución [eɔːj] > [jɔːj], dado que en la Argólide /e/ ante vocal evoluciona a /j/ únicamente en θεός y derivados.

CEG I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun.métr.): θεõν.
LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): πΩιΩν (= ποιῶν) (3).

[169] Ed. Κλεοναι(-).

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): ὑπη|ρετῶντι (16-17).
*ib.*749 (s. IV-III a. C., dec.): [ν]ẹ́ων... εὐτακτῶντι (6), [φιλο]|δοξω̣̃ντι (10-11).
*ib.*750 (287 a. C., dec.): χρυσέωι (35) (= *ib.*755, s. III a. C., dec. hon., lín. 5 = Wilhelm 1908: 73 nº 8, Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon., lín. 2)[170].
*ib.*756 (*¿ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): [θ]εοί (1).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): [- - -]έων (A.29), τ̣ῶν [Ἀ]μφινέων̣ (?) (B.29), Κλεωνίδας (B.42).

Los escasos ejemplos del resto de la región muestran conservación del hiato, salvo en el caso de Metana, que muestra una contracción que, dada la fecha y el estado de lengua de la inscripción, tiene todos los visos de ser un rasgo de *koiné*.

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): θεοί (1), ἐτέων (9).
*ib.*853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): π̣οῶν (= ποιῶν) (16).

Epidauria

Desde el s. V-IV a. C. en el área de Epidauro y su Asclepieo encontramos los mismos casos que en el resto de la Argólide: conservación general del hiato (raíces, adjetivos en -ης, antropónimos en -έων, etc.), pero contracción en los participios de verbos en -έω (tipo δοκῶν) salvo por una excepción (κ[η]λέων, si es que está bien interpretada) en unos *iámata* del s. IV, que puede ser una forma rehecha (nótese que el participio contracto aparece en decretos de *rationes* antiguos, menos proclives a los influjos supradialectales). Por otro lado los casos de [eɔ:] > [jɔ:] aparecen exclusivamente en θιῶι. Adviértase igualmente el contraste entre las formas antiguas χρυσέων, χαλκέων y las formas recientes (s. II-I a. C.) con contracción, sin duda introducidas por la *koiné*.

Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): θιõι [2x] (a.4 y b.12).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Εὐκλέων (A.48), δοκῶν (B.196), Τιμασιθέōι (B.238).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Κλεωνάς [3x] (B.69, 81 y 83), σιδαρέων [6x] (B.80, 83, 92, 108, 112 y 114)
*ib.*95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Νέων (I.6), Προσχέωι (I.38), ⟦Θ̣έων⟧ (II.55).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἀριστέωι (A.11).
IG IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): θεῶι [2x] (21 y 76), φορῶν (26), κ[η]λέων (124).
*ib.*121 (*m.f.*, *iámata*): [Κλ]εώ (3), Κλεώ (9), δέ|οιτο (18-19), πυρφορῶν (43), θεῶι [3x] (43, 56 y 89), ἑώρη[171] (66), ἐών (120).
SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): χαλκέων[172] (A.11), θεῶν [2x] (58 y 60).
SEG 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): ζε[υ]γέων (86).
IG IV^2.1.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): [ζ]ευγέων (147).
*ib.*106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): χαλκέ[ων] (A.86), χαλκέων [2x] (A.95 y 97).
CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): ἀντιθέωι (6).

---

[170] Descartamos de esta inscripción el antropónimo Νέω|νος (1-2) por tratarse de un personaje milesio. El mismo antropónimo con el mismo origen vuelve a leerse en Wilhelm (1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, dec. hon., s. III a. C., lín. 10).
[171] Forma con doble aumento, cf. Méndez Dosuna (2001: 332 n. 15).
[172] Probablemente del derivado secundario χαλκέος

IG IV².1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὡρακυῖαν < * ἑωρακυῖαν (6), ἑώρῃ (28), ἐῶν|[τι] (< * ἐάωντι) (77), [π]οιῶντι (subj.) (78), ἀγανακτῶν (93).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): χαλκέων [2x] (A.38 y 46).
*ib.*287 (s. IV a. C., ded.): θεῶν (1).
*ib.*124 (*m.f.*, *iámata*): ἐών (10), θεῶι (11).
*ib.*47 (*m.f.*, dec. hon.): θεοῖ[ς] (11).
IAEpi 336 (*m.f.*, ley): τοῖς τελέοις (9).
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): [ζ|ε]ụγέων (5-6).
IG IV².1.109 (com. s. III a. C., rat.): ὀδέων[173] [2x] (B.105 y 150), ζευγέων (B.142).
*ib.*349 (fin. s. III a. C., ded.): Λέων (1).
*ib.*343 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νέων (4)], ded.): Νέων (1).
*ib.*306a-d (*m.f.*, ded. y firma): θεοῖς (A.5).
*ib.*98 (*m.f.* ley): θεῶι (2).
*ib.*336 (s. III-II a. C., ded.): Κλεωνύμου [2x] (1).
*ib.*704 (¿s. III-II a. C.?, incierto): Ἀρχιλẹ́ωṿ (1).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): πίνακι χαλκέῳ (8).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): πωλῶν (26), χρυ[σ]ῶ̣ [2x] (50 y 70), χρυσῶι (55).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): χρυσῶι στεφάνωι [2x] (16 y 23)
*ib.*653 (*ca.* s. I d. C., ded. hon y firma): ἐτῶν (3).
*ib.*466 (s. II-III d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαρδάνιος (1)], ded.): τῷ θεῶι (1).

Descartamos de este catálogo los nombres de personajes extranjeros Θέωνα (Tegeata; *IG* IV².1.96, *ca.* 300-250 a. C., dec. hon., lín. 22), Νέων Ἀσκώνδα Θη[β]αῖος (tebano; *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 30) y Κλέων (Acaya o colonias; *IG* IV².1.28, Epidauro, 146 a. C., cat., col. II lín. 21). De la misma manera, en el peán de Ísilo (*IG* IV².1.128, *ca.* 280 a. C.) formas contractas alternan con formas sin contraer en un entramado que parece obedecer en gran medida a lo modelos de la lengua épica, cf. (17), προσαντῶν (65), pero λεχέων (47), θεõν (9), θεοῖσιν (11), χρυσέοισ' (64), τεῶν δώρων (66) y θεῶν (78).

Egina

Los datos de Egina son muy escasos y muestran formas sin alteración aparente. Así, encontramos en época anterior a la instalación de los clerucos atenienses las formas [Θ]εοίτα (*LSAG* p. 112 nº 4, ¿*ca.* 550?, dec., lín. 1) y Θεõ (*IG* IV: 66, antes de s. IV a. C., fun., lín. 1), que contrastan con las formas de *Argeia* y *Epidauria* ya comentadas. De época posterior contamos con la forma Κλεο (*sic*) (*SEG* 48: 382B, s. II a. C., vaso, lín. 1).

Las formas contractas [φι|λο]πονῶν (14-15), [χρυ]σῶι (28) y [χ]ρυσῶν (29) de *IG* IV: 2 (69 a. C., dec.) responden a modelos de la lengua de la Liga Aquea.

[173] Cf. *LSJ s.v.* ὀδός.

7.13. /ɛː/ + /ɔː(j)/

El proceso [ɛːɔː] > [eɔː] es general tras caída de [w] en el gen. pl. de los temas en -*eu*-. Lo más destacable es la conservación del grupo tras caída de *yod* secundaria en la forma argiva μαντήῳι < μαντηΐωι.

Argeia

DGE 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): τῶι μαν|τήῳι (11-12).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Παλλαντέων (20), Παλλαντέων̣ (31).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.): Ὑλλέων (2).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): Ϝικαδέω[ν] (B.2-3).
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): γροφέων (10).
IG IV: 596 (Argos, ép. romana, hon.): Ὑλλέων (8).
SEG 16: 253, (Argos, s. II-III d. C., cat.): γραμματέων (20).

DGE 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): τῶν Μυκανέων [2x] (3 y 7).

Hermíone

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): τῶν Ἑρμιονέων (6) (= *ib.*687, s. I a. C., hon. y firma, líns. 1-2).
*ib.*710 (s.f., hon.): Ἑρμιονέ[ων] (1).

Trecén

SEG 46: 371 (s. IV a. C., mojón): Τριτοπα|τρέων (1-2).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): Θε|{Θε}αγγελέων (8-9).

Epidauria

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ἀγγροφέων [2x] (A.64).
IG IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Ὑλλέων (C.38) (= *ib.*108, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., lín. 159).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐπιβολέων (A.40).
*ib.*47 (s. IV a. C., dec. hon.): Ἀστυπαλα̣[ι]έων (9).

7.14. /e/ + /oː/

Los ejemplos no son demasiado variados. Se trata casi siempre del gen. sg. de θεός, el participio fem. ἐουσº y algún que otro gen. sg. -έου de antropónimos en -εος. El hiato siempre se conserva inalterado.

Argeia[174]

CEG II: 815 (Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr.): θεοῦ (2).
SEG 33: 276 (Argos, 318-316 a. C., dec. hon.): [ἀ]ννεο[υμέ]ν[ο]ν[ς] (?) (10).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): Τελέου (2), ἀννεο[ύ]μενοι (5), ἀννε‹ο›υμέ|νονς[175] (32-33).

SEG 3: 315a (Micenas, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Λένεον (1)], prop.): Λενέου (1).

Hermíone

SEG 11: 382 (s. IV a. C., cat.): [- - -]έου (4).

Trecenia

IG IV: 750 (Trecén, 287 a. C., dec.): ἐοῦσαν (28).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): ἐοῦσα (7).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): Ἀλεο‹ῦ› (9).

Epidauria[176]

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Τελέου [3x] (B.32, 63 y 101).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): [Τε]λέου (B.30).
IG IV^2.1.123 (*m.f.*, *iámata*): δενδρέου (2), θεοῦ (75).
*ib.*121 (*m.f.*, *iámata*): ἐοῦσιν (32).
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): Τελέου (A.15) (= *ib.*108, *ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., [4x] líns. 109, 143, 166 y 167-168 = *ib.*109, com. s. III a. C., rat., cara B lín. 114).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): [θ]εοῦ (12), ἐοῦσα (27), θεοῦ (81), Κέου (117).
*ib.*47 (s. IV a. C., dec. hon.): ἐοῦσιν (4).
*ib.*375 (después de fin. s. III a. C., man.): [Δωσι?]θέου (1).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): θεούς (42).

---

174 Dejamos fuera del catálogo las formas de *SEG* 33: 290 (Argos, *ca.* 90-80 a. C., cat.) Δεξιθέου (A.19) y Δωροθέου (A.22) por tratarse en ambos casos de personajes extranjeros.
175 <* ἀν(α)νεϝοομένονς. Piedra <Ω>, para lo cual cf. Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 146), quienes lo interpretan como una contaminación entre la forma arcadia *severior* y la argiva *mitior*. Guarducci (1941-1943) editó la forma sin marcar la corrección.
176 Dejamos fuera del catálogo el antropónimo Δωροθέου del catálogo *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., col. II lín. 22) por ser el nombre de un habitante de Acaya.

7.15. /ɛː/ + /oː/

Para este hiato únicamente contamos con sendos ejemplos de Argos y uno de Micenas de época reciente, donde la secuencia [ɛːoː] es producto de un proceso secundario [ɛːj]_V > [ɛː]_V. Los tres ejemplos corresponden a los nombres de mes Ἀρνήιος y Ἀγυ(ι)ήιος. Para la evolución de los diptongos de primer elemento largo en Argos en posición interior cf. II §5.1.

DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): Ἀρνήου (3).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): Ἀγυι|ήου (2-3).

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): Ἀρ̣νήου (3).

7.16. /o/ + /a/

La contracción [oa] > [ɔː] es regular en el ac. sg. de los temas en *-oi-* (tipo Πειθώ < * Πειθόyα), en el ac. sg. del tema en silbante ἀ(ϝ)ώς (= át. ἕως) y en el comparativo de Argos πλείω < * πλείοσ-α. El resto de ejemplos (básicamente compuestos en προº) se mantienen en hiato.

Argos

DGE 83 (*¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Πυθõδε (A.9).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): ἀ[ϝ]õ (12).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 279], dec.): ἀ[ϝ]õ (9).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): προαίρηται [2x] (13 y 16).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): πλείω (12).

Epidauria

IG IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): [- - -]μ̣ώνακ[τι] (?) (*sc.* [Δα]μώνακ[τι] *vel sim.*) (A.58)
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): προάγοι (3), προαχθείς (5), Ἐρατώ (ac. sg.) [2x] (40 y 43)
*ib.*217 (com. s. II a. C., hon.): Χαρικώ (ac. sg) (2) (=*ib.*218, *m.f.*, hon., lín. 2).
*ib.*232 (s. II-I a. C., hon. y firma): Δαμώ (ac. sg.) (5).
SEG 52: 341 (ép. romana, hon.): Πασώ (ac. sg.) (1).

7.17. /o/ + /aː/

Lo normativo es la ausencia de contracción. Cuando ésta se produce, el resultado es [aː], testimoniado por la forma epidauria βαθοησάντων (< * βοᾱθº), si bien también se podría tratar de una hiféresis. Sea como fuere, el ejemplo epidaurio contrasta con las formas arg. βοαθόοι y tr. βοαθόον. Para este mismo resultado en otros dialectos dorios, cf. Buck (1955: §44.2).

Argos

SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [β]οαθόοι (3).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): συνροάν (10).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Εὐνόα (ii.7).

Trecén

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): Οἰνόας (57).
*ib.*750 (287 a. C., dec.): βοαθόον (7).

Epidauria

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): καταξοάν [4x] (A.29 y 56 y B.85 y 89), [ἀν]αξοάν (A.66), ἐπιξοάν [2x] (A.70 y B.84),
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐπιξοᾶς [2x] (A.17 y 19).
*ib.*95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Πετόας (*thearodokos* de Tesprotia) (I.26), [- - -]νοας (II.88).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): καταξοᾶς (B.138) (= *ib.*109, com. s. III a. C., rat., cara B lín. 132).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἀκοάς (39)[177], βοαθόος (60).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): τῶν βαθοησάντων (7).
*ib.*590 (218 a. C., hon. métr.): τὰν ὀλοάν (7).

7.18. /o/ + /e/

Los testimonios son escasos y no especialmente significativos. La contracción en [oː] parece ser normativa en el área de Epidauro y alrededores en las formas verbales y en la palabra λοῦτρον, "bañera". Es una lástima que no tengamos datos similares en el área de Argos. Los compuestos en προ° siempre se mantienen en hiato.

Argeia

Es gráficamente ambiguo el étnico ϝοινόντιον < * ϝοινοϝέντιον (*SEG* 13: 239, Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec., lín. 3), referido a un habitante de la ciudad laconia de Enunte. Al hallarse la forma en una inscripción epicórica, nada nos impide en principio leer ϝοινούντιον, con [oː], ϝοινόντιον con hiféresis o incluso ϝοινώντιον con [ɔː]. Por desgracia, los datos posteriores responden todos al nombre προεδρίαν de las fórmulas típicas de los decretos de proxenía, donde siempre aparece el hiato mantenido en todos los dialectos griegos. En todos los casos se trata de decretos encontrados en Argos.

177 Esta forma de ac. pl. es ambigua al hallarse en final de verso, ya que <Α> puede medir tanto larga como breve.

SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], lín. 16); *SEG* 30: 357 (*ca.* 300 a. C., lín. 7); *DGE* 90 (251 a. C., lín. 14); Vollgraff (1915: 366-367, 248-244 a. C., lín. 15); Vollgraff (1915: 377-378 H, s. III a. C., lín. 8); *SEG* 17: 144 (*m.f.*, lín. 9); *SEG* 17: 143 (*m.f.*, lín. 8); *SEG* 13: 241 (*m.f.*, líns. 4-5); *SEG* 13: 240 (*m.f.*, lín. 9). Perlman (2000: 233-234 A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], líns. 9-10).

Para los casos de δαμιοργός < * δαμιοϝεργός, con hiféresis, cf. más adelante II §8.1.

Hermíone

Contamos con un ejemplo de contracción [oː] en la forma verbal contracta ἀνανεοῦται < * ἀνανεό-ε-ται (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 7).

Trecenia

El único dato de esta zona nos lo proporciona el decreto de Calauria *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C.): στεφανοῦν (14).

Epidauria

La contracción es normativa en las formas verbales, cf. *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐλοῦτο (6), ἀπ̣εδίδου (57), pero προεθύσατο (42). Cf. también ἀπεδίδου en *ib.*123 (*m.f.*, *iámata*., lín. 72)[178]. Formas no verbales con contracción son [λ]ουτρῶν (*ib.*109, com. s. III a. C., rat., cara B lín. 85) y el topónimo Ὀποῦντι (*ib.*629, *ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon., lín. 8)[179]. Por otra parte, los adjetivos ἀ̣μπελόεσσα (*CEG* II: 817, Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr., lín. 3) e ἱμεροέντων (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 47), ambos en inscripciones métricas, probablemente respondan a modelos homéricos. El resto de ejemplos corresponden a formulas estereotipadas en decretos de proxenía y honoríficas donde se conceden derechos de προεδρία o intervienen los πρόεδροι. Estas formas -como es esperable- siempre se presentan sin contracción, cf. προεδριαν (*IG* IV^2.1.51, s. IV a. C., decreto, lín. 12), προέδρους (*ib.*74, 300-250 a. C., tratado, lín. 12), προεδρίαν (*ib.*63, 115-114 a. C., dec., lín. 17) y προεδρί|[αν], προεδρίαν (*ib.*66, 74 a. C., dec. hon., líns. 59-60 y 63).

---

178 La forma ὀρθοῦται del 'peán de Ísilo' (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 4) puede ser un testimonio dialectal o responder a esquemas homéricos.

179 Con respecto a los diferentes testimonios dialectales de este último en la Grecia del Noroeste, cf. Méndez Dosuna (1985: 96).

7.19. /o/ + /ɛː/

La secuencia se mantiene siempre en hiato. Los ejemplos se reducen prácticamente al numeral ochocientos (ὀγδοήκοντα) y a formas del aoristo, perfecto y futuro de ποιέω con pérdida secundaria de *yod* intervocálica (*sc*. (°)πο(ι)η°). Para la pérdida de *yod* secundaria en la Argólide, cf. II §11.

Argeia

SEG 11: 313*e* (Hereo, s. IV-III a. C., cat.): [ὀγ]δοήκοντα (3).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): ὀγδοήκοντα (A.5-6).
SEG 11: 440*a* (Epidauro < Argos, 250-200 a. C., hon. y firma): ἐπόησε (B.4).
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): ὀγδοήκοντα (30).
IG IV^{2}.1.696 (Epidauro < Argos, s. III-II a. C., ded. y firma): ἐπόησαν (3) (= *ib*.231, *ib*., s. II-I a. C., ded. y firma, lín. 2).
SEG 25: 371 (Argos, ép. helenística o romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βόηθος (1)], fun.): Βόηθε (1), con <Η> de *koiné*.

Hermíone

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): [π]επό|ηνται (19-20).

Trecén

Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ποήσασθαι (12).
IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): ὀγδοήκοντα (59).

Epidauria

IG IV^{2}.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ποησοῦντος (19), ποήσαι [2x] (60 y 85), ἐπόησε (124)[180].
ib.123 (350-300 a. C., *iámata*): βο|ῆι (2-3).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ὀγδοήκοντα (A.68).
ib.122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐπόησε (8), ποήσας (33), ἐπόη[σ]ε (38), ἐπόη[σε] (134).
ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): [ὀ]γδοήκον[τ]α (A.31).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): ὀγδοήκοντα (C.60).
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): νόημα (72).
ib.306a-d (s. III a. C., ded. y firma): ἐπόησε (B.1).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): πεπόηται (49).
SEG 11: 443*b* (Epidauro, ép. helenística o imperial [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμάγορος (6)], firma): ἐπόησε (2).

---

[180] Salvo en lín. 124 *SGDI* 3339 lee siempre (°)ποιη°.

7.20. /o/ + /eː/

De nuevo se trata de un contacto secundario tras pérdida de *yod* intervocálica. Sólo contamos con sendas formas del verbo ποιέω > ποέω, cf. ἐπόει (*SEG* 11: 448*b*, Epidauro < Argos, *ca.* 100 a. C., firma, lín. 1) y [π]οεῖν (*IG* IV^2.1.44, Asclepieo, *ca.* 220-216 a. C., ley, lín. 1).

7.21. /o/ + /ɔː/, /oː(j)/

Este hiato tiende a mantenerse intacto en la Argólide, si bien es cierto que los datos de que disponemos son escasos y en ocasiones problemáticos, y además apenas hay datos de época arcaica. Los contactos suelen producirse tras caída de [w] o de [j] secundaria.

Argos

SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [β]οαθόοι (3).

Hermíone

DGE 100 (s. III a. C., ded. y cat.): Πεισινόω (B.11).
IG IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀγλόων (IV.21).

Trecenia

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): τοῦ ῥόου (26).

IG IV: .853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): πọῶν (< ποιέων) (16).

Epidauria[181]

IG IV^2.1.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἀμφιρροῶν (A.12).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): Ẹὐνόῳ[182] (119).
IG IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.): [εὐ]|ṿόως (3-4), προνοούμενος (46).
*ib.*492 (130 d. C., ded.): [Ἀν]ṭινόωι (1).

[181] Fuera del catálogo ha de quedar el antropónimo Εὐνόου de *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat., col. II lín. 66), personaje de Acaya o sus colonias.
[182] Con *iota* suscrita en la edición por convención bizantina.

Egina

SEG 36: 305 (¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf.): δε̄λο̃ν (¿< * δηλόων?) (no. 7). Cf. para otra posibilidad II §12.
CEG I: 349 (¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded. métr.): Δαμο|φόο̄ν (3-4).

Las únicas formas de este catálogo que requieren una mayor atención son Ἀγλόων de Hermíone (s. II-I a. C.) y Δαμοφόο̄ν de Egina (s. V a. C.). En principio, dado que ambas proceden de un contacto [a(w)ɔː], se podría pensar en un rasgo común a estas hablas consistente en un proceso de diéctasis dialectal [aɔː] > [ɔː] (cf. *supra*) > [oɔː]. Pero este supuesto que, por lo que yo sé, nadie ha defendido, debe ser rechazado. El carácter hexamétrico de la inscripción egineta deja traslucir en Δαμοφόο̄ν una diéctasis influjo del *epos* homérico para encajar el nombre Δᾱμο̆φω̃ν en el ritmo hexamétrico. En cuanto a Ἀγλόων, en mi opinión es mejor relacionarlo con los compuestos del tipo Ἀγλούμβροτος (< * Ἀγλοϝ°) que se documentan principalmente en la isla de Rodas y su Perea en la misma época que la forma hermionea y que nos permite suponer un contacto [oɔː] directamente, sin partir de [aɔː][183] (cf. el nombre de personaje rodio Ἀγλούστρατος en *DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín 13).

7.22. /ɔː/ + /ɔː/, /o(j)/, /aː(j)/

La ausencia de contracción es lo normativo. Los ejemplos se reduce al gen. sg. y pl. del nombre del héroe (ἥρωος, ἡρώων) y, en el caso de Argos, a infinitivos de aor. de *verba vocalia* en -όω tras caída de silbante en posición intervocálica (στεφανω̃αἰ). Los datos de Cleonas-Nemea son de época de dominación argiva.

Argeia

SEG 37: 283 (Argos, *ca.* 550 a. C., mojón): ἔρόο̄ν (1)[184].
SEG 37: 286 (*ib.*, *ca.* 480-460 a. C., graf.): το̃ Hέροọς (1).
AH II: 186-187 nº 13 (Hereo, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 29], ded.): Τρυhε̄́ρο̄ος (1). ¿O hay que leer τ‹ο›ῦ Hε̄́ρο̄ος? (cf. II §3).
SEG 47: 309 (Argos, *ca.* 450 a. C., ded.): το̃ Hε̄́ρο̄ος (1).
SEG 16: 251 (*ib.*, s. V a. C., ded.): Hε̄ρο̄ος o Hε̄ρόο̄ν (1)[185].
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ὠχύρωάν (20).
DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): στεφανω̃αἰ (15) (=*DGE* 91, *ib.*, 249-244 a. C., dec. hon., líns. 16-17).

SEG 32: 382e (Tirinte, s.f., prop.): [- - -]νωοι (1).

---

[183] No todo el mundo está de acuerdo con esta opinión. Así, Thumb-Kieckers (1932: 187 §153.1) interpretan un proceso de cierre [a(w)ɔː] > [ɔː] > [oː] en Rodas en esta época, pero este hipotético proceso no cuenta con más ejemplos que los antropónimos en Ἀγλου°. Les sigue en su interpretación Martín Vázquez (1988: 338 con los datos).
[184] Para la falta de aspiración en esta forma, cf. II §12.
[185] Lectura mía [ENI] Edd. [- - -]EPOỌ[- - -].

LSAG p. 174 nº 6 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): τō Ηε̄ρōος (1).

Stroud, *apud SEG* 40: 313 (Cleonas, ép. clásica, incierto): [ἥρ]ωος (?) (1).
IG IV: 483 (Nemea, s. f., ded. ¿métr.?): [- - θ]ωάν (9). ¿O hay que leer [ζ]ωάν?.

Trecén

Ἥρωος de *IG* IV: 768 (s. III a. C., ded., lín. 1).

Epidauria

Los testimonios son también muy escasos: el gen. sg. Ἥρωος (*SEG* 15: 210, área de Epidauro, s. IV a. C., ded., lín. 1) (=*IG* IV^2.1.297, s. III a. C., ded., lín. 1) y el étnico Βερωαῖον (*ib.*96, *ca.* 300-250 a. C., dec. hon., lín. 22).

8. HIFÉRESIS

8.1. δαμιοργός y derivados

von Friesen (1987: 131-132). Hanisch (1903: 19 §11a.1). Bechtel (1923: 475 §36.2a). Thumb-Kieckers (1932: 116 §121.10a). Fernández Álvarez (1981a: 105).

La forma general en la Argólide para át. δημιουργός es δαμιοργός, con vocal breve tras hiféresis en la forma originaria * δαμιοϝοργός, más tarde rehecha en ocasiones en * δαμιοϝεργός[186]. El testimonio es acorde con la mayor parte de los dialectos dorios, el arcadio y jonio δημιοργός, cf. Buck (1955: §167).

Como bien indica Fernández Álvarez (1981a: 105), los siguientes ejemplos de época arcaica de Argos y su Hereo son gráficamente ambiguos, toda vez que en esta época <O> podía notar cualquier vocal, larga o breve, de timbre /o/.

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8), ley): δαμιοργόντōν (1), δαμιορ[γός] (12).
LSAG p. 168 nº 7 (*ib.*, *m.f.*, cat.): [δ]αμιοργοί (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): δαμιιο[ρ]γοῖ (7).

Es igualmente ambigua la forma epicórica de Micenas δαμιοργία (*LSAG* p. 174 nº 1, ¿*ca.* 525 a. C., ley, lín.1).

No hay más datos de época posterior procedentes de Argos y su Hereo, pero sí contamos con algunos ejemplos de Micenas que siempre muestran vocal breve

[186] Así parece desprenderse de los testimonios contradictorios del arc. δαμιοϝοργε̃, Hom. δημιοεργός y Cir. Nís. Ast. δαμιεργός. Probablemente °ϝεργ° se haya originado por analogía con otras formas con vocalismo /e/, tipo (ϝ)έργον, cf. *DÉLG* s.v. δημιουργός con referencias.

fechables con posterioridad al repoblamiento de esta ciudad por parte de los argivos. Gracias a estas formas las de época arcaica pierden su ambigüedad.

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [δαμι]οργοῖς (6).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): δαμιοργῶν (5), δαμιοργόνς (18).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): δαμιοργῶν (5).

Con respecto al resto de localidades de la Argólide la forma dialectal también se puede rastrear en época milesia en inscripciones de *Epidauria* y Trecén, cf. δα[μ]ιορ[γ]οί (*SEG* 26: 452, Epidauro, ép. helenística, graf., 3 lín. 1), δαμιοργούς (*IG* IV^2.1.66, Asclepieo, 74 a. C., decreto, lín. 58) y δαμιοργοί (*IG* IV: 764, Trecén, s. IV a. C., ded. y cat., lín. 1). La forma de Hermíone δαμιουργούς (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 26). puede ser una mezcla de *koiné* y raíz dialectal δαμ° o una mera corrupción del texto (cf. II §0 *Hermionea* para los problemas de esta inscripción).

8.2. Optativo de verbos en -έω y -όω

Hanisch (1903: 33 §30b.7 y c.5). Bechtel (1923: 454 §9). Thumb-Kieckers (1932: 115 §121.8). Fernández Álvarez (1981a: 105).

En el optativo de los *verba vocalia* en -έω la secuencia [eoj] sufre hiféresis de la primera vocal. En Argos y su Hereo los únicos datos disponibles son anteriores a la introducción del alfabeto milesio, cf. δαμιιο[ρ]γοῖ (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 7), ἀφικνοῖτο (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 27) y συνδοκοῖ [2x] (*DGE* 84, Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado, líns. 8 y 14). De Micenas contamos con la forma de época posterior ποιοῖεγ (*IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 7). Estas formas se oponen a las formas cretenses del tipo ἀποπονίοι < -έοι, con sinizesis en lugar de hiféresis (cf. Bile 1988: 234 para el catálogo).

Συνχέοι (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 2) no es, pese a las apariencias, un contraejemplo, dado que el verbo χέω (< * χέϝω) no es en realidad un verbo contracto y sólo se comporta como tal ante vocales de timbre [e] (χεῖ pero χέομεν).

Con respecto al resto de la Argólide la única forma segura es *Epidauria* α[ἲτ]οῖτο (*IG* IV^2.1.121, Asclepieo, 350-300 a. C., *iámata*, lín. 13). Los optativos de futuro del tipo δεησοῖ, ποιησοῖ y similares de los *iámata* catalogados en II §40 pueden no ser índice de este proceso dado que no podemos asegurar que nos encontremos ante un futuro dorio en -έω o ante uno de *koiné* en -ω. La forma δέ|οιτο que se lee en

líns. 18-19 de la misma inscripción que α[ἲτ]οῖτο recibe la misma explicación que más arriba hemos dado a συνχέοι. Cf. también II §7.12.

También en el presente de indicativo de los verbos en -όω la secuencia [oej] sufre hiféresis dando como resultado [oj]. Los únicos ejemplos de este cambio en la Argólide son Argos στεφανο[ῖ] (*SEG* 22: 266, *ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 26), *Epidauria* στεφανοῖ (*IG* IV^{2}.1.66, Asclepieo, 74 a. C., dec. hon., lín. 70) y Trecén ἀξιοῖ (*vel sim.*) [6x] (*IG* IV: 757, 146 a. C., dec., cara A lín. 38 y B líns. 20, 25, 34, 36 y 40).

Para los casos de hiféresis en el hiato [eo], cf. II §7.10.

9. OTROS HECHOS DE VOCALISMO

9.1. Pronunciación de <Υ>

Hanisch (1903: 23-24 §19). Bechtel (1923: 439 §1). Thumb-Kieckers (1932: 116 §121.13). Fernández Álvarez (1981a: 93-95).

Como es bien sabido, es exclusivo del grupo jónico-ático[187] el adelantamiento del punto de articulación de la antigua /u(:)/ heredada a /y(:)/[188], fenómeno de fecha relativamente reciente y sin duda posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso.

Como apoyo para el mantenimiento de la articulación heredada de /u/ en el resto de dialectos se suelen emplear determinados indicios epigráficos. Entre los más frecuentes podemos citar (Buck 1955: §§24, 22*a* y 52*c*): 1) el empleo de *koppa* ante <Υ>; 2) la notación de *glides* de transición entre /u(:)/ y otra vocal mediante <F>; 3) intercambio de grafías entre vocales velares: <O> y <Υ>, <OΥ> y <Υ>[189]; y 4) intercambio de grafías <Υ> y <F>.

Ya hemos visto más arriba detalladamente (cf. II §1.1 con los datos de la Argólide) que, *pace* Lejeune (1972: §252) y Fernández Álvarez (1981a: 94) entre otros muchos, el empleo de <Q> ante <Υ> no implica una pronunciación [u(:)]. Con respecto al empleo de <F> como *glide* de transición, Fernández Álvarez (1981a: 95) cita las formas τὀνυϝαλίō (*LSAG* p. 168 nº 2, Argos, ¿s. VII a. C.?, ded., lín. 1) y Ἐνυϝαλίō (*SEG* 23: 187, Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded., lín. 1), pero, como expondremos más adelante (cf. II §11 *Anotación* I), la etimología de Ἐνυάλιος comporta un /w/ originario.

Con respecto a los otros medios de detección de la pronunciación de <Υ> en la Argólide, podemos citar sólo dos grafías procedentes de *Argeia*.

---

[187] Para la necesidad de postular también el cambio en euboico, cf. del Barrio Vega (1990) y, más recientemente, Méndez Dosuna (1993b: 114-120).

[188] Lejeune (1972: §252). Para una explicación del cambio desde presupuestos estructuralistas cf. Ruipérez (1956).

[189] En el caso del beocio la notación <OΥ> para /u(:)/ es casi sistemática a partir de la adopción del alfabeto milesio (Blümel 1982: 64).

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Ϝακινθ[ίō] (= Ὑακινθίου) (A.17).

IG IV: 580 (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δεξίστρατος (1)], ded.): Ἀπολλωνίυ̣ (2).

SEG 3: 315c (Micenas, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Φιλιστώ (2)], prop.): Φιλιστῦς [ed. Φιλιστύς] (1).

Como se puede comprobar, y dado el abundante material dialectal de que disponemos en *Argeia*, las formas catalogadas son demasiado escasas y en absoluto significativas. Además Ϝακινθίō hace referencia a un nombre de mes cretense, testimoniado más tardíamente en la isla de Creta bajo la forma Βακίνθιος, con <Β> por <Ϝ> (Bile 1988: 118). Este hecho, unido a que el nombre de este mes no se documenta nunca en la epigrafía argiva, invita a pensar que en el documento que nos ocupa se ha respetado la ortografía antigua cretense que presupone la forma más reciente con <Β>. Nótese que el intercambio <Β> / <Υ> para notar /u/ heredada implica además que ha habido un refuerzo (obstruentización) de [w] causado por la posición antevocálica. Por tanto, es inverosímil que Ϝακινθίō nos diga nada sobre la pronunciación de <Υ> en Argos.

Por otro lado, los casos de <Υ> por [oː] son escasísimos y se enfrentan a numerosos contraejemplos de la época (cf. catálogo en II §3), por lo que correcciones del tipo Ἀπολλωνί‹ο›υ (así Fraenkel *ad loc.*) admitiendo un error mecánico son la opción más verosímil. En el caso además de Φιλιστυς la interpretación del antropónimo como Φιλιστῦς < Φιλιστοῦς no es la única opción posible, cf. II §3.

9.2. El nombre de Ártemis

von Friesen (1897: 128). Hanisch (1903: 8-9 §2a). Bechtel (1923: 471 §29.1 y 483 §61). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.8). Fernández Álvarez (1981a: 92).

El vocalismo Ἀρταμιº que encontramos en las localidades de la Argólide es el resultado de una asimilación antigua [a]_[e] > [a]_[a], y es general en dorio (excepto cretense Ἀρτεμιτº)[190] y beocio (cf. Ruipérez 1947 y 1950; ya antes Kretschmer, *apud* Thumb-Kieckers, *l.c.* y Buck 1889: 466)[191].

Este vocalismo es una realidad en la mayor parte de las localidades de la Argólide. Los casos de Ἀρτεμº que hemos encontrado se explican bien como una influencia de la *koiné*. En el caso de algunos antropónimos derivados, resulta evidente

[190] Bile (1988: 80 n. 8) cree que el vocalismo Ἀρτεμº, testimoniado en Creta desde el s. V a. C., no es autóctono. Apoyándose en que el vocalismo pandorio es Ἀρταμº, la dialectóloga defiende que el culto a Ártemis fue importado de otra región y se superpuso a una divinidad local.

[191] Esta hipótesis no es unánimemente aceptada. Schwyzer, por ejemplo (1939: 256), considera que Ἄρταμις deriva de Ἄρτεμις por etimología popular, y no por un proceso fonético propiamente dicho.

que se trata de personajes extranjeros. El carácter tardío de estos casos impide postular para Ἀρτεμ- un arcaísmo o un hecho de sustrato. En Epidauro a partir del s. I a. C. es frecuente el híbrido Ἀρτεμιτ-.

Argeia

El vocalismo Ἀρταμι ° es general, tanto en el nombre de la divinidad como en sus derivados.

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): κἀρταμίτιον (= καὶ Ἀρταμίτιον) (B.7).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Ἄρτα|μιν (II.1-2).
DGE 88 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρωτίων (1)], ded.): Ἀρτάμι (2) (= *AH* I: 213 nº 16, Hereo, s.f. [epic.], ded., lín. 1).
IG IV: 513 (Hereo, s.f., ded.): Ἀρ̣τάμι (1)

Las únicas excepciones son el nombre del κάτοικος Ἀρτεμιδώρου [2x] y el de la esclava o manumisa [Ἀρ]τε[μ]ιδώρα de *SEG* 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat., líns. 8, 16 y 23), personajes probablemente no argivos (cf. *LGPN* III.A. s.v. Ἀρτεμίδωρος 9-10).

Destacamos igulalmente el dativo Ἀρτάμι encontrada en la antigua localidad de Énoe, cf. *SEG* 38: 314 (*ca.* 550-500 a. C., ded., lín. 4).

Hermíone

La única forma atestiguada en las inscripciones de esta localidad es tardía y debida sin duda al influjo de la *koiné*, cf. *IG* IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀρτεμισία (III.15).

Trecenia

El vocalismo dorio se lee en los epígrafes votivos de Trecén *IG* IV: 763 (s. IV a. C., lín. 3, Ἀρτάμιτι), *ib.*770 (s. III a. C., lín. 1, Ἀρτάμιτος), e *ib.*775, (fin. s. III a. C., lín. 3, Ἀρτάμιτι).

La excepción es el personaje Ἀρτεμιδώρωι de *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 9). En principio no hay ninguna razón para dudar de la procedencia local de este personaje, por lo que es probable que se trate de un influjo de la *koiné*. Pensar en el mantenimiento de un arcaísmo o un hecho de sustrato parece *a priori* demasiado arriesgado a la vista de los escasos datos de que disponemos.

Por su parte, en un decreto encontrado en Calauria se lee un híbrido con el sufijo dialectal -τιος sin asibilar pero el radical de *koiné* Ἀρτεμ°, cf. *IG* IV: 840 (fin. s.

III a. C.): ἐν τῶι Ἀρτεμιτίωι[192] (9). La forma dialectal de este mismo derivado se lee en una inscripción de Metana, cf. *SEG* 47: 332 (*ca.* 240-225 a. C., asa de ánfora) Ἀρταμιτίου (2).

Epidauria

El vocalismo autóctono Ἀρταμ° se conserva bien hasta los s. II-I a. C. tanto en el nombre de la divinidad como en sus derivados, principalmente el nombre de mes Ἀρταμίτιος , que siempre aparece bajo esta forma en las fórmulas típicas de los decretos del tipo μηνὸς Ἀρταμιτίου. Salvo indicación contraria, las inscripciones son dedicaciones votivas o exvotos.

Buck 89, (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): τἀρτάμιτι (= τᾶι Ἀρτάμιτι) (a.3)
IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): Ἀρταμιτίου (μηνός) (8) (= *ib.*103, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B líns. 37, 68, 121, 125, 129 y 139; *SEG* 11: 417*a*, *ca.* 350 a. C., rat., cara A lín. 22; *IG* IV^2.1.108, *ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., líns. 81-82, 110-111, 121, 150 y 152; *ib.*115, *ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat., lín. 19).
*ib.*275 (s. IV a. C.): Ἀρτάμιτος (1) (= *ib.*276, ¿s. III a. C.?, lín. 1 = *ib.*273, s.f. [a. C.], lín. 1 = *SEG* 38: 321, s.f., lín. 1),
*ib.*195[193] (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμαρίστα (2)]): Ἀρτάμιτι (2) (= *ib.*162, s. IV-III a. C., lín. 3 = *ib.*278, s. III a. C., líns. 9-10 = *SEG* 15: 211, s. II a. C., lín. 2 = *IG* IV^2.1.493, s.f. [d. C.], lín. 1),
SEG 41: 301 (s.f.): Ἀρτά(μιτος)[194] (1).

Los casos de *koiné* Ἀρτεμ° son más escasos y muy tardíos. Lo más frecuente es encontrar el híbrido Ἀρτεμιτ° en la epíclesis de la diosa, con vocalismo [e] de *koiné* y la extensión [t] propia del dialecto. Todas las formas corresponden a dedicaciones votivas.

IG IV^2.1.277 (s.f. [a. C.]): [Ἀρτέ]μιδ[ος] (1).
*ib.*506, (¿s. I d. C.?): Ἀρṭέμιτος (1).
*ib.*505, (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοσθένης (18)]): Ἀρτέμιτος (1).
*ib.*503 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκράτης (14)]): Ἀρτέμιτọ[ς][195] (1).
*ib.*496 (s. II-III d. C.): [Ἀρτ]έμιτος (1).
*ib.*504 (¿s. IV d. C.?): Ἀρτέμιτος (1).

Fuera de estos casos tardíos, la raíz Ἀρτεμ° aparece en el antropónimo Ἀ[ρτ]ẹμᾶι de *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat., cara B lín. 219), donde podemos igualmente hallarnos ante un hecho de *koiné*, o bien ante una mala lectura

[192] Cf. el mismo híbrido en Acras (*IG* XIV: 216, s.f., lín. 14) y en Kérkira (*IG* IX.1.694, a. 229 a. C., col. II lín. 62). *SGDI* 3380 lee Ἀρτεμισίωι , con asibilación. De ser cierta esta lectura, se trataría de una forma enteramente de *koiné*.
[193] *SGDI* 3335 lee Ἀρτάμυτι (*sic*) y se interroga si es una especie de disimilación provocada por la /m/ contigua.
[194] ¿O hay que leer Ἀρτα(μιτίου)?, se pregunta Fraenkel.
[195] *SGDI* 3334 lee Ἀρτέμι[δ]ος.

epigráfica[196]. Por otra parte, el nombre ’Αρτεμιδώρου que aparece en el catálogo *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., col. II lín. 35) corresponde a un personaje de Acaya o sus colonias.

9.3. El nombre de Apolo

von Friesen (1897: 129). Hanisch (1903: 14 § 6b).

Como es bien sabido, el nombre de dios Apolo conoce dos variantes en los dialectos griegos, esto es, un vocalismo ’Απελλ°, típico de dialectos como el cretense, laconio y panfilio[197], y otro ’Απολλ°, autóctono en Delfos, Locros, Cirene y Acaya[198] y característico del jónico-ático y la *koiné* (Buck 1955: §49.3). Aunque la relación entre ambas formas formas no ha sido aún definitivamente establecida, es probable que ésta derive de aquélla por una asimilación vocálica [e]_[ɔː] > [o]_[ɔː][199].

Sea como fuere, en nuestras localidades el vocalismo ’Απολλ° es el autóctono y no un rasgo importado con la *koiné*. Esto es demostrable en las localidades de Egina, Argos, Epidauro y Tirinte, y más que probable en Metana, Hermíone y Trecén. Aún así, encontramos restos arcaizantes del antiguo vocalismo ’Απελλ° en el nombre del mes ’Απελλαῖος[200], testimoniado en Epidauro, así como en diversos antropónimos, algunos de ellos demostradamente argólicos. ’Απελλ° aparece también en nombres de personajes extranjeros. Sea como fuere, el nombre de la divinidad presenta desde época arcaica la forma asimilada ’Απολλ° sin excepción. Para las implicaciones de este rasgo en la clasificación dialectal de la Argólide cf. III §1.1.2.

Argeia

’Απόλλων aparece ya en época arcaica en un dedicación votiva encontrada en Epidauro pero emitida por un personaje argivo, por lo que podemos considerar dicho vocalismo autóctono en Argos, cf. *SEG* 26: 449 (*ca.* 475-450 a. C.): παρ' ’Απόλλōνος (4). Dicho vocalismo se repite durante los siglos IV-III en dedicaciones votivas a esta divinidad (’Απόλλων’, ’Απόλλων de *CEG* II: 816, 303 a. C., ded. métr., II líns. 1 y 5,

---

196 La palabra está bastante deteriorada y una lectura ’Α[ρτ]αμᾶι no es en absoluto descartable. En el facsímil de *IG* IV se ve únicamente una especie de palo más o menos vertical, que puede ser tanto un trazo de <Ε> como de <Α>.

197 Cf. Bile (1988: 193), Bechtel (1923: 339 §58) y Brixhe (1976: 138) respectivamente.

198 Cf. Thumb-Kieckers (1932: 296 §211.4k), Méndez Dosuna (1985: 67-68), Dobias-Lalou (2000: 215-216) y Giacomelli (1988: nos. 6 y 33). Parece innecesario ver con este último (p. 97) un hecho de sustrato.

199 Cf. Fraenkel (1956: 83-84) y *GEW s.v.* ’Απόλλων (ya antes Prellwitz *B.B.* 24, 214-215 *non vidi*). Existen otras hipótesis más aisladas, como la de Devoto (1928: 261-262), quien ve una alternancia vocálica e/o de carácter antiguo de la que Tesalio ῎Απλουν sería el grado cero. Para otras asimilaciones vocálicas en la región de la Argólide, cf. II §9.10.

200 No todo el mundo está de acuerdo con la idea de que ’Απελλαῖος y ’Απόλλων respondan a la misma raíz, cf. *DÉLG* s.vv. ’Απόλλων y ἀπέλλαι.

Ἀπόλλωνι de *IAEpi* 225, Epidauro < Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέλισσα (2)], lín. 2, *IG* IV^{2}.1.208, *ib*., s. III a. C, lín. 2, Vollgraff 1903: 278 nº 30, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμναστος (3)], lín. 2 y Vollgraff 1903: 277-278 nº 29, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυσίππα (1)], lín. 2), así como en decretos cuya estela se erige en ἐν τῶι ἰαρῶι τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Λυκείου, cf. *DGE* 90 (251 a. C., líns. 11 y 20), *DGE* 91 (249-244 a. C., lín. 28), *SEG* 13: 240 (s. III a. C., lín. 9) y *SEG* 17: 142 (s. III a. C., lín. 8)[201]. Cf. también la forma Ἀπόλλωνι en una dedicación formular al comienzo del decreto *DGE* 89 de *ca.* 350 a. C. (cf. para la fecha *SEG* 37: 279, lín. 2). El nombre del dios se lee por última vez en la dedicación mucho más tardía *IG* IV: 658 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)]): Ἀπόλλωνι (4).

Con respecto a los antropónimos derivados, hemos de destacar los nombres de dos manumisores o propietarios de esclavos, Ἀπολλοδώρο[υ] y Ἀπολλω|[νί]ου, del catálogo Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], líns. 10 y 13-14). Por otra parte, la procedencia argiva de Ἀπολλοδώρου, padre de un κάτοικος mencionado en *SEG* 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat., lín. 17) no es segura, mientras que Ἀπολλώνιος del catálogo de *technitai* *SEG* 33: 290 de *ca.* 90-80 a. C. (A.17) es un personaje de Sición. En época más tardía encontramos el vocativo Ἀπολλωνί [2x] en la inscripción sepulcral *IG* IV: 645 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλωνίς (2)], líns. 1 y 3), así como las formas Ἀπολλωνί‹ο› υ̣ y ἐπ' Ἀπολ̣ωνίο̣υ en sendas inscripciones sin fechar por el editor, pero sin duda de carácter reciente, cf. *IG* IV: 580 (ded., lín. 2) y *SEG* 26: 441 (asa de ánfora, lín. 1) respectivamente.

La única excepción a la regla la constituye la forma Ἀπελλίωνος, nombre del padre de un tal Τόρων, artísta argivo que trabajó en algún momento del s. III a. C. principalmente en las localidades del Acte, cf. *IG* IV^{2}.1.698 (Epidauro < Argos, lín. 1), *IG* IV: 772 (Trecén < Argos, lín. 3), *SEG* 11: 448*b* (Epidauro < Argos, lín. 1) e *IG* IV^{2}.1.228 (Epidauro < Argos, lín. 1)[202]. Probablemente la forma antigua se mantenga como arcaísmo onomástico.

Por otra parte, la forma tirintia τ' Ἀπ̣όλλο̄ν[ος][203] del exvoto arcaico *SEG* 26: 443 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., lín. 1), con vocalismo Ἀπολλ^{o} antiguo, se muestra en consonancia con los datos de Argos que acabamos de comentar.

Hermíone

---

[201] La fórmula εἰς τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνο[ς] de *IG* IV: 559 (s.f., dec. hon., lín. 12) corresponde sin duda a la lengua de la Liga Aquea.

[202] La fecha del s. III a. C. no es unánimemente admitida. Así, mientras que *LGPN* III.A. s.v. Ἀπελλίων engloba *IG* IV^{2}.1.698, *ib*.228 e *IG* IV: 772 como pertenecientes a este siglo, *SEG* 11 448*a* considera tanto *IG* IV^{2}.1.698 como *ib*.228 de *ca.* 100 a. C., mientras que la primera de éstas es fechada por su editor a comienzos del s. II a. C. *Ca.* 100 a. C. se fecha en *SEG* 11: 448*b ad loc*., pero es más probable que pertenezca a la misma época que las anteriores, por lo que yo he decidido encuadrarla también en algún momento del s. III a. C.

[203] En *SEG* 42: 282 se considera la forma una crasis τἀπ̣όλλο̄ν[ος] y no una elisión, cf. II §25.

Los testimonios son muy escasos. El nombre del dios sólo se testimonia en la dedicación votiva *IG* IV^2.1.229 (Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C.): ’Απόλλωνι (5).

El vocalismo ’Απελλ° lo encontramos por dos veces como nombre de un ταμίας en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ’Απελλ[ᾶν] (22) y ’Απε|λ‹λᾶ›ς[204] (35-36). Si las lecturas son correctas[205], se puede tratar de un arcaísmo onomástico. El resto de ejemplos siempre presentan el vocalismo ’Απολλ°. Todas las inscripciones son catálogos de nombres propios.

IG IV: 728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)]): ’Απολλωνίδας (19).
ib.732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* s.v. ’Αριστοκλῆς (19)]): ’Απολλώνιος [2x] (I.16 y II.12).
ib.731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* s.v. Δημώ (2)]): ’Απολλωνία (I.9), ’Απολλωνίας (I.14).
ib.730 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* s.v. ’Ανάξανδρος (2)]): ’Απολλώνιος [2x] (II.3 y 5) ’Απολλόδωρος (II.4), ’Απολλωνίας (III.7), ’Απολλώνιος (III.11).

Trecenia

El nombre de la divinidad es ’Απόλλων desde nuestros primeros testimonios trecenios, fechables en el s. IV a. C.: ’Απόλλωνος (*IG* IV: 748, 369 a. C., dec. hon., lín. 15), ’Απόλλωνι (*ib*. 766, fin. s. IV a. C., ded. y firma, lín. 3), ’Απόλλωνος (*ib*.755, s. III a. C., dec. hon., lín. 10), ’Απόλλωνος (Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon., lín. 3 y Wilhelm 1908: 73 nº 8, *ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 5). Este mismo vocalismo presentan siempre los antropónimos derivados, cf. ’Απολλόδωρος … ’Απολλοδώρου (*ib*.772, s. III a. C., hon. y firma, lín. 1), ’Απολλόδωρος (*ib*. 824, s. III a. C., cat., lín. 4) así como [’Απο|λ]λωνί[ου] (*ib*.767, s.f., ded., líns. 1-2).

Las excepciones son el genitivo ’Απελλέα de *IG* IV: 823 (s. IV a. C., rat., lín. 74), que es el ejemplo más antiguo de antropónimo derivado conservado pero de procedencia dudosa (cf. *LGPN* III.A. s.v. ’Απελλέας [1]), así como ’Απελλῆς de *ib*.835 (B.5), nombre de un personaje presumiblemente trecenio dentro de un decreto en *koiné* de época romana. Es posible que en este último caso el vocalismo ’Απελλ° se haya mantenido como arcaísmo. Sin duda es un arcaísmo el nombre de mes ’Απελλαῖος que se lle por dos veces en el decreto Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., líns. 8 y 12), y que también se testimonia en *Epidauria* (cf. *infra*).

Los datos de Metana son mucho más tardíos y siempre muestran ’Απολλ°, cf. los personaje metanios ’Απολλοδώρ[ου] y ’Απολλωνίου de *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para

[204] En este segundo caso es igualmente posible reconstruir ’Απελ‹λῆ›ς [así en *LGPN* III.A. s.v. ’Απέλλῆς (3)]. A tenor del facsímil de Fraenkel, en la piedra debía de estar escrito <ΑΠΕΛΕΙΣ>.

[205] Ya en el repertorio de inscripciones (cf. II §0 *Hermionea*) nos hemos ocupado del problema que suponen las lecturas de esta inscripción y la cautela con que han de manejarse.

la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., líns. 4 y 7). Los ejemplos son demasiado escasos y recientes para resultar decisivos.

Epidauria

La localidad de Epidauro nos ha proporcionado abundantes datos que conviene resumir. El vocalismo Ἀπόλλ° es el único empleado desde época arcaica para el nombre del dios Ἀπόλλων, tanto en dedicaciones votivas como en decretos diversos y en los *iámata* del Asclepieo. Este vocalismo se lee siempre en el nombre de las fiestas Apolonias, así como de la colonia de Corinto Apolonia. Salvo indicación contraria, se trata de dedicaciones votivas.

IG IV^2.1.142 (¿*ca.* 500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11]): τō [Ἀ]πόλλōνος (1).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): Ἀπόλλō[νος] (a.1).
SEG 33: 302 (com. s. IV a. C.): [Ἀ]πόλλōνος (1).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): τοῦ Ἀπόλλωνος (2).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Ἀπόλλωνι [2x] (159 y 163) (= *ib.*106, *m.f.*, [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., cara C lín. 37 = *ib.*96, *ca.* 300-250 a. C., dec. hon., líns. 4, 11, 17, 21, 29, 34, 45, 53, 56, 60, 63 y 65)[206] = *ib.*192, s. IV a. C., lín. 3 = *IAEpi* 336, s. IV a. C., ley, lín. 10 = *IG* IV^2.1.200, s. IV a. C., lín. 3 = *ib.*191, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], lín. 3 = *SEG* 44: 335, *m.f.*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], lín. 3 = *IG* IV^2.1.199, *m.f.*, lín. 3 = *SEG* 38: 319, *m.f.*, lín. 3 = *IG* IV^2.1.204; s. IV-III a. C., lín. 4 = *ib.*202, *m.f*, lín. 3 = *SEG* 14: 328, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίδαμος (7)], lín. 1 = *IG* IV^2.1.206, *m.f.*, lín. 2 = *ib.*235, *m.f.*, lín. 3 = *ib.*203, *m.f.*, lín. 2 = *SEG* 11: 440*a*, 250-200 a. C., hon. y firma, cara B lín. 3 = *IG* IV^2.1.201, s. III a. C., lín. 2 = *NIEpi* 45, Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], lín. 2 = *IG* IV^2.1.209, *m.f.* [*LGPN* III.A. s.v. Εὐαρέτα (1)], lín. 3 = *ib.*205, *m.f.*, lín. 3 = *IAEpi* 93, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαίνετος (2)], lín. 1 = *IG* IV^2.1.216, com. s II a. C., lín. 3; *ib.*217, *m.f.*, lín. 2 = *ib.*218, *m.f.*, lín. 2 = *ib.*219, *m.f.*, lín. 4 = *ib.*213, s. II a. C., lín. 4 = *ib.*222, *m.f.*, lín. 3 = *ib.*211, *m.f.*, líns. 4-5 = *ib.*221, *m.f.*, lín. 3 = *ib.*232, s. II-I a. C., lín. 5 = *ib.*231, *m.f.*, lín. 1 = *ib.*220, com. s. I a. C., lín. 5 = *ib.*224, *m.f.*, lín. 4 = *ib.*223, s. I a. C., lín. 3 = *ib.*227, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], lín. 3 = *ib.*212, *m.f.*, lín. 4 = *ib.*234, ¿s. I a. C.?, lín. 6 = *NIEpi* 4, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χάρης (3)], lín. 4 = *IG* IV^2.1.453, ¿*ca.* s. II d. C.?, lín. 1 = *ib.*451, s. III d. C., lín. 1 = *ib.*445, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλων (29)], lín.1 = *ib.*230, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λακλῆς (1-2)], ded. hon, lín. 3 = *ib.*233, s.f. [a. C.]., lín. 2 = *ib.*442, s.f. [d. C.], lín. 1 = *SEG* 11: 433*d*, Epidauro, *m.f.*, lín. 2 = *SEG* 31: 322, *m.f.*, lín. 2 = *SEG* 11: 433*c*, Epidauro, *m.f.*, lín. 1).
*ib.*94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ἀπολλώνια (I.15).
*ib.*57 (s. IV-III a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλ[ωνος] (5).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ἐπ' Ἀπόλλω̣|[νος] (B.122-123), παρ' Ἀπόλλωνα (C.146).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): τὸ Ἀπόλλωνιον (4).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος (9).
IG IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος (52), τῶν Ἀπολλωνιεί[ων] (53), τῶν Ἀπολλωνιείων (61), τοῖς Ἀπολλωνιείοις (65).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος (17), τῶν Ἀπολλωνίων (21).
*ib.*675 (*ca.* 80 d. C., hon.): Ἀπολλωνεῖα (5).

---

[206] En estas tres primeras inscripciones, el nombre de Ἀπόλλων contrasta con el nombre del mes Ἀπελλαῖος, cf. más abajo en este mismo apartado.

ib.664 (s. I d. C., hon.): [᾿Α]πολλωνι[είων] (3).
ib.708 (s. I d. C.): ᾿Απο[- - -] (1).
ib.654 (*ca.* s. I d. C., hon.): ᾿Απολλώνεια (3).
ib.652 (*m.f.*, hon.): τὰ ᾿Απολλωνίεια (5).
ib.674 (*m.f.*, hon.): ᾿Απολλωνεῖα (4).
ib.99.III (s. I-II d. C., dec.): ᾿Απολλωνίων (21).
ib.403 (211 d. C.): ᾿Απόλλωνος (1).
ib.441 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστρατος (16)]): ᾿Από[λλω]νος (1), ᾿Απόλλωνος (2).
SEG 37: 295 (*m.f*): ᾿Απόλλων (1).
NIEpi 86 (*m.f.*, hon.): ᾿Απολλωνεῖ|[α] (2-3).
IG IV^{2}.1.444 (s.f. [d. C.]): ᾿Απόλ̣λων (1).
ib.452 (*m.f*): [᾿Α]πόλλ[ωνος] (1).
ib.443 (*m.f*): ᾿Απόλλ̣[- - -] (1).
SEG 38: 320 (s.f.): ᾿Απόλ[λωνος] (1)[207].

Con respecto a los antopónimos derivados, encontramos la raíz ᾿Απολλ° en personajes demostradamente epidaurios: ᾿Απολλ[ω]ν̣ί[ο]υ (manumisor; *IG* IV^{2}.1.376, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾿Απολλώνιος (31), lín. 1]), ᾿Απολλωνίου (abuelo del honrado; *ib*.629, *ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon., lín. 2), ᾿Απόλλωνιος (embajador; *ib*.64, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], honores, lín. 3), ᾿Απολλωνίδα (padre de un dedicante; *ib*.227, *cit. supra*, lín. 1), ᾿Απολλώνι[ος] (piroforos; *SEG* 11: 439, s. I d. C., ded., lín. 2), ᾿Απολλωνίου [2x] (padre del honrado; *IG* IV^{2}.1.642 y 643, s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾿Ισίων (2)], hon., líns. 3 y 2 respectivamente), ᾿Απόλλωνι[- - -] (¿padre del honrado?; *IG* IV^{2}.1.638, s.f., hon., lín. 2)[208].

Personajes de etnicidad dudosa son el ἑλόμενος ᾿Απολλωνίδας y el κᾶρυξ ᾿Απολλοδώρωι [2x] de las *rationes* *IG* IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., cara B líns. 75, 226-227 y 296 respectivamente), así como ᾿Απολλωνίδαι [5x] en *ib*.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B líns. 166, 169-170, 173, 175 y 176), y [᾿Α]πολ[λοδώρ]ου de *ib*.233 (*cit. supra*, lín. 1).

La antigua raíz ᾿Απελλ° aparece sistemáticamente en el nombre del mes ᾿Απελλαῖος en la fórmula μηνὸς ᾿Απελλαίου en multitud de inscripciones, principalmente de los s. IV-III a. C.[209] Salvo indicación contraria, se trata de decretos de *rationes* encontrados en el Asclepieo.

---

[207] ᾿Απολλ° es también el vocalismo que encontramos en el peán de Ísilo (*IG* IV^{2}.1.128, *ca.* 280 a. C.), pero puede tratarse igualmente de un rasgo épico, cf. ᾿Απόλλωνι (2), ᾿Απόλλω (19), ᾿Απόλλωνος (27 y 31), ᾿Απόλ|λωνα (33-34), ᾿Απόλ|λων (voc.; 39-40) y ᾿Απόλλων (ac. sg.; 52). Únicamente el dativo de lín. 2 aparece en la dedicatoria inicial escrita en prosa.

[208] Por contra, personajes claramente extranjeros son el habitante de Gela ᾿Απολ|λων̣[ι]ος (*IG* IV^{2}.1.95, *ca.* 365-311 a. C., cat., col. II líns. 85-86), el corintio ᾿Απολλοδώρο|υ (*ib*.42, *ca.* 221-220 a. C., rat., líns. 24-25), el liberto ᾿Απολλώνιος de *IAEpi* 153.9 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾿Ανθέας (1)], man., lín. 1), el Feneata [᾿Απ]ολλᾶς (*IG* IV^{2}.1.100, s. II-I a. C., cat., lín. 3), así como el habitante de Acaya o sus colonias ᾿Απολλοδώρου (*ib*.28, Epidauro, 146 a. C., cat., col. II lín. 42).

[209] El nombre de este mes se testimonia en muchos otros lugares del mundo griego, incluidos Creta y Sicilia, cf. Trümpy (1997: 290 s.v. ᾿Απελλαιών, ᾿Απελλαῖος).

IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], lín. 10), *SEG* 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], cara B lín. 14), *ib*. 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon., líns. 4, 12, 20, 25 y 28), *IG* IV^2.1.98 (s. III a. C., ley, lín. 1), *SEG* 11: 418 (s. III a. C., líns. 5-6), *SEG* 11: 413 (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon., líns. 7, 24 y 30), *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], cara A líns. 2, 150 y 170 y cara B lín. 85), *ib*.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], lín. 97), *ib*.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], cara A líns. 6-7 y cara C líns. 47 y 85), *ib*.96 (*ca.* 300-250 a. C., lín. 9, 15, 19, 28, 33, 36, 38, 42, 45, 51, 55, 62, 66, 69 y 71), *ib*.42 (*ca.* 221-220 a. C., lín. 7).

Fuera de esta categoría, el vocalismo antiguo aparece únicamente en dos antropónimos pertenecientes a personajes extranjeros, cf. el Ἡραιεύς Ἀπελλίαν de *SEG* 11: 413 (*cit. supra* lín. 28), así como Ἀπελλῆς de Acaya o sus colonias en *IG* IV^2.1.28 (*cit. supra*, col. II lín. 40).

Egina

Ἀπόλλων aparece en inscripciones votivας arcaicas eginetas anteriores a la instalación de los clerucos atenienses: τὀ̄πόλλο̄νι (*SEG* 38: 986, Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], lín. 1), Ἀπό|λ(λ)ο̄ν|ος (*LSAG* p. 439 E, Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., líns. 1-3) y το̄ ̓πόλλο̄νι (*LSAG* p. 113, nº 13, Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., lín. 1). Cf. también el nombre del artista Ἀπολλᾶς en un espejo de procedencia desconocida pero escrito en alfabeto epicórico de esta localidad (*LSAG* p. 113 nº 22, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, lín. 1).

Ya en época helenística y posterior tenemos los antropónimos derivados Ἀπολλοθέ̣|μιδος (*IG* IV: 152, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥοδοκλέα (1)], fun., líns. 2-3), Ἀπολλωνία y Ἀπολλωνίου (*ib.* 80, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Ἀπολλώνιος (8)], fun., líns. 1 y 2), cuya identificación con personajes dorios eginetas no es en absoluto segura. Con dicho vocalismo también tenemos las formas Ἀπόλλωνι y παρὰ τὸ Ἀπολλών[ιον], pero no están en una inscripción dialectal (*IG* IV: 2, 69 a. C., dec., líns. 33 y 37).

La única excepción la constituye el antropónimo Ἀπελλῆς (< Ἀπελλέας) que se lee en una inscripción sepulcral sin fechar por el editor pero posterior a la instalación de los clerucos atenienses (*IG* IV: 79, post. s. V a. C., lín. 1). Puede ser que se trate de un nombre importado de otra región o de un personaje extranjero[210], o bien de un arcaísmo conservado en un nombre propio, al igual que en otras localidades de la Argólide, donde, como hemos visto, dicho vocalismo se conserva también en antropónimos y en el nombre del mes Ἀπελλαῖος.

[210] Dada la fecha de la inscripción, no es en absoluto descartable que el personaje sea ático, cf. *IG* II^2 10445 Ἀπελλῖς (¿= Ἀπελλῆς?, cf. Threatte 1980: 168).

9.4. Dialectal ἰαρός ~ *koiné* ἱερός

von Friesen (1897: 127). Hanisch (1903: 9 §2b). Bechtel (1923: 480-481 §50). Nehrbass (1935: 3). Fernández Álvarez (1981a: 90-92).

El problema de la etimología de la raíz IE de "sagrado" continúa siendo una de las *vexatae quaestiones* de la Dialectología griega, y parece que va a seguir siendo así por mucho tiempo. Los intentos de explicación de la triple alternancia en griego (h)ιαρός (dorio y beocio) / ἱερός (ático y arcadio-chipriota) / ἰρός (jonio; lesbio ἶρος) y su relación con antiguo indio *iṣira* bien no ofrecen una visión real del conjunto, bien adolecen de exceso de imaginación, bien son hipótesis más o menos verosímiles pero imposibles de demostrar. Someros resúmenes de éstas se pueden ver en *DÉLG s.v.* ἱερός y Méndez Dosuna (1985: 284-286), a los que hay que añadir el excelente trabajo de García Ramón (1992a). Cf. también Schwyzer (1939: 482), Buck (1955: §13.1) y Fernández Álvarez (1981a: 91).

Con respecto a la región de la Argólide, la variante doria ἰαρ° está ampliamente testimoniada en la mayor parte de los núcleos, si bien entre los s. IV-III (en el mejor de los casos s. II) la variante de *koiné* hace su aparición en los textos y termina suplantando por completo la forma vernácula. Esto es especialmente demostrable en las localidades de Argos y Epidauro, de donde -como casi siempre- contamos con mayor número de datos. Para la falta de aspiración en esta forma en la Argólide, cf. II §12.

Argeia

Los testimonios dialectales de Argos y el Hereo son abundantes y abarcan desde el s. VII hasta finales de época helenística, donde la variante dialectal es suplantada por *koiné* ἱερός hasta la extinción total del dialecto. A partir del s. III únicamente tenemos testimonio de la raíz doria en la fórmula del tipo ἐν τῶι τοῦ Λυκείου ἰαρῶι *vel. sim.*, donde ya compite con la forma de *koiné*.

LSAG p. 168 nº 2 (¿s. VII a. C.?, ded.): ἰαρά[211] (1).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): ἰαρομνάμονες (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): ἰαροθύταιν (16).
IG IV: 517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): [ἰ]αρά (2), ἰαρομνάμονες (3).
DGE 83 (*m.f.*, [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἰαρέα (B.15), ἰαρόν (B.25).
IG IV: 516 (Hereo, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυκῖνος (5)], ded.): [ἰ]|αρομνάμον̣[ες] (2-3).
SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [ἰ]αρομνάμον[ες] (2).

---

[211] Es la interpretación más difundida: τõ 'νυϝαλίō ἰαρά. Vollgraff (1934: 142-144), sin embargo, propone la lectura τὸνυϝαλίōι ἀρᾱ́ ("Marti ex voto"). De ser correcta esta lectura, el testimonio más antiguo de ἰαρ° desaparecería.

SEG 29: 361 (*ca.* 400 a. C., cat.): ἱαρεύς (5).
Inscripción inédita, ép. arcaica: τοἰαρομνάμονες (= τοὶ ἱαρομνάμονες).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): ἱαρῶν (2).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἱα|ρόν (14-15).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): τὰ ἱαρά (6), τὸνς ἱαρομν[άμονας] (11), ἐν τῶι τοῦ Λυκείου ἱαρῶι (16), ἐν τῶι τοῦ Λυκε[ίου] ἱα[ρ]ῶι (17).
SEG 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): ἱαροῦ (2) ἱα(ροῦ) [7x] (4, 6, 7, 8, 11, 12 y 14).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): ἱαρομνάμονες (7).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): [ἐ]ν τῶι ἱαρῶι[212] τοῦ Ἀπόλλωνος (28) (≈ *SEG* 17: 142, s. III a. C., dec. hon., lín. 8; *SEG* 13: 241, *m.f.*, dec. hon., lín. 8.; *SEG* 13: 240, *m.f.*, dec. hon., lín. 9; Vollgraff 1915: 377-378 H, *m.f.*, dec. hon., lín. 11; *SEG* 17: 141, *m.f.*, dec. hon., lín. 14).
SEG 11: 414 (Asclepieo < Argos, *ca.* 225 a. C., dec. hon.): Ἰάρων (Ἀργεῖος) (31).

El primer caso de *koiné* ἱερός se lee en *SEG* 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἐν τῶι τοῦ | Λυκείου ἱερῶι (17-18), así como en *DGE* 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλωνος (11), aunque en lín. 20 de este último documento encontramos la forma dialectal en la misma fórmula: [ἐν τ]ῶι ἱαρῶι τοῦ Ἀπόλλωνος. A partir de este momento todas las formas corresponden a los modelos de *koiné*[213] [214]

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): ἱερ[ομ]νάμονες (2), Ἱεροκλέος Ἱεροκλῆς[215] (22).
DGE 94 (s. II-I a. C., dec.): Ἱέρωνος (2), ἱερέος (4), ἱεροφάντα (22).
IG IV: 598 (*m.f.*, [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon.): Ἱερωνύμου (4).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): ἱερομνάμοσι (14).
DGE 95 (s. II d. C., hon.): ἀρχιερέα (6-7).
SEG 16: 253 (s. II-III d. C., cat.): ἱε[ρέων] (2), Ἱερωνύμου (15).

Con respecto a la localidad de Micenas, un único dato de época arcaica muestra la forma dialectal: τὸς ἱαρομνάμονας (*LSAG* p. 174 nº 1, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 1).

En Mili-Lerna encontramos una forma del s. II a. C. que corresponde al dialecto de Argos, cf. *SEG* 38: 312 (¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): ἱαρομναμονήἀντα (3). Sobre estas fechas las formas dialectales están

---

[212] Corrección de Amandry a *DGE* cf. Amadry (1980: 223-226 y figs. 11-12 [fot.]), Schwyzer *ad DGE* 91 editó erróneamente la forma ἱερῶι.
[213] Son aparentes excepciones el nombre de Anfiareo (Kunze 1950: 213 nº 5, Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos, lín. 2: [Ἀ]μφ[ι]αρ[έ]ο[ς] (?); Vollgraff 1916: 57, Argos, s. II a. C., ¿ded.?, lín. 2: τοῦ Ἀμφιαράου) y de sus fiestas (*SEG* 11: 338, *ib.*, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict., lín. 5: Ἀμφιαράϊα). Pero se trata de formas originarias dado que los casos de Ἀμφιέρα(ι)ος *vel sim.* en ático y *koiné* son recientes están rehechos en base a ἱερός. Cf. al respecto del Barrio Vega (1986: 233).
[214] La lectura ἱαρ‹ε›[- - -] de *IG* IV: 660 (s.f., ¿dec.?, lín. 4) es muy insegura. Fraenkel *ad loc.* propone como alternativa παρ' ἡ[μῖν]. Por otro lado, la secuencia εἰς τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνο[ς] (*ib.*559, s.f., hon., lín.12) responde a los modelos de la lengua de la Liga Aquea.
[215] Ἱεροκλῆς es probablemente un esclavo o un manumiso, por lo que seguramente no se trate de un personaje de Argos.

cediendo en Argos ante los modelos de la *koiné*, por lo que no es descartable que en este caso se trate de un dialectalismo mantenido con más vigor en provincias que en la propia metrópoli.

También en las *leges sacrae* arcaicas de Tirinte encontramos formas dialectales, cf. *SEG* 30: 380 (*¿ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a]): τõι | ἰαρομμνάμονι (nos. 1-4 líns. 6-7), τὸν δ' ἰιαρομμνάμονͅ[α] (*ib*. lín. 7), [τὸν] δ' ἰιαρομμνάμονα (no. 5 lín. 1) e ἰιαρά (no. 14 lín. 3)[216].

Con respecto a la localidad de Cleonas-Nemea, un dato de época arcaica nos muestra la variante dialectal ḥιαρõ (*LSAG* p. 150 nº 6, Cleonas, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 15:) con una aspiración desconocida en Argos *et vicinia* (cf. II §12) en correspondencia con el dialecto de Corinto y Mégara (Bechtel 1923: 215 §4). Sin embargo, la variante de *koiné* aparece ya en pleno s. IV en una propiedad sacra, cf. *SEG* 29: 350 (Nemea, s. IV a. C.): ἱερõ (1). Es probable que esta forma responda a una motivación propia del dialecto originario de Cleonas-Nemea, dado que este siglo las únicas formas testimoniadas en Argos y en el Hereo. Plenamente argiva puede considerarse sin embargo la forma ἱερῶι del decreto *SEG* 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C., lín. 5), dado que en esta época Cleonas estaba bajo el control de Argos y la variante de *koiné* ya se había introducido en este siglo en las inscripciones de esta última localidad (cf. *supra*).

Hermionea

Los escasos y tardíos datos de Hermíone únicamente muestran la variante de *koiné* ἱερº.

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): εἰς τὸ ἱερόν (28).
ib. 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἱερόκλεα[217] (III.12).
ib.730 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Ἱεροκλ‹ῆ›ς (I.7).
SEG 17: 160 (s. III-IV d. C., ded.): ṭοῦ ἱερọ[- - -] (3).

[216] Para las grafías <ΙΙΑ> y <MMN> de ésta y otras inscripciones de la Argólide, cf. II §§11 y 19.3 respectivamente.
[217] A pesar de que *LGPN* da una entrada a este antropónimo como un femenino en ºκλέα (?), es más probable que se trate de uno en ºκλεία, con consonantización y pérdida de la yod intervocálica, cf. más arriba II §11.

Trecenia

Los datos de las inscripciones dialectales de Trecén, con la única excepción de *IG* IV: 752 de *ca.* 200-150 a. C., muestran la variante ἱαρº, y abarcan del s. IV al s. II a. C., época en la que en la cercana localidad de Epidauro también las formas dialectales siguen vivas, como veremos más adelante.

IG IV:748 (369 a. C., dec. hon.): ἐν τῶι ἱαρῶι (15).
*ib.*823 (s. IV a. C., rat.): παρ' ἱαρομναμόνων (1), ποὶ τὸ ἱαρόν (28).
*ib.*766 (fin. s. IV a. C., ded. y firma): ἱ̣αρεύς (2).
*ib.*750 (287 a. C., dec.): ἐς [τ]ὸ ἱα̣ρό̣[ν] (48).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): τὸ ἱαρόν (3), ἱαρῶι (4).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib.*, s. III-II a. C., dec. hon.): τὸ ἱαρόν [2x] (5 y 6).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): εἰς τὰ ἱερά (18).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): τῶι ἱαρῶι (B.14), τὰ ἱαρά (B.31).

En Calauria, sin embargo, en sendos decretos de finales del s. III a. C., la forma de *koiné* ha suplantado a la dialectal, cf. ἱερεῖον [4x] (*IG* IV: 840, lín. 6 [2x]) e *ib.*841 (líns. 22 y 23).

La forma dialectal se mantiene en Metana, tal vez de manera artificial, en el antropónimo del s. I d. C. Ἰά[ρω]ν̣ος (*IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 8). La forma ἱερº es lectura posible en el s. I a. C. en una inscripción sepulcral muy mutilada y tal vez escrita enteramente en *koiné*, cf. [Ἱ]ερο[- - -] (*SEG* 37: 318, lín. 1).

Epidauria

Los testimonios dialectales de Epidauro son abundantísimos y abarcan desde el s. V hasta el I a. C., si bien la forma ἱερός aparece ya en pleno s. IV en los *iámata* del Asclepieion, donde se testimonia al lado de la variante dialectal guardando una distribución que parece totalmente aleatoria. A partir de época helenística la variante de *koiné* es muchísimo más abundante que la dialectal, que se reserva para fórmulas arcaizantes dentro de las dedicaciones votivas de *iaromnámones*. En los decretos de *rationes* del s. IV, sin embargo, únicamente se atestigua (y profusamente) la variante dialectal. Éste es un ejemplo más de la diferencia del nivel de lengua entre dichos decretos, muy arcaizantes, y los *iámata*, mucho más permeables a influencias foráneas.

Presento a continuación los datos de las inscripciones que únicamente presentan la variante ἱαρº. Se trata de decretos y leyes antiguos, así como dedicaciones votivas más recientes.

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): ἱαρομμνάμονες (a.9), ἱ̣|[αρο]μνάμονες (b.12-13).

IG IV^2.1.172 (s. V-IV a. C., ded.): ἱαρεῦς (3).
ib.102 (400-350 a. C., rat.): ἱαρόν [2x] (A.6 y 15), ἱαρεῦς (A.10).
ib.117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἱαρεῖ [3x] (5, 9 y 10).
IG IV^2.1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἱαρεῦς (A.16).
ib.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἱαρομναμόνων [12x] (82, 107, 107-108, 123, 141, 144, 150, 152, 156, 160, 167, 124) ἱαρομνάμοσι [2x] (116, 155), ἱαρεῦς (166).
ib.106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἱαρομναμόνων [8x] (A.6, 10, 13, 31, 50, 75, 107 y C.41-42), Ἰάρωνι (A.72), ἱαρομνάμοσιν (C.115).
ib.116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἱαρομναμόνων (10).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἱαρ|{ρ}εύς (14-15), τὸ ἱαρόν [2x] (27 y 80), ἱαρῶν [2x] (37 y 72).
ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): Ἰάρων (A.13).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): ἱαρεύς [2x] (1 y 10) (= *SEG* 14: 326, *ib.*, s. IV-III a. C., ded., lín. 1 ≈ *IG* IV^2.1.235, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib*.328, *m.f.*, ded., lín. 2).
IG IV^2.1.47 (s. IV a. C., dec. hon.): τὰ ἱαρ[ε]ῖα (8).
ib.154 (*m.f.*, ded.): ἱαρομνάμονε (1) (≈ *ib*.190, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded., lín. 1 ≈ *NIEpi* 33, Epidauro, ¿s. IV a. C.?, ded., lín. 1 ≈ *ib*.155, s. IV-III a. C., ded., lín. 1 ≈ *ib*.165, *m.f.*, ded., lín. 1 ≈ *ib*.166, *m.f.*, ded., lín. 1 ≈ *ib*.169, *m.f.*, ded., lín. 7: ≈ *ib*.156, *m.f.*, ded., lín. 1 ≈ *ib*.157, *m.f.*, ded., lín. 1),
IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): [ἱ]|α[ρε]ῦς (2-3), ἱαρομναμόνων [3x] (7, 8 y 15).
ib.109 (*m.f.*, rat.): τῶν ἱαρῶν... ἱαρομνάμοσι... ἐκ τῶν ἱαρῶν (B.146), εἰς τὰ ἱαρά (B.152), ἱαρῶν (C.12), τῶι ἱαρῶι (C.98), ἱαρομ[νάμο|σι] (D.123-124).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [ἱ]αρεύς (2), ἱαρο|[μναμόνων] (5-6), παρ' ἱαρέος (8).
IG IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): τόνδ' ἱαρόν (10).
ib.168[218] (250-200 a. C., ded.): ἱαρομνάμονες (5) (≈ *SEG* 17: 178, *ca.* 250-200 a. C., ded., lín. 1).
IG IV^2.1.304 (s. III a. C., ded.): ἱαρεύς (1) (≈ *ib*.324, *m.f.*, ded., lín. 2).
ib.243 (*m.f.*, hon. y firma): Ἰαρώνυμος (1).
ib.306a-d (*m.f.*, ded. y firma): Ἰαροκλέος (B.1), ἱαρεύς (C.2).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [ἐς τὸ [ἱ]αρόν (9).
IG IV^2.1.167 (*ca.* 200 a. C., ded.): ἱαρομνάμ[ον]ε[ς] (1).
ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ἰάρων [2x] (I.22 y 44).
ib.164 (s. II a. C., ded.): ἱαρόμ[ναμονες] (1).
ib.170 (s. I a. C., ded.): ἱαρο|μναμονήσας (2-3).
IG IV: 981 (s.f. [a. C.], ded.): ἱαρομνάμονε (1).
SEG 48: 441 (Epidauro, s.f., graf.): ἱαρῶν (1).

Únicamente en un decreto de *rationes* de ápoca antigua (*IG* IV^2.1.103, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293]), y en una única ocasión aparece la raíz de *koiné* ἱερ° frente a más de treinta ocasiones en las que leemos la forma dialectal, cf. παρ' ἱερέος Καλλικράτευς (B.143), frente a fórmulas del tipo δεῖνα ἱαρεῖ (A.15 y B.48 y 140), πὰρ *vel* ἐπ(ὶ) ἱαρέος δεῖνα *vel sim.* (B.21, 52, 119, 127, 134, 137, 139, 146 [2x], 146-147, 147, 147-148, 152, 154-155, 156, 161, 161-162, 174 [2x] y 178), τὸ ἱαρόν *vel sim.* (B.22, 67, 86, 87, 99 y 131 y C.202, 213, 238, 263 y 297), además del

[218] Es probable que la lectura ἱερομνάμονες de *SGDI* 3328 sea una errata o un error de lectura.

antropónimo Ἰαρώνυμος (B.120)[219]. El carácter aislado de este ejemplo (un ejemplo frente a treinta y cinco), la fecha temprana y el tipo de documento (cf. más arriba los ejemplos de los otros decretos de *rationes* contemporáneos y posteriores), así como el hecho de que la inscripción esté plagada de errores más o menos mecánicos, invita a plantearse la posibilidad de una corrección παρ᾽ ἰ‹α›ρέος Καλλικράτευς, asumiendo que el lapicida habría comentida una falta por anticipación de la siguiente *épsylon* de ἰαρέος. En cualquier caso, la alternancia ἰαρ° / ἱερ° que encontramos en los *iámata* contemporáneos a esta inscripción demuestra que la forma de *koiné* no era desconocida en la época en el área de Epidauro, por lo que no es tampoco descartable que ésta se haya introducido, si bien en una medida muchísimo menor, también en los decretos de *rationes*.

Como acabamos de anunciar, en los *iámata* del s. IV el nombre del templo de Asclepio se nombra tanto con la variante dialectal como con la de *koiné*, cf. *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C.): ἐκ τοῦ ἰαροῦ (5), εἰς τὸ ἰαρόν [6x] (10, 39, 42, 59, 79 y 108-109), τοῦ ἰαροῦ (21), ἐν τῶι ἰαρῶι [3x] (23, 74, 121), κατὰ τὸ ἰαρόν (126), pero κατὰ τὸ ἱερόν (31) y εἰς τὸ ἱερόν (86), así como *ib.*123 (*ib.*, *m.f.*): [τ]ῶι ἰαρῶ[ι] (51), εἰς τὸ ἰαρόν [2x] (63-64 y 124), τὸ ἰαρόν (109), pero εἰς τό ἱερόν (11). Cf. también en una dedicación de *iaromnamones* de la misma época ἱερομνάμονε (*ib.*189, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], lín. 1), frente a las abundantísimas formas ἰαρομνάμονε(ς) catalogadas más arriba. Las formas con ἱερ° corresponden claramente modelos de *koiné*. Estás formas foráneas probablemente entraron antes a través de los nombres comunes, como puede apreciarse en el decreto *IG* IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C.), donde la fórmula ἐν τῶι ἱερῶι τοῦ Ἀπόλλων[ος] (65) contrasta con el antropónimo epidaurio Ἰαροκλεῦς (33).

Nombres en Ἰαρ° (o Ἱαρ°) de personajes extranjeros y totalmente irrelevantes para la clasificación dialectal de Epidauro son el Amfipolita Ἰάραξ (*IG* IV^2.1.94, *ca.* 365-311 a. C., cat., col. I lín. 18), así como el Tegeata Ἰαροκλε[ῦ]ς (*SEG* 11: 414, *ib.*, *ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 22). Cf. también en esta última inscripción el cidonita Ἱέρωνος [2x] (lín. 9), con vocalismo de *koiné*.

A partir de época helenística la forma de *koiné* se va afianzando y los casos de ἱερ° prácticamente suplantan a la variante dialectal en todo tipo de inscripciones.

IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ἱερῶι (8).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): ἐπὶ ἱερέ[ος] (3), ἱερ[ατεύοντα] (7).
*ib.*61 (*ca.* 150 a. C., dec.): ἐπὶ ἱερέος (4).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): τοῦ ἱεροῦ (13).
*ib.*222 (s. II a. C., hon.): Ἱερόκλειαν (2).
*ib.*247 nº 1 (*m.f.*, hon.): Ἱέρων (1), Ἱερωνᾶ (2).
*ib.*247 nº 4 (*m.f.*, hon.): Ἱερωνᾶ (2).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): τῶι ἱερῷ (51).
*ib.*251 (fin. s. I a. C., ded.): ἱερεύς (3).

[219] Es más que probable que Ἰαροκλεῖ (B.106) no sea un personaje epidaurio, cf. *LGPN* III.A. s.v.Ἱαροκλῆς (4).

*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): ἐν τῶι ἱερῶι (17).
*ib.*658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], hon.): Ἱερωνᾶ (2).
*ib.*652 (*ca.* s. I d. C., hon.): ἱερέα (3).
*ib.*674 (*m.f.*, hon.): ἱε[ραπο|λήσ]αντα (2-3).
*ib.*523 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (7)], ded.): Ἱερωνύμου (2).
*ib.*673 (s. II d. C., hon.): ἱερ[α]πολήσαντα (3).

Egina

La raíz dialectal la encontramos en el decreto arcaico *LSAG* p. 112 nº 4 (*¿ca.* 550?): ἰαρέος (1).

9.5. ὄνυμα ~ ὄνομα

Hanisch (1903: 24 §20a). Bechtel (1923: 482 §56). Thumb-Kieckers (1932: 113 §121.3).

Según las interpretaciones tradicionales de esta variación, ὄνυμα sería la forma característica de dorios y eolios, mientras que ὄνομα respondería al tratamiento del grupo meridional. Pero esta repartición no es en realidad tan clara como pretenden los grandes manuales, y no es extraño encontrar compuestos y antropónimos de indudable carácter pandialectal del tipo ἐπώνυμος y Ἀριστώνυμος (Buck 1955: §22*c*).

Sea como fuere, en las localidades de la Argólide es normal encontrar (º)ονυμº, fundamentalmente como formante de antropónimos. La mayor parte de ellos tienen carácter pandialectal, por lo que su valor resulta limitado. El más importante por su carácter antiguo es Πεδὄνυμος de Argos. Únicamente en Egina tenemos testimoniado el nombre común ὄνυμα. Aunque éste se encuentre en una inscripción métrica, no parece probable que se trate de un eolismo ya que la inscripción está claramente redactada en dorio.

Argeia

Muestra el vocalismo dialectal el antropónimo Πεδὄνυμος (*SEG* 29: 361, *ca.* 400 a. C., cat., col. III lín. 23), personaje argivo de la tribu de los Ὑρνάθιοι - Τεμενίδαι. Por su carácter pandialectal no es muy importante el nombre Ἀριστωνύ[μο]υ , padre del *thearodokos* argivo Νίκιππος en el decreto *IG* IV^2.1.96 (Asclepieon < Argos, *ca.* 300-250 a. C., lín. 24). Menos importantes aún, a pesar de ser también personajes argivos, son los dos Ἱερωνύμου de *IG* IV: 598 (s.II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon., lín. 4) y *SEG* 16: 253 (s. II-III d. C., cat., lín. 15) respectivamente, dado que las inscripciones son recientes, la raíz ἱερº no es dialectal y además la forma del antropónimo es pandialectal (no existe †Ἱερώνομος *vel sim.*). Frente a estas formas, Ὀνόμαντος es el nombre de un personaje argivo en *IG* V: 550 (Liceón <

Argos, s. IV a. C., cat., líns. 10-11). Compárese con la forma corintia Ὀνυμαντίου (*SEG* 22: 210, ép. hel., prop., lín. 1).

Con respecto a los personajes extranjeros, hemos encontrado las formas [Ἀ]γαθώνυμον (corintio; *SEG* 31: 306, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon., lín. 11), Ἀριστώνυμος (tirbeo; *SEG* 23: 189, *ca.* 330 a. C., cat., col. I lín. 7) y Ἀριστωνύμου (rodio; *SEG* 17: 142, s. III a. C., dec. hon., lín. 5).

Con respecto a la forma de Micenas Κλεώνυμος (*SEG* 13: 238, ép. helenística, prop. y firma, b lín. 2), única atestiguada de esta variación en las inscripciones de esta localidad y ya en época de dominación argiva, cf. más abajo al respecto en el apartado *Epidauria*. Por otra parte, al tratarse de la forma de un arquitecto o artista, ni siquiera es seguro que se trate de un personaje oriundo de Micenas.

Por último, [Ὀ]ṿομακρίτο[υ?] es lectura posible en Stroud, *apud SEG* 32: 368 (Nemea, *ca.* 250-200 a. C., prop., lín. 1), también en época de dominación argiva. Probablemente se trate del nombre de un arquitecto.

Hermíone

La forma Ἀριστωνύμαν (*IG* IV: 693, s. III a. C., hon., lín. 2) responde de nuevo a un tratamiento pandialectal (cf. ático Ἀριστώνυμος). Lo mismo cabe decir de Νικώνυ‹μ›ο‹ς› (*ib*.730, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat., col. III lín. 9), si es que la forma está bien interpretada (piedra <ΝΙΚΩΝΥΝΟΡ> a partir del facsímil de Fraenkel).

Trecén

El único dato del que disponemos es el antropónimo Ὀνυμ[ακ]λέος de *IG* IV: 757 (146 a. C., dec., cara B lín. 40).

Epidauria

Los datos epidaurios son escasos y no demasiado útiles, ya que se trata siempre de antropónimos en °ώνυμος de carácter pandialectal. Poco importantes para la clasificación dialectal son los personajes epidaurios Ἰαρώνυμος (Παγασίνα; cf. *IG* IV^2.1.103, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 120 = padre de epidaurio en *ib*.243, s. III a. C., hon. y firma, lín. 1) y Ἰαρωνύμου (el padre de un Azantio; *ib*.28, Epidauro, 146 a. C., cat., col. I lín. 44) por el carácter pandialectal de la derivación. Lo mismo le ocurre a la forma Ἀρ[ιστ]ωνύ[μου] de *IG* IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon., lín. 59). Por último, Ἱερωνύμου (*IG* IV^2.1.523, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (7)], ded., lín. 2) ni siquiera conserva la raíz dialectal Ἰαρ°.

Únicamente el antropónimo Κλεωνύμου [2x], en *IG* IV^2.1.336 (s. III-II a. C., ded., lín. 1) muestra cierto interés dialectal si lo comparamos con la forma arcadia Κλεώνομος (cf. *LGPN* III.A. s.v.), si es que esta última no ha sufrido un reanálisis en base a los compuestos en °νομος (tipo Παιδόνομος) y representa pues realmente el tratamiento dialectal arcadio[220].

Los nombres comunes con esta raíz únicamente los encontramos en el peán de Ísilo y muestran la forma homérica ὀνομ°, cf. *IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.: ὀνομάσθη [2x] (43 y 44) y ὠνόμαξε (51). La única excepción es ἐπώνυμον (44), pero se trata -de nuevo- de una forma pandialectal.

Egina

Los únicos datos dialectales aparecen en la dedicación métrica, pero con abundantes rasgos dialectales, *CEG* I: 349 de *ca.* 480-470 a. C.: ὄνυμ' (αὐτõι) (2) y ὄνυμα (4).

9.6. ἱστία ~ ἑστία

Hanisch (1903: 21 §15a). Bechtel (1923: 481 §52). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.5).

Según la teoría tradicional, únicamente el ático conserva la raíz originaria ἑστ°, mientras que el resto de dialectos presentan la forma ἱστ°. Este cambio se habría producido bien por analogía con ἵστημι, bien por una asimilación del tipo [e]_[i] > [i]_[i][221].

Los datos encontrados en nuestras inscripciones son escasísimos y casi ninguno válido. Únicamente pertenece a un personaje argólico el nombre Ἱστια[ίου], padre del argivo Τημενίδας en el catálogo *IG* IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], lín. 3). El mismo nombre Ἱστι[αί]ου se lee en el decreto del Asclepieo *IG* IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., lín. 67), pero se trata de un personaje arcadio y la lectura ni siquiera es segura[222]. En las inscripciones de Hermíone, ἑστίαν en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 33) es clarísimamente forma de *koiné*, y el antropónimo Ἱστιαίου del arbitrio *SEG* 11: 377 (*ca.* 150 a. C., lín. 4) corresponde a un personaje jonio.

---

[220] En arcadio se testimonio igualmente [- - -]ωνύμω (*IG* V.2: 41, s. IV a. C., catálogo, cara A col. I lín. 11). Thumb-Scherer (1959: 120 §264.3-4) piensan que Κλεώνομος es una grafía hipercorrecta motivada por el cambio condicionado [o] > [u] que opera en este dialecto (tipo ὐνέθυσε, ὑμοίοις κλπ.).

[221] Cf. al respecto *DÉLG* s.v. ἑστία, Buck (1955: §11) y Lejeune (1972: §254), así como para la posible existencia de /w/ inicial.

[222] Esta lectura corresponde a la corrección de Mitsos (*apud SEG* 11:412) y de Peek (*IAEpi* 42). Hiller von Gaertringen *ad loc.* leía Γ[όργ]ου.

9.7. ἅτερος ~ ἕτερος

Hanisch (1903: 10 §2c). Bechtel (1923: 489 § 80). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.13e). Nehrbass (1935: 3). Fernández Álvarez (1981a: 206).

Como es bien sabido, el jónico-ático (no así el arcadio, cf. Dubois 1988: I.47) opone un vocalismo ἕτερος a dór. lesb. beoc. ἅτερος < * *sm̥ -ter°*. El jón.-át. ha innovado mediante la asimilación del resultado de la vocalización de la sonante a la vocal siguiente, cf. Schwyzer (1939: 614), *DÉLG s.v.* ἕτερος y Buck (1955: §13.3*a*) (ya antes Schmidt, *KZ* 32, p. 368 *non vidi*)[223].

En nuestra región los datos son bastante escasos. La forma autóctona la encontramos en Argos en el tratado de Cnosos y Tílisos de época arcaica, tanto en la copia argiva (μεδατέρονς, cf. *DGE* 83, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], B lín. 5) como en la cretense (μεδατέρο|[νς], τõν ἀτέρōν, cf. *DGE* 84, Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], líns. 7-8 y 18 respectivamente)[224]. La forma de *koiné* ἑτ‹έ›ραν es lectura posible en *IG* IV: 557 (Argos, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec., lín. 7).

En Epidauro, por su parte, encontramos la secuencia τό δ' ἅτερον por cuatro veces en la ley arcaica Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, a líns. 8 y 12 y b líns. 12 y 15 respectivamente). La forma dialectal vuelve a leerse más adelante en las *rationes IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C.): τὸν ἅτερον αἰετόν [3x] (B.91, 98 y 99), τᾶς ἀτέρας κερκίδος (B.112) e *ib*.96 (*ca.* 300-250 a. C.): τοὺς ἀτ[έ]ρο[υ]ς (65), así como en los *iámata ib*.121 (350-300 a. C.): ἀτερόπτιλλος (72) e *ib*.124 (s. IV a. C.): τὸν ἅτερον ὀφθα[λμόν] (10). No hay datos para el resto de localidades.

9.8. ἔρσην ~ ἄρσην

Hanisch (1903: 14 §6a). Bechtel (1923: 480 §49). Thumb-Kieckers (1932: 113 §121.1a). Nehrbass (1935: 3). Fernández Álvarez (1981a: 112 y 114).

Como es bien sabido (Buck 1955: §49.2) la forma jónico-ática ἄρσην (ἄρρην) se opone a la forma ἔρσην de algunos dialectos dorios como el cretense, eleo o cirenaico, y la diferencia entre ambas formas parece remontar a un grado vocálico diferente, cf. Buck (1955: §49.2) y *DÉLG s.v.* ἄρσην.

En nuestras inscripciones únicamente se testimonia la variante ἔρσην, pero por desgracia sólo tenemos datos de Epidauro, cf. ἔρσενα [2x] (Buck 89, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley, b.2 y 3) y ἔρσενες (*IG* IV^2.1.122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 132)[225].

---

[223] Lejeune (1972: §82 n. 1) cree que la [e] de ἕτερος es analógica del numeral εἷς.

[224] Fernández Álvarez (1981a: 206) cita una inexistente forma ατερος en *DGE* 84. A propósito de la psilosis en estas formas en la Argólide, cf. más abajo II §12.

[225] A la luz de estos testimonios es, por tanto, evidente que la reconstrucción ἄρσεν° en esta misma inscripción (líns. 84 y 85) de Hiller von Gaertringen *ad loc*. es incorrecta.

El antropónimo Ἀρσενίδα (gen. sg.) de época posterior que se lee en otra inscripción epidauria (*IG* IV^2.1.28, 146 a. C., cat., col. II lín. 14) no es un contraejemplo, ya que se trata del padre de un personaje de Acaya o sus colonias.

9.9. ἰράνα ~ εἰράνα

Hanisch (1903: 23 §17b). Bechtel (1923: 481 §51). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.4).

Todavía no se ha llegado a establecer la relación definitiva entre las formas dialectales para designar la 'paz' en griego, por lo que su etimología sigue siendo un misterio. Es posible que a partir de una forma originaria ἰρήνᾱ se haya originado dór. ἰράνα por ultracorrección, y que át. εἰρήνη sea debido a la abertura de /i/ en contacto con la apical /r/. Las formas dorias del tipo εἰράνα son ultracorrecciones probablemente debidas al ático y/o la *koiné*. Es posible también, sin embargo, que εἰρήνη e ἰράνα sean en origen étimos independientes que más tarde se contaminaron entre sí por su parecido formal, cf. *DÉLG s.v.* εἰρήνη.

Sea como fuere, la forma dialectal ἰράνα se testimonia durante los s. IV-III en Argos (no hay ejemplos más antiguos) y una vez en el s. IV en Epidauro. Salvo indicación expresa, se trata de decretos donde a próxenos u homenajeados se les conceden diversos derechos καὶ ἐμ πολέμωι καὶ ἐν ἰράναι:

Argos: *SEG* 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C., lín. 11). *SEG* 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], lín. 14). *SEG* 17: 151 (s. IV a. C., basa, lín. 1). Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., líns. 6 y 14). Vollgraff (1915: 374-376 E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282] lín. 3). *SEG* 17: 143 (s. III a. C., lín. 7). *SEG* 13: 241 (*m.f.*, lín .4). Perlman (2000: 233-234 A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], lín. 8). *SEG* 17: 141 (*m.f.*, lín. 10). *SEG* 13: 240 (*m.f.*, lín. 8).
Epidauria: *IG* IV^2.1.47 (s. IV a. C., dec. hon., lín. 6).

La única excepción dentro del material de Argos es εἰρά[νας] (Vollgraff 1915: 372-373 D, 248-246 a. C., dec. hon., lín. 8), que aparece en la misma fórmula que los anteriores ejemplos y que, a la vista de éstos, no puede ser más que una adaptación dialectal de *koiné* εἰρήνη. El antropónimo Εἰρηνίδαν en *DGE* 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 13) no es un contraejemplo dado que se trata del nombre de un embajador rodio.

Con respecto a Epidauro y su Asclepieo ya hemos visto que una única vez se testimonia la variante ἰράνα. El resto de ejemplos, sobre todo decretos de los s. IV-III a. C. con la consabida fórmula arriba descrita, muestran sistemáticamente εἰράνα:

SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon., lín .15). *IG* IV^2.1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon., lín. 12). *ib.*51 (s. IV a. C., dec. hon., líns. 10-11). *ib.*54 (*m.f.*, dec. hon., lín. 6). *ib.*53 (*m.f.*, dec. hon., lín .10). *ib.*58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon., líns. 3 y 11). *ib.*56 (s. IV-III a. C., dec. hon., lín. 5). *NIEpi* 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.,

líns. 9-10). *IG* IV^{2}.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon., líns. 26 y 31). *ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 24). *NIEpi* 14 (Epidauro, s.f., dec. hon., lín. 2).

La abundancia de ejemplos de εἰραν° motivó a Καββαδίας y a Fraenkel a corregir la forma ἱράνα de *IG* IV^{2}.1.47 arriba catalogada en ‹ε›ἱράνα admitiendo un error del lapicida. La corrección se hace innecesaria desde el momento en que en pleno s. IV formas de *koiné* no son ajenas al dialecto de Epidauro, como hemos visto y veremos en otras muchas categorías a lo largo de este trabajo.

Al catálogo del nombre para la 'paz' en la Argólide sólo hemos de añadir el ejemplo de Trecén εἰράν[α|ς] (*IG* IV: 756, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon., líns. 20-21), que probablemente no implique una raíz εἰρ° originaria en esta localidad dada la fecha avanzada de la inscripción.

9.10. Asimilación vocálica

Para la variación Ἄρταμις / Ἄρτεμις cf. II §9.2. Para Ἀπόλλων / Ἀπέλλων cf. II §9.3. La triple variación ὀβολός / ὀβελός / ὀδελός será estudiada en II §16.

9.10.1. Ἀζόσιος / Ἀυζόσιος / Ἀζέσιος

Hanisch (1903: 15 §6b y 18 §11a.1).

El nombre de este mes, exclusivo de la epigrafía de las inscripciones epidaurias, se testimonia bajo estas tres variantes en las inscripciones dialectales, siendo Ἀζόσιος claramente mayoritaria.

Ἀζοσ°	Ἀζεσ°	Ἀυζοσ°
IG IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):		
Ἀζοσίου *vel sim.* [4x] (B.20, 114-115, 152 y 175).	Ἀζεσίου [2x] (B.51 y 89)	
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.):		
[Ἀ]ζοσίου (A.24)		Αὐζοσίο[υ] (A.3)
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.)		
Ἀζοσίου (B.19)		
IG IV^{2}.1.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.):		
Ἀζο|σίου (133-134)		

La raíz Ἀζοσ° vuelve a leerse en gen. pl. aplicado a θεῶν en una dedicación muy tardía que no conserva rasgos dialectales (*IG* IV^{2}.1.434, Epidauro, 307 d. C.): Ἀζοσίων (4)), y también Ἀζοσία es el epíteto de la divinidad Μνία en otro epígrafe tardío, cf. *IG* IV^{2}.1.410 (231 d. C., ded.): Ἀζοσίας (13).

Comencemos en primer lugar por la variante Αὐζόσιος, que se ha supuesto -con acierto a mi modo de ver, cf. en última instancia Trümpy (142-143 n. 611)- que respondería a una etimología popular a partir del teónimo Αὐξησία, que se lee asociado a los dioses ᾿Αζόσιοι y a Posidón en la inscripción epidauria ya citada *IG* IV^{2}.1.434. Es más que significativo también que en una inscripción egineta arcaica escrita en ático (*IG* IV: 1588, 429-405 a. C., inventario) se asocie con Μνία, que recibe como hemos visto el epíteto de ᾿Αζοσία en Epidauro, a una divinidad llamada <ΑΥΖΕΣΙΑ>, que no es otra que Αὐξησία con un cambio analógico de <Ξ> por <Ζ>. A mi entender estas interferencias que se producen entre la diosa del crecimiento Αὐξησία, los dioses ᾿Αζόσιοι y Μνία ᾿Αζοσία evidencian que Αὐζόσιος como nombre de mes se debe a un hecho analógico.

Con respecto a la variación ᾿Αζοσ° ~ ᾿Αζεσ° se ha propuesto (cf. la bibliografía de Hanisch *loc. cit.*) que ᾿Αζέσιος sería la variante originaria, emparentada con ζεσ° "hervir", y ᾿Αζόσιος derivaría de esta última por asimilación vocálica. Sin embargo, esta hipótesis, indemostrable en el mejor de los casos, entra en contradicción con el hecho de que ᾿Αζοσ° sea la variante mayoritaria, y que ᾿Αζέσιος sea un *únicum*. De la misma manera el hecho de que los epítetos sean siempre ᾿Αζοσ° invitan a pensar en un vocalismo originario en [o]. Es más verosímil, por tanto, pensar que ᾿Αζεσ° es, al igual que Αὐζοσ°, una forma analógica, en esta ocasión a partir del grado *e* de Αὐξησία, y donde la vocal breve (᾿Αζέσιος y no †᾿Αζήσιος) habría sido motivada por el *counterpart* ᾿Αζόσιος.

En resumidas cuentas, las interferencias entre los dioses ᾿Αζόσιοι , Μνία ᾿Αζοσία y Αὐξησία han provocado diversas alteraciones en el nombre del mes ᾿Αζόσιος , a saber, extensión de un grado /e/ (᾿Αζέσιος) y diptongación en la raíz (Αὐζόσιος). Ninguna de estas alteraciones se documenta directamente en los epítetos citados, pero sí contamos con un ejemplo de ᾿Αζησία analógico de Αὐξησία.

9.10.2. μέγαθος / μέγεθος.

Hanisch (1903: 14 §6a). Bechtel (1923: 471 §29.3).

La variante μέγεθος, única testimoniada en la Argólide, procede de μέγαθος, general en la obra de Heródoto, por asimilación vocálica (Lejeune 1972: §254), y es general en ático y en los dialectos dorios.

CEG II: 814 (Argos, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): μεγέθει (5).
IG IV^{2}.1.121 (Asclepieo, 350-300 a. C., *iámata*): μέγεθ|[ος] (7-8).

Sin embargo el valor de estos testimonios resulta limitado desde el momento en que el de Argos aparece en una dedicación métrica redactada básicamente en la

lengua del *epos* y el de Epidauro en un epigrama con formas no dorias insertado en unos *iámata*.

La forma μέγεθος en realidad puede proceder perfectamente de la épica homérica, donde se testimonia con exclusividad en el sustantivo, mientras que los epítetos formados sobre μεγα- siempre mantienen la forma heredada (cf. por ejemplo μεγάθυμος, que más tarde se expande bajo esta forma como antropónimo por todo el mundo griego).

9.10.3. Ἀραhῖνος

Fernández Álvarez (1981a: 92).

Una asimilación *e_a* > *a_a* parece *a priori* desprenderse de la forma Ἀραhίνō de *SEG* 11: 329 (Argos, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded., lín. 1), que hace sin duda referencia al río argivo Ἐρασῖνος (el moderno Κεφαλάρι) (Vollgraff 1933: 234-236), hidrónimo que suele emparentarse etimológicamente con el verbo ἐράω (cf. *EM* s.v. Ἐρασῖνος)[226]. La interpretación de Vollgraff se basa en el testimonio de Estrabón (VIII, 6.8) τὸν δ' Ἐρασῖνον καλοῦσι (*sc.* οἱ Ἀργεῖοι) καὶ Ἀρσῖνον[227], donde este autor corrige Ἀρσῖνον en Ἀρασῖνον. La corrección no es un expediente *ad hoc* dado no sólo el testimonio que nos ocupa, sino también la gran cantidad de topónimos en Ἀρσιν° que se reparten por la geografía griega y que han podido motivar la corrupción del texto.

Sin embargo la explicación de Vollgraff no es la única posible, ni siquiera la más verosímil. En primer lugar, Vollgraff no parece, haberse percatado de que nuestro hidrónimo tiene estructura de antropónimo (Ἐρασῖνος como antropónimo está repartido por toda la geografía griega), y que ha de tratarse necesariamente de un hipocorístico de Ἐρασίνικος, este último testimoniado en una inscripción de Ceos de finales del s. IV (*IG* XII.5.609, fin. s. IV a. C., col. II lín. 57). Dado que Ἀραhῖνος < * Ἀρασῖνος, tiene también estructura de hipocorístico de *Ἀρασίνικος (de ἀράομαι) ésta puede ser también la forma originaria y haberse rehecho más tarde en Ἐρασῖνος por etimología popular a partir de ἐράω o por la mera coexistencia de un par Ἐρασίνικος : Ἐρασῖνος. A este respecto es significativa la existencia en las inscripciones griegas de otros pares semejantes como Ἀρασίδαμος y Ἐρασίδαμος. El postulado de que Ἀραhῖνος sea la forma originaria tiene a su favor el hecho de que los antropónimos en Ἀρασι° < ἀράομαι son escasísimos en la antropónima griega, y sin embargo los en

---

[226] Fernández Álvarez (1981a: 91-92) piensa más bien que podría tratarse de un apertura de /e/ > [a] condicionada por la presencia de /r/, pero ella misma encuentra dificultades a esta interpretación. Para otras supuestas aperturas condicionadas por /r/ en la Argólide cf. II §6.3.

[227] El pasaje en cuestión suele interpretarse como una interpolación de un escolio y por tanto no suele incluirse en las ediciones de Estrabón. Pero cf. los argumentos de Vollgraff *ad loc.*

Ἐρασι ° < ἐράω muy abundantes, por lo que un proceso analógico ha tenido que operar necesariamente en la dirección que aquí postulamos.

10. SUERTE DE /w/ (<F>)

von Friesen (1897: 147-149). Hanisch (1903: 43-45 §36). Bechtel (1923: 442-445 §5). Thumb-Kieckers (1932: 116 §121.13). Fernández Álvarez (1981a: 129-137).

Argeia

En Argos y alrededores no se puede afirmar que /w/ haya desaparecido en época arcaica, ya que tenemos abundantes ejemplos de <F> notada en todas las posiciones salvo detrás de sonante. Las excepciones a la regla de conservación (y esto es válido para toda *Argeia*) se reducen a las siguientes categorías:

- Los llamados grupos del "tercer alargamiento compensatorio" (* *-rw-*, * *-lw-*, etc.), simplificados antes de nuestros primeros documentos escritos, cf. II §3. Es aparente excepción Πυρϝαλίων y similares, ya que éstos no derivan de * Πυρϝ° sino de * Πυρσϝ°, cf. en última instancia Nieto Izquierdo (2001: 16 n. 23) con bibliografía y más adelante II §17.2.
- Diversos casos de los nombres en -εύς (gen. sg. βασιλέος, nom. pl. Ὑλλε͂ς). Aquí incluimos también los nombres en °κλῆς (* °κλέϝης) y los antropónimos compuestos con primer elemento * Κλεϝ°. También el genitivo singular del tema en * -*ow*- βοῦς, i.e. βοός, se documenta sin <F> en época arcaica.
- Antropónimos derivados en * (°)φαϝεσ° tipos Φαηνός < * Φαϝεσ-νός.
- Antropónimos derivados en -λᾶς < * -λάϝος (fem. -λᾶ < * -λάϝα) tipo Ϝαναξίλας.
- Antropónimos derivados en Σω° < * Σαϝο° tipo Σώδαμος.
- Antropónimos derivados en -οῦργος < * -όϝοργος, tipo Λυκοῦργος.
- La forma verbal συνχέοι < * συν-χέϝοι, optativo de συνχέω.
- Otras formas más dudosas, como παιδός, de etimología no segura (cf. *DÉLG s.v.* παῖς) o formas aparecidas en inscripciones métricas tipo gen. pl. ἀέθλο̄ν que se documentan más adelante con <F> en inscripciones no métricas.

Como puede observarse, los ejemplos son muy concretos y no excesivamente abundantes. Se trata además siempre de /w/ en posición intervocálica y tras sonante que son, como es bien sabido, dos posiciones propensas a la erosión fonética. Es, por tanto, verosímil concluir que en época arcaica existía una regla variable /w/ ~ /ø/ en posición intervocálica (tras sonante /w/ ya había desaparecido por completo) que explica los casos de <F> conservada y no conservada. Esta regla, evidentemente,

debía de operar preferentemente en las palabras más largas, que son más propensas a la erosión, como son los antropónimos en °λᾶς o en °κλῆς. Otras palabras más breves, como el genitivo del nombre de Zeus Διϝός (y sus derivados por refección analógica) y el verbo ποιϝέω (y sus derivados y compuestos), estaban por tanto menos expuestas a la variación.

Los casos de * *sw*- están recogidos en II §12. Remito allí también para su explicación.

Hasta ca. 400 a. C.

1. Inscripciones que sólo contienen formas con <F>

CEG II: 813 (¿Hereo?, , ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): Ϝρικνίδας (1).
LSAG p. 168 nº 2 (Argos, ¿s. VII a. C.?, ded.): τὸνυϝαλίο̄[228] (= τοῦ Ἐνυαλίου) (1).
LSAG p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma): ΕΠΟΙΕΕΗΑΡΓΕΙΟΣ (a.1) (= ἐποί‹ϝ›ε̄ hἀργεῖος, cf. II §17.1).
Kunze (1950: 212 nº 2a) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Αἴϝας (1).
Kunze (1950: 212 nº 2b) (*ib.*, *m.f.*, vasos): [Αἴ]ϝας (1).
LSAG p. 168 nº 6 (Argos,¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): Ϝανάϙο̄ν (1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): ἐποίϝε̄σε (B2.1).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ἐπ[ο]ιϝε̄́θε̄ (2), ποιϝε̄́|ματα (2-3).
SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): ϝέργον (1), ϝειδότε (2).
SEG 24: 310c κτλ. (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): τõι Διϝί (1).
LSAG p. 169 nº 19b (*ib.*, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): ἐποίϝε̄hε (1)
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): [Ἄ?]ϝακτο[ς] (2).
IGB 32 (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma): [ἐ]πο[ί]ϝε̄hε (1).
IG V.2.560 (Tegea < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 171 nº 51], dec. hon.): [εὐ]ϝεργέταν (1).
IG IV: 566 (Argos, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded.): Ϝανάϙοι (1), cf. II §28.5.
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): Ϝανάκοιν (2).
LSAG p. 169 nº 26 (Argos, *ca.* 470-460 a. C., premio de juegos): hαϝέθλο̄ν (1) (= *SEG* 30: 1456, Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos, lín. 1). Para las aspiración hipercorrecta de esta forma cf. II §12.
IG IV: 517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): Πυρϝαλίο̄ν... ἀϝρε̄́τευε (4).
LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone< Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): ἐϝεργάσατο (1).
SEG 33: 275 (Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): ἀϝρε̄τεύο̄[ν] (4), ἀϝρε̄τεύο̄ν (8).
SEG 11: 330 (Atenas < Argos,¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 43], premio de juegos): τõν ἀϝέθλο̄ν (1) (= *LSAG* p. 444 H, Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos, lín. 1).
IG IV: 512 (Hereo, s. V a. C. [cf. para la fecha Amandry 1952: 217], ded.): Διϝο̄νυσίο̄ (1).
SEG 26: 428 (Argos, *ca.* 400 a. C., ded.): Ϝανάκοιν (1) (= *SEG* 49: 355, *ib.*, s. V a. C., ded., lín. 1).
Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 50: 358] (Argos, s. V a. C., cat.): πεδάϝοικοι.
IG IV: 518 (*ib.*, *m.f.*, ¿ded.?): [- -]ΕϜΟΙΚΙ[- - -] (2).

[228] Para la interpretación de esta forma cf. II §11 *Anotación* I.

Vollgraff (1904: 429 nº 11) (Argos, *m.f.*, ¿cat.?): ϝορδι[- - -] (?) (5).
Inscripción inédita, ép. arcaica: hαϝέθλιμον.
Inscripción inédita, ép. arcaica: Fιταλεύς (cf. lat. *Vitulus*, *Vitelia*).
Inscripción inédita, ép. arcaica: Φλειϝõν (*sc.* Φλειϝών = Φλειοῦς, como Ἐλισσών / Ἐλισσοῦς).

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): ϝεϝρε̄μένα (3).
LSAG p. 174 nº 2 (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): Πυρ|ϝία (< * Πυρσϝία) (5-6).
SEG 23: 187 (*ib.* ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded.): Ἐνυϝαλίο̄ (1).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ϝετέον... [3-4]αιϝρε̣[1]ν̣ (nos. 1-4 lín. 1), πλ||[ατι]ϝοινάρχονς (nos. 1-4 líns. 1-2), οιϝακ̣τον (nos. 1-4 lín. 2), πλατιϝοίνον̣[ς] (nos. 1-4 lín. 3), [Δί]ϝα (nos. 1-4 lín. 4), πλατιϝοίναρχον (nos. 1-4 lín. 6), πλατιϝοίναρχος (no. 6 lín. 2), πλατι̣ϝοινάρχονς (no. 7.2 lín. 1), ϝοίϙοθεν (no. 7.2 lín. 3), π̣λ̣ατιϝοινάρχονς (no. 11 lín. 1), ϝοινα̣[2] (no. 11 lín. 3).

SEG 31: 303 (Nemea, ¿425-400 a. C.?, graf.): Διϝαΐδας (2a.1).

2. Inscripciones que contienen formas con <F> y sin <F>

LSAG p. 168 nº 7 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): ἐϝ|α̣ν̣άσσαντο (1-2), Fορθαγόρας (7), pero Σθενέλας (3), Ἀρχεσίλα (5).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): ϝισζεῖε̄ (5), pero συνχέοι τᾶς ἀρᾶς (2), τοὶ Hυλ(λ)ε̄̃ς (< * °ῆϝες) (9).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἀϝρε̄́|τευε (4-5), pero πρό|ξενον (1-2).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): ϝοικιάται (6), pero Εὐκλέος (2).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Fαριάδαις (6), Δι̣ϝ̣[ο̄]ν[υ]σίοις (9), πεντ̣αϝετερίδα (14), ἀϝρε̄́τευε (18), pero Σο̄φυλ̣ίδαις (5), ἀκό[ο̄] (20).
DGE 83 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Fακινθ[ίο̄] (= Ὑακινθίου, cf. II §9.1) (A.17), ὄϝινς (B.10), ἀϝρε̄́τευ|ε (B.23-24), pero ο̄̃ροι (B.6), Λᾶος (B.9), ἰαρέα (B.15), ξε̄́νια [2x] (B.17 y 20-21), βασιλέος (B.23).
DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): ϝ|[- - -] (4-5), ϝάρθ[μιος] (31), pero νεο̄τ|[έρας] (6-7), το̄̃ι δεομενο̄̃|ι[229] (19-20).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [F]αναξίλας (II.5), ϝ[- - -] (II.i.37), pero Δαικλε̄̃ς (IV.10), Κλέο̄ν (IV.14),
SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): ἀϝρ(ε̄́τευε) (10), pero [Κ]λεοδάμου (7).
IG IV: 615 (*ib.*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): πεδάϝο‹ι›ϙοι (2), pero Περικλέ[ος] (¿o hay que leer Περικλε[ίτο̄]?) (3)

CEG I: 366 (Tourkovrysi [cerca de Nemea] ¿< Micenas?, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma): ἐποίϝε̄σε (A.1), pero [κ]αλόν (B.2), καλόν (B.3).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): πε‹δ›άϝοικοι (8), pero Κλ‹ε›όστρατος (7), Κλέο̄ν (11).
*ib.*553 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): ϝίκα[τι] (1), ἀϝρ(ε̄́τευε) (3), [Δι]ϝ[ο̄]νύσι[ος] (8), pero Ὀφελλοκλείδας (6).

3. Inscripciones que sólo contienen formas sin <F>

Kunze (1950: 213 nº 4) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): [Hε̄]ρακ[λ]ε̄̃ς (2).
Kunze (1950: 212 nº 1a) (*ib.*, *m.f.*, vasos): [Πε]νθεσίλᾱ (1) (= át. Πενθεσίλεια).

[229] Cf. para esta interpretación II §39.4.2.

Kunze (1950: 213 nº 5) (*ib.*, *m.f.*, vasos): [Λυκ]ο̄̃ρ̣γο̣ς (3).
Kunze (1950: 213 nº 6) (*ib. m.f.*, vasos): Περίθ[οο]ς (1). Reconstrucción muy segura por el espacio vacante entre <Θ> y <Σ>.
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): νε|αράν (5-6), ἀε‹θ›λοφόρον (7).
LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo,¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): [Κλ]ε̄́το̄ρι (a.2), Τιμοκ‹λ›ε̄̃ς (b.1).
IG IV^2.1.138 (Epidauro <` Argos, s. VI-V a. C., ded.): Κρε̄hίλας (1).
IG IV: 511 (Hereo, *ca.* 500 a. C. [cf. para la fecha *AH* I: 197 nº 1], ded.): Κλεόμαχος (1).
SEG 35: 380 (Olimpia < Argos, *ca.* 500-490 a. C., ded.):, lín. 1: το̄̃ Διϝός (1).
SEG 38: 310 (Argos, ¿500-480 a. C.?, prop.): Φαενίπ(π)ο̄ (1).
LSAG p. 169 nº 17 (*ib.*, *m.f.*, ded. métr.): ἀέθλο|ις (1-2).
NIEpi 10 (Epidauro < Argos, 479-470 a. C., dec.): Φ|ιλοξε̄́νο̄ι (2-3).
SEG 48: 408 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.): καλός (2).
CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): παιδί (3).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): ἄε̣θ̣λα̣... Δ[ι]οσ̣κο̄́ρ̣οιν (1).
LSAG p. 170 nº 31 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, cat.): Ξε̄νο[- - -] (II.2), Σο̄́στρατος (II.8).
SGDI 3275 (Olimpia < Argos. ¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 45], firma): Πολύκλε̄τος (B.1), [Πολ]ύκλε̄τος... ἐποίε̄ (C.2).
LSAG p. 170 nº 46 (Hereo, *m.f.*, ded.): Ηυβρίλας (1).
SEG 39: 351 (Argos, 425-400 a. C., graf.): [Ἡ]ρ̣ακ̣λέο̣ς (1).
SEG 29: 361 (*ib.*, *ca.* 400 a. C., cat.): [2]ριέες (probablemente [Δω]ριέες) (II.14), Ξενόφαντος (III.25).
AH II: 332-333 nos. 1824-1825 (Hereo, ¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλλις (2)], ded.): Σο̄́δα[μος] (*vel* Σο̄δά[μου]) (2).

LSAG p. 174 nº 4 y p. 173 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, mojón): ὄρος < * ϝορϝº (1).

SEG 48: 417 (área de Nauplia, s. V a. C., mojón): [ὄ]ρος (1).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): τοὶ φρο̄ροί (< * προ-hορϝº) (1).

SEG 31: 302 (Nemea, 425-400 a. C., ded.): Διός (1).

Coincidiendo con la adopción del alfabeto milesio la situación se vuelve radicalmente distinta, y /w/ apenas aparece representada en los documentos de Argos y alrededores. Es posible que la adopción de dicho alfabeto (que prescindía del signo <F>) haya acelerado la desaparición del fonema que, como ya hemos visto más arriba, ya se había cumplido en época arcaica tras sonante y estaba en proceso en posición intervocálica. Sin duda, también la penetración de la *koiné* jugó un papel en este proceso. Todo esto ha conllevado que la presencia de <F> se casifique en determinadas categorías, donde aparece esporádicamente entre los siglos IV-III a. C., a saber:

- Expresiones formulares: ἐπὶ / πὸτ' ἀϝῶ, ἀϝρήτευε < * ἀνϝρήτευε (cf. II II §24.1 *Anotación*).
- Genitivo de Zeus Διϝός y sus derivados Διϝονύσιος / Διϝωνύσιος. También otros arcaísmos religiosos: Ϝανάκοιν.

- Topónimos y fratronímicos: Ἐλαιϝών, Ϝανίδας.

Nótese que de estas categorías unas suponen la continuación del testimonio de época arcaica (Διϝός y derivados y ἀϝρήτευε) y el resto no están testimoniadas con anterioridad. Fuera de estos casos, /w/ no se representa gráficamente en las inscripciones de *Argeia*.

Post ca. 400 a. C.

Inscripciones que contienen formas con <F>

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): ἐπ' ἀ[ϝ]ῶ (12) (reconstrucción muy segura por el espacio vacante), pero συνροὰν ὤρω (10), ὤρων (11), ὦρος (12), ὤ[ρι]σται (15), Ἀμφίροον (17), ὤριστα[ι] (22), ὦρον (23).

DGE 89 (*ib*. *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ποτ' ἀ[ϝ]ῶ (9) (reconstrucción muy segura), pero ῥό[ο]ν (10), κλαικτόν (13), ἠργάσ|σαντο (13-14), ναοῦ (19).

SEG 32: 370 (*ib*., *ca.* 315 a. C., rat.): ἀϝ(ρήτευε) [3x] (3, 5 y 10), pero Ἀλεῖος (2), Νικαΐλας (5), Οἶκις (10).

SEG 29: 360 (*ib*., s. IV a. C., ded.): [Δ]ιϝονύσου (1).

SEG 11: 313*f* (Hereo, s. IV-III a. C. cat.): Ἐλαιϝ[ών] (3).

SEG 11: 313*e* (*ib*., s. IV-III a. C., cat.): Διϝων[ύσιο]ς (A.4), pero Κλεοδαίδας (A.6).

SEG 44: 318 (Argos, s. IV-III a. C., ded.): Ϝανάκοιν (2).

Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (*ib*., ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): Ϝικαδέω[ν] (B.2-3), pero ἀρήτευε (A.5-6), ἀρήτευ‹ε› (B.2-3), γροφέε (B.5-6).

DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): Ϝανίδας (4), pero ἠνάται (3), Τιμοκλῆς (4), εὔνοος (15), πρέσβεας (25).

Vollgraff (1915: 374-376 E) (*ib*., antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): Ϝανίδας (10), pero οἰ[κίας] (4), προξένοις (6).

IG IV: 529 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Διϝωνυσ[- -] (20), Διϝων[υσ - -] (21), pero Σωκρατ[- - -] [2x] (3 y 4), Σωτηρίδα (7), Σ̣ωΐβιον Σωκρα[τ - -] (9), Σωπατ̣[ρ - -] (11), Σωκράτειαν (14), Ἐπικλῆς (20), Κλε[ό]π̣ολις (24).

Vollgraff (1909: 445-446 nº 3) (Argos, s. III a. C., ded.): Διϝός (1) (= *SEG* 49: 353, *ib*., ép. helenística, mojón, lín. 1).

SEG 51: 427 (Haleis ¿< Tirinte?, 350-300 a. C., ded.): Ϝανά(κοιν) (I.2), pero Δι|ός (I.3-4).

SEG 30: 351 (Nemea, com. s. IV a. C., ded.): Διϝός (1).

SEG 11: 294 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 148 n. 4], rat.): ϝουλίαι (3).

SEG 23: 179 (*ib*., antes del 367 a. C., dec.): Διϝ[- - -] (2), pero ἀρήτευε (3), Διπαέες (< * Διπαιήϝες, cf. II §11) (4).

SEG 26: 421(2) (*ib*., s. IV a. C., lam.): Πυρϝαλίων (1).

El resto de las inscripciones de *Argeia* no presentan rastro de /w/ en ninguna posición, y esto es así desde comienzos del s. IV a. C. Dado que el catálogo de formas es extensísimo, presentamos aquí un muestrario escogido haciendo especial hincapié en los casos más antiguos y en las formas testimoniadas con <F> en época arcaica.

SEG 11: 379*b* (Hermíone < Argos, *ca.* 370 a. C., ded. y firma): Πολυκλῆς (3), ἐποίησαν (4).

SIG^3 161 (Delfos < Argos, 369 a. C., firma): ἐποίησε (*dextrorsum*).
IG IV: 568 (Argos, 350-300 a. C., ded.): Ἀστ̣[υ]όχε[ι]α (1).
SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἀρήτευε... Κλεωναί (3), Κλεόδαμος (5), πρόξενον... εὐεργέταν (7).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*, dec.): Δ̣ιί (8), οἰκέν... οἰκε[ί]τω (14).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἡνάται, ἀρήτευε (3), ἀννεο[ύ]μενοι (5), Παλλαντέες (6), εὐεργεσίανς (8), Παλλαντέων (20), δοριάλωτον (21), προ|ξένους... εὐεργέτανς (27-28), [Δ]ιός (30), Παλλαντέω̣ν (31), ἀννεουμέ|νονς (32-33), προξένοις (39).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (*ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): ἀρ[ήτευε] (3), πρόξ[εν]ο[ν] (6), εὐεργέταν (7),
SEG 30: 360 (*ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἀρήτευε (4), Κλεοδαΐδας (5), Κλεόδαμος (6), πρόξενον (8), εὐεργέτ|αν (8-9), Διός (11).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): ἀρήτευε (14).
IG IV^2.1.238 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C, ded. y firma): Ἀριστέος... ἐποίει (3) (=*ib.*239, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lin. 4).
*ib.*240 (*ib.*, *m.f.*, ded. y firma): Ἀριστέος... ἐπόησε (1).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^9], *iámata*): οἰκίας (12), οἰκείη (14). A propósito de esta última forma cf. II §§44 y 48.2.
SEG 30: 357 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἀρήτευ[ε] (2), πρόξενον (3), εὐε[ρ]γέ̣[τ]αν (4), [Δ]ιός (6), Κ̣λεο[- - -] (11).
SEG 11: 440*a* (Epidauro < Argos, 250-200 a. C., hon. y firma): ἐπόησε (B.4).
Vollgraff (1915: 376-377 G) (Argos, antes de 229-228 a. C., dec. hon.): Δ̣[ι]ός (7).
IG IV^2.1.243 (Epidauro < Argos, s. III a. C., hon. y firma): ἐποίησαν (4) (*ib.*208, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4).
SEG 17: 152 (Argos, *m.f.*, hon. y firma): [Ε]ὐκλείδας ἐπόησε (2).
SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀγαθοκλέος (1 *in aetomate*), ἀρήτευε (1), Διωνύσιος... Κλεοδαΐδας (2), πρόξενον... εὐεργέταν (6), Διός (7), προξενίαν (9).
SEG 16: 246 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Διός (3).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἀρήτευε (2), πρόξενον (4), εὐεργέταν (5), [Δ]ιό[ς] (5), οἰκίας (9), προξένοις (11), Ὀρθαγόρας Πυθίλα (12).
IG IV: 570 (*ib.*, *m.f.*. [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Διονυσίου (2).
IG IV^2.1.318 (Epidauro < Argos, *ca.* 200 a. C., hon. y firma): ἐποίησε (3) (= *ib.*244, *ib.*, *ca.* 192 a. C., ded. métr. y firma, lin. 10).
IG IV: 772 (Trecén < Argos, s. II a. C., hon. y firma): ἐποίησαν (3).
SEG 26: 425 (Argos, ép. helenística, dec.): [ἀ]ρήτευ|[ε] (2-3).
SEG 16: 245 (*ib.*, *m.f.*, ¿ley?): Ἀ[νάκ]οιν (?) (1).

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ἀρήτ[ευε] (1), γροφέα (5), γροφεῖ... ποιοῖεγ (7), δεῖ (10), Ἀριστέος (11).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): Δα|[μ]ο̣κλείδαν (7-8), Διονυσί[οις] (11), εὐεργε[τᾶν] (12), [ἀ|ν]ανεώ[ἁσθαι] (12-13).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): ἀρήτευε (4), Διονυσί|οις (12-13), [ε]ὐε[ργέ]|τανς (13-14).
SEG 13: 238 (*ib.*, ép. helenística, prop. y firma): ἐπό|ησε (b.1-2), Κλεώνυμος (b.2).

SEG 11: 373 (Candia, s. II a. C., prop.): Ἄθλου (1).

IG IV: 669 (Nauplia, s.f., ded.): Διός (1).

SEG 34: 287 (Nemea, s. V-IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Διονυσόδωρος (7)], lam.): Διονυσόδωρος (1).
SEG 32: 367 (*ib.*, s. IV a. C., ded.): Διός (1).
SEG 34: 288a (*ib.*, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 249], prop.): Σωσικλέος (1).

SEG 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C., dec.): εὐεργ[ετ]ọ[ῦσιν] [*sic* reconstr. edd.] (3).

Anotación: A diferencia de lo que sucede en Corinto y Sición (cf. Thumb-Kieckers 1932: 129-130 §126.9), /w/ ha desaparecido en el área de Cleonas-Nemea en posición intervocálica ya en época temprana y se ha producido la contracción de vocales homorgánicas tras esta pérdida. Por contra, el fonema es perfectamente estable en posición inicial. No hay datos para el resto de posiciones.

LSAG p. 150 nº 11 (Hereo < Cleonas, ¿*ca.* 700-675 a. C.?, graf): χõς (< * χόϝος) (1).
LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ϝρέξαντα (4).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): Fά|νακτι (2-3), ϝhιός[230] (= υἱός) (6), pero Δί (< Διϝί) (2), Κλεο|ναίο̄ (6-7).
SEG 42: 383G (Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded.): Κλεοναῖοι... Δί (1).
SEG 28: 391 (Nemea, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded.): Διός (1).

Es significativo que Δί en *CEG* I: 362 haya de medirse como un bisílabo (*sc.* Διῑ) para escandir el hexámetro ᾿Αριστίς μ(ε) ἀνέθηκε Δῐ Ϙρονίο̄νι Fάνακτι, pero a mi modo de ver la aporía que ha dado lugar a correcciones de estudiosos del tipo Δ‹ιϝ›ί (recogidos en Hansen *ad loc.*) es sólo aparente. En primer lugar, la forma Δί del exvoto no métrico *SEG* 42: 383G da carta de autenticidad a la forma métrica. Este hecho, unido al resto de casos arriba catalogados de pérdida de <F> en posición intervocálica, hacen la corrección Δ‹ιϝ›ί errónea e innecesaria. Es por tanto más verosímil que Δί en *CEG* I: 362 no sea más que un intento de introducir una forma dialectal en un esquema métrico aun a costa de no respetarlo.

Hermionea

En la localidad de Hermíone no hay rastro de <F> desde nuestros primeros testimonios. Los únicos ejemplos de época arcaica corresponden a un nom. pl. de un tema en * *-eu-* (hερμιονε̃ς en *LSAG* p. 182 nº 7, Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded., lín. 2) y a un grupo * *-rw-* (ὅρ|ος en *SEG* 47: 319, s. VI-IV a. C. [*sic*], mojón, líns. 1-2). Como hemos visto más arriba, tampoco en estos casos el fonema /w/ se conservaba en época arcaica en *Argeia*.

Los ejemplos *post ca.* 400 a. C. son más abundantes pero extremadamente repetitivos, dado que la casi totalidad (y todos los del s. IV-III a. C.) se reducen a antropónimos en (°)κλη° y derivados / compuestos en °κλε-ιδα°, en (°)λα°, en Σω°, sonante más *wau* y poco más, formas todas ellas que nunca muestran conservación de /w/ en *Argeia*, por lo que en principio no es descartable que esta ausencia de <F> en las inscripciones sea un mero hecho debido al azar epigráfico. Ofrecemos de estos casos un catálogo selecto (en lo referente a los s. IV y III a. C. el catálogo es exhaustivo).

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Σωδάμωι (2), παιδός (15).
*ib.*741 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat.): Ἡρακλείδας Σωσά̣[νδρου] (5).

[230] Para la explicación fonética de esta forma cf. II §12.

SEG 11: 382 (*m.f.*, cat.): Σωσιπά|[τρου] (3-4), [Σω(?)]σ̣ικλ[έ]|ος (11-12), Σωσισ[τρ]|άτου (17-18), Σωτηρίδ|ας (19-20).

DGE 100 (s. III a. C., ded. y cat.): Σῶσος [2x] (A.1 y 20), Σώσω [2x] (A.3 y 11), Διοπείθεος (A.6), Σωσίων [2x] (A.7 y B.18), Ἀστώχω (A.9), Ξενόδοκος Σωσίωνος (A.18), Ἀστυάναξ (A.19), Πεισίνοος Κλέωνος (B.3), Σωσίβιος (B.6), Πεισινόω (B.11), Κλησίππω (B.12), Φιλόξενος Ἀνδροκλέος (B.14), Σωτάδας Σωτάδα (B.19).

IG IV: 728 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Σωκράτεος (2), Θεοκλέος (3), Λακράτηος (6), Ξένωνος (10), Μενεκλέος (15), Σωτηρίων (18), Διονύσιος (23), Εὔκλεια (30), Ξενώ (34), Σωφρόνα (35).

*ib.*685 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.): Ἑρμιονεῖς (3).

*ib.*679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): Ἑρμιονέων (6), ἀνανεοῦται (7), [π]επό|ηνται (19-20), ξένια (21).

*ib.*735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.): Οἴκιος (1), Ἀνδροκλῆς (2).

*ib.*689 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.): Σώδαμος (1), Κόραι (3).

*ib.*691 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος], ded.): Διον[ύσιος] (1), Διονύ[σιον] (3).

*ib.*692 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος], ded.): Ξενότιμος Πολυκλέος (1), Διί (2).

IG IV^2.1.229 (Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C., hon.): Ἑρμιονῆ (4).

*ib.*721 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)], hon.): Κλεοφάντα (1).

*ib.*733 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Ξενοσ[τράτου?] (7).

*ib.*737 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆ ς (12-13)], fun.): [Ἀ]γαθοκλῆς Ἀγαθοκλέος (1).

*ib.*687 (s. I a. C., hon. y firma): Ἑρμιονέ|ων (1-2), Κόραι (3).

*ib.*745 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): ἐποίησαν (2).

*ib.*734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Πολυξένου (3), Διονυσίας (4), Ἡ̣ρ‹α›κλείδας (5).

Tampoco los datos de la cercana localidad de Ilei ayudan a esclarecer el enigma de la existencia o no de /w/ en época arcaica en *Hermionea*. La única forma de época arcaica es hόρος (*SEG* 46: 368, *ca.* 500-475 a. C. o un poco antes, mojón, lín. 1), cuyo carácter probatorio acabamos de poner en duda al respecto de una forma similar de Hermíone (cf. además con respecto a esta inscripción II §0 *Hermionea*). Los demás ejemplos de Ilei se encuentran en una inscripción ya en alfabeto milesio, cf. *IG* IV: 747 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): [- - -]ησίλα (A.2), Ἀγησικλῆς (A.3), Σωσθένης (A.5), Σωτελίδα (A.6), Νι‹κ›οκλῆς (A.7), Λαχαρ[- - -] (A.9), Διο[- - -] (C.6).

Trecenia

<F> está testimoniada en el área de *Trecenia* en época arcaica en las siguientes inscripciones procedentes de las localidades de Trecén y Metana del s. VI a. C.

CEG I: 138 (Trecén, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun.métr.): ϝεργάσ(σ)ατο (1), pero παῖδες (2), παιδί (4).

LSAG p. 182 nº 3 (*ib.*, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): ϝίσōν (< ϝίσϝōν) ποίϝēσε (1), ϝέργōν (2), pero χέαν βαρέα (2).

LSAG p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr.): πο|ιϝέ̄σανς (2-3), pero Ἀνδροκ|λέος (1-2), hυιέος (4).

Las inscripciones del s. V, sin embargo, no muestran ya rastro de /w/, si bien los datos son muy escasos.

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): πΩιΩν (= át. ποιῶν) (3), Hε̄ρακλεῖ (8), ἰδΩντα (*sc.* ἰδόντα) (9).
IG IV: 860 (Metana, s. V a. C., fun.): Πυθοκ|λέος (1-2).

Mirados de cerca los datos, éstos se asemejan mucho a los comentados más arriba en *Argeia*: /w/ parece haber desaparecido desde época temprana en los nombres en °κλῆς y en los temas en * -*u*- (en *Argeia* en * -*ew*-) en posición intervocálica, mientras que en posición inicial de palabra el fonema es más estable. Es excepción, al igual que en Argos y alrededores, la conservación de <F> en el verbo ποιϝέω.

En las inscripciones redactadas en alfabeto milesio <F> no parece tener cabida. Al igual que en *Argeia*, es probable que el cambio de alfabeto y la penetración de la *koiné* hayan acelerado el proceso de eliminación de /w/. Presentamos un catálogo escogido con las formas más significativas.

IG IV: 766 (Trecén, fin. s. IV a. C., ded. y firma): Κλέα (1) (gen. sg. masc.).
ib.764 (*ib*., s. IV a. C., ded. y cat.): Τιμοκλῆς Ξενοφῶνος (I.4), Πατροκλέος (II.2), Δερίας (< * δερϝ°) (II.3), Πατρ[ο]κ̣λῆ[ς] (II.8).
ib.753 y p. 381 (*addenda*) (*ib*., *m.f.*, dec.): Φιλόξενον (4), Φιλόξενος (6).
ib.788 (*ib*., *ca.* 300-264 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεινίας (5)], hon.): Κλεινία (< * Κλεϝεσ-ν°) (1).
ib.775 (*ib*., fin. s. III a. C., ded.): Σωτ[ε]ίραι (4). Epíteto de Ártemis.
ib.768 (*ib*., s. III a. C.., ded.): Κλαικοφόρ[ου] (2).
ib.824 (*ib*., *m.f.*, cat.): Π̣α[σ]ι̣ξε[νο - ?] (1), γραμματεῖς (2), Κλειτάνδρου (5), Ξενολαΐδας (7), Σωγένης (8).
ib.825 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.): [- - -]είδας [2x] (I.4 y 7), Ἀριστ[ό]λας (II.6), Πρόνοος (II.7), Λακράτης (II.8).
ib.791 (*ib*., com. s. II a. C., hon.): εὐεργέταν (B.2), Ἑρμιονεῖς (B.6).
ib.790 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): εὐεργέτα (5).
SEG 37: 313 (*ib*., s.f., ded.): Διός (1).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): [ε]ὔνους (7).
ib.840 (*ib*., fin. s. III a. C., dec.): Σωφάνεος [2x] (3 y 8), Σωσιφάνεος (4), Διί (6), εἰκόνα (7), ἐτέων (9), χα|ριέστατα (11-12), εἰκόνας (12), ποιεῖν... ναῶι (13).
ib.841 (*ib*., *m.f.*, dec.): Διονυσία (7), Σωφάνεος (11), [Ἀ]|γασικλῆς (13-14), Διί (22), Σωτῆ|ρι (22-23), ε|ἰκόνων (23-24), ποιησοῦντι (25), Δία (30), Σ|ωτῆρα (30-31).
ib.848 (*ib*., 197-159 a. C., hon.): [βασιλ]ῆ (1), βασιλέος (2), εὐεργεσίας (5).

SEG 37: 320 (Metana, s. III a. C., fun.): [Λ]ακρατε[ίδ]α (2), Σωφάν[ε]ος (4).
IG IV: 855 (*ib*., ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Ξενοφάντα (2).
SEG 37: 319 (*ib*., s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (6)], fun.): Σωτήριχ|ε (1-2).

SEG 39: 363 (*ib.*, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιμίας (1)], fun.): [Ε]ὐκλειδά|μου (1-2).

Epidauria

Al igual que sucedía en Hermíone, y como veremos más adelante en Egina, no hay rastro de /w/ en el área de *Epidauria* desde época arcaica. Como en el primer caso, la falta de testimonio de <F> puede ser debida al azar epigráfico, dado que las palabras que contienen /w/ que tenemos testimoniadas en esta área son escasas, relativamente recientes y la mayoría tampoco la tienen conservada en el área de *Argeia* (βοός, ὅρος). Otras como los antropónimos derivados de Fάναξ o los derivados del nombre de Zeus sí conservaban <F> inicial en esta área, como ya vimos *supra*, pero los ejemplos son más antiguos que los que ahora catalogamos.

En época arcaica

SEG 11: 453 (Epidauro, *ca.* 450 a. C., mojón): ὅρος (< * ϝόρϝος) (1).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): καλαΐδα [2x] (a.2 y b.6), οἴνου [2x] (a.6 y b.9-10), βοός [3x] (a.7 y 10-11 y b.11), ἀοιδοῖς (a.11), hομονάοις (b.2), hομονάα|ις (b.3-4), ἀοιδοῖ|[ς] (b.14-15).
IG IV².1.148 (s. V a. C., ded.): Ἀναξίς (1), Ἀναξιδώρō (2).
SEG 37: 301 (Epidauro, s.f. [epic.], ded.): Δ̣ιον[ύσō] (1).
NIEpi 114 (*ib.*, *m.f.*, indet.): [ἰα]ρε̃ς (1). ¿O hay que leer [Μεγα]ρε̃ς?.

Post ca. 400 a. C. Catálogo escogido.

IG IV².1.193 (s. V-IV a. C., ded.): [Κ]λ̣[ε]οφάνης (1).
CEG II: 818 (Epidauro, com. s. IV a. C., ded.métr.): ἔργων̣ (1), παιδῶν (2).
NIEpi 31 (*ib.*, *m.f.*, ded.): Λαμέδων (2).
IG IV².1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἰαρεῖ Διονυσίωι *vel sim.* [4x] (5, 7, 9 y 10), Ξενάρχου *vel sim.* [4x] (5, 7, 9-10 y 10).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Πολυξένωι (A.12), Πολυκλῆς... ἰαρεῖ [2x] (A.16 y B.140), ἰαρεῦς [6x] (B.21,119, 127, 134, 137 y 139), [Πολυ]κλεῖ... Τιμοκλεῖ (B.33), Ἀστίαι (B.38), Κλεοστράτωι (B.40), Πολυκλεῖ (B.42), Κλεονίκωι (B.47), ἰαρεῖ (B.48), ἰαρέος (B.52), Μενεκλείδας (B.57), ἐργασίας (B.58), ἐργασμένους (B.59), Σωσθένει (B.60), Ἀστυφάνι (B.65), Χαρικλείδαι... Μεγακλείδαι (B.66), Τιμοκλεῖ... Πολυκλεῖ (B.69), Πιραιέα (B.75), Πολυκλεῖ̣ (B.79), Χαρικλείδαι (B.81), Πιραιεῖ (B.85), Πολυ|ξένου (B.85-86), Πολυκλῆς [3x] (B.87, 88 y 89), [Π]ολυξένου (B.88), Εὐκλέος [6x] (B.90, 93, 100, 102, 103 y 106), Κωμωιδίω|νι [3x] (B.90-91, 102 y 104), Χαρικλείδαι... σιδαρέων (B.92), Κωιμωιδίωνι (*sic*) (B.94), ἐργασίας (B.95), Εὐ|[κλ]έος (B.95-96), ἐργασία|[ς] (B.96-97), Μεγακλείδα (B.98), [Ε]ὐ̣κλεῖ (B.100), Σωκλῆς (B.101), καταλοβεῖ (B.105), Ἰαροκλεῖ (B.106), σιδαρέων [3x] (B.108, 112 y 114), Λααρχίδας [3x] (B.124[2x] y 126), Δείνωνι [2x] (B.130), Λαρχίδαι [2x] (B.132 y 133), ποιήσιος (B.136), Ἀναξίλαι (B.139), Ἀλεξικλεῖ (B.141), Παντ|ακλεῖ, γροφεῖ (B.141-142), ἰαρέος *vel sim.* [14x] (B.142, 146[2x], 146-147, 147, 147-148, 152, 154-155, 156, 161, 162, 174[2x] y 178), Κλείδικος (B.144), Διονυσοδώρου (B.147), Φιλόξενος (B.148), Εὐκλῆς (B.150), Κλεάρεος (B.152), Σωκράτης (B.154), Ἀλεξικλεῖ (B.157), Πανтακλεῖ (B.158), Λακρίτου (B.162), ποιῆσ̣|αι (B.162-163), Κ̣λ̣ε̣ομήλωι (B.164), Κλεομήλωι [2x] (B.165 y 169-170), [Κλ]εομήλωι (B.172), [Κλ]εο[μ]ή[λωι] (B.176), Κλεά[ρεος] (B.178), Λαερτ|[- - -] (C.268-269)

*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): ἐργώναι (5), ἐργασίας (9), Δείνωνι (10).

SEG 11: 417*a* (*m.f.*, rat.): Πασιξένωι (A.12), Σωτέλει (A.13), Διοκλείδαι... Δεξίωι (A.15), Εὐκλεῖ (A.19), Διονύσιος (B.9), Δέξιος [2x] (B.10 y 18), [Διοκλ]είδας... Δεξίλα[ς] (B.16), Κλειταγόρας (B.17).

SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): πρόξενον (8).

SEG 26: 451 (Epidauro, *m.f.*, ded.): Ἀνάκοιν (2).

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Εὔνοος (A.51), Σωκ[ράτης] (A.53), Ἀστίας [2x] (A.57 y 62), [Δ]ιοκλείδα[ς] (A.58), Ἡρακλείδας (A.59), ἀγγροφέων [2x] (A.64), Σωγένης (A.67).

IG IV^{2}.1.121, (*m.f.*, *iámata*): [Κλ]εώ (3), κόρον (5), ἐλοῦτο (6), Κλεώ (9), ποησοῦντος (19), κόραν (22), θεωρῶν (23), ἰδόν|[τας] (36-37), ὄψιν εἶδε *vel sim.* (37 *et passim*), ποιησοῖ... δεησοῖ (38), παῖς [3x] (41, 111 y 125), παιδός (44), ποῆσαι (60), ἐγκαθιδών (66), ἰδίοις (67), ποιήσω (70), κενεά (73), μόνον [2x] (73 y 76), ὅλως [2x] (74 y 75), ἐγχέαι (78), ποῆσαι (85), παιδί (105), ποιήσας (117), ἰδεῖν [2x] (118 y 121), νεανίσ|κον (118-119), ὅλα (123), ἐπόησε (124).

SEG 29: 379 (*ca.* 350-300 a. C., mojón): ὅρος (1).

IG IV^{2}.1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ὀρθοστατ[ᾶν] (A.12), ὀρ|θοστάται (A.14-15), ἰαρεῦς (A.16), ἐργασία (B.2).

*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἴκατι (59, 146), ἐργώ[ναι] *vel sim.* (65, 67 *et passim*), Διονυσίω[ι] (108), Διονυσίωι (114), Ζωπύρωι (120), ἐ[ρ]γασίας (126), Καλλικλῆς [2x] (141 y 144), Λαφίλου (143), Ζωπύρωι (144), Τιμοκλῆς (150), Ἀλεξικλεῦς (151), Ἰαροκλεῦς (153), Διονυσίου (156), Σωκλεῖ, Ὑλλέων Σωτηρίωνι (159), [ἰα]ρεῦς Ἀριστοκλεῦς (160), Δαμοκλείδα [2x] (161 y 162), Διονυσοδώρωι (162),' ἰαρεῦς [Ἀ]ριστοκλεῦς (166).

*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Σωσιβίωι (19).

SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): Κλειδίκωι, γροφεῖ (B.12), ἔρ[γου] (C.4),

IG IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἰδο[ῦ]σα (5), ἐπόησε (8) εἶδε *vel sim.* (11 *et passim*), παῖς (19), παιδός (23), παῖδα (26), οἴκαδε (28), ποήσας (33), παῖδα (36), ἐπόη[σ]ε (38), παίδων [2x] (60-61 y 117), δό[ρα]τος (64), κόρας (67), οἴ[κο]ι (73), [π]οιῶντι (78), ποιησοῖ (109), γονάτων (111), ναοῦ (113), παῖδες (119), ὅλα (123).

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐργώναι *vel sim.* (A.10 *et passim*), Σωκλ[ε]ίδαι... (A.16), οἴκους [3x] (A.18, 30 y 36), ἴκατι *vel sim.* (A.19, 26, 30 *et passim*), Ξενοτέλει [2x] (A.25, 27), οἴκ[ους] (A.27), μονοθύρων (A.32), φώτων (A.43), φῶς [2x] (A.43 y 45),

*ib.*51 (s. IV a. C., dec. hon.): πρό|ξενον (3-4), εὐεργέ|ταν (4-5).

*ib.*154 (*m.f.*, ded.): Ἡρακλείδας (3).

*ib.*191 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded.): Σώξενος (1).

*ib.*322 (*m.f.*, ded.): Ἀλεξικλέος (I.2), Ἀλεξικλῆς (II.1).

*ib.*194 (*m.f.*, ded.): Δαμόλας (1).

*ib.*182 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.): Σωκράτης (1), Λαχάρης (2).

*ib.*186 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πειθίλας (2)], ded.): Πειθίλας (2).

SEG 11: 438 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχέλοχος (2)], ded.): Εὐεργίδας (1), Εὐεργίδα (2).

SEG 15: 210 (área de Epidauro, *m.f.*, ded.): κλαικοφόρō (1).

IG IV^{2}.1.43 (*m.f.*, ¿ley?): ποιεῖ (1).

*ib.*53 (*m.f.*, dec. hon.): π[ρ]όξενον (2), [ε]ὐεργέταν (3).

NIEpi 33 (Epidauro, ¿s. IV a. C.?, ded.): Λαφ[υράδας] (2), Διί (6), Διός (7).

SEG 11: 437 (s. IV-III a. C., ded.): Διός (1).

IG IV^{2}.1.204 (*m.f.*, ded.): Καλλικλῆς [2x] (1 y 2).

NIEpi 75 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐχόρα (1)], ded.): Σωτηρώ (3)

NIEpi 59 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ματερώ (1)], ded.): Διονυσίου (2), Διί (3).

IG IV^2.1.107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ἠργωνήσαμεν *vel sim*. [5x] (5, 9-10, 12-13, 25 y 33-34), ναοῦ (11), [π]οιῆ̣σαι (12), ἠργώνησε (17), εἰργάσα[το] (19), ἠρ̣[γώ|νησε] (20-21).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): ἰαρέος (8), οἰκι[ῶν] (12), [Φι]λο[ξ]ένωι (17), ἰ[αρ]εῖ (22).
IG IV^2.1.341 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύδωρος (3)], ded.): Μενεκλέος (1).
ib.313 (*m.f.*, ded.): Διονύσιος (1).
ib.374 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰατροκλείδας (1)], man.): Ἰατροκλείδα (1).
ib.354 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοξένα (1)], man.): Δαμοξένας (1).
ib.335 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόλοχος (2)], ded.): Πατροκλείδα [2x] (II.1 y 4), Πατροκλείδας (II.3), Σώστρατος (II.4).
ib.368 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσίας (4)]. man.): Σωσία (1).
ib.212 (s. I a. C., hon.): Ἀστυλαΐδα (1), Δαμοκλέος (2).

Dentro del área de *Epidauria* otras localidades también ofrecen datos de pérdida de /w/, pero ninguno de época arcaica.

SEG 31: 330 (Ligurio, *ca.* 400-350 a. C., ded.): Κλειτώ (1).
SEG 48: 445 (*ib*., s. IV a. C., graf.): Φιλοξένου (1).
SEG 11: 375 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 31: 331], fun.): Ἀναξίων (1), Ἀναξιδώρου̣ (2).
SEG 48: 446 (*ib*., ép. romana, graf.): καλός [2x] (2 y 3).

SEG 29: 382 (Traquia, 400-375 a. C., ded.): Εὐκλῆς (1), Σωσθέ(νεος) Διί (2).

Egina

A diferencia de lo que sucedía en *Epidauria*, en el caso de Egina es perfectamente demostrable mediante el testimonio de las inscripciones que /w/ había desaparecido del inventario fonológico del dialecto egineta ya en los s. VII-VI a. C. El siguiente catálogo muestra todos los casos de pérdida de <F> en época arcaica.

LSAG p. 112 nº 2 (*ca.* 650 a. C., graf.): Μενέλας (1).
LSAG p. 112 nº 3 (¿s. VII a. C.?, mojón): Hε̄ρακλέος (1).
LSAG p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec.): ἰαρέος... hοῖρος (1), ἐ̣π̣[οι]έ̄θε̄... ποτεποιέ̄θε̄ (2), π̣ε̣ρ̣ι̣[ε]ποιέ̄θε̄ (3).
IG IV: 62 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀριστολαΐδα (1).
ib.63 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Σο̄μέ̄δεος (1).
SEG 32: 412 [=*SEG* 46: 474] (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): [ἐ]|ποίε̄σεν (1-2).
SEG 36: 305 (¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf.): Κ̣λεισθένε̄ς (no. 6).
SEG 23: 169 (s. VI-V a. C., fun.): Κλε̄νά (< * Κλεϝεσνᾱ́) (1).
SEG 48: 370 (*ca.* 500 a. C., ded.): Σο̄́στρ[ατος] (1).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *m.f.*, ded. y firma): Σο̄́στ|ρατος (6-7), ἐποίε̄|σε (8-9).
LSAG p. 113 nº 11 (Delfos < Egina, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, firma): [ἐ]ποίε̄ (1).
LSAG p. 113 nº 22 (atribuida a Egina, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, firma): ἐποίε̄ (1).
LSAG p. 113 nº 12 (Olimpia < Egina, ¿*ca.* 485 a. C.?, ded. y firma): ἐ|[π]οίε̄σε (2-3).
LSAG p. 113 nº 13 (Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., ded. y firma): ἐποίε̄ (2).
IG IV: 6 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): ἐποίε̄σε (1).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): Προκλέος... Διί (1).

SEG 37: 254 (*ca.* 450-400 a. C., graf.): Ξενόφαντον (1).
Kritzás (1985: 711) (Cinuria ¿< Egina?, *ca.* 450-400 a. C., prohibición): κενε|άριον (3-4).
SEG 11: 2 (*m.f.*, ded.): Διός (1), Σōτε̄ρο[ς] (2).
IG IV: 1585 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διομήδης (1)], ded.): Διομε̄́δε̄[ς] (2).
DGE 114.2 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔκδηλος (1)], fun. métr.): Ἐγδε̄́λ|ō (¿< * °δέϝαλος?) (1-2).
CEG I: 130 (¿s. V a. C.?, fun. métr.): Διότ|ιμος (4-5).
IG IV: 1587 (s.f. [epic.], ded.): κε̄̓ργōν (= καὶ ἔργων) (2)
*ib.*178 (*m.f.*, firma): ε̄̓ρ[γ]άσατο (1).

Las formas más importantes de este catálogo son los derivados del nombre de Zeus (tipo Διότιμος), la conjugación de ποιέω, siempre sin /w/ y los derivados de ϝέργον. Recuérdese que estas formas se testimoniaban por estas mismas fechas con <F> en las localidades de *Argeia* y *Trecenia*. Es muy significativo que contemos con ejemplos de crasis-elisión en formas como hοῖϙος (< ὁ (ϝ)οῖκος) y κε̄̓ργōν (< καὶ (ϝ)ἔργων), muy sintomáticas de la tempranísima pérdida del fonema incluso en posición inicial de palabra.

Frente a las formas que acabamos de catalogar, <F> se testimonia en sendas inscripciones eginetas en época arcaica como una mera marca de artesano, esto es, sin valor fonético alguno, cf. *SEG* 48: 378 (*ca.* 525-500 a. C., marcas de artesanos, d lín. 1) y *SEG* 39: 333D (fin. s. VI-s. V a. C., fun., lín. 1)[231].

Las inscripciones posteriores al s. V a. C. muestran, como es natural, ausencia de <F> en todas las posiciones. Me limito a señalar los casos de las inscripciones redactadas en dorio y/o donde aparecen personajes dorios (pero no las inscripciones de la Liga Aquea).

IG IV: 41 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra): Κλεοδίκου... Ἡρακλείδας (1).
DGE 119 (*m.f.*, fun.): συνείκη (B.2).
IG IV^2.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C., ded.): Λαδάμαντος (1).
DGE 120 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra): Εὐηθίδα (* < Εὐσϝηθίδ°) (2).

[231] En esta última inscripción la secuencia de letras es <ΨΑΡΟΙΛΑFDAΣDDPΠΙ> donde Ouhlen *apud* Pariente (1990: 721) cree reconocer un antropónimo Λαϝ‹ί›δας. Dado que el testimonio de pérdida sistemática de /w/ en posición inicial de palabra es totalmente incompatible con un mantenimiento en posición intervocálica, es mucho más verosímil que tras el nombre de la difunta Χαρώι (cf. II §29.2) <ΛΑFDAΣDDPΠΙ> no sean otra cosa que las guías del artesano del ataúd.

11. DESARROLLO DE GLIDES DE TRANSICIÓN Y PÉRDIDA SECUNDARIA DE *YOD*

von Friesen (1897: 132). Hanisch (1903: 21 §14). Thumb-Kieckers (1932: 113-114 §121.4). Fernández Álvarez (1981a: 97-100).

El desarrollo de los llamados "*glides* de transición" entre una vocal plena /i/ o un glide [j] y la vocal siguiente está testimoniado exclusivamente en las inscripciones de *Argeia* correspondientes al s. VI a. C., siendo abandonadas las notaciones del tipo 'Αθαναιία a finales de ese siglo[232]. Dado que en *Argeia* ni siquiera durante el s. VI a. C. son sistemáticas, y que de las localidades del Acte únicamente contamos con un dato de *ca.* 600 de Metana (hυιέος), no resulta verosímil tratar de establecer una distinción dialectal en base a este rasgo. En Egina podemos decir sin temor a equivocarnos que nunca se emplearon estas grafías, hecho tal vez debido a la vecindad con el Ática. En cualquier caso grafías semejantes se documentan en otros dialectos dorios como el laconio y son frecuentísimas en panfilio y chipriota (Buck 1955: §56).

Con respecto a la pérdida de *yod* secundaria en posición intervocálica, ésta sólo se testimonia en el verbo ποιέω, derivados en °αι-εύς, nombres femeninos en °κλεια y, básicamente en época tardía, el nombre υἱός, por lo que podemos afirmar que no se trataba de un fenómeno muy extendido por el vocabulario. Los primeros ejemplos son de la segunda mitad del s. IV a. C. en el mejor de los casos. Para los casos de <H> / <I> por <EI>/<E> ante vocal cf. II §4 *Anotación* II.

Argeia

El *glide* de transición /j/ puede aparecer tras vocal plena (hάλιιος), /j/ < * *e* por sinizesis (θιιο͂ι = θεῶι) o tras diptongo de segundo elemento palatal ('Αθαναίιαι)[233]. Lo más interesante es que en toda el área de *Argeia* estas grafías únicamente se emplean durante entre el s. VII y el 500 a. C., y aún durante esta época no son sistemáticas. *Ca.* 500, como decimos, caen en desuso, y ya no aparecen en toda la historia del dialecto.

s. VII-ca. 500 a. C.

1. Inscripciones con grafías <II>.

CEG II: 813 (Hereo, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): θιιο͂ι (2).
LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr.): θιιοῖν (1).
Kunze (1950: 213 nº 4) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): hάλιιος (1).

---

[232] En osco y en umbro las notaciones <II> (en el caso de estos dos dialectos, también <VV>) fueron abandonadas con la adopción del alfabeto latino, cf. Buck (1904: §31).
[233] En el caso del dialecto vasco de Etxarrig Ergaiena y de gran parte del guipuzcoano el desarrollo de un glide <i> se produce entre una palabra terminada en <i> y el artículo postpuesto (en ocasiones también con demostrativos comenzados por vocal, pero hay vacilaciones). Existe, pues, en vasco una restricción morfofonológica clara para este proceso.

SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): Ἀθαναίια (A.1), pero Δαιάν(ειρα) (B1.1), hαργεῖος (B2.1).

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8), ley): Ἀθαναίιας [2x] (2 y 4), Πολιιάδι (4), χρēστēρ|ίιοισι (5-6), Ἐράτυιιος... θιιõ (6), pero δαμιοργόντōν (1), ϝhεδιέστας (7), Πολιάδος (9), δαμόσ|ιον (9-10), δαμιορ[γός] (12).

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): ἐξπριιάσ[θōν] (6), δαμιιο[ρ]γοĩ (7), pero Ἀργείας [2x] (3, 8 y 10), ϝισζείē (5).

AH II: 336 nº 1877 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], ded. métr.): Καρνείιας (1).

AH II: 338 nº 2252 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.): Σικελίιας (1).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ἐξσθ[ο]άσαιιεν... κἀθαναίιαν (nos. 1-4 lín .4), τριιαϙοντα (nos. 1-4 lín .5), ἰιαρομμναμόν[α] (nos. 1-4 lín. 7), δαμόσιια (nos. 1-4 lín .8), ἀλιιαίιαν... θαιιέατρα (nos. 1-4 lín. 9), ἰιαρομμνάμονα ἀλιιαιι[- -] (no. 5 lín .1), ζαμίιαν (no. 7.2 lín. 2), hυπερπαρσχ[ο]ίιεν (no. 7.2 lín. 3), [ζ]αμίιας (no. 13 cara A lín. 1), ἰιαρά (no. 14 lín. 3), Hēρακλείιō (no. 15 cara A lín .1), pero ταμιον (nos. 1-4 lín. 3), [διπλ]άσιον (nos. 1-4 lín. 5), ἰαρομμνάμονι (nos. 1-4 lín. 7).

2. Inscripciones sin grafías <II>

LSAG p. 168 nº 2 (Argos, ¿s. VII a. C.?, ded.): τὀνυϝαλίō ἰαρά (1).

LSAG p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma): hαργεĩος[234] (a.1), <ΤΟΙΔΥΙΟΙ> (b.1). Cf. para esta última forma II §§12 y 15.2.

LSAG p. 168 nº 7 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): [δ]αμιοργοί (1).

SEG 26: 423 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 11], ded.): Ἀρίστεια (1), Ἐκε|[θα]ίō (1-2).

CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): hιπ(π)οδρόμοιο (2), hαλικίαι (8).

AH II: 337 nº 1878 (Hereo, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded.): Ν[ι]κασίας (1).

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): δαμιοργία εἶē... ἰαρομνάμονας (1).

CEG I: 366 (Tourkovrysi ¿< Micenas?, *m.f.*, ded. métr. y firma): [5-6]ιάδēς (A.1), [- - -]εια (B.3).

LSAG p. 150 nº 9 (Tirinte, ¿s. VI a. C.?, ded.): Ἀθαναίας (1).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): Ἀγαίου (2).

Anotación I: Micenas Ἐνυϝαλίō (*SEG* 23: 187, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded., lín. 1), Argos τὀνυϝαλίō (= τοῦ Ἐνυαλίου) (*LSAG* p. 168 nº 2, ¿s. VII a. C.?, ded., lín. 1). Fernández Álvarez (1981a: 174-175) considera que en esta palabra <F> está notando un *glide* de transición ente /u/ y la vocal siguiente, paralelo por ejemplo a la forma de Sición Σεϙυϝõνιιος (cf. Buck 1955: §53*b*). Sin embargo, el testimonio del micénico *e-nu-wa-ri-jo* / *e-nwa-ri-jo* (cf. para la alternancia *wi-dwo-i-jo* y *wi-du-wo-i-jo* = * ϝιδϝοίος, cf. Ruijgh 1967: §§8 y 177) nos autoriza automáticamente a reconstruir una protoforma con /w/ originaria *Ἐνϝάλιος, que debería haber dado en la zona †Ἠνάλιος (cf. II §3). Para explicar la forma de *Argeia* debemos partir de una forma con vocalización de /w/ (samprasárana) Ἐνυάλιος de donde habría surgido Ἐνυϝάλιος por desarrollo de un glide de transición, como sostiene Fernández Álvarez, o bien por contaminación entre la forma originaria *Ἐνϝάλιος y la reciente Ἐνυάλιος. A favor de esta segunda hipótesis se encuentran varios argumentos: 1) no existe ni un sólo

[234] Cf. II §17.1para esta lectura de la secuencia <ΕΠΟΙΕΕΗΑΡΓΕΙΟΣ>.

ejemplo más en época arcaica de <F> notando un [w] de transición (cf. por ejemplo *DGE* 78, ¿Hermíone < Argos?, *¿ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley: συναρτύοντας [2], δαμευέσσθο̄ [5]). Dicho en otros términos, el supuesto glide de transición [w] se reduce a esta palabra; 2) la notación paralela de <I> para notar el glide de transición /j/ se ha abandonado a finales del s. VI a. C., y el ejemplo de Micenas de Ἐνυϝαλίο̄ es del s. V; y 3) la conservación de /w/ en esta época se aviene bien con los ejemplos de Ἐνυϝάλιος, cf. II §10)[235].

Anotación II: El dialecto originario de Cleonas-Nemea no muestra ejemplos de notación de glides de transición <II> a lo largo de su historia. A fin de establecer la comparación con *Argeia*, basten los datos correspondientes al s. VI a. C.

LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley): τὀ̄λατήριο|ν (1-2), μιạρ̣[ό]ν (5), μιαρόν (8), μιαρο̃ι (11), ḥιαρο̃ (15).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): Ϙρονίο̄νι (2), πανκράτιο|ν (3-4), ϝhιός (= υἱός, cf. II §12) (6), Κλεο̄|ναίο̄ (6-7).
SEG 42: 383G (Olimpia < Cleonas, *¿ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded.): Κλεο̄ναῖοι... Ὀλυπίο̄ι (= Ὀλυμπίωι, cf. II §19.2 *Anotación*) (1).
LSAG p. 150 nº 7 (Nemea, ¿s. VI-V a. C.?, ded.): Ἐφοδίαι (1).

En el s. V. como ya hemos avanzado, las grafías del tipo Ἀθαναίιας desaparecen de las inscripciones de *Argeia*, como demuestra el siguiente catálogo.

IG IV^2.1.140 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.): Δαικράτεια (2).
SEG 24: 310c κτλ. (Olimpia < Argos, *¿ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): τἀργεῖοι (1).
LSAG p. 169 nº 17 (Argos, *m.f.*, ded. métr.): Θίοπος (4), δαμ|οσίοις (4-5), σ|πάδιον (6-7).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, *¿ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): Ἀθαναίας [3x] (1, 6 y 7), ταμίαν (3), κατα|θέσιος (4-5), ἁλιάσσιος (5).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, *¿ca.* 480-475 a. C.?, firma): Ἀργεῖος (1), κἀργειάδας... τἀργείο̄ (2).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, *m.f.*, ded.): ἰαρομνάμονες (1).
LSAG p. 169 nº 23 (Delfos < Argos, *¿ca.* 480-460 a. C.?, ded.): Ἀργεῖοι (1).
SEG 13: 239 (Argos, *¿ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἁλιαίαι (1), ϝοινόντιον (3), Ἀργείοις (4), hυιός (7).
SEG 48: 408 (*ib.*, *m.f.*, lam. parcialmente métr.): Λυρκειεύς (3).
IGB 32 (Olimpia < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma): Ἀργεῖος (1).
CEG I: 365 (Hereo, *¿ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): Ἀργεῖος (1), hυιός (2).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): hυιός (2), Ἐπιδαύριον (3), Πυθίο̄ (5), ϝοικιάται (6).
SEG 44: 733 (Polirrenia < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 26a], ded.): Ἀργείας (1) (= *LSAG* p. 169 nº 26, Argos, *ca.* 470-460 a. C., premio de juegos, lín. 1 = *SEG* 30: 1456, Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos, lín. 1 = *SEG* 39: 1061, Pompeya < Argos, 460-450 a. C., premio de juegos, lin. 1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Hε̄ραιεῦσ̣ι (4), Ϝαριάδαις (6), Δι̣ϝ̣[ο̄]ν[υ]σίοις (9), Hε̄[ρα]ι̣εῦσι (11), Ναυπλιάδαις (13), ἰαροθύταιν (16), Hε̄ραιεύς... [Hε̄ρα]ιεύς (20).

[235] La aparente aporía de que Ἐνυάλιος en poesía comporte una vocal larga (Ἐνῡάλιος) se resuelve bien admitiendo un alargamiento métrico, dado que ésta es incompatible con el testimonio de mic. *e-nwa-ri-jo*. El hecho de que esta última pueda en su contexto responder a un antropónimo y no a un teónimo (cf. Ruijgh 1967: §§91 y 122 y Morpurgo Davies 1972: 107) no impide en absoluto la evidente relación etimológica entre *e-nwa-ri-jo* y Ἐνυ(ϝ)άλιος.

DGE 83 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Κνōσίονς *vel sim.* [11x] (A.8, 13-14 y 15 y B.3, 13, 14-15, 17, 18, 20, 22 y 28), καλλ‹ι›στεῖα (A.9), Ἰυτõι (A.15), Ἑραίōι (A.16), πρ[α]|τομε̄νίαν (B.1-2), Τυλίσιος *vel sim.* [4x] (B.4, 19-20, 26 y 27), Α|ἰετοί (B.6-7), κἀρταμίτιον (B.7), κἀγάθοια (B.8), τὄμβριον (B.9), πόλιες... πολεμίōν ἕλοιεν (B.12), συνγνοῖεν (B.13), Ἀργεῖοι *vel sim.* [2x] (B.13 y 17), ἰαρέα (B.15), ξε̄́νια [2x] (B.17 y 20-21), δοῖεν (B.20), ῥύτιον (B.21), ἁλιαίαι (B.24), ἰαρόν (B.25).

DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): [Κν]ο̄́hιοι (3), Ἀργεῖος (10), Κνō|hίαν (21-22), Ἀργεῖο[ς] (25), [Ἀργ]|εῖοι (25-26).

LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone< Argos, *m.f.*, ded. y firma): Ἀργεῖος (1).

SEG 16: 244 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], ded.): [- - -]ρεφίōν (2).

IG IV: 517 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): ἰαρομνάμονες (3), Πυρϝαλίōν (4), Ηυρνάθιος (6).

IG IV^2.1.137 (Epidauro < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 37], firma): Ἀ|ργεῖος (1-2).

*ib.*139 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): Θιαῖος (1).

LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [2]τριος (II.1), [Ἀ]ριστίōν (II.2), [Σ]φενδονίōν (II.3), Κρατιάδας (IV.15).

SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): [- - -]οδάμειοι (4).

SEG 33: 275 (*ib.*, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): τιθείε̄ (6), πολεμίονς (9), Χαλκίōν (10).

LSAG p. 170 nº 42 (*ib.*, ¿*ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [- - -]οιαν (3), [δαμο]hίαι (lectura de Fraenkel *ad IG* IV: 555) (5).

Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], ley): [Ἀρ]γεῖοι (5).

SGDI 3275 (Olimpia < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 45], firma): ἐποίε̄ Ἀργεῖος (C.2).

SEG 29: 351a (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): [2]ρσίας (2).

LSAG p. 444 H (Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos): Ἀργείας (1).

SEG 31: 302 (Nemea < Argos, 425-400 a. C., ded.): Διός (1).

LSAG p. 170 nº 48 (Delfos < Argos,¿*ca.* 415-400 a. C.?, ded.): Ἀργεῖοι (1).

IG IV: 512 (Hereo, s. V a. C. [cf. para la fecha Amandry 1952: 217], ded.): Διϝōνυσίō (1).

SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): ἰαρεύς (5), Ἀντίον (II.10), Αἰσχιάδαι (II.11), [2]ριέες (II.14), Ηυρνάθιοι (III.17), Δοριάδαι (IV.32), Ἀμφιαρετεῖδαι (IV.35).

AH II: 332 nº 964 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Θυσστία[ς] (1).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Ὀ‹φ›ελίōν (10), Κανθίας (11).

*ib.*553 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): ἐπρίαντο (1), Ἀγιεύς (5), [Δι]ϝ[ō]νύσι[ος] (8).

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): Φραhιαρίδας (1), Ἀ|θαναίας (2-3), πόλιος (3), Ἀντία (5), Πυρ|ϝία (5-6), εἶεν (6), Ἀντί|ας (6-7), Κίθιος (7).

LSAG p. 174 nº 4 y p. 173 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, mojón): Ηε̄ραίας (1).

SEG 23: 187 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded.): Ἐνυϝαλίō (1).

LSAG p. 174 nº 3 (*ib.*, *m.f.*, ded.): ἰαρομνάμονες (1), [ἀφό]ντιον, Βύτιος (3), [ϙυ]νίαν, ἀφόντιον (4), [ϙυ]νίαν, ἀφόντιο[ν] (5), ϙυνίαν (6).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): Σπούδιος (1).

En las inscripciones de época posterior tampoco existen ejemplos de grafías de este tipo. Por el contrario, a partir del s. IV a. C. comienzan a aparecer ejemplos

esporádicos de pérdida de *yod* secundaria en los diptongos en posición antevocálica, si bien es verdad que los ejemplos no son ni muy antiguos ni muy abundantes, y que prácticamente todos se reducen a casos del verbo πο(ι)έω en firmas de artistas argivos, derivados en °α(ι)εύς (generalmente étnicos) y formas muy tardías de υ(ἱ)ός. En este catálogo y en los que siguen únicamente tenemos en cuenta las inscripciones que muestran algún tipo de variación en dichos diptongos.

SEG 23: 179 (Nemea < Argos, antes del 367 a. C., dec.): Διπαέες < * Διπαιήϝες (4).
IG IV^2.1.240 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C., ded. y firma): ἐπόησε, pero Ἀργεῖος (1).
ib.621 (*ib*. *ca.* 255-229 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 29: 377], ded. y firma): ἐ̣πόη̣σε (4), pero Ἀργεῖοι (2), Ἀσι[να]ίων (3), Ἀργεῖος (4)[236].
SEG 11: 440*a* (*ib*., 250-200 a. C., hon. y firma): ἐπόησε (B.4) (=*SEG* 17: 152, Argos, s. III a. C., hon. y firma, lín. 2).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (Argos, 248-244 a. C., dec. hon.): Ἀγυηίου[237] (2), pero Ἀργεί[ας] (7), ἀσφαλείαν (9).
IG IV: 736 (Hermíone< Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστομένης (7)], firma): Ἀργέος (1).
IG IV^2.1.696 (Epidauro < Argos, s. III-II a. C., ded. y firma): ἐπόησαν, pero Ἀργεῖοι (3).
ib.231 (*ib*., *m.f.*, ded. y firma): ἐπόησαν (2).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ἡραέος (5).
DGE 94 (*ib*., *m.f.*, dec.): Πυθαέος (4), pero Παιονίδα (6), Φιλοκρατείας (15), Καρνείοις (26).
SEG 11: 448*b* (Epidauro < Argos, *ca.* 100 a. C., firma): ἐπόει pero Ἀργεῖος (1).
IG IV^2.1.234 (*ib*. ¿s. I a. C.?, hon. y firma): Ἀργῆος[238] (7).
DGE 95 (Argos, s. II d. C., hon.): ὑόν (3), pero Νεμείων [2x] (10 y 11), Ἀχαι|ῶν (8-9), Ἡραί|ων (9-10), Σεβα|στείων (10-11), Ἀν|τινοείων (11-12, 12-13), Ἀσκλαπιείων (14).
SEG 16: 253 (*ib*., s. II-III d. C., cat.): ὑοῦ (3), pero Γαΐου (10), Μαΐορος (19).

SEG 13: 238 (Micenas, ép. helenística, prop. y firma): ἐπό|ησε (b.1-2).

En las inscripciones dialectales de *Argeia* únicamente se documenta una vez una grafía inversa segura, Σωκλέ{ι}ος, gen. sg. de Σωκλῆς[239] (*SEG* 45: 250, Nemea, *ca.* 300-250 a. C., prop., lín. 1). Para el abundante testimonio de gen. en -εος mantenido, cf. II §7.10.

Hermíone

Las inscripciones epicóricas de Hermíone no muestran ningún ejemplo de *glide* de transición, pero puede tratarse de una falsa apariencia dado que los escasos datos epicóricos se aglutinan en el s. V a. C, época en la que tampoco en *Argeia* se atestiguan ejemplos.

---

[236] En esta inscripción ἐπόησαν (7) se lee en la firma de unos artesanos atenienses.
[237] Cf. Ἀγυιήου en *SEG* 13: 243 (Argos, s. III a. C., dec. hon., lín. 2). Para la variación en el diptongo de primer elemento largo cf. II §5.1.
[238] Con <Η> por <Ε> ante vocal. Para ejemplos semejantes de la época, cf. II §4 *Anotación* II.
[239] Se trata en este caso del *Kurzname* del arquitecto argivo Σωσικλῆς, que trabajaba en esta época en el santuario de Zeus nemeo, cf. Miller (1994a).

LSAG p. 182 nº 7 (Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): Ηερμιονε͂ς (2)
LSAG p. 182 nº 8 (¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): Ἀλεξίας (1), Χθονία[ι] (2), Ηερμιονεύς (3).
LSAG p. 182 nº 9 (*m.f.*, ded. y firma): Ἀλεξία (1), Χ̣θονίαι (2), Ηερμιονεύς (3).

Con respecto a la pérdida de *yod* secundaria, los ejemplos no son muy abundantes ni muy antiguos (comienzos del s. II a. C.), y se reducen a un ejemplo de πο(ι)έω y a antropónimos femeninos en °κλε(ι)α[240]. Nótese además que el ejemplo de ποιέω está en un salto de línea, por lo que un error mecánico no es descartable en este caso.

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): [π]επό|ηνται (19-20), pero συγγένειαν [2x] (3 y 7), πλεῖον [2x] (4 y 10), Ἀσιναίων [2x] (9 y 13).
ib.732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἐρατοκλέας (II.22), Δαμοκλέας (III.3), Ἱερόκλεα (III.12), pero Ἑρμαίου (I.8), [Ὑ]λαῖος (II.29), Ἰσε̣ιάς (III.17a), Μελανείου (IV.2).
ib.731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Δαμοκλέας (II.4), pero Ἀγαθοκλείας (I.9), Ἑρμαίου (III.5), Νίκαιος (III.14).

Contamos además con la grafía hipercorrecta Κλε{ι}οπάτρας (*IG* IV: 730, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat., col. I lín. 2; cf. más arriba para una similar en *Argeia*), frente a Κλεοπάτρας ([2x]; I.3 y 4). En esta misma inscripción se leen además otras formas con pérdida de *yod*, cf. Νικόκλεα (V.1) y Εὐκρατέας (V.8).

Trecenia

El dato más antiguo de esta localidad muestra una forma con conservación de *yod* y sin desarrollo de *glide* de transición, cf. hυιέος (*LSAG* p. 181 nº 1, Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr., lín. 4). Nótese que el ejemplo es contemporáneo de las formas argivas que mostraban *glides* de transición, aunque al ser un testimonio único y haber en *Argeia* también formas sin desarrollo de *glides* en esta época no podemos inferir de ella que las grafías del tipo Ἀθαναίια no se emplearan en absoluto en *Trecenia*. El resto de ejemplos -escasos en número- son ya del s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): πΩιΩν (3), ἰΩίε͂{ι} (5), ἁλίΩ[ι] (8), [ἐ]πιά̣λε͂ (9), ΩἰΩνΩν (10).
IG IV: 803 (*ib.*, s. V a. C., fun.): [Τ]ευκρίας (1).

Por otra parte, los primeros ejemplos de pérdida de *yod* intervocálica aparecen en el s. III a. C. Como en los casos anteriores, las formas afectadas son πο(ι)έω,

[240] En todos los casos catalogados queda claro en los epígrafes que se trata de femeninos en °κλεια y no masculinos en °κλέας.

étnicos en °α(ι)εύς y femeninos en °κλε(ι)α. Los datos son muy escasos, lo que pone de manifiesto el carácter esporádico del cambio.

Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ποήσασθαι (12), pero ποιήσονται... Ἀπελλαίωι (8), Ἀπελλαῖον (12).
IG IV: 756 (*ib.*, *¿ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): Κρηταεῖς (15), pero ποιησαμένου (4), εὐνοίαι (10), ἀσφάλεια[ν] (19).
*ib.*814 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλέα], fun.): Ἀγαθό|κλεα (1-2). Frente a la interpretación de *LGPN* III.A. *s.v.*

Contamos además con un caso de hipercorrección en [Θ]ε{ι}αῖ̣[ον] (por Θεαῖον) (*IG* IV: 789, Trecén, s. II a. C., hon., lín. 1).

Epidauria

Todos los datos epicóricos seguros se aglutinan en el s. V a. C. por lo que, aunque no tenemos tampoco ejemplos de notación de *glide*, y al igual que sucedía más arriba, esta ausencia no puede considerarse prueba de que este tipo de grafías no hayan existido en la zona.

IG IV^2.1.151 (s. VI-V a. C., ded.): Ηαισκλαπιεῖ (1). Para esta forma cf. II §§12 y 17.6.
LSAG p. 182 nº 10 (*¿ca.* 500-475 a. C.?, ded.): Αἰσκλαπιõι (1).
IG IV^2.1.142 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.): Πυθίō (1).
NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C., dec.): τὀπ|ιδαύριοι (1-2), Ἀρ|[γ]είōι (4-5).
IG IV^2.1.143 (*¿ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Ἀσκλαπιõι (1).
IG IV: 1342 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14], ded.): Ηορμιάδας (2).
LSAG p. 182 nº 16 (*¿ca.* 450 a. C.?, ded.): Ἀσκλαπι|[õ]ι (3-4).
LSAG p. 182 nº 17 (*¿ca.* 440-425 a. C.?, dec. hon.): ἀσυλία̣|ν (1-2).
Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): θιōι [2x] (a.4 y b.12), hē̄μίτειαν [2x] (a.6 y b.10), ἰαρομμνάμονες (a.9), τἒνδοσθίδια (a.14), Ἀσσκλαπιõι (b.1), θἔλειαν (b.4), Ἀσκλα̣πιοῦ (b.5), Ἀσκλαπιõι (b.7).
IG IV^2.1.1 (Epidauro, s. V a. C., prop.): hαλιᾶς (A.1), hαλιᾶν (B.1).
SEG 37: 301 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Δ̣ιον[ύσō] (1).

Formas con pérdida secundaria de *yod* comienzan a aparecer en las inscripciones de *Epidauria* hacia la segunda mitad del s. IV a. C en formas verbales de πο(ι)έω y en υ(ἱ)ός. A éstas se unen con posterioridad los étnicos en °α(ι)εύς y algún caso de femenino en °ε(ι)α (básicamente °κλεια) Los ejemplos son muy escasos y la mayoría tardíos.

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ποησοῦντος (19), ποῆσαι (85), ἐπόησε (124), pero ποιησοῖ (38), εἴη (17), ἀποβαίη (28), τοιοῦτον (60), ποιήσω (70), Τορωναῖος (98), ματρυιᾶς (102), αἰδοίωι (104), ποιήσας (117), Ἡραιεύς Μυτιληναῖος (122), γενẹίωι (123).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐπόησε (8), ὑός (25), ἐπόη[σ]ε (38), ἐπόη[σε] (134), pero ὡρακυῖαν (6), ὡραῖ|ος (61-62), υ[ἱ]ός (63), υἱ[ός] (86), Ἀργεῖος (102), τοιοῦτον ποιησοῖ (109), ποίαν (121).
*ib.*695 (s. IV a. C., firma): ἐπόησεν (1).

*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἡραεύς (35), pero Ἡραιεύς (43), Ἀπελλαίου (15 *et passim*), τελείαι (19+), Βερωαῖον (22), Ἀθηναίου (23), Ἀργεῖος (24), ἀτέλειαν (26 *et passim*), Ἀλεῖον (46), Ἀργεῖον (54), Ἀρραβαίου (67).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἐπόησε (33), ἐνναέται (37), pero ἔναιεν (42), θείαι (10), ὑγίειαν (22), πειραθείης (29), λώιον... εἴη (34), παῖανα.... λώιον (35), ἱεπαιᾶνα (37), Λα|τώιε (47), ἱεπαιάν, ἱεπαιάν [2x] (53 y 56), ὑγίειαν (55), Παιάν (66), δικαίως (70), ἑξείας (74), θεῖον (73), δίκαιον (79).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): [π]οεῖν (1), pero τρο|παίου (5-6).
*ib.*209 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρέτα (1)], hon.): ὑόν (2).
*ib.*306a-d (*m.f.*, ded. y firma): ἐπόησε (B.1).
*ib.*30 (Epidauro, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλεξάνδρεια], fun.): Ἀλεξάνδρεα (1).
*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): Πυθάεια (6), pero Ἀσκλαπίεια (3), Λύκαια (4), Πλαταιαῖς (5), Ἀλέαια... Ῥώμαια (6), Αἰάντεια (7), Ῥώ|μαια (7-8, 8-9), Ποσείδαια (8), Ἀντιγονείαι (9).
SEG 11: 443*b* (Epidauro, ¿ép. helenística? ¿Ép. imperial? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμάγορος (6)], firma): ἐπόησε (2).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., hon.): ὑόν (2), pero Λυ[κ]είω (4).
IG IV^2.1.684 (s. II d. C., hon.): ὑόν (2), pero Μαΐορος (2).

Al igual que en los casos anteriores, también contamos con grafías hipercorrectas en los genitivos en -εος. Son tardías y pertenecen a la época en que dialectal -ευς estaba cediendo ante formas de la *koiná* de la Liga Aquea (cf. II §7.10), cf. Διοφάνε{ι}ος (nombre del estrategós, probablemente acayo; *IG* IV^2.1.60, 191 a. C., dec. hon., lín. 2), y Δαμο|κράτε{ι}ος (*SEG* 39. 356, ¿ép. helenística?, fun., líns. 1-2).

Egina

Los datos de la isla de Egina correspondientes al s. VI a. C. demuestran que, al contrario de los que sucedía en *Argeia*, las grafías del tipo Ἀθαναίιαι no se empleaban en el alfabeto epicórico de la zona.

LSAG p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec.): ἰαρέος... τάφαίαι (1), ποτεποιέ̄θε̄ (2), περι[ε]ποιέ̄θε̄ (3).
IG IV: 179 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 7], fun.): Θέρσιος (1).
*ib.*57 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀργείο̄ (1).
SEG 32: 412 (= *SEG* 46: 474) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): [ἐ]|ποίε̄σεν (1-2), Πυθίον (4), Βυζάν|τιος (7-8).
Colonna (1974: 6 pl. Id) (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop.): Σολείο̄ (1).

Los ejemplos del s. V, mucho más abundantes, no hacen sino confirmar esta tendencia, aunque es preciso recordar aquí que es en el s. V cuando dejan de emplearse estas grafías en Argos *et vicinia*.

LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): ἐποίε̄|σε (8-9).
LSAG p. 468 H (Apollonia-Panormos ¿< Egina?, ¿*ca.* 500 a. C.?, ded.): Θάριος (1).
LSAG p. 113 nº 11 (Delfos < Egina, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, firma): [ἐ]ποίε̄ (1).

LSAG p. 113 nº 22 (atribuida a Egina, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, firma): ἐποίε̄ (1) (= *LSAG* p. 113, nº 13, Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., firma, lín. 2).
LSAG p. 113 nº 12 (Olimpia < Egina, ¿*ca.* 485 a. C.?, ded. y firma): Γλαυκίας (1), ἐ|[π]οίε̄σε (2-3).
CEG I: 129 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): Ηερμαίο̄ (2).
IG IV: 6 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Κο̄λιάδαις Ηαβλίο̄ν ἐποίε̄σε (1).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): hυιοί... Ηελλανίο̄ι Διί (1).
CEG I: 350 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded. métr.): [Ὀλ]υμπίαι hυιέ (1), Φερίας (2).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): ἰατορίας Ἀσκλαπιο̄ι (1), hυιός (2).
SEG 11: 2 (s. V a. C., ded.): Διὸς Πασίο̄ (1).
SEG 11: 19 (*m.f.*, graf.): Δα[β]υχειᾶν (1) (≈ *SEG* 11: 20, *m.f.*, graf., lín. 1).
SEG 48: 382C (*m.f.*, graf.): Ἀριστίωνος (1).
IG IV: 1585 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διομήδης (1)], ded.): [Ἀφ]αία[ι] (1), Διομέ̄δε̄[ς] (2).
CEG I: 130 (¿s. V a. C.?, fun. métr.): Κυπρίο̄ (2).
IG IV: 183 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Προθύμιος (1)], ¿firma?): Προθύμιος (1).

En cuanto a la pérdida de *yod* intervocálica, ésta podría estar testimoniada en el antropónimo Ῥοδόκλεα (*IG* IV: 152, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥοδοκλέα (1)], fun., lín. 1), si es que aceptamos la interpretación de Fraenkel *ad loc*. y el nombre tiene algo que ver con el dialecto originario egineta.

12. Aspiración inicial. Psilosis

von Friesen (1897: 141-143). Hanisch (1903: 44-47 §37). Bechtel (1923: 440-442 §4). Thumb-Kieckers (1932: 117 §121.15). Nehrbass (1935: 7). Fernández Álvarez (1981a: 137-144).

El sonido [h] inicial, que procede básicamente de PG * *s*- y * *y*-, es perfectamente estable en los dialectos argólicos en época arcaica. Asimismo, las junturas en *sandhi* externo del tipo ἀφ' ὅλου de época reciente, si bien escasas en algunas regiones como *Argeia*, ponen de manifiesto que el sonido siguió pronunciándose aun cuando el alfabeto milesio prescindía de <H> para notar /h/ inicial. Las junturas del tipo ἀφῆκε en *sandhi* interno tienen un valor más limitado, dado que los compuestos han podido lexicalizarse en una época anterior a un proceso de psilosis, como demuestran ejemplos aparecidos en zonas psilóticas como Jonia y Olimpia (cf. Alonso Déniz 2007a: 327-328).

Estas afirmaciones van en contra del aserto de Buck (1955: §58*d*) quien, a pesar de incluir la Argólide entre los dialectos no psilóticos, ve casos claros de una psilosis incipiente ("the asper being weakly sounded or on the verge of disappearance").

En realidad, todos los supuestos casos de psilosis admiten mejores explicaciones que un debilitamiento de /h/-. Como veremos en este apartado, muchos ejemplos se explican bien porque las formas heredadas son psilóticas (ἀμέρα, arg.

ὧρος < * ϝόρϝος,...), por problemas derivados del empleo de los alfabetos (caso de algunos ejemplos de <HE> por /ɛː/ o <E> por /hɛː/ en *Argeia*), o por meros errores del lapicida, entre otras muchas causas.

Argeia

El empleo continuado y consecuente de <H> desde época arcaica hasta mediados del siglo IV demuestran que, al menos hasta esta época, en Argos se hablaba un dialecto no psilótico. La mayor parte de las junturas encontradas en las inscripciones del s. III en adelante responden a modelos de *sandhi* interno (tipo ἀφῆκε), por lo que su valor para demostrar que en esta época se conservaba la aspiración inicial es limitado por las razones arriba expuestas. Catalogo a continuación las inscripciones, tanto de época arcaica como posteriores. Salvo indicación expresa, las formas proceden de la ciudad de Argos.

A. Inscripciones con formas correctas

A.1. En alfabeto epicórico

CEG II: 813 (¿Hereo?, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): hἀ(ργεῖος)[241] (1), Hε̄́ραι (2).
LSAG p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma): hἀργεῖος[242] (< ὁ ᾿Αργεῖος) (a.1).
Kunze (1950: 213 nº 4) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): hάλιιος[243] (1).
Kunze (1950: 213 nº 3) (*ib. m.f.*, vasos): Mhόψου.
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): Nhέσ(σ)ος (B1.1), hἀργεῖος (B2.1).
Buck 83 (¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ϝhεδιέστας[244] (7), Hαγι[---] (9), ἀφ[α]κεσ|άσθο̄[245] (11-12), hοῖζ (12), hο δ' ἀμφίπολος (13).
AH II: 336 nº 1877 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], ded.): Hε̄́ραι (1) (= *AH* II: 337 nº 1878, *ib.*, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded., lín. 1 = *SEG* 11: 308, *ib.*, *m.f.*, ded., lín. 1).
LSAG p. 168 nº 14 (*ib.*, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded.): Hε̄́ρας (1) (= *SEG* 44: 733, Polirrenia < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 26a], ded., lín. 1),
SEG 11: 307 (Hereo, s VI a. C., ded.): [H]ε̄́ρας (1). Restauración segura por el espacio vacante en la piedra.

[241] Es la interpretación comúnmente aceptada (por ejemplo, Masson 1988). Hay, quien, sin embargo, prefiere unir <HA> con la siguiente palabra, el antropónimo Fρικνίδας, creando un nuevo antropónimo Hαϝρικνίδας (por ejemplo Tracy 1986: 196).
[242] La lectura no es unánime, cf. II §17.1
[243] Hάλιιος γέρο̄ν, "el viejo del mar", epíteto de Nereo derivado de ἅλº < * *sal*. Esta suposición queda corroborada por la figura dibujada en el recipiente de la inscripción, donde se presenta a Nereo bajo la forma de un viejo tritón y a Heracles atacándole, cf. *LIMC* IV s.v. ἅλιος γέρων (2). Fernández Álvarez (1981a: 59 y 144) cree erróneamente que hάλιιος equivale a át. ἥλιος < * ἀϝέλιος, y que además en la inscripción se lee <ΑΛΙΙΟΣ>, sin el signo de la aspiración inicial. <H> se lee claramente en pl. 54 de la *editio princeps*.
[244] < *swe*º, equivalente a át. ἰδιώτης pero con una derivación analógica de τελέστας, cf. Buck *ad* Buck 83. Para la discusión sobre la suerte de * *sw*º en Argos, cf. más abajo.
[245] Cf. más abajo n. 292 a propósito de una forma similar en Egina.

LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): hἀγελαιδα (= ὁ Ἀγελαΐδα) (2).
SEG 37: 286 (*ca.* 480-460 a. C., graf.): Hε̄́ρο̄ο̣ς (1).
SEG 13: 239 (¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): hυιός (7) (= *CEG* I: 365, Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr., lín. 2).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): hικέτας[246] (1), hυιός (2).
SEG 29: 362 (475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 C], fun.): Hα|γε̄ḥί̣|δο̣ς (1-3). Nom. Ἁγησίς.
AH II: 186-187 nº 13 (Hereo, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 29], ded.): hε̄ρο̄ος (1).
SEG 39: 1061 (Pompeya < Argos, 460-450 a. C., premio de juegos): Hε̄́ρας (1).
SEG 16: 244 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha, *ib.* nº 36], ded.): Hε̄́ρας (1), hιδί[ο̄][247] (2).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Hυλ(λ)έες (I.1).
SEG 47: 309 (*ca.* 450 a. C., ded.): Hε̄́ρο̄ος (1).
LSAG p. 170 nº 42 (¿*ca.* 450-425 a. C.?, dec.): hε̄́μ[ισ(σ)ον][248] (8).
LSAG p. 170 nº 46 (*m. f.*, ded.): Hυβρίλας (1).
LSAG p. 444 H (Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos): Hε̄́ρας... ἀϝέθλο̄ν[249] (1).
AH II: 297 y 338 nº 2239 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): Hε̄́ρας (1).
AH II: 185 nº 1 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hε̄́[ρας] (1).
AH II: 186 nº 2 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hε̄́ρ[ας] (1).
AH II: 331 y 338 nº 2827 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hε̄́[ραι] (1).
AH II: 332 nº 964 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hελλαδί[ο̄] (1).
SEG 11: 313*h* (*exempla multipla*) (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hε̄́[ρα] (1).
Vollgraff (1904: 429 nº 11) (Argos, s.f. [epic.], ¿cat.?): Hυλλε[- - -] (2).
SEG 29: 370 (*m.f.*, fragmento de ánfora): ΜΗΑΠΤΟ Α̣[- - -] (?) (1).
Inscripción inédita, ép. arcaica: hοίπερ... hαιρεhία (< αἱρεσία).
Inscripciones inéditas (varios ejemplos), ép. arcaica: Hε̄́ραν.
Inscripción inédita, época arcaica: hοδοτε̄͂ρες (de * ὁδόω, "conducir").

IG IV: 553 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): Hυλ̣λ̣‹ε›[ύς][250] (3), H(ε̄μίπλεθρον) (7), hα̣[- - -] (8).

CEG I: 366 (Tourkovrysi < Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma): hί[στα|το] (B.1-2), μ̣hειδομ̣[- - -] (?) (B.3).
LSAG p. 174 nº 6 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, *m.f.*, ded.): Hε̄́ρο̄ος (1).

SEG 24: 274 (Asine, 450-400 a. C., ded.): φρο̄ροί[251] (1).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): hο Ἀγαίου (2).

A.2. En alfabeto milesio

SEG 29: 363 (*ca.* 350-300 a. C., fun.): Hερμοξένας (3).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): καθάπερ (7).
SEG 33: 276 (318-316 a. C., dec. hon.), καθάπ̣[ερ] (16).

---

[246] Para esta misma forma sin aspiración inicial, cf. más abajo el apartado de Micenas.
[247] < * *swid*-. Cf. más arriba ϝhεδιέστας y más abajo la discusión sobre *sw*º en Argos.
[248] Lectura de *SEG* 11: 317. Jeffery *ad loc*. sólo lee hε̄μ[- - -].
[249] Para esta misma forma con aspiración ultracorrecta, cf. más abajo en este mismo apartado.
[250] Es mi interpretación a partir del facsímil que presenta Fraenkel *apud IG* IV 553. Fraenkel lee Hυ‹λ(λ)ε›[ύς].
[251] < * προ-hοροί, con salto de aspiración, cf. Lejeune (1972: §85) con otros ejemplos..

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): καθάπερ [2x] (12 y 38-39), ἀφεθ‹ῆ›μεν[252] (19), ἀφῆκε (23).
SEG 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): Η(εκατόν) (2).
SEG 17: 142 (s. III a. C., dec. hon.): καθώς (7).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (s. II a. C., dec.): καθυστερεῖν (13), οὐθέν (17)[253].
SEG 42: 273bis, (fin. s. I d. C., dec.): πόθοδ[ο]ν (2), ἀφίσματος (5).

DGE 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): ἐφ[ή]|βων (6-7) y καθάπερ (13).

Fuera de estos casos, encontramos otros ejemplos en los que la aspiración o su ausencia suponen un problema y, por tanto, requieren una discusión más pormenorizada. Catalogo a continuación estas inscripciones donde las formas anómalas suelen estar acompañadas de aspiraciones o psilosis "correctas".

B. Inscripciones con formas anómalas

LSAG p. 168 nº 2 (¿s. VII a. C.?, ded.): ἰαρά (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): hε̄̓ (= ἤ, 'o') [3x] (líns. 2 y 4 [2x])[254], ϝοῖ (< *swoi*) [3x] (líns. 4, 8 y 11) pero hοι[255] (7), Ηυλ(λ)ε̄ς (9), Η[ε̄́ρας] (11).
LSAG p. 168 nº 7 (*m. f.*, cat.): Ἰπ(π)ομέδο̄ν (4) pero hὀχεδαμίδα (< ὁ Ὀχεδαμίδα) (3), ho Ἀρχεσίλα (5), ho Μίντο̄νος (8).
SEG 37: 283 (*ca.* 550 a. C., mojón): ἑ̄ρṓο̄ν (1), "de los héroes".
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun.métr.): hιπ(π)οδρόμοιο (2) frente a Ηυσεμάταν (1), hε̄́βαν (6), hαλικίαι (8).
LSAG p. 169 nº 17 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): ὁπλίτα̣[ν] (8).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ἀλιάσσιος (5) pero hένεκα (4), hα... βο̄λά... hἀντιτυχόνσα (< hα ἀντιτυχόνσα) (6).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): ἰαρομνάμονες (1), hιπ̣(π)ο̣|δρόμο̄ (1-2).
IG V.2.560 (Tegea < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 171 nº 51] dec. hon.): Ηα[λέα?] (1).
LSAG p. 169 nº 26 (*ca.* 470-460 a. C., premio de juegos): hαϝέθλο̄ν, pero Ηε̄́ρας (1) (= *SEG* 30: 1456, Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos, lín. 1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ca.* 460-450 a. C., documento financiero): hοδελονόμοις [2x] (15 y 17), ἰαροθύταιν (16), hοδελονόμο̄ν (19), pero hοῖς (1), Ηε̄ραιεῦσ̣ι (4), Ηε̄[ρα]ι̣εῦσι (11), Ηε̣̄ρα̣[ι]εύς (18), Ηε̄ρα̣[ιε]ύ̣ς (19), Ηε̄ραιεύς (20).
IG IV: 517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): ἰαρομνάμονες (3) frente a ho τελαμṓ‹ν› (1), Ηε̄́ρας (2), Ηυλλεύς (5) Ηυρνάθιος[256] (6).
DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Ἑ̄ραίο̄ι (A.16), ἄ[π]|ανσαν (B.5-6), ὅροι (B.6), ῥεῖ (B.8-9), ϝεξέκοντα[257]... Ἥραι (B.10), ϝεκάστο̄[258] (2x;

[252] Lectura de del Barrio Vega-Alonso Déniz (2003: 145) tras revisión de la piedra. Guarducci (1941-1943) leía -erróneamente- ἀφεόμμεν.
[253] Probablemente la lengua de esta inscripción responda a los modelos de la Liga Aquea.
[254] Otras notaciones de la conjunción disyuntiva ἤ en esta inscripción: <Η> (lín. 1) y <Ε> (lín. 5). Veremos más abajo que estas dos formas son importantísimas para la correcta interpretación de la forma <ΗΕ>.
[255] La interpretación de esta forma no es unánime. Algunos autores (Fraenkel *ad IG* IV: 506) interpretan οἵ, nom. pl. del pronombre relativo, mientras que otros (Jeffery *ad loc.*) leen ᾧι, dativo singular de ese mismo pronombre. La falta de contexto en esa línea hace imposible decantarse por uno u otro.
[256] La aspiración inicial probablemente sea debida a la conocida regla del griego según la cual todas las palabras que comenzaban por <Υ> recibieron un ataque aspirado, cf. Lejeune (1972: §320).

B.11 y 15), ἕλοιεν (B.12), ἰαρέα (B.15), ἀλιαίαι (B.24), ἰαρόν (B.25) frente a hóτ[ι] (A.4), hέλομες (A.5), hε̄́μισ(σ)α (A.7), hóτι χ' ἕλομες (A.8), hóσσα[περ] (A.13), hóπυ[ι] (A.14), Hε̄́ραι (A.16), ho Κνο̄́σιο[ς] (B.3), ho δὲ Τυλίσιος... ho (B.4), ἀφαιρῖσθαι... Hυο̃ν (B.6), ho ποταμός (B.8), hᾶι hύδο̄|ρ (B.8-9), hῖ (B.9), hóπαι... hoι Κνο̄́σιοι (B.13), hούτο̄ (B.14), ho Κνο̄́σιος (B.18 y 22), hέπεσθαι hóπυι (B.19), χὀ Τυλίσ|ιος (B.19-20), hα στάλα (B.23), Hυλλεύς (B.24), ἀφικνοῖτο (B.27), hᾶιπερ (B.28).

DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [para la fecha, cf. *LSAG*, p. 170 nº 39b], tratado): ἀτέρο̄ν (18)[259], ἀμέρανς (20).

IG IV^2.1.139 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): [H]ασκλ̣[απιο̃ι] (1).

SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [ἰ]αρομνάμον[ες] (2) frente a hóσσα [2x] (4 y 9), ho τε̣ | λέγο̄ν (7-8), ho ἀϝρε̄τεύο̄ν (8).

SEG 29: 361 (*ca.* 400 a. C., cat.): Hαγέμαχος (II.9), Hίππιχος (III.20) frente a Hυρνάθιοι (III.17).

Inscripción inédita, ép. arcaica: hαϝέθλιμον.

AH II: 277 y 337 nº 1883 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): Ἕ̣̄[ραι] (1).

SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): ὤρω (10), ὤρων ὑπέρ (11), ὧρος... ἐπ' ἀ[ϝ]ῶ (12), ὤ[ρι]σται [2x] (15 y 22), ὑπέρ (21), ἁ πέτρα... ὧρον (23), ὀδῶι [2x] (29 y 33) frente a hοδόν (13), hοδοῦ (15), hυπὲρ τᾶς hοδοῦ (24), hᾶι [3x] (15, 22 y 23), Hελᾶς (26), Hελάν (28).

DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 279], dec.): ποτ' ἀ[ϝ]ῶ (9).

CEG II: 815 (Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr.): αὐθῆμαρ (2).

CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Νικίππα (19).

IG IV^2.1.621 (Epidauro < Argos, *ca.* 255-229 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 29: 377], ded. y firma): Ἀριστίππου (1) (padre de una argiva).

SEG 13: 243 (s. III a. C., dec. hon.): Ἀρίστιπ̣π̣ο[ς] (l7).

IG IV: 528 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλωνίδας (1)], cat.): Ἄνθιπ[πος] (4).

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ἀνθίππα (23).

SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Ἀριστίππας (18).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Λεύκι‹π›[πος] (9), pero Hα‹γ›ε̄hικρ[άτε̄ς] (10)[260].

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ἰαρομμνάμονι... ἰιαρομμνάμον̣[α] (nos. 1-4 lín. 7), ἀλιιαίιαν (nos. 1-4 lín. 9), ἰιαρομμνάμονα ἀλιιαιι[- -] (no. 5 lín. 1), ἰιαρά (no. 14 lín. 3), pero hó||πυι (nos. 1-4 lín. 8), hαγνον[- -] (no. 2B lín. 1), h[ό]δ̣ε̣ (no. 6 lín. 2), [-- -]ιhοδοροιλ̣hοο̣νεμ̣[- - -] (?) (no. 7.1. lín. 1), hο̣να̣[- - -] (no. 7.2 lín. 1), hυπερπάρσχ[ο]ιιεν... ho ἐπιγνόμο̄ν (no. 7.2 lín. 3), hυιρερτα[- -] (no. 11 lín. 2), [h]οπόκα (no. 11 lín. 3), Hι̣[- - -] (no. 13 cara B lín. 2), Hε̄ρακλεϊιο̄ (no. 15 cara A lín. 1).

Μυλωνᾶς (1964: 71) (Micenas, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley): hοδελός (3).

LSAG p. 174 nº 1 (*ib.*, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): ἰαρομνάμονας (1).

LSAG p. 174 nº 2, (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): ἰκέτας (4).

---

257 Frente a las formas con <FH> catalogadas más arriba (< * *sw-*). Cf. más abajo para una explicación unitaria.

258 Cf. nota precedente.

259 Cf. mic. *a_2-te-ro* (Lejeune 1972: §82).

260 Fernández Álvarez (1981a: 141 y 143) cree erróneamente que la forma Ὀχίπ(π)ο̄ν de esta inscripción (lín. 6) denota la aspiración de ἵππος. En realidad, como es bien sabido, el antropónimo Ὀχίππων es un compuesto de la raíz * *se/og^h-* (cf. ἔχω) y ἵππος.

LSAG p. 174 nº 3 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): ἰαρομνάμονες (1).
LSAG p. 174 nº 4 y p. 173 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, mojón): ὅρος, pero Hε̄ραίας (1).

Nótese que las formas psilóticas y con aspiraciones ultracorrectas constituyen un porcentaje mínimo con respecto a las formas con la aspiración notada correctamente, por lo que de estas formas anómalas no debemos inferir en ningún caso que /h/ fuera un sonido en trance de desaparecer en época arcaica en la localidad de Argos, como pretende Buck (1955: §58*d*). Dado que estas formas no pueden, por tanto, recibir una explicación uniforme, paso ahora a detallar mi interpretación de estos datos agrupados en diferentes categorías

(a) Formas erróneas debidas al empleo del alfabeto epicórico y a la adopción del alfabeto milesio. En efecto, existe una serie de ejemplos en los que la presencia o ausencia de aspiración parece deberse a un mero problema derivado del empleo del alfabeto epicórico. Así, por ejemplo en la ley *LSAG* p. 168 nº 9 encontramos formas con aspiración esperable (hο̄ι lín. 7, Hυλ(λ)ε̄ς lín. 9, H[ε̄́ρας] lín. 11) al lado de la forma <HE> (= ἧ) repetida tres veces, con aspiración ultracorrecta. Esta misma conjunción aparece notada <H> en lín. 1 y <E> en lín. 5. La explicación es sencilla. Parece evidente que en el alfabeto de Argos la grafía <H>, que se podía emplear eventualmente para notar /hɛː/ (cf. II §1.3)[261], se habilitó circunstancialmente para notar /ɛː/, independientemente de si ésta tenía una aspiración o no, como prueba la grafía <H> = ἧ en esta inscripción. Una vez producido este reajuste ortográfico, la grafía que en origen notaba [hɛː] (i.e., <HE>) se pudo emplear igualmente para notar [ɛː], dado que tanto [hɛː] como [ɛː] se notaban también mediante <H>. El ejemplo de <E> para la disyuntiva nos muestra simplemente la grafía más antigua (y más usual en la época) para notar [ɛː].

Una vez que el triplete <E> / <H> / <HE> comenzó a emplearse para notar [ɛː], y dado que <HE> y <H> ya notaban [ɛː], cualquier error podía provocar que [hɛː] se pudiera notar circunstancialmente con <E>. Ésta es, en mi opinión, la explicación que sin duda se ha de dar a la formas ἐ̄ρό̄ο̄ν y Ἕ̣̄[ραι], si es que esta última está bien leída. Mi interpretación recibe apoyo del hecho de que tanto ἥρως como Ἥρα están bien testimoniados en Argos en época arcaica, y siempre con aspiración inicial (vid. más arriba catálogo A). En mi opinión, es ésta la misma interpretación que ha de darse también a las formas Ἑ̄ραίο̄ι (frente a Hε̄́ραι y Ἥραι) y ἕλοιεν (frente a hέλομες y χ' ἕλομες) de *DGE* 83.

La introducción del alfabeto milesio, en el cual <H> únicamente tenía el valor vocálico de /ɛː/, se produjo de manera paulatina, de manera que poco a poco <H> se

[261] La forma Ἡρακλεῖ (*AH* II: 187 nº 30) que cita Fernández Álvarez (1981a: 142 y 144) como paradigma de este tipo de notaciones (i.e., <H> = /hɛː/) no es válida. La inscripción, como demuestra el dibujo de Heermance, no es epicórica.

empleó cada vez con menos frecuencia para notar /h/ y cada vez más con su valor vocálico. Éste es sin duda el momento que se refleja en *SEG* 36: 336 donde leemos hυπέρ, hoδόν al lado de formas "psilóticas" ὐπέρ, ὀδῶι y ἀ πέτρα. La aspiración inicial no está, pues, notada con sistematicidad en esta inscripción, pero sí que lo están las vocales largas /ɛː/ y /ɔː/ mediante <H> / <Ω>. Por estas mismas fechas también aparecen las primeras vacilaciones en la notación de /h/ < /s/ intervocálica, cf. II §17.1.

(b) Formas originariamente psilóticas. Existe un grupo de palabras en nuestras inscripciones que originalmente no tienen aspiración inicial, pero que sí la reciben de manera secundaria en algunos dialectos del griego antiguo. Por lo tanto, son las formas con aspiración las que han de recibir una explicación y no las formas psilóticas. Éste es el caso de ὄρος / ὦρος, 'mojón' (< * ϝόρϝος) en *DGE* 83 y en *SEG* 36: 336, así como de ἀμέρανς en *DGE* 84 (cf. *DÉLG s.v.* ἡμέρα)[262]. También el nombre de la aurora (probablemente * *awsos*) presenta la forma esperable sin aspiración, cf. la ausencia de aspiradas en las crasis ἐπ' ἀ[ϝ]ῶ (*SEG* 36: 336) y ποτ' ἀ[ϝ]ῶ (*DGE* 89) en correspondencia con las formas de la Grecia del Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 102). Pero el caso más significativo sin duda es el de ἰαρός y sus derivados, que en la Argólide nunca se presenta con aspiración inicial. Es preciso recordar aquí que, si bien la etimología de ἱερός / (h)ιαρός es oscura, lo que sí parece claro es que la aspiración inicial de dialectos como ático, delfio, locrio, o corintio entre otros no es originaria (cf. II §9.4)[263].

Más difícil de explicar es el caso de (h)ἵππος, que en Argos presenta desde época arcaica tanto formas psilóticas como formas con aspiración. Parece haber común acuerdo entre los estudiosos en admitir que las formas psilóticas son las originarias (cf. Lejeune 1972: §320 n. 1 y *DÉLG s.v.* ἵππος), y psilótica es precisamente la forma más antigua que encontramos en Argos: Ἰπ(π)ομέδōν. Un poco más tarde encontramos los nombres comunes hιπ(π)οδρόμοιο (inscripción métrica) y hιπ̣(π)ο̣|δρόμō, que ya han recibido de manera secundaria la aspiración[264]. Que esta aspiración es de carácter reciente lo prueban, entre otras cosas, que dichas aspiraciones no sean afectadas por la ley de Grassman en Hίππιχος (*ca.* 400 a. C.), y

---

[262] La forma αὐθῆμαρ de *CEG* II: 815 es, para Hansen *ad loc.*, un cruce entre αὐτῆμαρ y αὐθημερόν (αὐθαμερόν). Probablemente, al hallarse la forma en una inscripción métrica, la aspiración responda a modelos literarios. La aspiración de át. ἡμέρα es secundaria y no se ha introducido antes de *ca.* 450 a. C., cf. Threatte (1980: 500 § 42.0113.3).

[263] Para ἀλιαία cf. *DÉLG s.v.* ἅλής. Es difícil de saber con certeza, pero puede que la aspiración del ático sea debida a una analogía con ἥλιος. Para formas con aspiración, cf. más abajo el apartado de Epidauro.

[264] Es sabido que el carácter conservador de los antropónimos les hace mucho menos permeables a las influencias que los nombres comunes. Cf. sin embargo Nieto Izquierdo (2004: 79-80) a propósito de unas formas de Cos.

la existencia de compuestos pandialectales encontrados en *Argeia* del tipo Ἀρίστιππος (Ἀριστίππα), Νίκιππος (Νικίππα) o Λεύκιππος[265].

(c) Hipercorrecciones léxicas y/o contaminaciones analógicas. Una forma hαϝέθλōν, con aspirada hipercorrecta[266], se lee en sendas hidrias otorgadas como trofeo a dos vencedores en los juegos argivos de Hera[267]. No parece descartable, por tanto, que la aspiración de Hε̄ρα haya contaminado de manera esporádica los juegos en honor de esta diosa. Por otra parte Hαγέμαχος, un antropónimo compuesto del tipo Ἀγέλαος , ha recibido claramente la aspiración de los compuestos del tipo Ἁγησίμαχος (át. Ἡγησίμαχος), donde la aspiración es etimológica (ἁγέομαι / ἡγέομαι) y de sentido semejante[268]. Por último, la extrañísima aspiración inicial que se documenta en Argos y Micenas en el nombre del ὀδελός y derivados (hοδελός, hοδελονόμοι) y que, como veremos más abajo, puede ser también lectura en una inscripción egineta, puede ponerse en relación, de manera totalmente tentativa y a falta de otra explicación más verosímil, con la aspirada inicial de χαλκός (*sc.* [kʰalkós]), unidad monetaria inmediatamente menor al óbolo (1 óbolo = 8 χαλκοί). Si esto es así, la contaminación ha debido de producirse primero en el nombre simple (por ejemplo en las secuencias típicas de las cuentas donde se enuncian las cantidades en sentido descendente: dracmas > óbolos > χαλκοί) y de ahí pasar al compuesto ὀδελόνομος.

(d) Procesos fonéticos. Ῥεῖ < * *sr*° (*DGE* 83) es el resultado esperable por resonorización de [r̥] > [r][269]. En el caso de ϝεξέκοντα < * *sweks*° y ϝεκάστō < * *swek*° (*ib.*), las posibles salidas de [ʍ] son su deslabialización ([ʍ] > [h]) o su resonorización ([ʍ] > [w]), todas ellas testimoniadas en el dialecto de Argos.

(e) Errores interpretativos de editores y/o estudiosos. El topónimo arcadio Hα[λέα] de *IG* V.2.560, de ser correcta la lectura, presentaría según Dubois, una aspiración hipercorrecta. Para ello Dubois (1986: I.47-48 y II.185) se basa en las formas κατ' Ἀλέαν de Tegea (*IG* V.2.3, lín. 24) y Ἐπαλέας de Mantinea (*ib.*271 lín. 1), así como en la lista de *thearodokoi* argiva *SEG* 23: 189 (II.25) donde se lee Ἀλέα. Sin embargo, el topónimo vuelve a leerse con aspiración en *IG* V.2.75 (Mantinea)

---

[265] Las formas Ἄνθιππος / Ἀνθίππα encontradas en Argos (frente a los usuales Ἄντιππος / Ἀντίππα) se explican bien por una contaminación con Ξάνθιππος / Ξανθίππα, donde la aspirada es etimológica (ξανθός).

[266] Fernández Álvarez (1981a: 144) se equivoca al afirmar que esta forma se presenta "sin disimilación" [*sc.* de aspiradas]. Aunque la etimología no es segura, es totalmente improbable que tuviera aspiración inicial.

[267] La forma correcta sin aspirada se documenta también en época arcaica, también asociada a los juegos de Hera, cf. más arriba catálogo de formas.

[268] Paralelos en Locrio, cf. Buck nº 58. La analogía inversa (pérdida de la aspiración en ἀγέομαι) es constatable en arcadio (Dubois 1988: I.50) y también en ático (Threatte 1980: 499-500).

[269] Para la conservación de la sonante sorda en la Argólide, cf. más abajo el caso de Egina.

Ηαλέαι, así como en una posible lista de *thearodokoi*[270] encontrada en Delfos y fechable en algún momento del s. V a. C., cf. líns. 10-11 ἐν Ηαλέο[ις]. En realidad es más sencillo pensar que la forma con aspiración es la originaria. En Tegea encontramos incongruencias en la notación de las aspiradas en *sandhi* en las crasis ϑατέρο̄ι y τἀτέρο̄ι (= τõι ἀτέρõι) de *IG* V.2.113 que pueden explicar la ausencia de oclusiva aspirada en κατ' Ἀλέαν. Por otra parte la inscripción de Delfos cuenta con otro posible ejemplo de aspiración inicial bien notada (cf. ἐν Ηε̣[λί]|και en líns. 11-12)[271], y la inscripción de Argos donde se lee Ἀλέα no está escrita en alfabeto epicórico, por lo que una forma Ηαλέα en este documento no es esperable[272].

Por otra parte la aspiración inicial reconstruida en [Η]ασκλ̣[απιõι] en base sin duda a la forma epidauria Ηαισκλαπιεĩ que comentaré más abajo es inverosímil. Es mucho más verosímil reconstruir una crasis [τ]ἀσκλ̣[απιõι], que recibe apoyo documental de las crasis del tipo τἀπόλ(λ)ο̄νι testimoniadas en época arcaica en la Argólide, cf. II §25.

Por último, sólo nos queda por mencionar algunas formas realmente problemáticas que bien podrían testimoniar casos aislados reales de psilosis, o bien responder a otras diversas motivaciones. Así, ὀπλίτα̣[ν] puede responder a un error mecánico del lapicida o a un ejemplo aislado de psilosis. Lo mismo cabe decir de ἄ[π]|ανσαν y de τõν ἀτέρο̄ν, si bien la aparición de esta última en el área de Epidauro igualmente sin aspiración nos hace más bien pensar en una psilosis generalizada para esta palabra en un área determinada de la Argólide[273]. Por último, Bechtel (1923: 441 §4) cree acertadamente a mi juicio que la forma ἱκέτας < * *sik*° de Micenas sólo puede ser un error del lapicida.

El panorama cambia radicalmente al encontrarnos con los textos epicóricos del área de Cleonas-Nemea. Los textos anteriores a la dominación argiva muestran, al igual que en *Argeia*, un dialecto no psilótico, pero, frente a las formas argivas arriba catalogadas, la aspiración de ἁμέρα y ἱαρός aparece desde época temprana, esta última en correspondencia con el dialecto de Corinto (Bechtel 1923: 215 §4 y 242 §38). Cabe destacar igualmente la forma ϝhιός (= át. υἱός), donde <FH> nota sin duda [ʍ] (cf. más arriba en Argos)[274].

LSAG p. 150 nº 8 (Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley): hα[μέρας] (6), ho λαχό̄[ν] (10).

[270] Para una breve discusión con bibliografía sobre la naturaleza de este documento, cf. Perlman (2000: 19).
[271] Perlman (2000: 168 fig. 14) lee Ηε̄ραία.
[272] Cf. II §17.1 para un ejemplo de aspiración intervocálica en esta inscripción.
[273] Dubois (1986: I. 47), a propósito de las grafías τἀτέροι y ϑἀτέροι en una misma inscripción arcadia, piensa que en los "mots outils" la aspiración "a dû [...] ne plus être prononcée assez tôt", y deduce de esta inscripción que la grafía con aspirada es "conservatrice".
[274] Para otras connotaciones de esta grafía, cf. Buck (1955: 52*c*) y Lejeune (1972: §184).

LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): hα[- - -] (6), μηθ|ẹ́ν (7-8), μηθέν (9), ḥ[ιλασ]|μόν (9-10), ḥ[- - -] (12), ḥιαρõ[275] (15).
IG IV: 507 (Hereo ¿< Cleonas?, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [datación propia: ENI], ded.): Hε̃ρας (1).
CEG I: 362 (Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr.): ϝhιός (6).
LSAG p. 150 nº 7 (Nemea, ¿s. VI-V a. C.?, ded.): Ἐφοδίαι (1).

En época posterior la aspiración inicial puede seguirse rastreando en la juntura ἀφ᾽ ὅλου (*SEG* 30: 353, Nemea, fin. s. IV a. C., def., lín. 9).

Por otro lado, en el decreto argivo *SEG* 11: 294 (Nemea, com. s. IV a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 148 n. 4], rat.) leemos la forma ϝέξ (lín. 2), en correspondencia con los datos de Argos ϝεξέκοντα y ϝεκάστō, donde, como hemos visto más arriba, ha tenido lugar el proceso * *sw*- > [ʍ] > [w].

Hermionea

Las inscripciones arcaicas, con el empleo sistemático de <H>, demuestran que tampoco el habla de Hermíone era de carácter psilótico, si bien los datos son escasos y repetitivos.

LSAG p. 182 nº 7 (Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): Hερμιονε̃ς (2).
LSAG p. 182 nº 8 (Hermíone, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): Hερμιονεύς (3) (= *LSAG* p. 182 nº 9, *m.f.*, ded y firma, lín. 3).

En época posterior únicamente el compuesto ἐφόδια [4x] se nos testimonia como prueba del mantenimiento de la aspiración inicial, cf. *IG* IV: 742 (Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat., líns. 6, 7, 11 y 13). Cf. también la secuencia τοὶ φρο[υροί] en una dedicación votiva de fecha no precisable (*IG* IV: 695, Hermíone, lín. 2).

De la cercana localidad de Ilei nos ha llegado igualmente un mojón de época arcaica donde la aspiración se nota sistemáticamente, cf. *SEG* 46: 368 (*ca.* 500-475 a. C. o un poco antes): hόρος (1), hοδõ (2), Ḥεκάτας (3). Lo más interesante de esta inscripción es sin duda la aspiración de ὅρος, en abierta contradicción con las formas psilóticas de la Argólide y que, como ya avanzamos en II §0 *Hermionea*, tal vez deba ponerse en relación con un dialecto de corte meridional hablado en la zona antes de la llegada de población doria.

Trecenia

Tampoco las inscripciones de Trecén muestran síntomas de un habla psilótica. Al contrario, la notación de <H> en época arcaica y las grafías de las oclusivas aspiradas

[275] Schwyzer *ad DGE* 129 edita la forma ἰαρõ, esto es, sin aspiración. Pero la parte superior de la eta de caja se ve perfectamente en la excelente fotografía de Jeffery *ad LSAG*.

en las junturas una vez adoptado el alfabeto milesio prueban que /h/ no era un sonido en vías de desaparición en esta localidad.

CEG I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr.): hóν (3).
IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): ἀφικόμενος (3).
*ib.*753 y p. 381 (s. IV a. C., dec.): [ἐ]φή̣β[ου]ς (10).
*ib.*823 (*m.f.*, rat.): ἐφόδιον [3x] (12, 13 y 50), ἀφικομ̣ένοι[ς] (13), ἐφό[διον] [2x] (62 y 77), ἀφομοιώσιος (66).
*ib.*749 (s. IV-III a. C., dec.): πόθ[ο]δον (1), ποθόδ̣[ους] (9).
*ib.*769 (279-243 a. C., ded.): φρούραρχος (1), φρου[ροί] (2).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): πόθοδον (7), πόθοδομ (12).
IG IV: 751 (s. III a. C., dec. hon.): [κ]α̣θ’ ἰδίαν (8).
*ib.*791 (com. s. II a. C., hon.): ποθ’ Ἑρμιονεῖς (B.5).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ποθόδων [2x] (7 y 12).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): καθά (< κατ’ ἅ) (A.21, 23 *et passim*), Φρουρίδαν (B.37).

Los únicos casos posibles de psilosis en las inscripciones de Trecén aparecen en sendas inscripciones arcaicas.

LSAG p. 182 nº 3 (¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): ἐταῖροι (1), κἐ̄πάμερον (καὶ ἐπάμερον = át. ἐφήμερον) (2).
LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): ἀλίΩ[ι] (8), frente a há (= ἅ) (3), Hε̄ρακλεῖ (8).

Es evidente que no todos estos ejemplos de psilosis tienen el mismo valor probatorio. Ya hemos visto más arriba que la aspiración de ἁμέρα (át. ἡμέρα) es secundaria, y tampoco se presenta en el resto de localidades de la Argólide. Con respecto a la forma ἀλίΩ[ι], no todos los estudiosos están de acuerdo en qué interpretación darle. Así, mientras Fraenkel *ad IG* IV: 760 y Guarducci (*EG* I, p. 365 nº 3) consideran que se trata de un equivalente de át. ἥλιος y que, por tanto, esta dedicación se hace a Heracles y al dios Helios, Gallavotti (*BollClass* 6, 1985, 42-46 nº 7 *non vidi*; citado en *SEG* 36: 351) piensa más bien en un adjetivo ἀλέος (= át. ἠλέος) que actuaría como epíteto de Heracles, esto es, Heracles *furens*. La forma ἀλίωι estaría motivada por un proceso [e]V > [j]V. Pero como hemos visto más arriba (cf. II §7.12), la sinizesis de [e] ante [ɔː] en la Argólide únicamente se produce en el dat. sg. θιῶι y derivados en Θεω°, mientras que el resto de hiatos [eɔː] se mantienen inalterados, por lo que la explicación alternativa de Gallavoti queda automáticamente invalidada. A mi parecer es más verosímil, dado el estadio alfabético que documenta la inscripción (cf. II §1.3), que el empleo de <H> con el valor vocálico en δαHναι haya motivado la ausencia del signo en la aspiración de ʿΑλίΩι. Dicho en otros términos, el proceso de adaptación del alfabeto milesio ha motivado no sólo el empleo ultracorrecto de <Ω> con el valor de /o/, sino también el uso correcto milesio de <H> por /ɛː/ y la ausencia de signo <H> en ʿΑλιῶι. Por contra, el empleo de <H> con su valor arcaico

/h/ en hά y Hε̄ρακλεῖ, corriente en época arcaica, se aviene bien con el de <E> con el valor de /ɛː/, cf. el propio Hε̄ρακλεῖ y ἐπιάλε̄ < -εσα.

El único caso, pues, seguro de psilosis en época arcaica en Trecén es la forma ἐταῖροι, formada sobre el reflexivo * *swe*-[276]. En principio podríamos pensar que la evolución de * *sw*- en el habla de Trecén ha sido diferente a la de /h/ y a la de /w/, y que se ha producido una cadena de cambios [sw] > [ʍ] > [ø] en la que [ʍ] nunca llegó a confundirse ni con [w][277] ni con [h]. Esta suposición, sin embargo, aunque teóricamente verosímil, no parece factible a la vista de la forma καθ' ἰδίαν de *IG* IV: 751 catalogada más arriba, donde * *sw*- > [h]. Las únicas explicaciones, pues, válidas para ἐταῖροι es que o bien se trate de un jonismo (no podemos olvidar que la inscripción es métrica), o bien de una mera falta de lapicida por ‹h›εταῖροι (aunque la piedra no contendría más errores).

Los datos de Calauria, escasos y recientes, sólo muestran ejemplos de aspiración en *sandhi* interno.

IG IV: 841 (fin. s. III a. C., dec.): ἀφῆ‹ι› (8), καθώς (25), μηθέν (31).
ib.842 (después del s. III a. C., dec.): καθώς (6).

Epidauria

Tampoco en el área de Epidauro y su Asclepieo se puede hablar de psilosis, dado que los datos que demuestran la conservación de la aspiración inicial son demasiado consistentes ya desde época arcaica como para postular lo contrario. Catalogo a continuación los datos de las inscripciones que presentan consistentemente aspiraciones y psilosis etimológicas. Incluyo aquí las formas ἱαρός y derivados, ὅρος (< * ϝόρϝος) e ἵππος, así como los casos de psilosis del pronombre ἅτερος, todos ellos compartidos con el dialecto de *Argeia*.

IG IV: 1342 (*¿ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14], ded.): Hορμιάδας (2).
SEG 11: 453 (Epidauro, med. s. V a. C., mojón): ὅρος < * ϝόρϝος (1).
LSAG p. 182 nº 16 (Epidauro, *¿ca.* 450 a. C.?, ded.): ho μάγιρος (4).
Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): hε̄μίδιμμνον [2x] (a.5-6 y b.9), hε̄μίτειαν [2x] (a.6 y b.10), ἅτερον [3x] (a.8 y 12 y b.12), ἱαρομμνάμονες (a.9), φρουροῖς (a.13), hομονάοις (b.2), hομονάα|ις (b.3-4), ἱ̣|[αρο]μνάμονες (b.12-13), ἅ̣τ̣ερο̣ν̣ (b.15).
NIEpi 69 (Epidauro, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοφῶν (2)], ded.): Hε̄ρακλε̣[ίδας] (3).

---

[276] No hay necesidad, en contra de lo que opina Chantraine (1958: 150 y *DÉLG s.v.* ἑταῖρος), de hacer proceder esta forma necesariamente de * *se*-, apoyándose en que las formas homéricas de esta palabra nunca impiden la elisión. A pesar de las apariencias, el argumento es débil desde el momento en que: 1) la fórmula homérica en cuestión es siempre la misma, ἐπεπείθεθ' ἑταίρῳ, repetida doce veces, por lo que la totalidad de ejemplos se reduce a uno; y 2) hay casos en la épica homérica en que el resultado de * *sw*- no impide la elisión en pasajes antiguos y seguros, cf. *ib*. p. 149 a propósito de ἕκαστος.

[277] Para los casos de [w] conservada gráficamente (<F>) en época arcaica en Trecén, cf. II §10.

IG IV^{2}.1.153 (Epidauro, fin. s. V- com. s. IV a. C., mojón): ἰπ|[π]οδρόμ[ō] (1-2).
*ib.*102 (400-350 a. C., rat.): ἐφόδια *vel sim.* [8x] (B.257, 261, 267, 269, 286, 291, 296 y 300).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐφόδια (A lín. 12), ἀφ[ικομένωι] (B.25), ἐφόδια [15x] (B.37, 42, 45, 56, 61, 65, 68, 70, 72, 73, 77, 81 [2x], 83 y 92), ἀφικομένοις [2x] (B.44 y 60), ἐφ[ό|δ]ιον (B.128-129), ἐφόδιον [4x] (B.133, 156, 157 y 160), ἐπ' ἰαρέος [5x] (B.146, 146-147, 147, 161-162, 174 y 178), οὐθέν [2x] (B.147), ὑφαιρε[θέν]τ|[ος] (C.216-217), ὑφαιρ|[εθέντος] (B.249-250), ὑφαιρεθέν|[τος] [2x] (C.292-293 y 325-326).
*ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*): ἀφίκετο [3x] (5, 11 y 124), οὐχ ηὕρισκε (16), καθεύδον|[τι] (30-31), [ἐγ]καθεύδειν (31), [ἐγ]καθεύδο[ν|τος] (59-60), ἀφι|[---] (79-80), ἀφικο|[μένου] (92-93), [ἐν]εκάθευδε (119), ἀφικόμενος (122).
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἐπ' ἰαρεῦς (A.16).
*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἀφείλετο (26).
SEG 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): ὑφαιρ[ε]θέντο[ς] (105).
IG IV^{2}.1.106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐπ' ἰαρομν[αμόνων] (A.6), ὑφαιρεθέντος *vel sim.* [18x] (A.18, 20-21, 24, 29-30, 38, 48, 50, 61, 65, 67, 69, 72, 74, 97-98, 112, 138, C.80 y 112-113).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ὑφαιρεθέντος τοῦ ἐπιδεκ[άτου] *vel sim.* [7x] (95-96, 130, 133, 134, 148, 148-149 y 164) (=*SEG* 25: 394, *m.f.*, rat., cara C lín. 17 = *IG* IV^{2}.1.111, *ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat., lín. 5 = *ib.*114, *ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat., líns. 25-26 = *ib.*109, com. s. III a. C., rat., [23x], cara A lín. 130, cara B líns. 42, 94, 101, 104, 110, 120, 123, 131-132, 134, 137-138, 143, 154 y 157, cara C líns. 41-42, 58-59, 67-68, 71, 80-81, 107, 119, 130-131 y 159 y cara D lín. 126 = *SEG* 25: 400 + *SEG* 15: 207, *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., líns. 120, 123, 126, 128 y 130).
IG IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐνεκάθευδεν (1), ἀφικόμενον (8), ἐγκαθε[ύδοντα] (9), ἐνεκάθευδε [4x] (10, 23, 58 y 103), ἀφαιρημέναν (15), ἐφερποῦ|σας (15-16), ἀφίκετο (20), οὐθαμεί (22), ἀφικομένα (27), ἐνε[κά]|θευδε (27-28), οὐθέν (28), ἐφ' ἆς (31), ἀφικόμενο[ν] (36), ἀφικόμενος (46), καθύπνωσε (51), ἐγκαθεύδουσα (62), ἐγκαθεύδων [5x] (39, 66, 69, 88 y 111), ἐφ' ἁμάξας (70), καθιδρυμένος (71), ἐγκαθεύδου[σα] (83), καθικετεύ[σας] (101), [ἀ]|φικνῶνται (107-108), ἐγκαθεύδ[ουσα] (117), ἐγκαθεύδ[ων] (120), [ἐγκα]|θεύδουσα (123-124).
*ib.*4 (Epidauro, s. IV a. C., ded.): φρουροί (3) (=*ib.*2, *ib.*, *m.f.* ded., lín. 2 = *ib.*305, s. IV-III a. C., ded., lín. 2 = *SEG* 48: 439, Epidauro, s.f., graf., lín. 1 ≈ *IG* IV^{2}.1.5, *ib.*, s. IV o III a. C., ded., lín. 1).
SEG 43:128 (Epidauro, s. IV a. C. (?), ded.): Hε̄ρας (1).
IG IV^{2}.1.74 (300-250 a. C., tratado): μηθαμά (8), καθότι (10).
*ib.*96 (*m.f.*, dec. hon.): Νίκιππος (24).
*ib.*42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): φρούραρ[χ]|ος (7-8).
*ib.*77 (200-150 a. C., tratado): μηθέν[α] (5).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): ἀφ[ί]δρυσιν (10).
SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.): φρουροί [2x] (1.1. y 2.1).
IG IV^{2}.1.64 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.): οὐθέν (9).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ἐφ' οἷς (47), ἐφ' αἷ (49), καθ' ἑκάσταν (54).
*ib.*67 (s. I d. C., dec.): [κα]|θεσταμ[ένου] (11-12).

Todas estas formas contrastan con una serie de ejemplos, muy inferiores en número, que ofrecen casos de aspiración y psilosis no etimológicas.

IG IV^{2}.1.151 (s. VI-V a. C., ded.): Hαισκλαπιεῖ (1).
*ib.*1 (Epidauro, s. V a. C., prop.): hαλιᾶς (A.1), hαλιᾶν (B.1).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): πενθ' ἔτη [2x] (3 y 8), ἐγκαθιδών (66), μεθάμερα (114). Aspiradas correctas en ἐνεκάθευδε [3x] (4, 93-94 y 124), ἀφίκετο [5x] (4, 10, 23, 72 y 86-87), οὐθενός (13), οὐθέν (18), ἐγκαθεύδων (25), ἐφάλεσθαι (27), καθ' ἕνα (28),

ἐγκαθεύδουσα (37), ἐφ' ἅ (45), ἀφήλετο [2x] (52 y 65), ἐγκαθεύδων [2x] (57 y 98), οὐθε[ν] (59), ἀφελόμενον (63), ἐνε[κά]|θευδε (68-69), μηθέν (73), ἐγκαθ[εύδο]ντι (76), καθιζόμενος (83), καθικετεύσας (93), ἐγκαθεύ|δοντα (107-108), καθημένου (111), καθῖζε (115).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): κ' ἀμῶν (26), frente a ἀφ' ἁγνοῦ (30), ἀφίξομαι (68).
*ib.*590 (218 a. C., hon. métr.): ἐπ' ἀέλιος (4).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): ἔφιππον (17), frente a καθ' ἕκασ|[τον] (21-22).

La forma Ηαισκλαπιεῖ[278], con aspiración inicial, se encuentra en abierta contradicción con el resto de ejemplos del nombre de Asclepio en la Argólide, siempre sobre las raíces 'Ασκλαπ° / Αἰσκλαπ°[279]. De entre los autores que se han ocupado del problema de la aspiración inicial en esta palabra, la gran mayoría están de acuerdo en ver un mero error del lapicida[280]. Por lo que se me alcanza, únicamente Dubois (1986: I.48-49 §18 y III.n. 259) ha visto en esta forma un proceso fonético, en base al cual "l'aspiration initiale [...] pourrait s'expliquer par l'élan respiratoire particulier que nécessite la prononciation d'une syllabe à l'initiale vocalique terminée par un *s* appuyant" (p. 49). Dubois cita como paralelos de su hipótesis las formas hipercorrectas arc. hέσκλαρος (= át. ἐκκλήρους; *IG* V.2.262, s. V a. C., lín. 12), át. Ηισθμοῖ [3x] (*SEG* 13: 4, *ca.* 435 a. C., lín. 12 e *IG* I^{3}.1-2.1022, *ca.* 440-403 a. C., líns. 4 y 6) y eub. Ηεσχατίōν (*IG* XII.9.56 nº 133, s. V a. C.) así como unos supuestos casos de aspiración semejante en iranio (para los cuales el autor cita a Meillet, *MSL* 20 (1918), p. 129 *non vidi*).

Pero, a pesar de las apariencias, la explicación fonética de Dubois no da buena cuenta de los datos por varios motivos: 1) en primer lugar, los datos con los que contamos de esta supuesta aspiración son demasiado escasos, y abrumadora minoria ante los casos donde la secuencia [s]K precedida de vocal en posición inicial no provoca la aspiración de ésta. Para la Argólide, esto será ejemplificado de manera indirecta en II §17.3; 2) la explicación de que un contexto #VsK_ pueda favorecer la aparición de una aspiración inicial carece de una motivación fonética realista. El "élan respiratoire" habría provocado el alargamiento de /s/ (grafías <ΣΣΤ>, cf. II §17.3) o su propia aspiración con posibilidad de posterior asimilación (cf. esp. andaluz *este* ['ɛhtɛ], cast. vulgar ['ɛttɛ], ['ɛtɛ]); y 3) las formas anómalas pueden recibir una explicación no unitaria pero sí mucho más verosímil. Así, la forma arc. hέσκλαρος recibe la aspiración hipercorrecta dada la psilosis incipiente del dialecto de Mantinea, que se manifiesta en esta misma inscripción en las formas οἴδε (9), ὀИέοι (14), ὂδ' (*sc.* ὧδε, lín. 17), οἰ δικασσταί (19), ἴλαον (22), etc[281]. Con respecto a la forma euboica Ηεσχατίōν, ésta se halla en el contexto de una serie de tablillas de plomo (unas quinientas) que

[278] La lectura <ΤΑΙΣΚΛΑΠΙΕ> de Καββαδίας (*Fouilles d'Épidaure* I, 10 *non vidi*) es errónea, cf. Fraenkel *ad IG* IV: 1203.
[279] Para esta variación y la llamada epéntesis de /j/, cf. más adelante II §17.6.
[280] Así por ejemplo Bechtel (1923: 441 §4) o Fernández Álvarez (1981a: 144).
[281] Ya hemos visto más arrriba (*Argeia*) que la forma κατ' 'Αλέαν de Mantinea probablemente era otro caso de psilosis en esta zona de Arcadia.

contienen una serie de nombres propios, y están plagadas de errores[282], por lo que una corrección {H}Ἐσχατίο̄ν aquí no es en absoluto descartable. Por último, Hισθμός, testimoniado tres veces en el Ática y siempre en referencia al Istmo de Corinto, recibe claramente esta aspiración secundaria por analogía con ὁδός, de donde también es verosímil que haya recibido su carácter femenino secundario (cf. *DÉLG s.v.* ἰσθμός).

Visto que la explicación fonética no puede dar cuenta de nuestra forma, y que el teónimo se documenta ya desde época arcaica siempre sin aspiración en todo el territorio de la Argólide, parece mucho más razonable corregir simplemente este ejemplo en {Ͱ}Αἰσκλαπι‹ο̃›ι admitiendo varios errores del lapicida.

Otras aspiraciones anómalas se explican bien por un influjo ático y/o de la *koiné*. Así, hαλιᾶς y hαλιᾶν responden a la forma ática ἡλιαία, que probablemente haya recibido la aspiración inicial por analogía con ἥλιος (cf. *supra* n. 265). Las formas epidaurias son sospechosas de haber recibido influjos supradialectales desde el momento en que en el resto de la Argólide (en los dialectos dorios en general) esta palabra se presenta bajo la forma ἀλιαία, esto es, sin aspiración inicial[283], aunque en principio tampoco es descartable que en Epidauro se haya producido de manera independiente un proceso analógico semejante al del Ática.

A semejantes conclusiones invitan las formas ἔτος y μεθαμέρα. La primera de ellas, como es bien sabido, recibió en época de *koiné* una aspiración secundaria analógica de ὥρα que se extendió por todo el mundo griego con el avance de la *koiné* jónico-ática[284]. La aspiración de ἁμέρα parece autóctona en dialectos dorios como el corintio y los dialectos del Noroeste, si bien en el caso de Epidauro, aunque sólo sea por la vecindad con las áreas de Hermíone y Trecén, lugares donde se testimoniaba ἀμέρα (cf. *supra*), parece preferible ver un elemento importado. Por último, en esta misma inscripción ἐγκαθιδών ha recibido la aspiración analógicamente del presente ὁράω[285].

La forma κ' ἀμῶν del 'Peán de Ísilo' no reviste ningún problema, dado que la aspiración en esta palabra (< * *as-me*) no es etimológica. Con respecto a la falta de aspiración en ἐπ' ἀέλιος, al estar la inscripción escrita en dísticos dorizantes, es seguro que la forma está tomada del dorio literario ἀέλιος, sin aspiración, calco de la forma homérica ἠέλιος. Por su parte, la forma ἐφίππον está en una inscripción redactada en dorio de la Liga Aquea y, por tanto, no supone un contraejemplo.

---

[282] Cf. por ejemplo nº 54 Ἀρχέδ{ι}ε̄μος , nº 78 Δε̄μόκρ‹ι›τος, nº 79 Δε̄μο‹σθ›ένε̄ς, nº 104 Ἐπιθρέ‹φ›εος, nº 129 [Ε]ὐφε̄́μιο‹ς›, nº 187 Λυκό‹φ›ρο̄ν, nº 220 Κτε̄‹σι›φο̃ν, etc.

[283] Y también sin contracción, aunque en este caso este hecho resulta irrelevante. La misma forma contracta ἁλίαι se lee más adelante también en *IG* IV^2.1.109, (com. s. III a. C., rat., cara B lín. 145), pero la encontramos descontracta en el decreto contemporáneo *IG* IV^2.1.96 (300-250 a. C., lín. 3; lectura de Peek, *NIAEpi* 42 a partir del examen de la piedra), por lo que ambas formas probablemente alternaban en el habla de Epidauro.

[284] Hanisch (1903: 45-46). Cf. gr. mod. φέτος < ἐφ' ἔτος.

[285] Hanisch (1903: 46 §37b.2.γ), Thumb-Kieckers (1932: 117 §15), Nehrbass (1935: 7). La forma sin aspiración κατιδών se lee en *IG* IV^2.1.128, lín. 45.

Por último, Ηεπροροέ de *LSAG* p. 182 nº 12 (Ligurio, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, votivo, lín. 1), que se opone a los abundantes casos de φρουροί arriba catalogados, puede evidenciar que el salto de aspiración de * προhορός > φρουρός pudo no ser tan sistemático como nos hacen ver las inscripciones[286].

Islas dorias del Golfo Sarónico

En época arcaica la aspiración se nota de manera sistemática y congruente en las inscripciones de Egina. Esta sistematicidad, que se da incluso en el artículo determinado, que, al ser una forma proclítica y gramatical, es más propenso a la erosión fonética, hace pensar que en la localidad de Egina la aspiración inicial era un fonema perfectamente estable. La aspiración se nota también en el caso de λhαβὄν catalogado más abajo, donde procede de * *sl*º y donde la aspiración pone de relieve el carácter ensordecido de la sonante (léase [l̥abɔ́ːn]). Incluyo aquí los ejemplos de ἰαρός que, como en el resto de la Argólide, nunca se presenta con aspiración.

LSAG p. 112 nº 3 (Egina, ¿s. VII a. C.?, mojón): Ηε̄ρακλέος (1).
LSAG p. 112 nº 4 (*ib*., *ca.* 550 a. C., dec.): ἰαρέος... hο̃ιφος (< ὁ οἶκος) (1), χὀ βο̄μός χὀλέφας (< καὶ ὁ βωμός καὶ ὁ ἐλέφας)[287] (2), χὀ[θρίγκο]ς (< και ὁ θρίγκος) (3).
SEG 32: 412 [=*SEG* 46: 474] (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): hο | Κεφάλο̄| hο Βυζάν|τιος (5-8).
Aegina I: 369 nº 15 y figs. 9 y 295 (Egina, ¿*ca.* 510-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 9], numerales): Ηέ(κ)τ(ος)[288] (5), Η(ενδέκατος) (8).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): hο[1] (10).
CEG I: 349 (Egina, ¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded.métr.): hός (1).
CEG I: 129 (*ib*., ¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): Ηερμαίο̄ (2).
CEG I: 451 (*ib*., m.*f*., prohibición métr.): τᾶς hοδο̃ (1), λhαβὄν (2).
IG IV: 6 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Ηαβλίο̄ν... Ηαλτίλλο̄ (1).
LSAG p. 113 nº 16 (*ib*., *ca.* 470 a. C., ded.): hυιοί... Ηελλανίο̄ι (1).
CEG I: 350 (*ib*., ¿*ca.* 450 a. C.?, ded. métr.): hυιέ (1).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): hυιός... Ηαγίλλο̄ (2).
IG IV: 1587 (*ib*.,s.f. [epic.], ded.): hο[- - -] (1)[289].

IG IV: 194 (*Kyra*, *ca.* 458 a. C., ded.): φρουροί (1).

La única aspiración anómala de época arcaica podría ser <ΗΟΔΕΛΟΝ> (*SEG* 36: 305, ¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf., no. 7), si es que hemos de interpretar la secuencia de letras como hοδελόν (= át. ὀβολόν). Si esto fuera así, la forma sería paralela a las vistas más arriba en Argos y Micenas con aspiración

---

286 Para otros problemas con respecto a esta forma cf. II §§0 *Epidauria* y 28.5.
287 Las crasis y multicrasis en Egina están tratadas en II §25.
288 < * *sek*º. Para la tempranísima pérdida de /w/ en Egina, cf. II §10.
289 La forma Ηακεστο̄ρίδε̄ς de *SEG* 11: 24 (s. VI a. C., graf., lín. 1) pertenece, como indica la presencia de [ɛː] < [aː] en ºδε̄ς, a un personaje jónico-ático (probablemente ático) y, por tanto, no la he incluido en el catálogo. La aspiración inicial es etimológica (cf. *DÉLG s.v.* ἄκος).

hipercorrecta. En cualquier caso el editor de la inscripción interpreta las letras como hο δε͞λõν (no. 7).

De época posterior únicamente contamos con la forma οὐθέν del decreto *IG* IV: 2 (69 a. C., lín. 19) que responde a modelos de la lengua de la Liga Aquea y/o de *koiné* y que nada tiene que ver con el habla originaria de Egina.

13. Asibilación

13.1. Nombres de acción en -τις > -σις y derivados en -τιος > -σιος y -τία > -σία

von Friesen (1897: 145-146). Hanisch (1903: 41 y 43 §35b y f.2). Bechtel (1923: 462 y 478 §§15 y 42). Thumb-Kieckers (1932: 122 §123.1a). Fernández Álvarez (1981a: 162-166).

La asibilación en los abstractos en -τις > -σις es un hecho pandialectal todavía no suficientemente bien explicado[290], que también afectó a los dialectos dorios y entre ellos a las hablas de la Argólide. Las escasas excepciones a la norma asibiladora se explican bien como consecuencia de diversas analogías o por tratarse de contextos fonéticos inhibidores de la palatalización previa a la asibilación (tipo πίστις).

En la Argólide, como decimos, la asibilación es regular y ésta ha arrastrado también a derivados en -τία y adjetivos en -τιος, -α, -ον, si bien en algunas ocasiones -τία y -τιος se mantuvieron por analogía con los temas base o con otros derivados (para detalles cf. *infra*). Lo más interesante de este apartado son sin duda los ejemplos en -σσις y -σσία que encontramos en nuestra región, y que sólo cuentan con un paralelo en una forma beocia. Antes de ver estas excepciones más detalladamente, presento las formas con asibilación sistemática que se encuentran en nuestras inscripciones.

Argeia

1. Nombres en -σις < -τις

DGE 89, (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 279], dec.): τάξιν (16).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἐνσκλήῖν{ς} (7).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): ἐγδόσιος (25).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): χρῆῖν (8).
SEG 17: 144 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): ἔμπαΐ[ν] (9).

IG IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., rat.): [ἀ]ποξύσ‹ι› (?) (6).

[290] En ocasiones este proceso suele relacionarse con una influencia jonia. Pero cf. las críticas de Lejeune (1972: §51 n. 7).

2. Nombres en -σιος < -τιος

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): δαμόσ|ιον (9-10).
LSAG p. 169 nº 17 (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): δαμ|οσίοις (4-5).
SEG 33: 291 (*ib.*, s. I a. C., cat.): Φ[λει]ά̣σιος (B.11).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): [διπλ]άσιον (nos. 1-4 lín. 5), τ|ὰ δαμόσιια (nos. 1-4 lín. 8).

SEG 13: 238 (Micenas, ép. helenística, prop. y firma): δαμόσιος (a.1) (= *SEG* 47: 311, *ib.*, *m.f.*, prop. [*ca.* veinte ejemplos]).

3. Nombres en -σία < -τία.

Inscripción inédita, Argos, ép. arcaica: hαιρεhία (< hαιρεσία).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): εὐεργεσίανς (8).
CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): θυσίαν (ii.4).
SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Θεοδοσίας (19) (=*IG* IV: 530, Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat., lín. 14).
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): θυσί|ας (22-23).

Hermíone

1. Nombres en -σις < -τις.

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): διακαλίσιος (12).

2. Nombres en -σιος < -τιος.

IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Φλειάσιος [2x] (A.4 y 5).
*ib.*732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): [Γυ]μνάσιον (II.27), Γυμνάσιον (III.1).

Trecenia

1. Nombres en -σις < -τις.

IG IV: 749 (Trecén, s. IV-III a. C., dec.): ἀπόδειξιν (8).
ib:750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): πρόφασιν (13).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): στάσι (8), ἐγκτάσεις (14), esta última un hiperdorismo, cf. II §48.4.
*ib.*757 (Trecén, 146 a. C., dec.): διοικοδόμησι̣[ν] (A.42), διοικοδό[μ]ησ̣[ιν] (B.33).

2. Nombres en -σιος < -τιος.

IG IV: 753 y p. 381 (*addenda*) (Trecén, s. IV a. C., dec.): γυμνάσιον (7), γυμνασί[ου] (9).

3. Nombres en -σία < -τία.

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): εὐεργεσίαν (12).

*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀνεπιβασίαις (6).

IG IV: 848 (Calauria, 197-159 a. C., hon.): εὐεργεσίας (5) (= *ib.*846, *ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon., lín. 3).

Epidauria

1. Nombres en -σις < -τις.

IG IV^2.1.311 (¿s. V-IV a. C.?, ded.): [Νεμ]έσεος (2). Cf. para la desinencia II §29.1.
*ib.*102 (400-350 a. C., rat.): περίστασιν *vel sim.* [3x] (A.6, 13 y 24), ἔνκαυσιν *vel sim.* [9x] (A.24, 31, 51 y 59 y B.109, 195, 266, 279 y 303), θύρωσιν (A.38), ἄλινσιν (A.39), κονίασιν *vel sim.* [2x] (A.39 y B.80), φάρξιν (B.75), ἐπικαθάρσιος (B.109), ὁμαλίξ[ιος] (A.160), [κεραμ]|ώσιος (A.164-165), διαιρέσιος *vel sim.* [3x] (A.166 y B.205 y 225), συνθέσιος *vel sim.* [4x] (A.165-166 y B.196, 201 y 206), [πλιν]|θεύσιος (A.172-173), ἐγκό̣λ̣αψιν (B.195), [- - -]σιν (B.212), στέγασιν (B.214), οἰκοδομήσιος (B.220), ἀνθέσιος (B.228), πισσάσιος *vel sim.* [4x] (B.238-239, 245-246, 255 y 278), ἐνκολ|άψιος (B.265-266), ἀκέσιος [2x] (B.279 y 297), στεγάσιος [2x] (B.287 y 304), κεραμώσιος (B.289), ἐκ(κ)αθάρσιος (B.290), καθαιρέσιος (B.293), λευκώσιος (B.305).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): κονιάσιος (A.14), [κονι]άσιος (A.15), ἐγκαύσιος (A.16), ἐκκαθάρσιος (A.20).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ὄψιν *vel sim.* [8x] (11, 16, 25, 37, 49, 57, 76 y 118).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): ὄψιν [2x] (11-12 y 119), μάστευσιν (133).
SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): [κ]όλλα‹ν›σιν (A.53), ἀρόσιος (A.65), [λε]υκά[ν]σιος (A.70), ἀγκαθάρσιος (B.25).
IG IV^2.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [ἀ]ποδόσιος (16).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): δόσιν *vel sim.* [5x] (52, 134, 135, 147-148 y 148), κονιάσι[ος] (99), ἐγκαύσιος *vel sim.* [4x] (117, 145, 148 y 149).
*ib.*106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): δόσιν *vel sim.* [12x] (A.8, 14, 17, 20, 23, 29, 41, 66, 68, B.137, 138 y C.105-106), ἀνκαθάρσιος (A.25), θέσιος *vel sim.* [6x] (A.41, 45, 56, 85, 94 y 136), [- - -]|σιν (A.43-44), ἐγκαύσιος (B.140).
SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): δόσιν (30).
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): παραστάσι (26).
SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): δόσιν (C.8), κονιάσιος (C.23).
IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὄψιν [8x] (16, 30, 47, 58, 66, 69, 88 y 103), φθίσιν (69).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐξαι̣ρεσιν (B.7), δόσιν (B.18).
*ib.*119 (¿*ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.): θέσιος (8).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ἐγκαύσιος [2x] (A.125 y B.130), (ἐπι)χρίσιος *vel sim.* [12x] (A.128, 128-129 y 130 y C.52, 110, 113, 118, 121, 125, 129-130, 136 y 142), δόσιν [8x] (B.95, 115, 123, 133, 153 y 156 y C.103 y 147), πριώσιος (B.153), ὀρύξιος (C.44), στέγασιν (C.53), ἱπποστάσε[ι] (C.91), ἱπποστάσει (C.98), παλάξιος *vel sim.* [4x] (111-112, 117, 124 y 129), δόσι (C.152).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): λευκάνσιος (122), δόσιν (124), ἐξορύξιος (125), [ὀρύ]ξιος (126), ὀρύξιος (127), δόσιν (130).
IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado): στάσι (13).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): ἀφ[ί]δρυσιν (10).
*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): παρατάξει (1).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): βάσιος (15), βάσιν (18).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): περ̣ί̣στασιν (20), ἀνα|γορεύσιος (56-57).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): [ἀναγ]ο̣ρεύσιος (24).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): πρόστασιν (2).

2. Nombres en -σιος < -τιος.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Ἀζεσίου[291] [2x] (B.51 y 89), Ἀζοσίου [3x] (B.127, 152 y 175), σιτηρέσιον (B.168).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Αὐζοσίο[υ] (A.3), [Ἀ]ζοσίου (A.24).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Ἀζοσίου (B.19) (= *IG* IV^2.1.108, *ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., líns. 133-134 ≈ *ib.*106, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., cara B lín. 127).
NIEpi 16 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat.): Φλειάσιο[ς] (26).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [γ]υμνάσια (25).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Φλειάσιος (10), [Φλ]ε[ιά]σ[ι]ος (11), [Π]αράσιος (18).
IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.): δαμόσιον (9).
*ib.*642 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon.): τὰ γυμνάσια (1).

3. Nombres en -σία < -τία.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἐργασίαν [4x] (A..8, 22, 36, 42), ἐργασίας *vel sim.* [7x] (A.124 y B.107, 187-188, 233-234, 260, 298 y 300), ἐργασία (B.199)
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐργασίας *vel sim.* [5x] (B.56, 58, 89, 95 y 96-97).
*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): ἐργασίας (9).
*ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*): κλισίαι (131), κλισίαν (133).
*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἐργασ[ί|ας] (7-8), ἐργασία|[ς] (22-23).
*ib.*105 (*m.f.*, rat.): ἐργασία (B.2).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐργασίας *vel sim.* [4x] (A.64 y 99 y B. 129 y 137-138) (≈ *ib.*108, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., lín. 126 ≈ *SEG* 25: 394, *ca.* 330-300 a. C., rat., cara B lín. 16).
IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): παρουσίαν (34).
*ib.*615 (s. IV a. C., hon.): εὐεργεσίας (3).
*ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): κλ|εισίαι [2x] (21-22 y 30).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): κλεισίαν (B.151).
*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): [κλ]εισία (18).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [ἐρ]γασίας (19).
IG IV^2.1.637 (s. II a. C., hon.): εὐεργεσίας (3).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): θυσίαι (34), θυσίας (43).
*ib.*642 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon.): εὐεργεσίας (5).

Existen también antropónimos y otro tipo de derivados de estas categorías que también muestran asibilación en todos los dialectos. Éste es el caso del antropónimo argivo Κρεhίλας (*IG* IV^2.1.138, Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded., lín. 1), del adjetivo καταθύσιμον (Inscripción inédita [cf. *LSAG* p. 444E], Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero, lín. 14) o de los sustantivos γυμνασίαρχον y [ὑπογυμνα]σίαρχον (*IG* IV: 753 y p. 381, Trecén, s. IV a. C., dec., líns. 4 y 5).

291 Para la triple variación Ἀζόσιος / Ἀζεσιος / Αὐζοσιος cf. II §9.10.1.

A continuación recogemos los casos en los que los sufijos aparecen inalterados. Como se puede observar en el catálogo, en todos ellos se trata de formas en las que se puede rastrear un proceso analógico, o bien se trata directamente de falsos derivados en -ις, -ιος, -ία a partir de temas en dental, donde la no asibilación es sin duda el resultado dialectal. Para algunas formas reseñables cf. *infra*. Para los ejemplos de los derivados del nombre de Ártemis (analógicos de los casos oblícuos Ἀρταμιτ°), cf. II §9.2. La conservación en el grupo -στις (tipo πίστις) es banal. Por regla general dejamos fuera del catálogo los nombres de personajes extranjeros.

Argeia

SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ϝοινόντιον (7). Formado a partir del topónimo (ϝ)οινοῦς, (ϝ)οινόντος.

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ῥύτιον (B.21). Analógico del adjetivo verbal ῥυτός, del agentivo ῥύτωρ, etc.

LSAG p. 169 nº 30 *et altera*, (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [Ἀ]ριστίōν (II.2). Derivado en -ίων de un tema ἀριστ°. Formas similares en *Argeia* son Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ἀριστίων Ἀριστίωνος (4).

AH II: 332 nº 964 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): Θυσστία[ς] (1), cf. θυστάς.

SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): μάντις (3) es analógico de μαντεύω. Ἀντίον (II.10) está derivado de un tema ἀντ°. Otras formas de la familia de μάντις sin asibilar en *Argeia* son προμάντιες (*DGE* 89, Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec., lín. 1), προμαντίων y προμάντιος (*DGE* 94, Argos, s. II-I a. C., dec., líns. 7 y 15), προμαντίων (Vollgraff 1919: 164 nº 9, Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat., lín. 9).

SEG 23: 189 (Argos, *ca.* 330 a. C., cat.): ἐν Νοτίωι (II.7). Topónimo derivado a partir del nombre de viento Νότος.

SEG 13: 240 (Argos, s. III a. C., dec. hon.): Παναίτιος (2). Antropónimo formado sobre αἶτ-ία, cf. αἶτ-έω.

SEG 17: 144 (Argos, s. III a. C., dec. hon.): Βοιώτιον (7). Cf. Βοιωτ-ός.

IG IV: 529 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Φιλωτίς [2x] (13 y 14). Cf. Φιλώτ-ας. Otros derivados a partir de raíces en dental son: *IG* IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Φιλιστίων (18) (Cf. Φίλιστ-ος), Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): [Ἡφα]ιστίωνος (6) (sobre Ἡφαιστός), *SEG* 14: 324 (Argos, s. II a. C., fun.): ἀρχαγέτις (2) (a partir de ἀρχαγέτ-ας).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): Ἄμυντις (1). Cf. Ἀμύντας, Ἀμύντωρ.

LSAG p. 174 nº 3 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): ἀφόντιον *vel sim.* [3x] (3, 4 y 5). Derivado de ἄκων, ἄκοντος. Para Βύτιος (3) cf. Βύτ-ος.

Hermíone

IG IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀγαπατίδος [2x] (III. 14 y III.16a), cf. Ἀγαπα-τός. Δαμοκρατίς (IV.19) ha de analizarse Δαμοκρατ-ίς, como Ὀνασικρατ-ίς (IV.22).

IG IV: 730 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Ὀν‹α›σικρατ-ίς (I.2), cf. *supra*, como Λεοντ-ίς [2x] (I.3 y V.7) y Σωκρατ-ίας (IV.5). Para Βελτίς (I.4) cf. βελτίων, βέλτιστος.

Trecenia

IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἐρρυτιασμένων (5 y 13), ἐρρυτιασμένους (7), ἐρρυτιασμένα (11). De ῥυτιάζω, cf. más arriba a propósito de arg. ῥύτιον.

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): Πρ̣ωτίων[ος] (8), sobre el numeral no dialectal πρῶτος, cf. II §38.1.

Epidauria[292]

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): κυμάτια *vel sim.* [5x] (A.58 y 60 y B.77, 82 y 274) (sobre κύματ-α), ἐναιέτια *vel sim.* [3x] (B.98-99, 112 y 302) (sobre α(ἰ)ετ-ός).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): κυματίων (B.91) (cf. *supra*), Στρατίτιος (B.103), Πραρατίου [2x] (B.134 y 136), χαρτίου (B.159), diminutivo de χάρτας.
*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): Κ̣αλισ̣τίων (6), sobre καλλιστº, cf. II §20.2 para la notación de la geminada.
SEG 35: 310 (*ca.* 350 a. C., fun.): Φιλωτίς (1). Sobre Φιλώτας.
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): πριστίων (A.15) (diminutivo de πρίστας), δερματίων (A.65) (sobre δέρματ-α), Ἀστίας [2x] (A.57 y 62) (sobre ἄστυ).
IG IV^2.1.121 (*m.f.*, *iámata*): ἱκέτις [4x] (4, 15, 20 y 34), cf. ἱκέτας, ἱκετεύω. ὄπτιλλος *vel sim.* [5x] (40, 72, 75-76, 92 y 126), cf. ὀπτέος, ὀπτός.
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): φορτίωι (6), cf. φόρτος, φορτόω. πλατίο[ν] (15), cf. πλάτος. μάντιος (17), cf. μαντεύω (-ομαι). Por su parte ἁλατίω[ι] (60), formado sobre ἅλας, ἅλατ-ος, refección analógica de ἅλς.
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): Πραρατίου (A.10) Ἀ[ρ]ατίωνος (A.16) (sobre Ἀράτ-α y similares).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Σ|τρατῖτις (C.44-45), [- - λε]ᾶτις (C.64), [Πρ]αρατίου (A.10), Πρ[αρα]τ̣ί̣[ου] (A.109), [- - -]λειάτι[ο]ς (B.135), Ἀ[ζαν]|τ[ίω]ν (C.39-40).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Πραρατίου [2x] (141 y 144), Αζαντί|ων (159-160).
*ib.*49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): Ἀρι|στίων (14-15), a partir de ἄριστος.
*ib.*200 (s. IV a. C., ded.): Νικοκρατίς (1), de Νικοκρατ-ίς.
*ib*198 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): Χαρμαντίδας (1), sobre χαρμαντº.
*ib.*175 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.): Δαικρατίδας (2) (≈ *ib.*177, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded., lín. 1), cf. κράτ-ος.
NIEpi 32 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (4)], ded.): [Καλλ]ιτίων (?) (5).
IG IV^2.1.204 (s. IV-III a. C., ded.): Νικαρετίς (1), cf. Νικαρέτ-α.
*ib.*155 (*m.f.*, ded.): Σωκρατίδας (3), cf. Σωκράτ-ης.
*ib.*162 (*m.f.*, ded.): Ἀριστίων (2), cf. *supra*.

[292] En el peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C) las formas parecen responder al esquema homérico, cf. la asibilación de θυσίαις (28), Λάχεσις (50) y ἐπίκλη|σιν (50-51), pero la conservación del arcaísmo en ἀριστοκρατίαν (3), φάτις (38) y παράκοιτιν (41).

*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Φιλιστίδα (41) (cf. Φίλιστος), [- - -]άτιος [2x] (62 y 69), Ἀζαντίων (72), Μιλτίαδ[ο]ς (72), cf. Μίλτας, μιλτεῖον.
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): τᾶν... φρητιᾶν (129), sobre φρεατ°.
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Πρ[α]τίου (4) (sobre πρᾶτ°). En esta misma inscripción son personajes extranjeros [Μ]εν[ο]ίτιος (Κρὴς Κυδωνιάτας) (9) y Στράτιος (Πλαταιεύς) (37).
IG IV^2.1.243 (s. III a. C., hon. y firma): Ἀκρυπτίδα[ς] Ἀδειστίδας (2).
IG IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ἀζά‹ν›τιοι (I.25).
*ib.*213 (s. II a. C., hon.): Τιμοκρατίς (2) (= *SEG* 15: 211, Epidauro, s. II a. C., ded., lín. 1), cf. Τιμοκράτ-ης.
SEG 29: 381 (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοστρατίς (1)], fun.): Τιμοστρατίς (1), cf. στρατ-ία.
IG IV^2.1.731 (ép. helenística-ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλειφαντίς (1)], fun.): Κλειφαντίς (4), cf. Κλειφάντ-α.
SEG 52: 341 (ép. romana, hon.): Λυσικρατίς (2), cf. κράτ-ος.

Egina

IG IV: 1595 (¿*ca.* 500-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 nº 10a], prop.): Κρεοντίδα (1), sobre Κρεών, Κρεόντ-ος.
*ib.*6 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Ηαλτίλλō (1). Cf. ἁλ-τῆρ-ες, ἁλ-τερ-ία.
*ib.*727 (Hermíone < Egina, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Ἀριστίων (A.8). Cf. ἄριστος.

Cf. además en *Epidauria* el contraste que se establece entre las formas participiales [τοῖς ἐρρυ]τιασμέν[οις] y [τ]ῶν ἐρρυσ[ι]|{σι}ασμέν[ων], ambas en la misma inscripción (*IG* IV^2.1.77, 200-150 a. C., tratado, líns. 17 y 18-19 respectivamente). Procedentes del verbo ῥυτιάζω, derivado de ῥυτίον, la forma con asibilación entra además en contradicción con los cuatro ejemplos de ἐρρυτιασ° de la copia trecenia de este tratado arriba catalogados. Estos hechos sugieren que ἐρρυτιασμένος es la forma dialectal y ἐρρυσιασμένος la forma importada.

A la vista de todos estos ejemplos podemos afirmar que la conservación de /t/ en los derivados en -τιος, -τία cuando éstos son analizables -τ-ιος, -τ-ία es lo dialectal. Muy significativo resulta además el derivado Ἀφροδίτιον (Ἀφροδίτιος, Ἀφροδιτία), testimoniado en época temprana en Argos y Epidauro y derivado de Ἀφροδίτ-α, pero sustituido en época más reciente por la forma de *koiné* Ἀφροδίσιον (Ἀφροδίσιος, Ἀφροδισία).

Ἀφροδιτι°

IG IV^2.1.106 (Asclepieo, *ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): τὸ Ἀφροδίτιον (A.22).
IG IV: 529 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Ἀφροδιτίαν (10).

Ἀφροδισι°

SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Ἀφροδισίου (15), Ἀφροδίσιος (16).

IG IV: 732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀφροδισία [2x] (III.4 y 20a-21a), Ἀφροδισίας (III.24), Ἀφροδίσιος (IV.24).
*ib.*731 (*ib.*, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Ἀφροδισίας (II.2), Ἀφροδίσιος (II.9).

SEG 37: 317 (Metana, ép. romana, fun.): Ἀφροδισία (1).
IG IV: 867 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀφροδισία (11)], fun.): Ἀφροδισίας (1).

IG IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ἀφροδίσιος (II.7). Personaje de Acaya o sus colonias.

IG IV: 92 (Egina, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀφροδίσιος (2)], fun.): Ἀφροδίσιος (2).
*ib.*93 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀφροδισία (3)], fun.): Ἀφροδισί̣α (1).

Los étnicos y topónimos conservan generalmente la forma originaria del lugar del que son tomados. Así el topónimo Μαγνησίαι (*SEG* 23: 189, Argos, *ca.* 330 a. C., cat., col. II lín. 11) y el étnico Μιλήσιος (*SEG* 13: 248, *ib.*, s. I a. C., cat., col. II lín. 7).

Fuera de todos estos casos banales de asibilación / no asibilación presentes en todos los dialectos dorios, las hablas de la Argólide se caracterizan por haber conocido unas formas especiales de los derivados en -σις y -σια ortografiadas con doble sigma (*sc.* <ΣΣ>). Estas formas se testimonian en inscripciones dialectales de *Argeia*, Trecén y *Epidauria* y no es extraño que convivan en la misma inscripción con otras en <Σ>, con sigma simple y, en el caso de *Epidauria*, incluso con <Ξ>.

<Σ>	<ΣΣ>	<Ξ>
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley):		
τᾶς κατα|θέσιος (4-5)	τᾶς ἁλιάσσιος (5)	
IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.):		
ἐποικοδομήσιος (30)	ἀποστεγάσσιος [2x] (24 y 25)	ὀρύξιος [2x] (41 y 47)
ἀποθρι|γκώσιος (39-40)		
περιο|ικοδομήσιος (43-44)	ἑρμάσσιος (41)	ὁμα[λ]ίξιος (51)
ἀποστομώσιος (44)		ἐπορύξιος (51)
ἀποφορήσιος [2x] (44-45 y 46)		
θέσιος (62)		
ἀφομοιώσιος (66)		
ἀναιρέσιος (75).		
ἐργασίας [7x] (18, 19, 28, 32, 35, 38 y 40)	ἱμασσίαν (26)	
IG IV^2.1.103 (Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):		
[συν]θέσιος *vel sim.* [3x] (A.11 y B.35 y 58)	στεγάσσιος (B.60)	στεγάξιος (C.287)
ἐγκαύσιος [2x] (B.38 y 64-65)		
παρκαλίσιος [2x] (B.46 y 63)		

τυλώσιος (B.51)
ἐργασίας [2x] (B.56 y 58)
σύνθεσιν [2x] (B.56 y 59)
περιστάσιος (B.60)
ἐσκαλίσιος (B.85)
ἄνθεσιν (B.85)
ἡθήσιος (B.124)
καταξυλώσιος (B.130)
ποιήσιος (B.136)
περιστάσι (B.163)
ἐνκολλάσιος (B.167)
δόσιν (C.288)

Como puede observarse en el catálogo, los ejemplos con <ΣΣ> se reducen a ἁλίασσις, (º)στέγασσις, ἕρμασσις y ἱμασσία. Dentro de las formas con <Ξ>, únicamente ὄρυξις se justifica históricamente (ὄρυγμι).

La interpretación más extendida para explicar las formas del tipo ἁλίασσις en la Argólide (cf. von Friesen 1987: 146, Hanisch 1903: 43 § 35f.2, Bechtel 1923: 478-479 §42, Thumb-Kieckers 1932: 122 §123.1a) es que se trata de formas secundarias rehechas a partir de los aoristos del tipo δικάσσαι, que Bechtel y Thumb-Kieckers relacionan con el sustrato eolio del Peloponeso (cf. lesbio ψαφίσσαι, cf. III §1.2.3). Los datos encajan con la explicación propuesta en la medida en que los abstractos con <ΣΣ> se relacionan con verbos secundarios en -ίζω, -άζω (στεγάζω, ἁλιάζω, ἑρμάζω). Además gracias a esta explicación Bechtel es capaz de dar cuenta de la alternancia en la misma inscripción epidauria entre στέγασσις y στέγαξις entendiendo el primero como un derivado de los aoristos en -σσ- extendidos por la acción del sustrato eolio y el segundo como un derivado secundario a partir de los aoristos "dorios" en -ξ- (cf. locr. ψάφιξις, de ψαφίξαι, át. ψηφίσαι).

En realidad, como exponemos más adelante (cf. II §41.1 y III §1.2.3 para la argumentación contra otras hipótesis) los aoristos de los verbos secundarios en -ίζω, -άζω en la Argólide están totalmente condicionados por una restricción fonotáctica secundaria: si existe una velar en la raíz, el aoristo es en -σσ- (δικάσσαι, κατασκευάσσαι), y si no, el aoristo es en -ξ- (ὀνομάξαι, ὁμαλίξαι)[293]. Desde el momento en que esto es así, la teoría del sustrato, que sigue encajando con formas como στέγασσις, hace aguas con respecto a στέγαξις (aor. *στεγάσσαι), ἁλίασσις (aor. *ἁλιάξαι) o ἕρμασσις (aor. *ἑρμάξαι).

En realidad, ya Buck (1905: 244-245) se había percatado de que la relación entre estas formas y los aoristos en -σσα / -ξα era ficticia, basándose para ello en el testimonio de beocio ἀγόρασσις (*LSCG* 72, s. III a. C., *lex sacra*, lín. 21), que aparece en la misma zona de Beocia donde los aoristos de los verbos en -ίζω, -άζω son sistemáticamente en <ΤΤ> (cf. en la misma inscripción ἀπολογιττάσθη en lín. 23 y

[293] Ya Bechtel y Thumb-Kieckers se habían dado cuenta de la importancia de la velar, pero desecharon esta explicación en base a unos contraejemplos tardíos que explicamos en II §41.1.

Blümel 1982: 187 para más datos). En este modélico trabajo, donde el autor refuta además con argumentos de peso el resto de teorías anteriores (problema de silabación, asibilación a partir de -ασ-τις), Buck propone como explicación alternativa que στέγασσις y similares se hayan originado a partir de στέγα-σμα, στεγα-στός, etc., donde un nuevo análisis de la raíz como στεγασ° habría propiciado el reajuste analógico. El autor ofrece además como paralelos las formas alternantes del ático δυνάτης / δυνάστης, κτίτης / κτίστης y similares, donde la silbante es también secundaria[294]. Esta hipótesis cuenta además en mi opinión con el apoyo de formas epigráficas del tipo ἀλία-σμα (cf. por ejemplo *SEG* 12: 371, Cos, 242 a. C., decreto, lín. 38) así como la presencia de un sufijo secundario -σμα dentro de la Argólide[295]. La relación que se establece entre estas formas y los verbos secundarios en -ίζω, -άζω ha de buscarse en que precisamente es en los derivados de estos verbos donde con más facilidad se introduce secundariamente el sufijo -σμα (cf. en *Epidauria* φάρχμα < *φάρκ-σμα, frente a argivo φάργμα < *φάρκ-μα, de *φάρζω < *φάργ-yω). A la luz de los catálogos arriba expuestos resulta evidente que estos reajustes analógicos no tuvieron demasiado éxito, dado que una abrumadora mayoría de ejemplos contemporáneos muestra formas esperables del tipo στέγασις.

Por último, dado que las formas στέγαξις (frente a στέγασσις / στέγασις) y ὁμάλιξις no pueden ponerse en relación con aoristos argólicos †στεγάξαι, ὁμαλίξαι (cf. *supra*), éstas no pueden ser más que analógicas de otros abstractos en -ξις (< -κ-σις) de la misma familia léxica de la construcción, cf. por ejemplo en los catálogos (ἐξ)όρυξις, πάλαξις, etc.

---

294 Más tarde el propio Buck (1955: §164.3) se desdijo de esta opinión y atribuyó las formas a una derivación analógica a partir de formas en dental (tipo *πίθ-τις > πίστις) con posterior sustitución de -τις por -σις "after the analogy of the common type". En realidad, si esto fuera así, esperaríamos que la sustitución se hubiera producido también en πίστις y similares, cosa que nunca ocurre en las inscripciones de la Argólide (cf. *supra* catálogo). La hipotética asimilación progresiva a partir de -ασ-τις propuesta por Fernández Álvarez (1981a: 172 n. 46) carece de paralelos en nuestra región, donde el grupo /st/ es estable, cf. II §17.3.

295 Cf. epid. φάρχμα frente a φάργμα, πάρδειχμα, con raíces en gutural. Referencias completas en II §23.6, donde también se trata el problema de arg. γράσμα / γράθμα.

13.2. El nombre de Posidón y derivados

Hanisch (1903: 22 §15b). Bechtel (1923: 483-484 § 64). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.9). Fernández Álvarez (1981a: 164).

Las formas dialectales del griego histórico referentes al nombre de Posidón se explican a partir de una alternancia Ποτιδº / Ποτειδº y, a partir de esta última, Ποτοιδº por asimilación vocálica. Las formas asibiladas que encontramos en los dialectos del Peloponeso (con la excepción del corintio y megarense, cf. Bechtel 1923: 248 §55 y 186 §39) suelen explicarse como el resultado de la acción de un sustrato meridional. La asibilación de Ποσειδº / Ποσοιδº se habría producido por analogía con la raíz en grado cero Ποσιδº < Ποτιδº, donde la asibilación era regular (cf. Lejeune 1972: §51 n. 8 y *DÉLG s.v.* Ποσειδῶν). Así las cosas, en las inscripciones griegas encontramos las formas arc. Ποσοιδᾶν, lac. Ποhοιδᾶν, Acaya, islas dorias del egeo Ποσειδᾶν (veremos más adelante en III §1.1.6.1 que esta isoglosa no es tan clara), pero cor. meg. y dialectos del Noroeste Ποτειδᾶν.

En la Argólide la variante dialectal es Ποσειδᾶν, con grado *e*, asibilación y contracción regular Ποσειδάων > Ποσειδᾶν[296]. Esta forma es demostrable en la mayoría de los núcleos de que disponemos de datos, como Argos, Epidauro, Micenas o Calauria. Con respecto a los derivados de este nombre, es destacable el nombre de mes Ποσιδαῖος, testimoniado profusamente en las inscripciones de Epidauro, así como el nombre de demo Ποσίδαον de Argos, ambos con vocalismo cero originario. Los escasos antropónimos derivados suelen ser tardíos y, por tanto, rara vez responden a modelos dialectales.

Argeia

Los datos de Argos y el Hereo son muy escasos. Ποσειδᾶν como nombre de la deidad está testimoniado una única vez en época arcaica, cf. *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Ποσειδᾶνι (A.15).

El resto de ejemplos responde a derivados. Así, por ejemplo, contamos con el nombre de demo Ποσίδαον en Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec., líns. 15-16) y *SEG* 11: 313*f* (Hereo, s. IV-III a. C., cat., [2x] líns. 7 y 10)[297], así como el antropónimo Ποσειδανίου en la inscripción probablemente funeraria *SEG* 49: 369 (Argos, ¿s. IV a. C.?, lín. 1).

---

[296] Para el resultado /aː/ de la contracción [aːo(ː)] en la Argólide, cf. *supra* II §7.5. Para la ausencia de aspiración intervocálica en este teónimo en Argos, cf. II §17.1.

[297] Tanto *SGDI* 3277 como *SIG*^{3} 261 pretenden erróneamente que Ποσίδαον sea el nombre del secretario en Buck 86, con <O> notando <Ω>. Ya Vollgraff (1916: 62) se percató de que tenía que tratarse del nombre de un demo. La aparición más tarde de esta misma forma en *SEG* 11: 313*f* corroboró la hipótesis de este último, cf. Caskey-Amandry (1952: 218 n. 16).

[Ποσει]δώνιος, con vocalismo de *koiné*, es la reconstrucción más verosímil de un antropónimo en el catálogo Walter, (1911: 143-150, Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], lín. 9), pero no se trata de un personaje de Argos, sino de un liberto o un esclavo.

Por otra parte, en una inscripción de Micenas de época de dominación argiva, encontramos el teónimo Ποσειδᾶ[νι] (*IG* IV: 499, s. III a. C., ded., lín. 2).

Hermíone

Ποσείδαιος Σωφρονίωνος Ἑρμιονε[ύς] (SEG 33: 290, Argos < Hermíone, *ca.* 90-80 a. C., cat., A lín. 29).

Trecenia

De Trecén sólo contamos con un ejemplo dialectal: Ποσειδᾶνος (*IG* IV: 752 y p. 381 [*addenda*], Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 18).

En Calauria, sin embargo, el nombre del dios se testimonia en varias inscripciones de los s. III y II a. C., y siempre bajo la forma dialectal Ποσειδᾶν.

IG IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.): Ποσειδᾶνι [2x] (2 y 5) (= *ib.*841, *m.f.*, dec., líns. 2-3, 14 y 21-22 = *ib.*845, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάνωρ (3)], ded., lín. 2 = *ib.*843, s.f., ded., lín. 2).
ib. 842 (después del s. III a. C., dec.): [Πο]σειδᾶνος (4).

También la forma dialectal del teónimo aparece en un *limes sacrus* de época helenística hallado en Metana, cf. *SEG* 47: 330: Ποσειδᾶ|νος (1-2). Por otra parte, el antropónimo de esta misma localidad Ποσιδωνίου de *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 8) es ya forma de *koiné*.

Epidauria

Los datos son un poco más abundantes. La forma dialectal Ποσειδᾶν se testimonia con seguridad hasta el s. III a. C. en diferentes dedicaciones a dicha divinidad encontradas en el área del Asclepieo.

IG IV^2.1.150 (s. V a. C.): Ποσειδᾶνος (1).
*ib.*309 (s. V-IV a. C.): [Π]οσειδᾶνος (1).
*ib.*308 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)]): [Π]οσειδᾶνι (2).
NIEpi 67 (*m. f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (3)]): Ποσειδᾶνι (3).

La fecha del testimonio dialectal del teónimo podría alargarse nada menos que hasta el s. I de nuestra era de ser correcta la lectura Ποσειδᾶ[νι] | Ἀπολλώνι[ος] de

SEG 11: 439 (s. I d. C., ded., lín. 1). Sin embargo, como bien señala Peek *ad IAEpi* 333, es mucho más verosímil leer la secuencia Ποσείδα[ιος] | Ἀπόλλωνι, convirtiendo así la inscripción en una dedicación a Apolo, frecuentísima en esta época (cf. II §0 *Epidauria*). Además, las formas del nombre de Posidón en las dedicaciones votivas de época *post Christum* responden siempre a modelos de *koiné*, cf. Ποσιδῶνι (*IG* IV^2.1.552, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], lín. 5) y Ποσιδῶ[νι] (*ib.*557, ¿s. III d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνάσων (1)] lín. 3 [lectura de *IAEpi* 232. *IG* IV Ποσιδ[- - -]).

Con respecto a los derivados, es destacable el nombre de mes Ποσιδαῖος, que encontramos abundantemente en los decretos de *rationes* del Asclepieo de los s. IV y III en las fórmulas μηνὸς Ποσιδαίου y πρατομηνίαι Ποσιδαίου. Este nombre entra dentro de los derivados más antiguos de esta raíz (esto es, derivados sobre el vocalismo -i-, cf. *DÉLG s.v.* Ποσειδῶν). Ποσιδαῖος aparece en las siguientes inscripciones:

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], cara B líns. 35, 79, 113 y 129), *ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], cara A líns. 12 y 21), *ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], lín. 135), *ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], lín. 16), *ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., cara B lín. 25).

Por último sólo nos queda mencionar el nombre del megarense Ποσειδωνίου, con vocalismo de *koiné*, en *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 39), así como el nombre de la colonia de Corinto Ποτείδαια (*IG* IV^2.1.94, *ib.*, *ca.* 365-311 a. C., cat., col. II lín. 12), que conserva el consonantismo originario de esta localidad (cf. más arriba en este mismo apartado).

14. Fricativización de oclusivas

14.1. Fricativización de oclusivas sonoras

14.1.1. /b/ > /ß/

von Friesen (1897: 116-117). Hanisch (1903: 43 §36a.1). Bechtel (1923: 442-444 §5). Thumb-Kieckers (1932: 116 §121.13). Fernández Álvarez (1981a: 148-149).

Los ejemplos que se pueden aducir para postular un proceso /b/ > /ß/ en la Argólide son escasos y perocedentes exclusivamente de Argos y del Asclepieo epidaurio:

LSAG p. 168 nº 7 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): Βορθα‹γ›όρας (< * Ϝορθº) (7). Lectura de Fraenkel *ad IG* IV: 614.
Glosa de Hesiquio: ὤβεα· τὰ ᾠά. Ἀργεῖοι.

IG IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Πυρβαλίων < Πυρϝ°, cf. II §10.

Βορθα‹γ›όρας es, como indicamos más arriba, una lectura de editores antiguos recogida por Fraenkel en *IG* IV. Ya von Friesen y Hanisch *loc*. *cit*. manifestaron sus dudas sobre esta lectura (aceptada sin embargo por Bechtel, Thumb-Kieckers *loc*. *cit*. entre otros) en base a la fecha temprana del epígrafe, dudas que resultaron razonables toda vez que tras la limpieza y revisión del texto se descubrió que la lectura correcta era Ϝορθαγόρας, con <F> etimológica (así por ejemplo Vollgraff 1932: 382 y Jeffery *ad LSAG* p. 168 nº 7). Βορθα‹γ›όρας es, pues, un fantasma epigráfico.

Con respecto a la glosa de Hesiquio, ésta no cuenta con apoyo epigráfico de ningún tipo y en ninguna época en Argos, por lo que parece más razonable pensar que <B> es una mera transcripción de /w/ mediante <β> (para las transcripciones de /w/ mediante <β> y <γ> en las glosas de Hesiquio cf. Masson 1990). Aun admitiendo en razón del argumento que ὤβεα refleje una realidad lingüística de Argos, la ausencia de testimonio epigráfico nos impide dilucidar en qué época se habría producido este proceso.

Con respecto a la forma Πυρβαλίων de Epidauro, que, por lo que yo sé, nadie ha empleado para postular un proceso /b/ > /β/ en esta zona, se trata del nombre de un personaje de Acaya o sus colonias, por lo que en principio parece intrascedente para la historia lingüística de *Epidauria*. Sin embargo, creo que puede plantearse a modo de hipótesis (indemostrable por otro lado) que el nombre acaico contuviera un /w/ que el escriba epidaurio interpretó, al no conocer ya ese fonema (para la pérdida de /w/ en época temprana en *Epidauria* cf. II §10) como /β/, resultado de la fricativización de su antiguo fonema /b/. Este hecho se conoce normalmente como "sustitución fónica", y se produce muy frecuentemente en el intercambio lingüístico. Si esto es así, la notación sistemática de /β/ como <B> no debe extrañarnos dado que, al haber perdido el dialecto /w/ en época temprana, no existía posibilidad de intercambio de <B> con otra grafía.

14.1.2. /d/ > /ð/

Hanisch (1903: 43 §35 *Adnotatio*). Fernández Álvarez (1981a: 148-149).

Las grafías que podrían demostrar que /d/ se convirtió en /ð/ en la Argólide se documentan exclusivamente en Argos y su Hereo.

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ϝισζείε̄ (= át. εἰδείη) (5).
Buck 86 (Címolos < Argos, s. IV a. C., dec.): βωλᾶς σευτέρας (= δευτέρας) (15).

Arg. ϝισζείε̄ no puede representar una pronunciación fricativa de /d/ por las razones expuestas más abajo en relación con la palatalización de los grupos de

sonora más *yod* (cf. II §15.2), por lo que remitimos allí para su explicación y la bibliografía.

Con respecto a la grafía σευτέρας, <Σ> no puede estar aquí notando /ð/ como pretende Bartoněk (1961: 156; la idea remonta al menos a Wilhelm, *Beitr.* 119 *non vidi*) dado que <Σ> representa una fricativa sorda y /ð/ es una fricativa sonora. La notación resulta más paradójica aún si tenemos en cuenta que ya en el s. IV a. C. <Z> notaba /z(z)/ en el dialecto de Argos y, por tanto, ésta era una grafía mucho más aproximada a /ð/, cf. II §15.2. En realidad, una inscripción argiva arcaica (cf. Kritzás 2007: 157-159) confirma que Σευτέρας es el nombre de un demo del que procede el presidente del Consejo Λέων.

14.2. Fricativización de oclusivas aspiradas

El medio mas fiable para rastrear la fricativización de oclusivas aspiradas en los dialectos del griego antiguo son los ejemplos de sustitución del signo de la oclusiva aspirada por el de la sorda simple (tipo <T> por <Θ>) tras /s/, tipo <ΣT> por <ΣΘ> (Méndez Dosuna 1985: 333-394, esp. 359-368). Así, de acuerdo con esta idea, el empleo de la grafía <ΣT> para notar /st^h/ demostraría por polarización que <Θ> notaba ya /θ/ en otros contextos más proclives a la fricativización. En Tirinte hemos encontrado una grafía de estas características de época arcaica, cf. ἐπελ̣[ά]στō (= ἐπελάσθω) (*SEG* 30: 380, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, no. 7.2 lín. 3). Dado que en época arcaica ni en Tirinte ni en los alrededores hay más ejemplos de <ΣT> por <ΣΘ> (catálogo ejemplificado de manera indirecta en II §17.3), antes que ver una evidencia de un proceso de fricativización parece más verosímil ver un influjo analógico esporádico de la desinencia de imperativo activa -τω. Curiosamente también el único dato de <ΣT> por /st^h/ que aparece en las inscripciones mesenias corresponde a un imperativo medio (Thumb-Kieckers 1932: 113.6 y, más recientemente, López Salvá 1997: 80-81 con referencias).

Ya en época más tardía, en Argos aparece una grafía <ΣΠ> por <ΣΦ> que está también aislada en las inscripciones de las Argólide, cf. σπαγέντος (= σφαγέντος) (Vollgraff 1909: 450-455 nº 22, Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^{g}], *iámata*, lín. 18). Mucho más tardía es la forma encontrada en Nemea Μόσκος (= Μόσχος; *SEG* 29: 349e, s.f., graf., lín. 1), que probablemente testimonia simplemente una regla tardía [sk^h] ~ [sk] también presente en griego moderno, cf. ἄσχημος ~ ἄσκημος.

Por último, sólo mencionar un ejemplo de intrecambio de grafías <Φ> por <Θ> en <AEΦΛOΦOPON> (*CEG* I: 136, cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr., lín. 7). Dado que se trata de un caso único en la Argólide, la forma es corregida unánimemente por los editores en ἀε‹θ›λοφόρον, admitiendo un error mecánico del lapicida por anticipación de <Φ>. Esta interpretación es mejor que tratar de ver una serie de procesos /t^h/ > /θ/, /p^h/ > /f/ con posterior neutralización de /f/ y /θ/ en /f/. La

neutralización de /f/ y /θ/ en /f/ es conocida por ejemplo en el dialecto cockney del inglés (Sivertsen 1960: 124 y, más recientemente Wells 1982: 328-330).

Para el adverbio ἐντάδε (= ἐνθάδε) cf. II §50.2.

15. PALATALIZACIÓN

15.1. Resultado de * *t*(^{h})*j*, * *k*(^{h})(^{w})*j* y * *tw*

Hanisch (1903: 42 §35e). Bechtel (1923: 465-466 §§17 y 19). Thumb-Kieckers (1932: 118-119 §§121.19 y 121.22). Fernández Álvarez (1981a: 166-168).

En todos los dialectos de la Argólide el resultado es /ss/, notado mediante <Σ> o <ΣΣ> en época arcaica (para la notación de las geminadas en época arcaica, cf. II §20.1), y <ΣΣ> tras la adopción del alfabeto milesio (para algunas excepciones, vid. más abajo y II §20.2). Este resultado lo comparten todos los dialectos dorios, con la notable salvedad del cretense central[298]. Las únicas excepciones las constituyen antropónimos con <TT>, que corresponden siempre a personajes áticos, y formas del tipo ὅσα de época reciente, debidas sin duda a la penetración de la *koiné*. En Egina encontramos el único ejemplo de * *tw*-, cuyo resultado es /s/.

Argeia

El resultado dialectal <ΣΣ> (en ocasiones <Σ> en las inscripciones epicóricas y una vez en época milesia, cf. catálogo) está bien testimoniado en las inscripciones de Argos a lo largo de la historia del dialecto tanto en categorías verbales como nominales y pronominales. Asimismo tenemos antropónimos con <ΣΣ> de personajes demostradamente argivos. La forma dialectal ὅσσος resiste bien en las inscripciones públicas hasta los s. III-II a. C. Con respecto a la forma ϙο̄σίνα de época arcaica, interpretada a veces como ϙοσ(σ)ίνα, cf. II §17.1[299].

DGE 84 (Tíliso < Argos,¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): αἶσ(σ)αν[300] (17).
DGE 83 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): hόσσα[περ] (A.7), θάλασ(σ)αν... hε̄́μισ(σ)α (A.13).
SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): Ηοσσα (2x) (4 y 9).
SEG 29: 361 (*ca.* 400 a. C., cat.): Ὀλισσεῖδαι[301] (II.7).

[298] Cf. Schwyzer (1939: 317-321) y Buck (1955: §§81-82).Para los controvertidos datos etolios, cf. Méndez Dosuna (1985: 127-129).

[299] Dejamos de lado en el catálogo las secuencias ΝΗΕΣΟΣ (*SEG* 35: 266bis, atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo, B1 lín. 1) y ΟΚΛΕΣΑ (Vollgraff 1909: 447 nº 7, s.f. [epic.], ¿ votivo?, lín. 1), escritas en alfabeto epicórico y difícilmente interpretables, ya que <Σ> puede responder tanto a /s/ como a /sː/.

[300] Con respecto a la tan discutida /sː/ en esta forma, cf. Alonso Déniz (2007a: 199-200).

DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): κολόσσονς (17).
IG IV: 617 (después de 323 a. C., rat.): Ἐδέσσας (16).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): κατὰ θάλασσαν (15) (= *DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., líns. 7-8 = Vollgraff 1915: 372-373 D, 248-246 a. C., dec. hon., lín. 8 = Vollgraff 1915: 366-367, 248-244 a. C., dec. hon., líns. 7 y 14 = Vollgraff 1915: 371-373 C., *m.f.*, dec. hon., lín. 10 = *SEG* 17: 141, s. III a. C., dec. hon., lín. 11 = *SEG* 17: 142, *m.f.*, dec. hon., lín. 7 = *SEG* 17: 143, *m.f.*, dec. hon., lín.7 = *SEG* 13: 241, *m.f.*, dec. hon., lín. 3 = *SEG* 13: 240, *m.f.*, dec. hon., lín. 8 ≈ Perlman 2000: 233-234 A26, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon., lín. 9).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): μέσ(σ)αι[302] (ii.3).
IAEpi 225 (Epidauro < Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέλισσα (2)], ded.): Μέλισσαν (2).
IG IV: 629 (*m.f.*, fun.): Μελισσίδος (2).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[g]], *iámata*): [- - ε]σσα (1), ἄβυσσον (9), [ἄβυ]σσον (10), [ἄβ]υσσον{ν} (14) pero ὁ μεσότοιχος (16)[303].
Vollgraff (1915: 374-376 E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): ὅσσα (5).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): ὅσσων (11), ὅσσα (18).
SEG 17: 144 (*m.f.*, dec. hon.): κατὰ θάλασσαν (9), ὅσσα (11).
SEG 13: 243 (*m.f.*, dec. hon.): Μ̣ε̣σ̣σανίων (1), Μεσσανίονς (5), θάλασσαν (6).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ὀλισσε[ίδα] (10).

Contamos con una forma de *koiné* ὅσα, con silbante simple, en un decreto honorífico de *ca.* 100 a. C. (*SEG* 22: 266, Argos, lín. 9). Ὅσα es también lectura posible en la secuencia ΟΣΑ καὶ τοῖς ἄλλοις προξέ|[ν]οις de *IG* IV: 559 (Argos, s.f., hon., líns. 8-9)[304], pero es probable que la lengua de esta inscripción responda a la Liga Aquea[305]. Cf. igualmente el étnico Μεσσήνιος [2x] en *SEG* 13: 248 (s. I a. C., cat., col. II líns. 10 y 11), que es ya forma de *koiné*.

Con respecto a los nombres de personajes extranjeros, encontramos <ΣΣ> en el nombre Φυσσίου, padre de un *technitas* eleo en *SEG* 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cat., a lín. 16), y que probablemente responda a modelos de *koiné*[306]. Ῥῆσσος es un nombre fantasma de un esclavo o manumiso en en el catálogo *SEG* 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], lín. 4). La lectura correcta, dada por Charneux (1992: 336 n. 4), es Ῥήσου, con silbante simple. Esta última forma cuenta además con paralelos en el Peloponeso (cf. *LGPN* III.A. s.v.), mientras que Ῥῆσσος sería un *unicum*.

---

301 Es el nombre de los miembros de una fratría argiva.
302 La geminada /sː/ está asegurada por la métrica, cf. II §20.2.
303 Cf. para esta forma II §20.2.
304 Es la lectura de *SGDI* 3288. Fraenkel *ad loc.* se limita a escribir ΟΣ ἃ καὶ τοῖς ἄλλοις προξέ|[ν]οις.
305 La forma de *koiné* [τ]όσ‹α› en *IG* IV: 660 (Argos, s.f., ¿dec.?, lín. 2) es muy insegura.
306 Cf. la desinencia -ου por la esperable -α (nom. Φυσσίας). Por esta misma razón, es probable que el étnico Κυπαρισσιεύ[ς] (a.19) de esta misma inscripción no tenga, pese a las apariencias, nada de dialectal.

El único ejemplo de ático <TT> aparece en la firma de un artista ateniense en la dedicación *IG* IV: 611 (después de 279 a. C.): Ἑρματτίου[307] (6).

Destacamos igualmente un dato encontrado en Nauplia que refleja también el resultado dialectal <ΣΣ>, cf. *SEG* 29: 374 (¿s. III a. C.?, ded.): [Μ]έλισσα (1).

Hermíone

Los datos son recientes, cf. el antropónimo de la hermionea Μέλισσαν (*IG* IV^2.1.259, Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon., lín. 4), así como el étnico Θεσ̣[σ]α̣λός de los s. II-I a. C. (*IG* IV: 732, cat., col. II lín. 31; cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)).

Es ya forma de *koiné* ὅσας (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 34) por el esperable dialectal ὅσσας.

Trecenia

De la localidad de Trecén contamos con varios ejemplos del dialectal <ΣΣ>, que se mantiene perfectamente en las inscripciones hasta finales de época helenística. El ejemplo más antiguo lo constituye la forma ὅσσα (*IG* IV: 748, 369 a. C., dec. hon., lín. 5), que volvemos a encontrar en el tratado ya más reciente *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], lín. 11). Más banales resultan los antropónimos Θεσσαλίωνι [2x] y Θεσσαλοῦ, que se leen en un decreto de *rationes* y un catálogo, ambos del s. IV a. C. (cf. *IG* IV: 823, líns. 35 y 59 e *IG* IV: 764, col. II lín. 5 respectivamente), así como ya en el s. III a. C. el [Ἀλικαρ]|ν̣ασσόν de *IG* IV: 750 (287 a. C., dec., líns. 23-24), y el topónimo Βάσσαις del s. II a. C. (cf. *IG* IV: 757, 146 a. C., dec., cara B lín. 14), que hace referencia a la localidad arcadia. En esta última inscripción también encontramos el único ejemplo trecenio de la forma dialectal de participio femenino: τὰν ἔσσαν (B.21), paralela a la encontrada en Epidauro (vid. más abajo) y sobre la cual cf. más adelante II §47.2.

De Metana únicamente nos ha llegado la forma de *koiné* ὅσα ya del s. I d. C. (*IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 21).

Epidauria

El resultado dialectal <ΣΣ> está abundantemente testimoniado a lo largo de la historia del dialecto. Lo más destacable son las notaciones <Σ> por /sː/ en pleno s. IV en *IG* IV^2.1.102, 103 y 104, para las cuales cf. II §20.2. Es igualmente destacable el mantenimiento del dialectalismo ἥμισσον < * *semitwº* en una ley del s. II a. C.

[307] Tal vez * Ἑρμάκ-ιος, cf. Méndez Dosuna (1985: 129).

(probablemente porque no existía una correspondencia exacta con *koiné* ἥμισυ), así como la forma dialectal del participio femenino ἔσσας (< * *s-nt-ya*), sobre la cual cf. II §47.2. No hay ejemplos de ático <ΤΤ> ni tampoco ejemplos seguros de *koiné* ὅσος hasta ya entrado el s. III a. C.

Descartamos del siguiente catálogo el antropónimo Κίσσος (tal vez [Ναρ]κίσσος, cf. *IG* IV^2.1.374, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰατροκλείδας (1)], man., lín. 1) por corresponder a un liberto, y, por tanto, ser muy poco probable que se trate de un personaje epidaurio, así como otro antropónimo, Κασσάνδρωι (*ib*.96, 300-250 a. C., dec. hon., lín. 67), por tratarse de un macedonio. Los datos de la variación entre la forma de *koiné* τεσσαρ°, testimoniada con profusión ya en los decretos de *rationes* del s. IV, y la forma dialectal τετορ° están recogidos en II §38.4.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἥμισσον [3x] (A.15, 17 y 19), κυπαρίσσō[308] (A.26), ὁπ̣όσ(σ)[ο]υ (A.66), πίσσας[309] (B.94 y 240), κυπ|αρίσσου [2x] (B.224-225 y 225-226), πισ|σάσιος [3x] (B.225, 238-239 y 245-247) πισ(σ)άσιο[ς] (B.278), πισ(σ)ᾶν (B.278).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): κατὰ θάλασσ̣[αν] (B.30), περισσόν[310] (B.50), Μολοσσοῦ[311] (B.75), Μολοσ|σῶι[312] (B.84-85), Μεσ(σ)ογαίς (B.150).
ib.95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ἀμφίσσαι (I.4), Κασσώπα (I.25), Μολοσσοί (I.31), Συρακούσσαις (I.39), Συρακούσαις (*sic*) (II.62)[313], Μεσσάνα[ι] (II.78).
ib.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Κασσανδρείαι (II.41).
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): ὅσσα (17), Θεσσαλός (48), ἐξονειρώσσων (105), ὁπόσσον (109), γλώσσαι (117).
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): Μέλισσα (4), Μέλ[ισ]σ[α] (7), μέσσον (19).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): [ἡ]μίσ[σας] (A.35), [κατ]ὰ θάλασ[σ]αν (C.68), θάλασσαν (C.105).
ib.26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): κατὰ θάλασσαν (16-17) [= *ib*.49, *ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon., lín. 13 = *ib*.110, *ca.* 320-300 a. C., rat., cara B lín. 17 = *ib*.47, s. IV a. C., dec. hon., lín. 8 = *ib*.53, *m.f.*, dec. hon., lín. 11 = *ib*.54, *m.f.*, dec. hon., lín. 8 = *ib*.58, fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon., líns. 4 y 12 = *NIEpi* 13, Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon., lín. 11 = *NIEpi* 15, *ib*., s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon., lín. 5).
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): π[ασ]σάλω̣ν[314] (24).
CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): ἀ̣μπελόεσσα[315] (3).
IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἔσσα[ς] (2), θά̣[λασ]σ̣αν (20), ποιτάσσειν[316] (89), Μεσσανία (129), ἐξαιμάσσων (134).
ib.104 (s. IV a. C., rat.): περισ(σ)όν (8).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): ὅσων... ὅσ[οι] (3)[317].

---

[308] Nombre de etimología pregriega desconocida.
[309] < * πίκ-yα, cf. lat. *pix*.
[310] Cf. el adverbio πέριξ, formado sobre περί con una derivación gutural (*DÉLG s.v.* περί).
[311] Pueblo del Epiro, át. Μολοττός.
[312] Cf. nota precedente.
[313] En principio ambas formas, con geminada y sin ella, son correctas. Se suele emplear el término "dorio" para designar la forma Συρακόσσαι, por lo que, de ser cierto esto, la forma con geminada de Epidauro será un compromiso entre la forma doria (por la geminada) y la de *koiné* (por el vocalismo). Cf. sin embargo las críticas de Musti (1962) a estas consideraciones.
[314] Át. πάτταλος, probablemente * *pakjalos*, cf. *DÉLG s.v.* πάσσαλος.
[315] Probablemente la forma no sea dialectal, sino tomada directamente de la lengua épica.
[316] Con refección analógica, como en muchos otros dialectos.

IG IV².1.109 (com. s. III a. C., rat.): [ἥ]|μισσον (A.111-112), ἡμίσ|σου (C.112-113) pero ὅσωι (C.151).
ib.74 (300-250 a. C., tratado): ἥμισσα (13).
ib.96 (*m.f.*, dec. hon.): κατὰ θάλασσαν [3x] (26, 31 y 74), Μεσσάν[ι]ον [2x] (61 y 64), Κυπαρισσιεῦσιν (68), pero ὅσα (74).
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): ἥμισ[σ]ον (4).
IG IV².1.107 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): [κυ|παρ]ισ[σ]ύνων (118-119).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): [κυ|παρ]ισ[σ]ύνων (3-4).
SEG 11: 413, (*ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.): Μεσσάνιον (26).
IG IV².1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): Θεσσαλίας[318] (29).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Μεσσάνιος (15), [Μ]εσ[σ]άνιος (17).
IG IV².1.590 (218 a. C., hon. métr.): ὅσσον (4), φύλασσε[319] (10).
ib.45 (s. II a. C., ley): [ἡ]μίσσωι (8).
ib.67 (s. I d. C., dec.): ὅσα (4), que es forma de *koiné*.

Egina

El resultado dialectal con notación de la geminada en época arcaica lo encontramos en el antropónimo Δαμόσσο̄, que se lee en un epígrafe sepulcral de los s. VI-V a. C. (*SEG* 23: 169, lín. 1). Cf. igualmente en una inscripción sepulcral encontrada en Creta pero escrita en alfabeto y dialecto eginetas el genitivo Με̣λισσί|δος (*IC* II.X.13, Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], líns. 1-2)[320].

Recién adoptado el alfabeto milesio nos encontramos el antropónimo <ΚΡΗΣΑ> (*SEG* 34: 270, s. IV a. C., fun., lín. 1), interpretado como Κρῆσ(σ)α (< * Κρῆτ-yα) en *LGPN s.v.* en base al antropónimo Κρής (< * Κρήτ-ς) derivado del étnico. Se trata probablemente de la continuación de unos usos arcaicos donde <Σ> podia notar /sː/, cf. II §20.2.

Por otra parte, y como ya hemos anunciado, en Egina encontramos un ejemplo de * *tw-* > /s/ en la palabra σορόν (< * *twor*° "urna funeraria", cf. *DÉLG s.v.* σορός) (*DGE* 119, s. IV a. C., fun., B lín. 5). La misma palabra se lee de nuevo en un epígrafe sepulcral sin fechar por su editor, pero posterior al s. V a. C. (*IG* IV: 174, lín. 1).

15.2. Resultado de * *dj*, * *g(ʷ)j* y pronunciación de <Ζ>

von Friesen (1897: 146). Hanisch (1903: 52 §40). Bechtel (1923: 466-467 §21). Thumb-Kieckers (1932: 118-119 §121.20). Fernández Álvarez (1981a: 149-151).

---

[317] Con relación a la interpretación de estas dos formas, cf. en detalle II §20.2.
[318] Es probable que esta forma responda a un epicismo, al hallarse en la parte más homérica del poema.
[319] Ambas formas pueden también responder a epicismos.
[320] A propósito de la migración de eginetas a Cidonia en época antigua, cf. II §0 *Islas dorias del Egeo*.

Como es bien sabido, el resultado de la palatalización de * (-)*dj*-, * (-)$g^{(w)}$*j*- y algunos ejemplos de * *j*- (de aquí en adelante * -*dj*-) es notado en los dialectos del griego antiguo mediante <Z> o <Δ(Δ)>. El empleo de una u otra grafía depende de la evolución fonética de estos grupos en los dialectos en cuestión. Así, encontramos <Δ(Δ)> regularmente en beocio, tesalio occidental[321], cretense (s. V-IV a. C.)[322], eleo y laconio, y <Z> en el resto de dialectos. No hay duda de que la grafía <Z> (al igual que <ΔΔ>), representa un sonido "doble" o "geminado" al menos en posición intervocálica, dado que en la mayor parte de estos dialectos se han encontrado inscripciones métricas donde <Z> crea vocales largas por posición[323]. Conocer la realidad fonética encubierta por <Z> en estos dialectos ha sido uno de los principales propósitos de muchos estudiosos de los dialectos del griego antiguo. Las soluciones adoptadas -dependiendo siempre de la región y de los datos de que se disponga- suelen ser las africadas /d(d)z/ o /z(z)d/ (por metátesis de esta última), o bien la sibilante sonora /zz/ (/z/ en posición inicial).

Las hablas de la Argólide responden todas al tipo de dialectos que conocen <Z>, si bien en Argos se documentan desde fecha antigua sendos ejemplos de <ΣZ> para notar el resultado de * -*dj*-. Dicha grafía ha sido diversamente interpretada pero, como veremos inmediatamente, no puede encubrir otra cosa que /z(z)/, pronunciación de la que hay pruebas indirectas en Argos en el s. VI y en Epidauro en el IV a. C. Para un ejemplo de grafía <ΣZ> en Epidauro y un posible caso de * *j*- > <Δ> en Argos cf. *infra*.

Argeia

Como ya hemos anunciado, el resultado de * *(-)dj*- en Argos *et vicinia* es, salvo las excepciones de las que nos ocuparemos inmediatamente, <Z>, y esto es así desde el s. V a. C., como puede comprobarse en el catálogo que presentamos a continuación.

CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): χαριζόμενος (3).
DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): χρε̄ίζ[ο̄]|ν (B.4-5).
Inscripción inédita, ép. arcaica: ζαμιαῖον.
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): Τράπεζαν (25).
CEG II: 814 (¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): [- - -]παλαε[3-4]ρ[1]αζε (2).
SEG 23: 189 (*ca.* 330 a. C., cat.): [Κλ]αζο̣μ̣[εναῖς] (II.1).
SEG 17: 143 (s. III a. C., dec. hon.): Ζάραξ (3).
Vollgraff (1903: 265 nº 13) (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στρατόλας (1)], ¿fun.?): Ζ[η]λουμ[ένη] (1).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ζωπύρου (24), Ζωπυρίς (27).

[321] Frente a tesalio oriental <Z>, cf. García Ramón (1975: 88-89).
[322] Para la evolución de <Z> a <Δ(Δ)> en cretense, cf. en último lugar Méndez Dosuna (1991-1993: 95-101) con discusión y referencias.
[323] Allen (1987: 58 y n. 119).

SEG 33: 291 (s. I a. C., cat.): Ζ̣ε̣υξι[- - -] (II.19). Personaje de Tegea.
IG IV: 662 (s.f., ley): [δικα]ζόντω (4), [χ]ράιζων (5).

Frente a estos ejemplos, otra inscripción más antigua muestra un caso claro (y otro muy probable) de grafía <ΣΖ> para notar estos mismos grupos.

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): δικάσ|[ζοι] (3-4), δικάσζοιτο (4).

La misma grafía vuelve a aparecer en la forma ϝισζείε̄ (= át. εἰδείη) de *LSAG* p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 5), que ha sido diversamente interpretada y de la que nos ocupamos en detalle más abajo.

Antes de entrar en la realidad fonética que encubre el dígrafo <ΣΖ> es preciso apuntar dos cosas:

1) que dicha realidad ha de ser ya /z(z)/ en el habla de Argos al menos desde el s IV a. C., como demuestran los siguientes ejemplos, donde la grafía <Z> se emplea para notar el resultado [z] producto de la sonorización de /s/ ante consonante sonora.

CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): Πελαζγικόν.
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): πρεζβευτᾶν (4), ψάφιζμα (18)
Vollgraff (1915: 371-373 C) (248-244 a. C., dec. hon.): Ζωΐλου Ζμυρναίου (1).

2) que esta afirmación se haría extensible al s. VI a. C. (es decir, a un época anterior a la aparición de las grafías <ΣΖ>) si entendemos que la secuencia hοῖζ δε de Buck 83 (¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley, lín. 12) está por [hoîzde]. Pero esta interpretación, como veremos, no es unánimemente admitida, por lo que dejaremos este dato en cuarentena hasta más adelante.

Estamos ya en condiciones de pasar a analizar críticamente las diferentes propuestas de los estudiosos para resolver este problema. De nuestro análisis se colegirá que <ΣΖ> sólo puede notar /zz/, y que los supuestos apoyos que aducen los eruditos para defender una pronunciación [zzd] son ficticios.

(a) <ΣΖ> nota /zzd/ o similar. Sostienen esta teoría, entre otros, von Friesen (1897: 146), Hanisch (1903: 52 §40a), Bechtel (1923: 466-467 §21 *dubitanter*), Thumb-Kieckers (1932: 118-119 §121.20), Buck (1955: §89.1), Lejeune (1972: §105), Threatte (1980: 546) y Fernández Álvarez (1981a: 149-151). El principal argumento que dichos autores (Buck, Lejeune y Fernández Álvarez)[324] esgrimen en apoyo de su hipótesis es

[324] Únicamente tenemos aquí en cuenta los argumentos esgrimidos en apoyo de una pronunciación [z(z)d] que se basan en los datos encontrados en Argos. Los que se apoyan en datos de otras localidades (Bechtel, Thumb-Kieckers) serán examinados al tratar la pronunciación de <Z> en estos núcleos.

la presencia de grafías <ΣΣΤ> y similares en la misma inscripción que δικάσζοιτο (cf. γρασσμάτο̄ν, δαμευέσσθο̄ y Ἀρίσστο̄να, referencias completas en II §17.3). Siguiendo un razonamiento aparentemente lógico, la conclusión es que si [st] es transcrito mediante <ΣΣΤ>, <ΣΖ> sólo puede estar por [z(z)d] o similar. La forma hοῖζ δέ arriba citada debe ser explicada de la misma manera, esto es, como [hoîzde], con una repetición expresiva de <Δ> en la enclítica δέ (Fernández Álvarez).

A pesar de que la argumentación parece impecable, si miramos ésta con más atención resulta evidente que adolece de importantes defectos.

(a.1.) En primer lugar, resulta inverosímil que en la secuencia <ΗΟΙΖΔΕ> la *delta* se haya escrito si <Ζ> representa /z(z)d/, dado que δέ es un partícula enclítica que, como tal, conforma una única unidad fónica con la palabra anterior. A este respecto, ejemplos en inscripciones arcaicas como ἐΞάμου (= ἐκ Σάμου)[325] dejan bastante claro que, cuando el escriba opta por una representación fonética, la norma gráfica se deja de lado, y viceversa.

(a.2) En segundo lugar, y más importante, <ΣΖ> no es una grafía exclusiva de Argos para notar el resultado de * -*dj*-. Así pues, encontramos ejemplos en otras áreas dialectales, sobre todo en inscripciones redactadas en ático, délfico (> *koiná* etolia) y en *koiné* jónico-ática. Lo más importante es que en algunas inscripciones donde <ΣΖ> nota el resultado de * -*dj*-, esta grafía alterna con <Σ> y <Ζ> para notar el alófono [z] de /s/ en posición anteconsonántica, lo que nos lleva ineludiblemente a una realidad [z(z)] para <ΣΖ>. Los ejemplos más importantes (sin ánimo de exhaustividad) son los siguientes:

Ática: ἐπεψήφισζε (*IG* II^2 448, 323-322 a. C., lín. 39), [---]φισζεν (*ib*.689, 262-261 a. C., lín. 5), Βυ'σζ'ζάντιος (*ib*.8438, después del 350 a. C., lín. 3), συναγωνισζόμε[νος], (*ib*.743, *ca.* 300-290 a. C., líns. 7-8), ἐπεψήφισζεν (Oropós < Ática, *IG* VII: 4254, 329-328 a. C., lín. 8), [ἐπ]ẹψήφισζε[ν] (*Agora* 15: 177, 188-187 a. C., lín. 5), ἐπε[ψή]φισζεν (*SEG* 21: 312, 319-318 a. C., líns. 7-8), καθαρισζέστω, θυσιάσζειν, καθαρίσζεσται (*IG* II^2 1365, s. I d. C., cara A líns. 9-10, 12 y 19), [ἐπε]ψήφισζεν (*Agora* 15: 231, *ca.* 150 d. C., lín. 19). ἐνδέσζμους pero ἀναβαζμ[ο]ύς (*IG* II^2 1672, cols. I y II fr. b líns. 308 y 308-309, 329-328 a. C.), etc.

Delfos: καταδουλίσζοιτο (*FD* II: 239, *ca.* 133 a. C., lín. 7), καταδουλίσζοιτο (pero ἀζάμιος, *ib*.III: 14, 156-155 a. C., líns. 7 y 8); καταδουλίσζηται (*ib*.III: 30, *ca.* 157 a. C., lín. 5), καταδουλίσζοιτο (*SGDI* 1889, 170-157 o 156 a. C., lín. 11), καταδουλίσζοιτο (*FD* III: 209, s.f., lín. 9), ἐπὶ καταδουλισζμῷ (*FD* III: 426, lín. 8 = *FD* VI: 34, 47-66 d. C., lín. 7 = *FD* II: 221, lín. 7); καταδουλισζμ[ῷ] (*FD* I: 567, lín. 9), [καταδου]λισζμῶι (pero ἀζάμιος; *FD* II: 232, líns. 9-10 y 14), etc.

Otras zonas (< *koiné* jónico-ática y *koiná* etolia): μεταχρηματίσζειν (pero ἀγοράζῃ; Tesalia, *IG* IX^2.487, III-II a. C., col. II líns. 36 y 40), πεσζῶν (Tesalia, *AD* 16: B.185, b[785] ép. de Augusto, lín. 13), Βύσζάντιοι (pero Βυζάντιοι; Tebas, *IG* VII: 2418, 355-346 a. C., líns. 20 y 9); ἀγωνίσζεσθαι (pero θαυμάζεσθαι, πανκρατιάζων; Olimpia, *IvO* 54, ép. de Trajano-Adriano, cara b líns. 26 y 30 y cara a lín. 20), κατεργασζόμενος, πρεσζβευταῖς κατεργασζόμενος, ψαφίσζματι (Mesenia, *SEG* 11: 974, s. I a. C., lín. 4 [3x] y 30),

[325] Más ejemplos, referencias y discusión en Tod (1946).

καρπίσζεσθαι (pero καρπίζηται, καρπίζεσθαι; Oropós, *IG* VII: 413, 73 d. C., líns. 28, 34 y 40), μασζόνομον (*ib*., *ib*.: 3498, *ca.* 200 d. C., lín. 50), ἐπεψήφισζεν (pero μεριζομένων; *ib*., *ib*.4254, 329-328 a.C., líns. 8 y 51), ἐνορκίσζομαι (Cefalenia, *IG* IX^{1}.643, s. III d. C., líns. 2-3), ἐπ[εψή]φισζεν (Delos, *ID* 1503, 3-4, 148-147 o 147-146 a. C., líns. 3-4), Βυσζάντιος (Perea Rodia, *IKRhPeraia* 603, s.f., lín. 5), Βυσζάντιος (Rodas, *AD* 18: A.21, 37, s. II-I a. C., lín. 2), δισζομένη (pero ἀζυγίη; Lesbos, *IG* XII^{2} 489, s.f., líns. 12 y 15), κọ́σζμοιο (Mesambria, *IGBulg* I^{2}.349, II d. C., lín.13), etc.

(a.3) Por otro lado, y mucho más importante, como ya hemos visto las inscripciones posteriores de Argos demuestran que el resultado de la palatalización de * -*dj*- era [z(z)] al menos en el s. IV a. C. Pues bien, dado que un proceso fonético [z(z)d] > [z(z)] o similar no está testimoniado en las lenguas habladas en la actualidad y, por tanto, no tiene ningún sentido reconstruirlo para las lenguas habladas en el pasado, resulta inexplicable cómo <ΣZ> / <Z> podían notar en época arcaica [z(z)d] y en época clásica [z(z)] en la misma localidad. Dicho en otros términos, si una evolución [z(z)d] > [z(z)] es imposible, no podemos proponer que <ΣZ> note [z(z)d] en el habla arcaica de Argos. Por tanto, la única solución posible es que <ΣZ> note [z(z)] < [dz] ya en época arcaica[326].

(b) <ΣZ> nota [z(z)] o similar. Esta idea, como hemos visto, infinitamente más verosímil que la anterior, ya fue propuesta hace tiempo por estudiosos como Schwyzer (1939: 218-219 y 329), Arena (1960: 543-544) o Bartoněk (1961: 163-165)[327]. Esta interpretación de los hechos recibe apoyo de las tendencias fonéticas generales así como del testimonio de las propias inscripciones griegas. Así, el cambio [dz] (< * -*dj*-) > [zz] cuenta con múltiples ejemplos en la historia de las lenguas habladas en la actualidad, cf. por ejemplo latín vulgar *placer(e)* > AntFr. *plai*[dz]*ir* > ModFr. *plai*[z]*ir*[328]. Por otra parte, las grafías argivas del s. IV del tipo ψάφιζμα ya comentadas proporcionan una explicación mucho más natural a <HOIZΔE>, donde <Z> notaría simplemente un alófono [z] de /s/ ante consonante sonora.

Resulta evidente, por tanto, y a la luz de estos argumentos, que <ΣZ> nota [z(z)] o similar en el habla de Argos del s. V a. C., pero lo que no está tan claro es a qué es debido el empleo de este dígrafo. En mi opinión, <ΣZ> no es más que una grafía secundaria para aproximarse más a la realidad fonética [z(z)], y su origen ha de buscarse en las grafías <ΣΣT> y similares. De acuerdo con esto, podemos suponer que las grafías <ΣΣT> tuvieron en el habla de Argos un "counterpart" ante consonante

---

[326] El aparente paso át. [zd] > *koiné* [zz] es ficticio. Ya Nagy (1970: 127) y Allen (1987: 58) han demostrado con argumentos de peso que *koiné* [zz] procede del jonio de Asia Menor, al igual que [ss] < * *kj*,...

[327] Bartoněk postula un proceso -inverosímil por otro lado, cf. *supra*- [dz] > [zd] > [zð] > [zz]. Arena ve también factible la posibilidad de que <ΣZ> note [ð] con el apoyo de la forma ϝισζείε̄ para lo cual cf. *infra*.

[328] Cf. para más pasos intermedios Bourciez (1971: 130-131). Para ejemplos del italiano y de los dialectos griegos del sur de Italia cf. Tekavcic (1980: 161-161) y Rohlfs (1977: 29-30 §39) respectivamente.

sonora * <ΣΖΔ> para notar [zːd] (no testimoniado en la propia Argos, pero, sí, como veremos inmediatamente, en el Ática, Delfos y Mesenia por ejemplo), esto es, el resultado del alargamiento y sonorización de una sibilante ante consonante sonora. Así, de la misma manera que <ΣΤ> alterna en las inscripciones argivas con <ΣΣΤ>, <ΣΔ> habría alternado con <ΖΔ> y también con <ΣΖΔ>. De este <ΣΖΔ> ha debido de abstraerse la grafía <ΣΖ> para notar [z(z)] producto de la palatalización de * *-dj-*. A continuación trataré de argumentar esta teoría:

(b.1) Resulta significativo que en las inscripciones epicóricas de Argos las consonantes geminadas se noten a menudo con las grafías simples, mientras que el resultado del alargamiento de /s/ ante consonante reciba también con consistencia grafías del tipo <ΣΣΤ> (datos recogidos en II §§20.1 y 17.3 respectivamente), de lo que se deduce que la grafía <ΣΖ> no puede venir motivada por la notación de las consonantes geminadas.

(b.2) Como hemos visto, en Argos <ΣΖ> aparece en una inscripción arcaica para notar el resultado de * *-dj-*, pero la adopción del alfabeto milesio generaliza el empleo de <Ζ> en esta posición. De la misma manera, mientras que en época arcaica las grafías <ΣΣΤ> son abundantísimas, *post ca*. 400 a. C. son inexistentes. Dicho en otros términos, cuando <ΣΣΤ> desaparece, <ΣΖ> hace lo propio. En dialectos como el ático o el delfio donde, como vimos más arriba, <ΣΖ> también era una grafía en vigor para notar el producto de * *-dj-*, es corriente también el empleo de <ΣΣΤ>. Cf. en especial *SEG* 11: 974, donde, además de existir grafías <ΣΖ> para notar el resultado de * *-dj-* y de /s/ ante consonante sonora, aparecen también abundantes grafías del tipo <ΣΣΤ>:

Ático: Λέσσβον (*IG* II^{2} 107, 368-367 a. C., lín. 32), Π̣ρεσσβίας (*ib*.11840a, *ca.* 350 a. C., lín. 2), [μέ]τεσστιν (*IG* I^{3}, 9, *ca.* 458 a. C., lín. 8), Ἑφαισσ[τιε͂ς], Ἀσστ[υπαλαιε͂ς], Ηεσσ̣τ̣ι̣[αιε͂ς] (*ib*.265, 447-446 a. C., cara B col. I lín. 96 y col. II líns. 28 y 36); Πισστο̣[- - -] (*ib*.670 ¿*ca.* 510-550 a. C.?, lín. 2), Ἀρίσστυλλα, Ἀρίσστωνος (*ib*.1311, ¿*ca.* 430-400 a. C.?, líns. 1 y 2), Νικοσστράτη (*ib*.1322, ¿*ca.* 410-400 a. C.?, lín. 1), μάλισστα (*ib*.1401, *ca.* 475-450 a. C., líns. 4-5), Ἄλκησστις (*IG* II^{2} 4023, *ca.* 450-400 a. C.., lín. 2), χαρισστήριον (*ib*.4710, s. I a. C., lín. 3), εὐχαρισστήριον (*ib*.4782, s. II d. C., lín. 5), [Ν]ικόσσ[τ]ρατος (*ib*.5706, *ca.* 100 d. C., lín. 1), Φαισστίο̄ (*Agora* 21: F77, *ca.* 475-450 a. C., lín. 1), Περισστερά (*SEG* 21: 1060, 350-300 a. C., lín. 1), etc.

Délfico: πρέσσβει[ς] (*FD* 2: 68, 130-129 a. C., lín. 93), καταδουλισσμῶι (*ib*:230, lín. 21 = *ib*.: 235, lín. 11 = *ib*: 238, lín. 6 = *ib*.: 240, lín. 7 = *FD* 3:17, *ca.* 146 a. C., lín. 13, etc), χωρισσμός (*FD* 3: 310, lín. 13); τοῖσσδε (*SGDI* 1885, 170-157 o 156 a. C., lín. 2), Λυκίσσκου (*ib*. 2135, 177 a. C., lín. 1), ἀσσφάλειαν (*FD* III.4: 156, 247 ó 243 a. C., lín. 10), Μοσσχᾶς (*FD* 6: 130, líns. 9 y 13), ἡρωϊασστάς (*FD* III.1: 294, 425-375 a. C., col. I líns. 9-10), πλείσσταν (*FD* 3: 218, *ca.* 235 a. C., cara A lín. 7).

Koiné: ἀποσστελλομένοι[ς], εὔχρησστον, [γί]νεσσθαι, δεδόσσθαι, μυσστηρίων (Mesenia, *SEG* 11: 974, s. I a. C., líns. 4-5, 6, 12, 16 y 19), Σεβάσστιον, φίσσκῳ (Cefalenia, *IG* IX^{1} 643, s. III d. C., líns. 4 y 9), etc.

Evidentemente, somos conscientes de que nuestra hipótesis de que la grafía <ΣΖ> se deriva indirectamente de <ΣΣΤ> presenta un inconveniente, dado que uno se puede preguntar por qué, si <ΣΖ> era una grafía empleada para notar [zz] producto de * *-dj-* y de /s/ ante consonante sonora, no se emplea en la misma inscripción que δικάσζοιτο en la palabra γρασσμάτōν (no †γρασζμάτōν). La misma consideración puede hacerse con respecto a hoῖζ δε arriba citado (no †hoῖσζ δέ).

En realidad, la respuesta no puede ser más sencilla. En primer lugar, y teniendo en cuenta que <ΣΖ> tuvo que ser una grafía esporádica, no puede extrañarnos que el dígrafo no se emplee ni en γρασσμάτōν ni en hoῖζ δέ. Por otra parte, en la secuencia <ΗΟΙΖΔΕ> ha podido entrar en juego una tendencia fonética universal consistente en tratar de que todas las palabras tengan una duración fonética similar, evitando por tanto la creación de [zː] ante consonante dado que /s/ venía precedida de un diptongo. En γρασσμάτōν, sin embargo, el escriba simplemente ha optado por una notación más neutra, que únicamente tenía en cuenta la longitud de /s/ pero no su sonoridad, como sucede igualmente en otros dialectos que conocen <ΣΖ> y <ΣΣΤ> (cf. más arriba ejemplos).

Queda por último tomar en consideración la otra forma arriba citada donde se encuentra la grafía <ΣΖ>: <FΙΣΖΕΙΕ>. La mayor parte de los estudiosos (Rogers 1901: 169-170, Buck 1955: §62.2, Bartoněk: 1961: 151, Arena 1964: 544, Teodorsson 1979: 325 y n. 5) están de acuerdo en interpretar esta secuencia como ϝισζείē (= át. εἰδείη), donde <ΣΖ> estaría en lugar de <Δ> y demostraría igualmente un paso /d/ > /ð/ (al menos en posición intervocálica) en el habla de Argos. Pese a tratarse de una opinión casi generalizada, ésta es difícil de admitir por varias razones:

1) En primer lugar, si bien es cierto que [ð] y [z] son sonidos que pueden ser confundidos por determinados hablantes (cf. Méndez Dosuna 1991-1993: 87 n. 11), no lo es menos que ϝισζείē representa un caso único en las inscripciones de Argos. Dicho en otros términos, si [ð] y [z] se hubieran neutralizado (al menos en posición intervocálica) esperaríamos muchos más ejemplos de <Δ> por <Z> y viceversa. A mayor abundamiento, a lo largo de la historia del griego tanto [ð] < * *d* como [z] < * *dj* nunca han sufrido interferencias, como demuestran las formas estándar del griego moderno δέκα [ˈðɛka] y ζώνη [ˈzɔni].

2) Como hemos visto más arriba, es evidente que <ΣΖ> representa una consonante larga [zː], por lo que tendríamos que contar en ϝισζείē con una geminación espontánea de [ð] de la que no habría más ejemplos en la historia del argivo. Una hipotética degeminación consonántica que permitiera interpretar <ΣΖ> como [z] tampoco contaría con más ejemplos en Argos, donde las geminadas se mantienen intactas a lo largo de la historia del dialecto (cf. II §20.2).

En mi opinión es preferible, por tanto, interpretar ϝισζείē como un "reshape" de PG * ϝίζη < *wid-jeH$_1$-t*, con un morfema °είη tomado analógicamente de otros

optativos[329]. Si esta hipótesis es correcta, tendríamos aquí otro ejemplo de <ΣΖ> notando el resultado de * *-dj-*. Para otros pretendidos ejemplos de /d/ > /ð/ en la Argólide cf. II §14.1.2[330].

Del resto de localidades de *Argeia* únicamente nos han llegado datos de dos inscripciones, ambas con notación <Ζ>: una de Micenas posterior a la destrucción de la ciudad a manos de los argivos, y otra de Tirinte anterior a ésta. No hay evidencias en el resto de inscripciones de estas localidades para saber cómo se pronunciaba <Ζ>.

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ζαμίιαν (no. 7.2. lín. 2), ζα̣μ̣[ί- -] (no. 12 lín. 3).
IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [δικά]ζεν (8).

Hermíone

Los datos de Hermíone pertenecen todos al s. IV en adelante, y todos sin excepción muestran la grafía <Ζ> para notar el resultado de * *-dj-*. La mayoría son antropónimos y sólo hay un caso de <Ζ> en posición medial.

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ζευγώχωι (8), ζευγώχ[ωι] (9).
*ib.*727 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)]) cat.): Τροιζάνιος (2).
*ib.*732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ζώπυρος (II.5), Ζήνων (II.23), Ζωπυρίων (III.8), Ζώπυρος (III.15a), Ζωπύρα (III.19), Ζώπυρο[ς] (IV.14).
*ib.*731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Ζωπυρίων (I.12), Ζώτιχος (II.2), Ζευξίλας [2x] (II.8 y 10), Ζευξαγόρα (III.11).
*ib.*733 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Ζευξίας (7).
*ib.*745 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): Ζεύξιππος (1).

Con respecto a la pronunciación de <Ζ>, tanto Bechtel (1923: 461 §13.2) como Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.27) ven en la forma Τροίζανιος de *IG* IV: 727 arriba catalogada un caso evidente de pronunciación [zd], basándose en la idea de que, de no ser así, habría sido imposible la aparición de la /j/ epentética. Con respecto a las pocas probabilidades reales de que Τροιζάν / Τροιζήν sean el resultado de un proceso fonético de epéntesis nos extendemos ampliamente en II §17.6, por lo que, de

[329] La idea remonta al menos a Brugmann (1913: 337) (cf. también *Grundiss* II, 1302, *non vidi*). Cf. más recientemente Peters *apud* Méndez Dosuna (1991-1993: 85 n. 5).
[330] La idea de von Premerstein (*JÖAI* 13 [1910], 41 ss., *non vidi*) de que el resultado de * *-dj-* en argivo es <Δ(Δ)>basándose en la secuencia ε α̣γα̣γοντοιδυ̣οι de *LSAG* p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma, b lín. 1) cuyo final él interpreta como τõι δυγõι (= ζυγῷ) es insostenible, o al menos, los casos de <Ζ> < * *-dj-* del s. V vistos *supra* la hacen totalmente desaconsejable.

acuerdo con nuestras investigaciones, es impensable que dicha forma diga nada acerca de la pronunciación de <Z> en Hermíone.

Trecenia

Desde época arcaica el resultado de * *-dj-* se nota mediante <Z>. La mayor parte de ejemplos procede de Trecén (sólo un ejemplo tardío de Metana y otro de Calauria).

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): χρε̄|[ί]ζο̄ν (6-7).
IG IV: 748 (*ib*., 369 a. C., dec. hon.): Τροζᾶνα (3), Τροζανίων [3x] (6, 11 y 18).
ib.823 (*ib*., s. IV a. C., rat.): [ε]ἰργάζο‹ν›το (34), ζωρύας [2x] (46 y 48), ζωρυᾶν (47).
ib.753 y p. 381 (*ib*., *m.f.*, dec.): ἀναγκάζ[ων] (8).
ib.749 (*ib*., s. IV-III a. C., dec.): συγκατασκευάζ[ων] (7).
ib.750 (*ib*., 287 a. C., dec.): [Τρο]|ζανίων (36-37).
ib.755 (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): Τροζανίων (3). Τροζαν[ί|ων] (8-9).
ib.774 (*ib*., *m.f.*, cat.): Ζωπυρίωνι (II.3), Ζωπύρω[ι] (V.9).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): Τροζάνιοι [2x] (10 y 25), νομίζοντι (10), Τρο|ζά[νιοι] (20-21).
ib.841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): νοσφίζεσθαι (31).
ib.853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): [ἐμφ]ανιζόντων (10).

Tampoco en estas zonas existen grafías que nos permitan determinar la pronunciación de <Z>.

Epidauria

Salvo por un ejemplo del s. IV a. C., que comentaremos inmediatamente, el resultado de * *-dj-* es notado sistemáticamente mediante <Z>, como puede verse en el siguiente catálogo:

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): Τροζᾶνα (B.204), Τροζᾶ|να (B.219-220).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Ἀζοσίου [3x] (B.20, 127 y 152), Ζευξίμαχος (Ἀφυλωνίας) (B.39), Ἀζεσίου [2x] (B.51 y 89), Τροζανίωι (B.55), Ἀζο|[σ]ίου B.114-115), Ἀζοσίου (B.175).
ib.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ζηνέας (II.51). Nombre de un teorodoco.
ib.95 (*m.f.* cat.): Ἀλυζέα (I.19). Topónimo.
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἀστραγαλίζον|[τ]ος (25-26), νομιζόμενα (43), νομίζειν (75), καθιζόμενος (83), καθῖζε (115)[331].
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): Τροζάνιος (29), Τροζᾶνι (30), [ἀγ]καλίζεται (113), ἐγκοιμιζομένωι (130).
SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ζυγαστρίων [2x] (A.61), ζυγαστρίου (A.63), ζυγάστρου [2x] (A.68 y 69), Ἀζοσίου (B.19),

---

[331] <Z> aquí encubre [z(z)] pero no como resultado regular a partir de [zd], sino como mero hecho analógico de ἕζομαι < * *sed-i*º, dado que las interferencias entre ambos verbos son claras en griego desde época arcaica (cf. el aor. hom. ἕσσαι de ἵζω). Otra opción es que se trate de meras formas de *koiné*, donde át. [zd] fue sustituido por jon. [zz] < [dz], cf. más arriba n. 330.

SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Αὐζοσίο[υ] (A.3), [Ἀ]ζοσίου (A.24), ζυγαστρίου (B.7), ζυγαστρίων (B.16).
SEG 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): ζε[υ]γέων (86).
IG IV^2.1.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Ζωπύρωι (120), Ἀζο|σίου (133-134), Ζωπ̣ύ̣ρ̣ωι (144), ζεῦγος (147), Ζευξαύλου (156), Ἀζαντί|ων (159-160).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): Τροζ[ᾶνι] (11), ἀπεκομίζ̣[ε]|το (28-29), ζ[ωϋφίων] (?) (32), ἀπεκομίζετο (70), ἀποκομίζωντι (76), ζεύξαντα (114).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): σχιζᾶν (7).
IG IV^2.1.124 (*m.f.*, *iámata*): νομιζόμεν᾽ (ἔθυσε) (6).
ib.744 (fin. s. IV-com. s. III a. C., rat.): ζεῦγο[ς] (4).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): ζευγέων (B.142), ζεῦγος (B.143), Ζωπύρωι (C.153).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀζα[ντίων]... Ζευξία (47), Ἀζαντίων (72).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Τροζάνιος (37).
IG IV^2.1.98 (s. III a. C., ley): ζαμίας (3), ἐ|ζαμίωσε (3-4), ἐζαμιῶσθαι (7), τραπεζίτας (13).
ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ἀζά‹ν›τιοι (I.25), Ζώπυρος [3x] (II.12, 31 y 50)[332].
ib.45 (s. II a. C., ley): [ἐμ]φ̣ανιζέσθω (7), [ἐμφα]νιζέσ[θω] (11).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): ἀγοράζειν (30), φροντίζων (46).
ib.65 (s. I a. C., dec. hon.): κατασκευάζοντος (7), ἐπισκευά|ζοντος (7-8), ἐ̣νχειριζομένας (13).
ib.552 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], ded.): Ζωΐλος (2).
ib.729 (s. II d. C., fun.): Ζήνων (1).
ib.587 (s. III-IV d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος (63)], ded.): Ζωσί|μου (1-2).
NIEpi 24 (Epidauro, s.f., rat.): ζε[υγ - -] (3)[333].

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): κατεδίκαζε (1).

Con respecto a la pronunciación de <Z>, una serie de ejemplos de <Z> < /s/ ante consonante sonora nos demuestran que <Z> notaba /z(z)/ desde principios del s. IV a. C.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): δεζμῶν [3x] (B.80, 83 y 112), δεζμῶγ (B.114).
ib.95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ζμαράθαι (II.74).
ib.487 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σμάραγδος (1)], ded.): Ζμάραγδος (2) (frente a Σμαρά|γδου en líns. 2-3)

Es preciso señalar que para algunos autores (Hanisch 1903: 43 §35, Bechtel 1923: 467 §21, Thumb-Kieckers 1932: 119 §121.20) la forma epidauria Θιόσοτος que Fraenkel leía *ad IG* IV: 1484 (i.e., *IG* IV^2.1.102, 400-350 a. C., rat., cara B lín. 92) sería prueba de una evolución [zd] > [zz] en el dialecto de Epidauro. Entre otras muchas razones, el argumento es imposible desde el momento en que, como hemos visto más arriba, [zd] > [zz] es un proceso fantasma. Además, y a mayor abundamiento, <Σ> no es un expediente válido para notar el hipotético fonema resultante /z(z)/ dado que la primera representa una silbante sorda y no existen intercambios entre grafías para

[332] En las tres ocasiones se trata de un personaje de Acaya o sus colonias.
[333] Dejamos de lado la inscripción métrica *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo) donde, no sólo se emplea <Z> para notar el sufijo secundario -άζω / -ίζω (cf. κολάζων y σώιζοντι en líns. 6 y 70 respectivamente) sino también el resultado de la palatalización de * *dj*- secundaria en ζαθέας (< διαθέας; lín. 37), un claro lesbismo-homerismo.

sordas y sonoras en las inscripciones de la Argólide. Por si esto fuera poco, la lectura ni siquiera es segura y Hiller von Gaertringen *ad IG* IV^2.1.102 lee Θιό[δ]οτος.

Para terminar este apartado ya sólo nos queda reseñar un ejemplo de <ΣΖ> que nota el resultado del encuentro [zd] en el antropónimo Διόσζοτος de *IG* IV^2.1.95 (col. I lín. 24) citado más arriba, donde convive con la forma Ζμαράθαι ya vista, donde <Ζ> = [z]. Dado que se trata del nombre de un personaje etolio, es evidente que aquí la grafía <ΣΖ> tiene que ver con la fonética de la Grecia del Noroeste y no con la epidauria propiamente dicha[334], aunque a mi entender es evidente que se trata de una forma contaminada (¿contaminación exclusivamente gráfica?) por la triple alternancia Διόδοτος / Διόζοτος / * Διόσδοτος. Reseñaremos además que este antropónimo vuelve a leerse por estas mismas fechas en una inscripción beocia (*IG* VII: 538, s. IV-III a. C., col. I lín. 21).

Egina

En época antigua contamos con el ejemplo Βυζάν|τιος (*SEG* 32: 412, Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma, líns. 7-8). En época muy tardía encontramos Ζωπύρο[υ] (*IG* IV: 143, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνησᾶς (1)], fun., lín. 1).

16. Labiovelares

> Hanisch (1903: 49 §38b.2 y c.1). Bechtel (1923: 461 §14). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.28). Fernández Álvarez (1981a: 144-148).

El resultado de las labiovelares en las localidades de la Argólide está en consonancia con el resto de dialectos dorios: velar en contacto con /u/, dental ante /e/ y parcialmente ante /i/ y labial en el resto de posiciones (Lejeune 1972: §§31-32, 34-35 y 37-41). Dado que el material es muy amplio y repetitivo, me limito aquí a señalar unos cuantos ejemplos de cada uno de estos casos y más abajo discutiré las excepciones.

Argeia

/uk^{w}/, /k^{w}u/ > /k/. /ug^{w}/, /g^{w}u/ > /g/. /uk^{hw}/, /k^{hw}u/ > /k^{h}/: Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Λυκ̣[ο]τάδαις (12). *DGE* 83 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Λυκοτάδας (B.24), Λυκοφρονίδας (B.25). *LSAG* p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [Λ]υκῖνος (II.4), Λυφοδόρκας (IV.13). *IG* IV: 516 (Hereo, ¿*ca.* 450 a. C..? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυκῖνος (5)], ded.): Λυκῖνος (2). *SEG* 17:

[334] Para el resultado de * -*dj*- en los dialectos del Noroeste, cf. Méndez Dosuna (1985: 132-134).

141 (Argos, s. III a. C., dec. hon.): Λυ|κείου (13-14). *IG* IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Λυκόφρōν (5), Λεύκι‹π›[πος] (9). *SEG* 26: 421(2) (Nemea, s. IV a. C., lam.): Κυκλίας (1). *IG* IV: 482 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley): Λυκίσ[κου] (3).

/k^{w}e/, /k^{w}i/ > /t/. /g^{w}e/ > /d/. /kh^{w}e/ > /t^h/: *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τίς (B.27). *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): τί... τίς (13). Vollgraff (1915: 374-376 F) (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): τετάρται (3). *CEG* II: 812 (*ib*., 332/1-311/0 a. C., ded. métr.): τίοντες (5). *DGE* 91 (*ib*., 249-244 a. C., dec. hon.): τέτορας (22). *IG* IV: 479 (Nemea, antes del s. II a. C., dec. hon.): τετάρτ[αι] (2).

/k^w/, /g^w/, /k^{hw}/_C, /o/, /a/ > /p/, /b/, /p^h/. /g^w/, /k^{hw}/_ /i/ > /b/, /p^h/. *DGE* 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): βōλάν (2), βōλά (6). *SEG* 48: 408 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.): Ἀριστοβṓλō (1). *DGE* 83 (*ib*., ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): βōλά (B.21), βασιλέος (B.23). Vollgraff (1915: 374-376 F) (*ib*., 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): βωλᾶς (4) (= *SEG* 13: 240, *ib*., s. III a. C., dec. hon., lín. 1). *SEG* 30: 364 (*ib*., *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon.): βασιλέα (1). *SEG* 49: 353 (*ib*., ép. helenística, mojón): Εὐβωλέος (1). *IG* IV: 500 (Micenas, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Εὐβωλίδας (1)], ded.): Εὐβω|λ‹ί›δα (2-3). *ib*.553 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): ἐ̣πρίαντο (1). *ib*.669 (Nauplia, s.f., ded.): Κραται|βάτα (2-3). *ib*.481 (Nemea, s. IV a. C., rat.): ἐμβατ[ῆρας] (2).

Hermíone

/uk^w/, /k^{w}u/ > /k/. /ug^w/, /g^{w}u/ > /g/. /uk^{hw}/, /k^{hw}u/ > /k^h/: *IG* IV: 731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Λυκῖνος (I.14). *ib*.673 (Nauplia < Hermíone, s.f., hon.): Λύ[καια] (3).

/k^{w}e/, /k^{w}i/ > /t/. /g^{w}e/ > /d/. /k^{hw}e/ > /t^h/: *IG* IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Θεσ̣[σ]α̣λός (II.31).

/k^w/, /g^w/, /k^{hw}/_C, /o/, /a/ > /p/, /b/, /p^h/. /g^w/, /k^{hw}/_ /i/ > /b/, /p^h/. *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): βοῦν (2), ὅπως [2x] (2 y 29). *ib*.731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Νικοβούλα (III.9).

Trecenia

/k^{w}e/, /k^{w}i/ > /t/. /g^{w}e/ > /d/. /k^{hw}e/ > /t^h/: *IG* IV: 764 (Trecén, s. IV a. C., ded. y cat.): Θεσσαλοῦ (II.5). Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): πέντε (12) (= Wilhelm 1908: 73 nº 8, *ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 9).

/k^w/, /g^w/, /k^{hw}/_C, /o/, /a/ > /p/, /b/, /p^h/. /g^w/, /k^{hw}/_ /i/ > /b/, /p^h/: Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): βουλάν (4), ὅπως (6), βουλά (9). Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): βουλᾶι (1), βουλάν (7), βου|λά (8-9). *IG* IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): βω[μ]όν (7). *ib*.841 (*ib*., *m.f*., dec.): βωμόν (23), βουλευτηρίωι (24). *ib*.848 (*ib*., 197-159 a. C., hon.): βασιλέος (2). *ib*.853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): βουλᾶ̣ (17), βο[υλ]ᾶι (26), β̣ουλᾶ̣ (29).

Epidauria

/uk^{w}/, /k^{w}u/ > /k/. /ug^{w}/, /g^{w}u/ > /g/. /uk^{hw}/, /k^{hw}u/ > /k^{h}/: *IG* IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Κυκλίου [6x] (A.13 y B.47, 111, 144, 157 y 168), etc.), λευκώ|[σιος] (C.279). *SEG* 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Λυκίωι (A.13). *IG* IV^{2}.1.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Κυκλίου (91). *SEG* 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): Κ̣υκ̣[λ]ίο[υ] (108). *ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Κυκλίου (23). *ib.*188 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκαιθος (1)], ded.): Λύκαιθος (1). *ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἐπεύχεσθαι (21). *ib.*594 (ép. de Augusto, hon.): γυναῖκα (3).

/k^{w}e/, /k^{w}i/ > /t/. /g^{w}e/ > /d/. /k^{hw}e/ > /t^{h}/: *IG* IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): πεντήκοντα (B.163), πέντε [3x] (B.166, 170 y 177). *ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): πέντε [5x] (A.95 y 97[2x], B.140 y C.110). *ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): τετρωβόλου (128), τετραποδίαν [2x] (129 y 130), τετ̣ρακισχ̣ιλίων (169). *SEG* 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): τετόρων (25). *IG* IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): τίνα (105), πέντε (119). *ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): δεκατετόρων (A.12), τετόρων (A.23), τετόρων (A.45), [τετ]ρωβόλου (C.1). *SEG* 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): τ̣ετόρων (2), τετραγών[ω]ν (9). *IG* IV^{2}.1.241 (s. III a. C., ded.): Τηλεφάνης Τηλεμάχου (1). *ib.*167 (*ca.* 200 a. C., ded.): Τηλαίθο[υ] (2). *ib.*214 (com. s. II a. C., hon.): Τηλεμάχου (1) (= *ib.*216, *m.f.*, hon., lín. 1 = *ib.*217, *m.f.*, hon., lín. 1 = *ib.*219, *m.f.*, hon., lín. 2). *ib.*218 (*m.f.*, hon.): Τ̣ηλεμάχου... Τηλέμαχον Τηλεφάνεος (1).

/k^{w}/, /g^{w}/, /k^{hw}/_C, /o/, /a/ > /p/, /b/, /p^{h}/. /g^{w}/, /k^{hw}/_ /i/ > /b/, /p^{h}/. Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): βοός [3x] (a.7 y 10-11 y b.11), βõ|ν [3x] (b.1-2, 3 y 4), β|ōμοῦ (b.4-5). *IG* IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Εὔβου|[λος] (B.135-136), βουλᾶς [*exempla multipla*] (B.140, 144, 145, 148, 149 *et passim*), Ἀλκιβίωι (B.157), Ἀλκιβίω‹ι› (B.158). *SEG* 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἀριστόβιος (B.12), Εὔβουλος (B.14). *SEG* 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): βουλᾶς (18). *IG* IV^{2}.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): πα|ρέβαλε (14-15), ἀβάτου [3x] (21, 50 y 116), βάλλειν (26), λαβών (55), ἀπονίψασθαι < °*nig*^{w}-*s*° (63), ἐγβάλλει (105), ὄφιος (113), λαβόντος (116), ἄβατον (117). *SEG* 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): βουλᾶ[ς] (106). *IG* IV^{2}.1.115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): ἐπιβάλλον (25 *et passim*). *ib.*49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): βουλᾶι (2), βουλᾶς (14). *CEG* II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): βασιλεῖ (6). *IG* IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): κατα|λαμβάνε̣[ι] (5-6), ἐπικαταλαμβάνει (14), ἀβάτου [2x] (25 y 49), ποδανιπτῆρας (< °*nig*^{w}-*t*°) (33), [συλ]λαβόντας (40), συλλαβόντας (41), ἀβάτωι [2x] (44 y 51), προβολάν (53), βέλος (67), καταβά[ς] (74), ὄφι|[ος] (75-76), πότερα (77), ὄφιν (78), ποινάς λαμβάνω[ν] (98), Βουκεφάλα (99), ποίαν (121).

Egina

/k^{w}/, /g^{w}/, /k^{hw}/_C > /p/, /b/, /p^{h}/. /g^{w}/, /k^{hw}/_ /i/ > /b/, /p^{h}/: *IG* IV: 41 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra): ἐπρίατο (1).

Una vez vista la regularidad del proceso, pasamos a comentar las formas anómalas que hemos encontrado:

1. Formas analógicas. En ocasiones, y a fin de regularizar los paradigmas nominales o verbales, el resultado de una determinada categoría (por ejemplo, una determinada persona verbal) se extiende al resto del paradigma. Éste es sin duda el caso de formas verbales como hέπεσθαι (*DGE* 83, Argos, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf.

para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 19), analógico de ἕπομαι, ἕπομεν (< * *sek*^{wo}) o ἔλαβε (raíz * *slag*^{wo}; *IG* IV^{2}.1.112, Asclepieo, 335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat., lín. 24). Cf. también con respecto al paradigma de λαμβάνω las formas analógicas epidaurias λελαβήκειν y λελαβηκός en *IG* IV^{2}.1.121 (350-300 a. C., *iámata*, líns. 59 y 68 respectivamente).

En el caso del numeral 'cinco' se testimonia en nuestra región formas compuestas analógicas del simple πέντε < * *penk*^{w}*e*, cf. πενταϝετερίδα (Inscripción inédita [cf. *LSAG* p. 444E], Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero, lín. 14), πεντάκις (*SEG* 11: 338, *ib.*, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict., cor. IV lín. 19), πεντακισχιλίων, πεντακοσίων (*IG* IV^{2}.1.108, Asclepieo, *ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., líns. 145 y 169), πένταθλος (*ib.*99 II, *ib.*, s. II a. C., decreto, lín. 19). También los adverbios relativos ὅπυι y ὅπυς (< * *yod-k*^{w}*u-*) han de ser analógicos de ὅπως y similares, cf. hόπυ[ι], hόπυι (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, A lín. 14 y B lín. 19), hό||πυι (*SEG* 30: 380, Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 8) y ὅπυς (*IG* IV^{2}.1.74, Asclepieo, 300-250 a. C., tratado, líns. 14-15).

Por último, en algunos compuestos en εὐρυ° la labiovelar posterior se ha resuelto atendiendo al timbre de la vocal siguiente, no a la /u/ anterior, tal vez por presión analógica de las formas simples, tal vez porque se trate de compuestos de época reciente, cf. Εὐρύβατος (*IG* IV: 733, Hermíone, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat., lín. 3) y Εὐρυβίοτος (*ib.*115, Egina, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρυβίοτος (1)], fun., lín. 1).

2. πρέσγυς ~ πρέσβυς. Los diferentes dialectos griegos han conocido diversas variantes para el nombre del "embajador" (originalmente "anciano") y sus derivados cuyas diferencias estriban básicamente en la presencia de <Γ> o <Β> en la raíz, cf. por ejemplo (un catálogo exhaustivo en García Ramón 1985) cretense πρεσγευτάνς, πρεγγευταί, beocio πρισγεῖες < * πρεισγῆες, jón.-át., dorio del Noroeste, etc. πρέσβυς. Dada esta diferencia, para esta palabra se suele admitir una etimología con labiovelar sonora (cf. *DÉLG s.v.* πρέσβυς), y la presencia de /g/ o /b/ dependería de una extensión analógica. Así, la generalización del resultado regular del nom. sg. * *presg*^{w}*-u-* habría dado lugar a las variantes cretense y beocia, mientras que la labial resultante del resto de casos habría contaminado el nom. sg. en el resto de dialectos.

En lo que concierne a nuestra región la variante πρεσγ° se registra en el derivado πρεσγέ̄αν (= jón. πρεσβηΐην) en una inscripción epicórica procedente de Argos, cf. *DGE* 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B líns. 18-19), por lo que podemos afirmar con seguridad que se trata de la variante originaria en esta localidad. El resto de ejemplos de Argos y del resto de la Argólide muestran sistemáticamente la variante πρεσβ°, pero son mucho más tardíos y un influjo supradialectal no es en absoluto descartable.

Argos

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): πρεσβεύσανσα (18).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): πρεζβευτᾶν (4).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): πρεσβῄαν [3x] (9, 12 y 21-22), πρέσβεας (25).
SEG 33: 291 (s. I a. C., cat.): πρεσβύτερος (II.6).
DGE 95 (s. II d. C., hon.): πρεσβεύσαν|τα (20-21).

Hermíone

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): πρεσβευ|ταῖς [2x] (5-6 y 21-22), πρεσβευτάς [2x] (18 y 33).

Trecén

IG IV: 750 (287 a. C., dec.): πρεσβευτᾶν (5), πρέσβεις [2x] (15 y 40), ἐ̣πρέσβευσε (21).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): πρεσβείαν̣ (15).

Epidauria

IG IV^{2}.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): πρεσβύτας (120).
ib.60 (191 a. C., dec. hon.): πρεσβευτᾶ (5).
ib.63 (115-114 a. C., dec.): πρεσβευτάς (3)
ib.64 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.): ἐπρέσβευο[ν] (8).
ib.668 (ép. romana, hon.): πρεσβε[υτάν] (2).

3. El nombre del 'óbolo': ὀδελός ~ ὀβελός ~ ὀβολός.

Como es bien sabido, estas tres formas se derivan de una raíz * $g^{w}el^{o}$ (la misma que hay en βάλλω) con una prótesis vocálica de timbre [o]. La forma doria canónica es ὀδελός, con resultado /d/ ante /e/ de la labiovelar sonora. El ático (y la *koiné*) conoció las variantes ὀβελός y ὀβολός. Es probable que el resultado anómalo de la labiovelar en ὀβελός sea analógico de ὀβολός, y que el vocalismo de esta última se derive del de aquélla por una asimilación vocálica[335].

En nuestros dialectos la variante ὀδελός es con seguridad la autóctona en *Argeia* y Trecén, donde se testimonia el nombre del óbolo como ὀδελός y un nombre

[335] Lejeune (1972: §34 n. 4) cree que ὀβελός en ático es un "emprunt, direct ou indirect, à l'éolien", y que ὀβολός deriva de aquél por la citada asimilación vocálica. Del Barrio Vega (1991: 502-503), por su parte, ve factible que la /o/ precedente haya podido jugar también un papel en el proceso * $g^{w}e$ > /be/.

derivado, los ὀδελονομοι[336]. El nombre del óbolo es también lectura posible (pero no segura) en una inscripción egineta de época arcaica.

Argeia

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): hοδελονόμοις [2x] (15 y 17), hοδελονόμο̄ν (19).

Μυλωνᾶς (1964: 71) (Micenas, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley): hοδελός[337] (3).

Trecén

IG IV: 757 (146 a. C., dec.): ὀδελον[ό]μοι (B.42) (¿o hay que leer ὀδελ[ο]νόμοι, como en Argos?).

Egina

SEG 36: 305 (¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf.): hοδελόν (?) (no. 7). El *editor princeps* (Immerwaher 1986: 195) interpreta hο δε̄λõν.

En la región de *Epidauria* las cosas no están tan claras. La variante ὀδελός está atestiguada en tres inscripciones de los s. IV-III a. C. y es probable que, al igual que en resto de localidades, sea ésta la variante autóctona.

IG IV^2.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ὀδελῶν (18).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): τριωδέ[λιον] (5), [ἡμι]|ωδέλιον (6-7), ἡμιωδέλιον (8), ὀδελόν (9)
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): ὀδελούς (7).

Cf. también el derivado ὀδελίσκων (*SEG* 15: 208, 350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat., cara A lín. 13).

El resto de ejemplos, contemporáneos a éstos que acabamos de catalogar, se reducen prácticamente a casos de ὀβολός, que han de ser un mero influjo de la *koiné*. Los escasos ejemplos de ὀβελός aparecen siempre en el compuesto ἡμιωβέλιος, que probablemente no sea más que una forma ática (cf. por ejemplo en el ática *SEG*: 21: 562, *ca.* 360 a. C., lín. 24: ἡμιωβέλια). Que ἡμιώβελιον no es una forma autóctona se ve corroborado además por otros dos hechos: 1) ἡμιωβέλιον aparece sólo en inscripciones donde se testimonia igualmente la variante de *koiné* ὀβολός, y nunca la variante dialectal ὀδελός; y 2) en época más antigua se testimonia la variante ἡμιωδέλιον al lado de ὀδελός (cf. *supra* catálogo).

[336] El nombre designa a personas que ejercen un tipo concreto de magistratura, cf. Kritzás (1992: 235). Para la aspiración hipercorrecta en el nombre del óbolo en general, cf. II §12.
[337] El *editor princeps* lee ϝοβελός (*sic*), pero en su facsímil se aprecia claramente que la primera letra es *eta* y la tercera *delta*, lo que no deja lugar a dudas a la lectura que arriba apuntamos.

Ὀβολός y compuestos

IG IV².1.123 (350-300 a. C., *iámata*): τριώβο|[λον] (107-108).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ὀβολῶν [3x] (A.95 y 97 y C.108-109),
ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): τετρωβόλου (128), ὀβολῶν [3x] (145, 165 y 169),
SEG 25: 391 (Epidauro, *ca.* 330-320, rat.): ὀβολοῦ (96).
IG IV².1.116 (*ib*., ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ὀβολῶν (15).
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): ὀβολῶν (16), [ὀ]βολῶν (22), ὀβολῶ[ν] (25).
IG IV².1.111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): [ὀ]β[ολ]οῦ (5), ὀβολῶ[ν] (9).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): [ὀ]βο[λῶν] (A.129), δεκωβόλου (B.113), πεντωβόλου (B.123), ὀβολῶν [4x] (B.127, 157 y 160 y C.107), τριωβόλου [4x] (B.131, 137 y 143 y C.80), ὀβο|λούς (B.140-141), ὀβολόν (B.149), ὀβολοῦ (C.47), τριωβόλο[υ] (C.149), ὀβολῶ[ν] (D.117).

Ὀβολός, compuestos y ἡμιωβέλιον

IG IV².1.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ὀβολῶ[ν] (A.8), ἡμιωβελίου [2x] (A.18 y B.10), ὀβο[λῶν] (A.19), ὀβολῶν (A.23), τριωβόλου ἡμιωβελίου (A.26), ὀβολῶν [4x] (A.33, 35, 38 y 42), τριωβόλου (A.41), ὀβολοῦ [2x] (A.45 y 46), ὀβολοῦ (A.46), [τετ]ρωβόλου (C.1).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): τριωβόλου (118), ἡμιωβελίων (123), ὀβολῶν (128).

17. La sibilante sorda

17.1. /s/ > /h/ en posición intervocálica

von Friesen (1897: 143-145). Hanisch (1903: 47 §37c). Bechtel (1923: 462-465 §16). Thumb-Kieckers (1932: 118 §121.18). Fernández Álvarez (1981a: 151-156). Alonso Déniz (2007a: 183-268).

La aspiración de /s/ intervocálica en los dialectos griegos del primer milenio es un proceso de fecha reciente y con una isoglosa muy restringida. Testimoniado además en laconio, eleo y chipriota, en la región de la Argólide el proceso únicamente es demostrable en *Argeia*, con ejemplos procedentes de Argos y su Hereo, Micenas y Kutsopodi. Los pocos ejemplos aparecidos en el Asclepieo epidaurio responden a exvotos de personajes argivos y tejas que guardan relación con los arquitectos argivos que trabajaron en las labores de (re)construcción del templo de Asclepio en Epidauro. Más detalles *infra* en cada uno de los apartados correspondientes.

El proceso de aspiración de /s/ intervocálica es, como bien ha demostrado recientemente Alonso Déniz (2007a: 183-268), fechable a comienzos del s. V a. C. en *Argeia*. En efecto, como veremos a continuación, palabras que documentan la aspiración del fonema con posterioridad a esta fecha se testimonian igualmente sin

aspiración del mismo en época anterior, lo que nos lleva a rechazar las teorías que veían en -s- > -h- un proceso mucho más antiguo de lo que nos hacen ver las inscripciones argivas (cf. por ejemplo los comentarios de Bechtel 1923: 321-322 y Thumb-Kieckers *l.c.*).

Con respecto a la extensión geográfica del fenómeno, veremos que probablemente se trata de una innovación que afectó a la localidad de *Argeia* (probablemente el foco de irradiación emanaba de Laconia), pero que no llegó a *Hermionea*, *Trecenia* o *Epidauria*. En este sentido es más que significativo que durante las mismas fechas palabras y categorías morfológicas que documentan aspiración de -/s/- en *Argeia* no lo hagan así en estas otras localidades.

Por último, en los siguientes apartados también veremos que hay palabras donde nunca parece producirse la aspiración de -s-. Dado que no existe ninguna restricción fonética para que esto suceda, la razón última de este comportamiento ha de buscarse en hechos analógicos, tipo de léxico y/o influjos foráneos.

Argeia

Tal y como acabamos de exponer, -/s/- > -/h/- es un proceso que únicamente se testimonia a partir de comienzos del s. V a. C. No es de extrañar, por tanto, que en el siguiente catálogo, anterior a esta fecha, no haya rastro de este cambio. Las especulaciones de Fernández Álvarez (1981a: 156) acerca de una posible continuación del proceso pangriego predialectal de debilitamiento de -/s/- son, a la luz de los datos, del todo gratuitas.

Kunze (1950: 212 nº 1a) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): [Πε]νθεσίλᾱ (1).
Kunze (1950: 213 nº 6) (*ib.*, *m.f.*, vasos): Θασεύς (2).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): ἐποίϝε̄σε (B2.1).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τοῖσι χρε̄́μασι τοῖσι χρε̄στε̄ρ|ίιοισι τοῖσι (5-6), δαμόσ|ιον (9-10), ἀφ[α]κεσ|άσθο̄ (11-12).
LSAG p. 168 nº 7 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Ἀρχεσίλα (5).
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): ϙοσίνα[338] Ηυσεμάταν[339] (1), ὀλέσαντα (6).
AH II: 337 nº 1878 (Hereo, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded.): Ν[ι]κασίας (1).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ἐξσθ̣[ο]ά̣σαιιεν (nos. 1-4 lín. 4), [διπλ]άσιον. (nos. 1-4 lín. 5), δαμόσιια (nos. 1-4 lín. 8).

---

[338] Aunque Hansen *ad loc.* edita ϙοσ(σ)ίνα (cf. también Daly 1939: 167-168), es también plausible ver un antropónimo femenino relacionado con nombres como Κώσι[1]ος (restituido Κώσι[λ]ος, cf. *LGPN* III.A. s.v.) y Κώτιλος/α (cf. *LGPN* s.v.). No parece muy acertada, sin embargo, la entrada que *LGPN* III.A. da a nuestro antropónimo s.v. Κοσίνα dado que la sílaba <QO> en <QOΣINA> es necesariamente larga.
[339] Antropónimo desconocido. Tal vez haya que leer Ηυσ(σ)εμάταν.

Μυλωνᾶς (1964: 71) (Micenas, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley): [- - -]εῦσι (2).
LSAG p. 174 nº 1 (*ib.*, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): το‹ῖ›σι γονεῦσι (2).
CEG I: 366 (Tourkovrysi ¿< Micenas?, *m.f.*, ded. métr. y firma): ἐποίϝε͂σε (A.1).

Sería única excepción el muy problemático epígrafe *LSAG* p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma) si es que en la secuencia <ΕΠΟΙΕΕΗΑΡΓΕΙΟΣ> entendemos ἐποί‹ϝ›ε͂h' Ἀργεῖος (a.1). Sin embargo, tras un análisis exhaustivo y completo en todos los aspectos (bibliográfico, epigráfico y lingüístico), Alonso Déniz (2007a: 201-204) ha podido demostrar que la lectura correcta es ἐποί‹ϝ›ε͂ hἀργεῖος, siendo ἐποίϝε͂ un imperfecto regular contracto propio de la época (cf. para éstos y para los imperfectos posteriores del tipo ἐποίεε en esta gramática II §3). En cualquier caso las explicaciones de Fernández Álvarez (1981a: 155) no son realistas con los datos.

Es a finales del s. VI-comienzos del V a. C. cuando el proceso -/s/- > -/h/- comienza realmente a producirse. Como es de esperar en los procesos *in fieri*, las inscripciones de la época no son consecuentes y formas sin aspiración y con aspiración intervocálica van de la mano en los epígrafes, siendo mayoritarias hasta *ca.* 475 a. C. las formas arcaizantes. De hecho, los únicos ejemplos con aspiración intervocálica de esta época se encuentran en dos exvotos escritos en alfabeto argivo encontrados en el Asclepieo epidaurio, una firma de artista argivo con -/s/- en una forma verbal, y un antropónimo procedente de Micenas. El antropónimo de Micenas constituye un dato fundamental a la hora de evaluar el alcance geográfico de la aspiración de /s/ intervocálica dado que corresponde a una época en que Micenas aún no había sido destruida por los argivos (cf. para más detalles III §2.2.8).

IG IV^{2}.1.138 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.): Κρε͂hίλας (1).
*ib.*140 (*ib.*, *m.f.*, ded.): Νικαhαρίστα (1).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): ἐποίϝε͂hε (1).

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): Φραhιαρίδας (Μυκανέαθεν) (1).

El resto de inscripciones de esta misma época muestra las formas arcaizantes con <Σ>.

SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): [Χ]ρυσόθεμις (1).
LSAG p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): δαμ|οσίοις (4-5).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): [θ]ε͂σαυρο͂ν (1), κατα|θέσιος (4-5).

SEG 42: 281 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley): [ποτ]ε̣λ̣ά̣σε[ι] (A.2), ποτελάσε[ι] (A.3).

A partir de este momento y durante el resto de la época anterior a la implantación del alfabeto milesio el proceso -/s/- > -/h/- está testimoniado en todo tipo

de categorías morfológicas. Los únicos ejemplos de restauración de /s/ aparecen completamente casificados en:

- Palabras que pertenecen a la esfera religiosa (teónimo Ποσειδᾶν, Δι(ϝ)όνυσος y sus derivados) o institucional (βασιλεύς).

- Dat. pl. de la declinación atemática en -εῦσι, analógicos de otros dativos como φύλαξι, φλεψί, donde /s/ se mantenía en contacto con consonante[340].

- Topónimos y étnicos extranjeros como Τύλισος / Τυλίσιος, donde la aspiración no era normativa como evidencia la alternancia Κνο̄́hιοι ~ Κνο̄́σιοι. En realidad, lo que se desprende de esta variación en el mismo documento es que esta categoría de palabras sólo se alteraba si era asimilable a otras formas dialectales. En el caso de Κνο̄́hιοι ésta debió de asimilarse a los derivados en -σιος > -hιος.

- Derivados de verbos en -ύω (καταθύσιμον, Λυσίμαχος). Ya veremos más abajo que también los aoristos y futuros de los verbos en -ύω sufren tempranamente la restauración analógica de la silbante. Todos estos casos quedan ejemplificados en el siguiente catálogo.

Inscripciones que contienen exclusivamente formas con /h/

IGB 32 (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma): [ἐ]πο[ί]ϝε̄hε (1).
SEG 29: 362 (Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 C], fun.): Hα|γε̄ḥί̣|δο̣ς (1-3).
SEG 11: 329 (*ib.*, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded.): Ἀραhίνο̄[341].
IG IV^2.1.137 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 37]): Ἀρ‹κ›εhίλας (1).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Δαμ[ά]hι[ππος] (e.55).
SEG 29: 351a (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): Δμαhιππίδαι[342] (1).
LSAG p. 170 nº 42 (Argos, ¿*ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [δαμό]hιαι[343] (5).
Inscripción inédita, ép. arcaica: hαιρεhία.

Inscripciones que contienen exclusivamente formas con /s/

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): Κνο̄σίονς [2x] (A.8 y B.17), Κνο̄σόθεν... Τύλισον (A.12), [Κν]|ο̄́σιοι (A.13-14), Τυλίσο̄ (A.14), Ποσειδᾶνι... Κνο̄́σιο[ν] (A.15), Κνο̄́σιο[ς] (B.3), Τυλίσιος [2x] (B.4 y 19-20), Τυλίσο̄ι [2x] (B.4 y 18), Κνο̄́σο̄ι (B.4), Κνο̄́σιοι (B.13), Κνο̄́σιον [2x] (B.14-15 y 20), Κνο̄́σιος [2x] (B.18 y 22), βασιλέος (B.23), Τυλίσιοι (B.26), Τυλίσιον (B.27), Κνο̄σίοις (B.28).
IG IV: 512 (Hereo, s. V a. C. [cf. para la fecha Amandry 1952: 217], votivo): Διϝο̄νυσίο̄ (1).
AH II: 186 nº 10 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): [- - -]άσο̄ν *vel* [- - -]ασο̄́ν[δας] (1).

Inscripciones que contienen formas con /s/ y con /h/

[340] Como ha puesto de manifiesto Alonso Déniz (2007a: 217-219), que /s/ en los dat. pl. atemáticos ha sufrido un proceso de restauración queda demostrado por el antropónimo de Micenas Φραhιαρίδας catalogado *supra*, formado sobre el dat. pl. φρασί.
[341] Con respecto a este hidrónimo cf. II §9.10.3.
[342] La lectura anotada corresponde a Piérart *apud SEG* 31: 301 tras revisión de la laminilla. La lectura que se anotaba en *SEG* 29: 351a Δμαιhιππόδαι es errónea.
[343] Reconstrucción de Fraenkel *ad IG* IV: 555. Jeffery *ad loc.* no ofrece reconstrucción alguna.

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Δμαḥιππ̣[ί]δαις (3), pero Hε̄ραιεῦσ̣ι (4), Δαιφοντεῦσι (7), Δι̣ϝ̣[ο]ν[υ]σίοις (9), Hε̄[ρα]ι̣εῦσι (11), καταθυσίμο̄ν (14).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha, *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): [Κν]ο̄́hιοι (3), Κνο̄|hίαν (21-22), pero Τυλίσο̄ι (4), Τυλίσο̄ (16), Τυλίσ[ο̄ι] (30).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Hα‹γ›ε̄hικρ[άτε̄ς] (10), pero Λυσίμαχος (5), [- -]σεος (?) (9)[344].
ib.553 (*ib*., *m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): Κύλαhος (3), pero [Δι]ϝ[ο̄]νύσι[ος] (8).

Nótese que formas catalogadas como hαιρεhία o Hαγε̄hίδος demuestran que el proceso es reciente y posterior a la ley de Grassmann.

Para probar el posible enmudecimiento de /h/ en posición intervocálica se ha acudido en ocasiones a la forma Δ[μ]αἰππίδαι de *SEG* 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat., col. III lín. 27)[345]. Dado que la inscripción está redactada en un alfabeto de transición donde <H> se empleaba mayoritariamente para /h/ pero también para /ɛː/ (cf. los ejemplos de II §1.3), es impensable que esta forma pueda probar un proceso /h/ > /ø/. A mayor abundamiento, otra inscripción un poco posterior que también presenta similares desajustes ortográficos (*SEG* 36: 336, Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?) no nota en ocasiones /h/ inicial (datos en II §12), pero sí sistemáticamente -/h/- < -/s/-, cf. [- - -]ạ́hιες (5), Δαμάhανδρον (18) y Ὀνχνιάhιον (22). Por si esto fuera poco, en otras inscripciones del s. IV que manejan con total propiedad el valor vocálico milesio de <H> se encuentran esporádicamente ejemplos de esta grafía para notar la aspiración intervocálica, cf. Ἀρκεhίλας (*SEG* 23: 189, Argos, *ca.* 330 a. C., cat., col. II lín. 21)[346] y Μναhίμαχος (*SEG* 30: 355, *ib. ca.* 330-300 a. C., dec. hon., lín. 4)[347]. Dado que estas inscripciones son contemporáneas a otras de la misma época que no muestran <H> para notar el debilitamiento de -s- (cf. *infra*) y /h/ en posición inicial

---

[344] En esta inscripción hay otra supuesta <Σ> conservada en el antropónimo [Ἀ]γόραισ[ος] (lín. 12), pero este antropónimo es rarísimo en las inscripciones griegas (sólo otro ejemplo procedente de Hermíone en *IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 36-37, donde tampoco es descartable que se trate de un error de la copia). No es por tanto descartable que nos encontremos ante otro error de copia de Fourmont (cf. II §0 *Argeia*) y debamos interpretar la secuencia de letras como el antropónimo banal [Ἀ]γοραῖ‹ο›ς.
[345] En esta misma inscripción <Σ> se conserva en προβασιλεύ[ς] (lín. 2), que hace referencia a un cargo político. Cf. también más arriba la conservación en βασιλεύς.
[346] Se trata del nombre de un teorodoco tasio, por lo que éste es uno de los escasos ejemplos en que un antropónimo no argivo es pasado por la fonética del dialecto (probablemente porque el nombre Ἀρκεhίλας no era desconocido en la Argólide, cf. *LGPN* III.A. s.v.), cf. más arriba los casos del étnico Κνώhιος. Por otra parte, en esta inscripción el resto de topónimos y antropónimos no argivos se han respetado en su forma vernácula, cf. Λυσ[ι]μέν[εος] (I.23) (como los antropónimos en Λυσι° argivos), Ἐφέσωι (II.8), Μαγνησίαι (II.11), Ἰάσωι (II.17), Θάσωι (II.20).
[347] En esta inscripción casos con conservación de <Σ> son el nombre de *koma* Προσύμνα (4), el tecnicismo ἀσυλίαν (9) y el dat. pl. χρήμασι (10). Ya hemos visto más arriba que los dat. pl. atemáticos y las palabras técnicas siempre muestran <Σ>. Veremos más abajo que los nombre de los demos en Argos tampoco tienen ejemplos de -/s/- > -/h/-.

parece -a pesar de la escasez de datos, cf. II §12- un fonema estable en *Argeia*, lo más lógico es pensar que la ausencia de notación <Η> en este caso sea simplemente debido a las deficiencias del alfabeto milesio, y no a un proceso fonético -/h/- > /ø/. Nótese también que las vocales en hiato resultantes del debilitamiento de -/s/- nunca experimentan alteración aparente (datos en II §7).

A partir de *ca.* 370 a. C. las cosas se complican dado que ya hay que contar también con influencias foráneas a la hora de evaluar el rasgo, aunque en general el estado de cosas es similar al de época arcaica. Así, encontramos aspiración de -/s/- en todo tipo de palabras excepto en:

- Documentos redactados en lugares fuera de *Argeia*. Es el caso de las firmas de artistas argivo donde leemos ἐποίησε, en contradición con las formas arcaicas ἐποίϝε̄hε, y del décreto de arbitrio argivo encontrado en Címolos, donde ὁμολογησάντων no muestra alteración de -/s/- (en contradicción con otros *verba vocalia* como ὠχύρωάν o ἐξαιτήάτο).

- Inscripciones métricas donde la conservación de <Σ> puede ser un rasgo no dialectal (ἐξήλασε, ἔστησαν, este último con <Η> épica).

- Palabras de creación reciente como los nombres de *komai* Πρόσυμνα y Ὑσέα.

- Tecnicismos propios del vocabulario institucional como ἀσυλία, de carácter pandialectal, que se oponen a otros de isoglosa más reducida como ἔμπαίν (= át. ἔγκτησις, cf. II §48.4). Resulta evidente que cuando una forma era fácilmente asimilable a la lengua común ésta podía absorberla con más facilidad. Un paralelo de este hecho es el caso de πρόξενος, que nunca muestra la variante dialectal con vocal larga en las inscripciones de *Argeia*, y que se opone sin embargo a antropónimos en (º)ξηνº (cf. para estos datos II §3).

- Antropónimos y topónimos extranjeros, así como nombres de manumisos, que conservan la forma originaria de su dialecto. La alteración de estos elementos es rara también en época arcaica (cf. *supra* catálogo), y sólo se produce si éstos son fácilmente asimilables a algún elemento propio del dialecto de *Argeia*.

- Elementos propios de la *koiné*, como el dat. pl. ἀγῶσι frente al dialectal ἀγῶνσι (cf. II §3).

- Formas que continúan elementos que conservaban -/s/- ya en el s. V a. C. Es el caso de los aoristos y futuros (y antropónimos derivados) de los verbos en -(ε)ύω (y -είω), de formas propias del vocabulario religioso como Ποσειδᾶν, Δι(ϝ)ωνύσιος y derivados, y de los dativos plurales atemáticos en -σι.

s. IV-III a. C.

Inscripciones que sólo contienen formas sin -s-

SEG 32: 370 (Argos, *ca.* 315 a. C., rat.): Νι[κ]αἴλας [2x] (3 y 5).
ib.542 (Hereo, fin. s. IV a. C. [cf. para la fecha *SEG* 51: 420], prop.): δαμόἰοι (1) (≈ *ib*.543, *ib*., s.f., prop., lin. 1 ≈ *AH* I: 222 nº 2, *ib*., s.f., prop., lín. 1 ≈ Vollgraff 1903: 269 nº 26a,

Argos, *m.f.*, prop., lín. 1 ≈ Vollgraff 1903: 270 nº 26b, *ib.*, *m.f.*, prop., lín. 1 ≈ Vollgraff 1904: 429 nº 12, *ib.*, *m.f.*, prop., lín. 1).
Vollgraff (1904: 420 nº 1) (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαΐστρατος (1)], ded.): [Δ]αμαΐστρατος (1).
SEG 31: 306 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): Τελέϊππο[ς] (4).

Inscripciones que contienen formas con y sin -s-

DGE 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): περίσταίν (cf. para la lectura *SEG* 17: 146) (8), θηαύρόν [2x] (11 y 21), ὠχύρωάν (20), ἐνσε|[π]ο[ή]άντο[348] (21-22), pero ἔφυσα[ν] (25).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἐνσκλήίν{ς} (7), pero Σολεῦσι (7), θυσόντας (8).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἐξαιτήάτο (19), pero εὐεργεσίανς (8), πρεσβεύσανσα (18), Κοίσου (personaje arcadio) (36), Λυσιδίκου (*id.*) (37)[349].
CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): θίạοί (= θίασοι) (ii.2), pero ἔστησαν (ii.2), θυσίαν (ii.4), ἐξήλασε (ii.5), Ἀσία (ii.10).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): εὐχρήστηέ (4), στεφανῶαί (15), κατστᾶ|αί (15-16), pero πᾶσι (20), τοῖς ευεργετοῦσι (21), ambas formas de *koiné*.
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): χρῆίν (8), ἐμέτρηέ (9), στε|φανῶαί (16-17), pero Πρόσυμνα (4), Θρασωνίδα (personaje rodio) (13), χρυσέωι... χρυ|σέων (17-18), Ἀσίνα (32).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἔμπαίν (15), pero ἀσυλίαν [2x] (6 y 13), χρήμασι (6).
SEG 13: 240 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): τοῖς... ἐνεπιδαμάάνσι (4), pero Διωνύσιος (2), χρήμασι (8).
Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*ib.*. *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.): ἔμπαίν (11), pero [Μν]ασιάδαν (nombre del próxeno tegeata) 4), χρήμασι (6),
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Μναϊτίμου (4), ἔμπαί[ν] (9), pero ἀσυλίαν... χρήμασι (8).
IG IV: 618 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Τελεΐππου [2x] (I.3 y 4), Θράΰλλος (II.5), Ἀγη‹ί›δαμος (?) (II.6), Π̣α‹υ›ΐα (?) (II.7), Τελέϊππος (II.8), pero Λυσίππου (I.9).
*ib.*529 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Σ̣ωΐβιον (9), pero Διϝωνυσ[- -] (20).

Inscripciones que sólo contienen formas con -s-

SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): Λυσικ[ράτης] (?) (3), Φλειάσιον (5).
SEG 11: 379*b* (Hermíone < Argos, *ca.* 370 a. C., ded. y firma): ἐποίησαν (4).
*SIG*³ 161 (Delfos < Argos, 369 a. C., firma): ἐποίησε (*dextrorsum*).
SEG 29: 363 (Argos, *ca.* 350-300 a. C., fun.): Ἀμφισέες (4).
CEG II: 812 (*ib.*, 332/1-311/0 a. C., ded. métr.): βασιλῆ (4), στᾶσαν (5).
IG IV: 617 (*ib.*, después de 323 a. C., rat.): [Παγ]ασαῖοι (4), Λαρισαῖοι (6).
SEG 30: 360 (*ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἀσυλίαν (13), τοῖς ἀγῶσι πᾶσι (formas de *koiné*) (16).

[348] Lectura dudosa. En *SEG* 17: 146 se reconstruye ἐνσε[πρί]αντο.
[349] Para las lecturas ἐξαιτήάτο y πρεσβεύσανσα cf. Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 144-145).

Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): ὁμολογη|σάντων (5-6), [ν]άσων (10), Ποσίδα|ον (15-16).
SEG 29: 360 (*ib.*, *m.f.*, ded.): [Δ]ιϝονύσου (1).
IG IV^2.1.330 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded.): [- - -]σ̣ίμαχος (1).
SEG 17: 155 (Argos, *m.f.*, fun.): Ἀσάμινθος (1).
SEG 28: 395 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Λυσίππου (1).
SEG 49: 369 (*ib.*, ¿s. IV a. C.?, ¿fun.? ¿ded.?): Ποσειδανίου (1).
IG IV^2.1.240 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C., ded. y firma): ἐπόησε (1).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): Ἀσάμι̣[νθος (?)] (B.5-6).
SEG 30: 357 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἀσυ[λί]αν... [χρ]ήμασι (8).
IG IV: 611 (*ib.*, después de 279 a. C., ded. y firma): [Πα]σιμάχ̣α *vel* [Λυ]σιμάχ̣α (1).
IG IV^2.1.621 (Epidauro < Argos, *ca.* 255-229 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 29: 377], ded. y firma): Ἀσι[να]ίων (3), ἐ̣πόησε (4).
SEG 11: 440*a* (*ib.*, 250-200 a. C., hon. y firma): ἐπόησε (B.4).
SEG 51: 411 (Argos, *ca.* 250-200 a. C., rat.): χ̣ρ̣υσῆν (2), [χ]ρ̣υ̣σ̣ᾶ (6).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): Ὑσέα (10).
IG IV^2.1.208 (Epidauro < Argos, s. III a. C, hon. y firma): ἐποίησαν (4) (= *ib.*205, *ib.*, *m.f.*, ded. y firma, lín. 4 = *ib.*243, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4).
SEG 17: 143, (Argos, *m.f.*, dec. hon.): ἀσυλίαν (6) (= *SEG* 13: 241, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 2 = Vollgraff 1915: 377-378 H, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 6 = *SEG* 17: 142, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 6).
Vollgraff (1903: 267-268 nº 20) (*ib.*, *m.f.*, ley): ἀποτεισάτω (fr.I-II.4).
SEG 17: 141 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἀσυλίαν (9), χρήμασι (12).
SEG 13: 243 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [Πρό]συμνα (3), Καφισοκλῆ (personaje mesenio) (5).
Vollgraff (1903: 278 nº 30) (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμναστος (3)], ded.): Μνασ[- - -] (1).
IG IV: 569 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Λυ̣σικράτεια (3).
*ib.*570 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Διονυσίου (1).
SEG 17: 152 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): ἐπόησε (2).
Vollgraff (1919: 163 nº 8b) (*ib.*, *m.f.*, ded. y firma): ἐποίησε (3).
Vollgraff (1915: 377-378 I) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [τοῖς ἀ]γῶσι (*koiné*) (7).
SEG 30: 364 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon.): βασιλέα (1), νικήσας (forma no dialectal) (5).
IG IV: 528 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλωνίδας (1)], cat.): [Χ]ρύσιππον (liberto) (5).
*ib.*527 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): Λῦσις (14).
IG IV^2.1.696 (Epidauro < Argos, s. III-II a. C., ded. y firma): ἐπόησαν (3).

SEG 11: 368 (Tirinte, s. IV a. C., ded.): Εὐμενίσιν (2). Forma no dialectal, cf. II §17.4.
SEG 32: 382a (*ib.*, *ca.* 300 a. C., prop.): [- - -ε(?)]ύσεως (2). Forma no dialectal, cf. II §29.1.
SEG 32: 382b (*ib.*, *m.f.*, prop.): [- - -]σε (?) (1).
IG IV: 668 (*ib.*, s. III a. C., ded.): Εὐμενίσι̣ν (1). Cf. *supra*.

IG IV: 667 (Lerna, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κηφισόδοτος (1)], fun.): Κηφισόδοτος (1), con <Η> jónico-ática.

IG IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., rat.): [ἀ]ποξύσ‹ι› (6). Lectura insegura.
SEG 34: 288a (*ib.*, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 249], prop.): Σωσικλέος (1).

A partir del s. II a. C. el panorama cambia radicalmente y son las formas con <Σ> las mayoritarias en todas las categorías de palabras, hecho sin duda (salvo por las excepciones vistas más arriba) debido a la influencia de la *koiné*. De hecho, y salvo

por un par de ejemplos de aoristos de *verba vocalia* conservados en las provincias (Micenas y Mili-Lerna), la aspiración de -/s/- únicamente se documenta ya en Argos en antropónimos (Σωἳκράτης, Ἀγηῒππα) y en el adjetivo δαμόἰος, que se aplica a aparejos propios de la construcción en cuyo léxico específico la forma debía de conservarse como arcaísmo.

s. II a. C.

Inscripciones que muestran formas con eliminación de -s-[350]

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Σωἳκράτ[εος] (23), pero βασιλέος (1), Ὁσίου (6), [Μ]νασίππου... Σώσυλος (18), [- - -]όσου, Σώσος (19), [Ν]ικασίλας (21), Δωσιθέα... Θρασέα (28).

SEG 42: 279 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Σωἳκράτεος[351] (24), Τιμασικράτεος (9), Μνασίω[νος] (10), Ἀφροδισίου (15), Ἀφροδίσιος (16), Θεοδοσίας (19), [Σ]ώσου (25).

Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Σωἳκράτεος [2x] (11 y 13), pero Λυσία (5), Σωσίωνος [4]ωσο[- - -] (7),

DGE 94 (*ib*., s. II-I a. C., dec.): Σωἳβίου [2x] (7 y 8), Δμαἳππιδᾶν (12), pero Λυσίωνος (16), Μνασιστρά|του (21-22), θυσί|ας (22-23), ἔχρησε (24).

IG IV: 571 (*ib*., ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.): Ἀγηῒππα (2).

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.): ἰαρομναμονήἀντα (3), pero Ἀσίαν (6).

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): [ἀν]ανεώ[ἀσθαι] (si la reconstrucción basada en el espacio vacante en la piedra está bien hecha) (12-13), pero Διονυσί[οις] (11).

DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): ἐπολυώρηἑ (8), pero διασωθεῖεν (por influencia del verbo simple) (10), Διονυσί|οις (12-13).

SEG 34: 288b (Nemea, *ca.* 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 251], prop.): δαμοἱο[- - -] (1) (≈ *SEG* 36: 332, *ib*., *ca.* s. II a. C., prop., lín. 1).

Inscripciones que sólo muestran formas con conservación de -s-

SEG 11: 338 (Argos, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): Βασίλεια (1), [Ἐ]λευσίνια (3).

IG IV^2.1.318 (Epidauro < Argos, *ca.* 200 a. C., hon. y firma): ἐποίησε (3) (= *ib*.244, *ib*., *ca.* 192 a. C. ded. métr. y firma, lin. 10 ≈ *ib*.698, *ib*., com. s. II a. C., firma, lín. 1).

SEG 17: 153 (Argos, *ca.* 150 a. C., firma): ἐποίησε (2).

SEG 11: 443*a* (Epidauro < Argos, *ca.* 130-120 a. C., firma): ἐποίησεν (1), con *ny* efelcística no dialectal, cf. II §26.

IG IV: 772 (Trecén < Argos, s. II a. C., hon. y firma): ἐποίησαν (3).

Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, *m.f.*, lista): ἄγουσαν [2x] (3 y 13), χρυσοῦς (16), todo formas de *koiné*.

Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (*ib*., *m.f.*, dec.): ἔχουσ[ι] (5), πάσαις (9), τοῖς ἐντυγχανουσιν (16). Formas no dialectales producto de la lengua de la Liga Aquea.

---

[350] Para la inverosímil posibilidad de que Σοικράτης (Vollgraff 1919: 165 nº 10, Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded., lín. 1) proceda de Σωσικράτης, cf. Alonso Déniz (2007a: 215-216).

[351] En *SEG* 42: 279 se edita Σω‹σ›ικράτεος.

IG IV: 608 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): Σώσου (3).
*ib.*530 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): [ἐγ]|γυεύσαντας (3-4), Θεοδοσίας (14), Διωνυσίου (21).
IG IV^2.1.231 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded. y firma): ἐπόησαν (2).
Vollgraff (1903: 277-278 nº 29 (Argos, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυσίππα (1)], ded.): Λυσίππα Λυσί[ππου] (1).
IG IV: 637 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης (8)], fun.): [- - -]σων (1).

SEG 47: 311 (Micenas, ép. helenística, prop.): δαμόσιος [*ca.* 20 ejemplos] (1)
SEG 13: 238 (*ib.*, *m.f.*, prop. y firma): δαμόσιος (a.1), ἐπό|ησε (b.1-2).

A partir del s. I a. C. los ejemplos de pérdida de -/s/- desaparecen de las inscripciones de *Argeia*, hecho sin duda motivado por la paulatina eliminación del dialecto debida a la penetración de la lengua común. De hecho, muchas de las formas donde -<Σ>- está conservada proceden directamente de la *koiné* jónico-ática. Del siguiente catálogo descartamos los nombres de personajes extranjeros.

SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): : αὑσαυτόν [2x] (8), εἰσελθών... ἀνενεώσατο... ὅσα (9), ἱερομνάμοσι (14).
BÉ 114 (2001: nº 52) (Mesenia < Argos, com. s. I a. C., firma): ἐποίησαν (3) (= *IG* IV: 657, Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 13: 247], firma, lín. 2 = *ib.*489, Cleonas < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 13: 235*b*], firma, lín. 1).
IG IV^2.1.228 (Epidauro < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 11: 432*a*], ded. métr. y firma): ἐποίησε (2).
SEG 33: 290 (Argos, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Διονυσίου (A.9), Στασίχορος (B.25), Διονυσόδωρος Κτησιφῶντος (B.26), Διονύσιος (B.27), Θεοδοσίου (B.31).
SEG 33: 291 (*ib.*, s. I a. C., cat.): Φ[λει]ἀσιος (II.11).
SEG 13: 248 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Μιλήσιος (II.7).
IG IV^2.1.700 (Epidauro < Argos, s. I a. C., firma): ἐποίησε (1) (= *IG* IV: 687, Hermíone < Argos, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4 = *IG* IV^2.1.234, Epidauro < Argos, ¿s. I a. C.?, hon. y firma, lín. 7).
SEG 36: 339 (Argos, s. I a. C.-s. I d. C., vict.): ἀγωνọ[θετ]ήσαν[τα] (2).
IG IV: 584 (*ib.*, 70-79 d. C., hon.): γυμνα|[σιαρχ]ήσας (4-5).
SEG 42: 273bis (*ib.*, fin. s. I d. C., dec.): βάσẹι (7).
SEG 26: 429 (*ib.*, s. I d. C., ded. y cat.): Θρασέας (4), Τεισίας (5), Τεισία (7), Θρασέα [2x] (9 y 10).

IG IV: 664 (Lerna, ép. romana [cf. para la fecha *SEG* 46: 361], ded.): Μύσιος Χρυσανθίς (b.1).

En resumen, -s- > -h- es un proceso reciente en *Argeia* fechable a fines del s. VI-com. s. V a. C., y es una innovación compartida al menos por Argos y Micenas. En la fecha en que el proceso está *in fieri* las formas con aspiración intervocálica alternan con formas con <Σ>, que son las arcaizantes. En cualquier caso existen unas categorías en las que /s/ se restauró muy tempranamente (dat. pl. atem. en -σι, aor. y derivados de éstos de verbos en -(ε)ύω) y otras en las que, por pertenecer a la esfera de lo religioso (Ποσειδᾶν, Δι(ϝ)ωνύσιος y derivados) o institucional (βασιλεύς y compuestos) o bien por tratarse de creaciones recientes (nombres de *komai*), -/s/- nunca se alteró. Para el dialecto laconio como foco de expansión de esta isoglosa cf.

Alonso Déniz (2007a: 437-455) con todas las propuestas anteriores y argumentos irrefutables.

Hermionea

A diferencia de lo que sucedía en *Argeia*, y al igual que en el resto de la Argólide (cf. *infra*), en Hermíone y alrededores no hay rastro de un proceso de apiración de -/s/-. Es cierto que los datos dialectales son escasos y no especialmente antiguos, pero los abundantes antropónimos de los s. IV-III a. C. en Σωσι°, Τελεσι° y Ἁγησι° (cf. *supra* las formas con aspiración de *Argeia*) constituyen un buen argumento para postular que éste es el resultado dialectal y no un elemento importado. Las formas verbales del tipo στᾶσαι son ya más tardías. En el siguiente catálogo no incluimos los nombres de personajes demostradamente no hermioneos.

SEG 11: 382 (Hermíone, s. IV a. C., cat.): Σωσιπά||[τρου] (3-4), [Σω(?)]ṣικλ[έ]|ος (11-12), Σωσισ[τρ]|άτου (17-18), Τελ|έσιος (20-21),

IG IV: 741 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat.): Σωσά[νδρου] (6).

*ib.*742 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): Λυσιθέωι (6), διακαλίσιος (12), Λυσικύδει (18).

*ib.*727 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Φλειάσιος [2x] (A.4 y 5).

*ib.*728 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Δαμασίας (13), Λυσίας (14), Διονύσιος (23), Λυσικρατίς (37).

DGE 100 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Σῶσος [2x] (A.1 y 20 y B.7), Πασίμηλος (A.3), Σώσω [2x] (A.3 y 11), Σωσίων [2x] (A.7 y B.18), Πασίνομος (A.17), Σωσίωνος (A.18), Πασιμήλου (A.20), Πεισίνοος (B.3), Σωσίβιος (B.6), Πεισινόω (B.11), Κλησίππω (B.12), Ἀσπασίω (B.13), Πάσωνος (B.20).

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ὑπάρχουσαν (8), Ἀσιναίων [2x] (9 y 13), θυσίαν (11-12 y 16), καταστᾶσαι (14), πόλε|σιν (*koiné*) (30-31), καλέ|σαι (31-32), ὅσας (*koiné*) (34), Ἀγόραι|σος (?) (36-37).

*ib.*732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Σωσίστρατος (I.1), Διονύσιος (I.12), Δ[ιον]υσία (II.1), Ἀφροδισία [3x] (II.9 y III.4 y 20a-21a), Εἰσίδωρος (II.14), Ὀνάσιμος [2x] (II.19 y IV.13), [Γυ]ṃνάσιον (II.27), Γυμνάσιον (III.1), Ὀνασίμου (III.7), Τισικράτεος [2x] (III.11 y 13), Ἀρτεμισία (*koiné*) (III.15), Εὐφροσύνα (III.17), Ἰσẹιάς (III.17a), Πεισιδίκα‹ς› (III.18a), Ἀφροδισίας . (III.24), Σώσιππος Πεισιδίκας (III.29), Μ[ο]ύσιος (IV.4), Σωσαρέτα (IV.5), Ὀνασικρατίς (IV.21), Ἀφροδίσιος Σωσίδα (IV.24).

*ib.*733 (*ib.*, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Λύσων (5), Ἀγησία (6).

*ib.*731 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Διονύσιον (I.2), Νῦσα (I.6), Σωσικράτεος (I.10), Κλινοσώ (I.11), Εἰσίων (I.17), Ἀφροδισίας (II.2), Σωσώ (II.5), Ἀφροδίσιος (II.9), Μνασικλέος (II.17), Μẹλασῖνος (?) (II.20), Νικάσιον (III.1), Ἐπίκτησις (*koiné*) Σωσιδάμου (III.7),

SEG 33: 290 (Argos < Hermíone, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Ὀνασικράτης (A.28), Ποσείδαιος (A.29).

IG IV: 745 (Hermíone, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): ἐποίησαν (2).

*ib.*734 (*ib.*, ¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Διονυσίας (3).

*ib.*730 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Ὀν‹α›σικρατίς (I.2), Πασι‹κλέ›ος (I.5), Σωσίστ‹ρ›ατος (I.13), Ἀσι[ά]δης (II.2), Ὀνάσ‹ω›νος (II.3), Εὐφροσύν‹α› (III.5), Ἀσία (III.6), Ὀνασίμου (IV.1).
*ib.*695 (*ib.*, s.f., ded.): ἐργάσαμ[εν - -] (forma participial) (4).
*ib.*673 (Nauplia < Hermíone, *m.f.*, hon.): [νική]σαντα [*sic* edd.] (3).

IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): [3]ησίλα (A.2), Ἀγησικλῆς (A.3).

Trecenia

Tampoco parece que la isoglosa del debilitamiento de -/s/- que irradiaba del dialecto laconio alcanzara la región argólica de *Trecenia*. Si bien las formas arcaicas ϝίσο̄ν y ποίϝε̄σε (*LSAG* p. 182 nº 3, Trecén, *¿ca.* 500 a. C.?, fun. métr., lín. 1) podrían explicarse como un epicismo (Bechtel 1923: 464 §16) o un arcaísmo (recuérdese que por estas fechas es cuando empieza a producirse el proceso en *Argeia*), los casos sistemáticos de conservación de <Σ> en el s. IV a. C. en otras formas pertinentes para la comparación (aor. ἐπαινῆσαι, στᾶσαι, abstractos en -σις, antropónimos del tipo Τελεσικράτης) deben interpretarse como un hecho dialectal. Por su parte la forma metania πο|ιϝε̄́σανς de *LSAG* p. 181 nº 1 (*¿ca.* 600 a. C.?, fun. métr., líns. 2-3) data de una época anterior a los primeros testimonios de -/s/- > -/h/- en *Argeia*.

Del siguiente catálogo descartamos los nombres de personajes extranjeros (en cualquier caso también siempre con <Σ>).

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): λΩυσάμε|νΩς (5-6), θυσάμεν (7).
IG IV: 748 (*ib.*, 369 a. C., dec. hon.): ἐπαινῆσαι (8), εὐεργεσίαν (12), στᾶσαι (14), ἐ|πικλαρῶσαι... Φιλήσιος (21-22).
*ib.*823 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): ἐργασίας [7x] (18, 19, 28, 32, 35, 38 y 48), ἐποικοδομήσιος (30), χοεύσαντι (36), ἐπεξορυχθείσας ὑποικοδομήσαντι (37), ἀποθρι|γκώσιος (39-40), περιο|ικοδομήσιος (43-44), ἀποστομώσιος (44), ἀποφορήσι|ος [2x] (44-45 y 46), ἀποφορήσαντι (47), ἐξενικοῦσι... ἀμφιταμοῦσι (part.) (49), [- - -]|άσαντι (59-60), θέσιος (62), Τελεσικράτει... Τεισαν[νδρωι] (65), ἀφομοιώσιος (66), ἀποδαμοῦσι (67), ἀναιρέσιος (75).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, *m.f.*, dec.): γυμνασίαρχον (4), [ὑπογυμνα]σίαρχον (5), γυμνάσιον (7), γυμνασί[ου] (9).
*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Πασιχάρης (I.5), Ἀγησικράτης (I.7), Αἰν‹ε›σίδα[μος] (II.7).
*ib.*727 (Hermíone < Trecén, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Διόνυσος (2).
*ib.*749 (Trecén, s. IV-III a. C., dec.): ποιησαμέν[ου] (1), Σ[τα]σικλέος (3).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): [ἀποστ]αλείσας (2), ὑπάρχουσαν (11), ‹π›άσας (?) (12), πρόφασιν (13), χρυσοῦς (16), ἀποφασίστως (18), ἐπρέσβευσε (21), ἁλούσας (23), ἐοῦσαν (28), τιμᾶσαι (30), χρυσέωι (35), Διονυσίων (38), [στε]|φανῶσαι (41-42), ἐσάγεν (42), Διονυσίω[ν] (44), ἐσά[γεν] (45).
*ib.*754 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec. hon.): [γυ]|μνασίου (I.3-4).
*ib.*755 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): ἐπαινῆσαι (4), [στ]εφανῶσαι χρυσέωι (5), ἔγκτησιν (*koiné*) (7).

ib.751 (*ib*., *m.f.*, dec. hon.): [τοῖς... ἔ]χουσιν (9).
ib.773 (*ib*., *m.f.*, ded.): Σωσίας (1).
ib.774 (*ib*., *m.f.*, cat.): Ἰσαί[ωι] (I.6), Μνασιφάνει (IV.9).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon.): ἐπιμελη|σοῦνται (5-6), ποιήσονται (*koiné*) (8), στᾶσαι (11), ποήσασθαι (12).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): ἐπαιν[έ]σαι (1), στεφανῶσαι... χρυσέωι (2), δυσίν (cf. II §38.2) (4), ἐπιμελήσονται (*koiné*) (8).
IG IV: 791 (Trecén, com. s. II a. C., hon.): ἀγορανομήσαντα (B.3), πρε[σβεύ]|σαντα (B.3-4).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): δικάσαιτο (forma no dialectal) ἀποτείσατο (4), ἀνεπιβασίαις (6), στάσι... σώμασιν (8), ἀποπραχθεῖσιν (9), διακοσίας (*koiné*) (10), ἐπιλύσαντας (12), ἐγκτάσεις (forma no dialectal) (14), ἀναθησοῦντι (17), Ποσειδᾶνος (18).
ib.756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ποιησαμένου (4).
ib.757 (*ib*., 146 a. C., dec.): [- - ε]ῦσι (A.26), ὑπάρχουσαν (A.41), διοικοδόμησι[ν] (A.42), Φρασισθένης (A.43), Λῦσις (B.15), Ἀγασικλέος (B.17), Ἀρκάσι (forma no dialectal, cf. II §17.4) (B.21), Πεισικράτεος (B.22), Σκυλλαιεῦσι (B.24), [Λ]υσίμαχον (B.26), Λύσω[ν]α (B.27), Λύσων (B.28), διοικοδό[μ]ησ[ιν] (B.33), ὑπάρχουσαν (B.38).
ib.806 (*ib*., s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνάσιμος], fun.): Ὀνασίμου (1).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): ἐπαινέσαι (5), ἐοῦσα (7).
ib.840 (*ib*., fin. s. III a. C., dec.): Ἀγασίγρατις (1), [Τε]ισία{ι}... Ποσειδᾶνι (2), αὐσαυτᾶς (2-3), Σωσιφάνεος (4), Ποσειδᾶνι (5), Ἀ|γασιγράτιος (13-14), ποτομόσαι (15).
ib.841 (*ib*., *m.f.*, dec.): [Π]|οσειδᾶν[ι] (2-3), Διονυσία (7), [Ἀ]|γασικλῆς (13-14), Ποσειδᾶνι [2x] (14 y 21-22), καταστᾶσαι (15), ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18), ἐκκλησίας (19), θυσοῦντι (21), θυσίαν ποιησοῦντι (25), ἐπιμελησοῦν|ται (26-27), εἰσοισοῦν|τι (27-28), ἀποδωσοῦντι τοῖς αἱρεθεῖσιν (29), ποτομοσοῦνται (cf. n. 571) (30), αἱρείσθωσαν (*koiné*) (32).
ib.845 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάνωρ (3)], ded.): Ποσειδᾶνι (2).
ib.848 (*ib*., 197-159 a. C., hon.): βασιλέος (2), εὐεργεσίας (5).
ib.842 (*ib*., después del s. III a. C., dec.): νᾶσον (3), [Πο]σειδᾶνος (4), νάσου (8).
ib.843 (*ib*., s.f., ded.): Ποσειδᾶνι (2).

SEG 47: 330 (Metana, ép. helenística, mojón): Ποσειδᾶ|νος (1-2).
IG IV: 855 (*ib*., ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Τιμασικράτεος (2), Ἴσι (4).
SEG 37: 315 (*ib*., s. II a. C., dec. hon.): [- - -]σε (?) (1).
IG IV: 853 (*ib*., s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): Σωσικλείδα (6), Ποσιδωνίου (8), Διονυσίου (9), ἐπι[δ]ημήσας (*koiné*) (12), πᾶσιν (13), ἔχουσ[ιν] (14), πᾶσιν... τοῖς... ἔχουσι (16), ἐπαινέσαι (17), πᾶσι (19), ἔνκτησιν (*koiné*) (20), ὅσα (*koiné*) (21), τιμῶσα (23), πᾶσαι (24), ἐγγαήσας (26), πρέπουσαν (27), πᾶσαι (31).

Epidauria

Además de los casos de los exvotos arcaicos redactados en alfabeto de Argos catalogados *supra*, en el Asclepieo epidaurio se han encontrado dos tejas donde se lee la leyenda δαμόἰος, similares a las vistas más arriba en *Argeia* (*IG* IV^2.1.718, s.f., lín. 1). Dado que no hay más ejemplos de aspiración de -/s/- a lo largo de la historia del dialecto y los casos de conservación en el s. IV en categorías afectadas en *Argeia* son abundantísimos, lo más lógico es pensar que estas tejas corresponden a los arquitectos argivos que trabajaron durante los s. IV-III en los trabajos de construcción

del Asclepieo, y que no tienen por tanto nada que ver con el dialecto de Epidauro (Alonso Déniz 2007a: 262).

Por razones de hiperabundacia y carácter repetitivo del material, el siguiente catálogo no recoge los nombre de personajes extranjeros, los numerales de *koiné* en °κόσιοι (cf. II §38.13) ni los datos de las inscripciones métricas (donde la conservación puede ser un epicismo), y sólo abarca hasta el s. II a. C. inclusive.

NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C., dec.): ἀσ|[υλίαν] (6-7).
LSAG p. 182 nº 17 (¿*ca.* 440-425 a. C.?, dec. hon.): ἀσυλίᾳ|ν (1-2), Μ|νάσōνο|ς (4-6).
IG IV^2.1.150 (s. V a. C., ded.): Ποσειδᾶνος (1).
*ib.*309 (s. V-IV a. C., ded.): [Π]οσειδᾶνος (1).
*ib.*311 (¿s. V-IV a. C.?, ded.): [Νεμ]ẹ́σεος (2).
SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.): Μōσα|γέτα (1-2).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Μνασικλῆς (A.3), περιστạ́σι (A.6), ἐργασίαν [4x] (A.8, 22, 36 y 42), Νικασίλας (A.10), περίστασιν (A.13), περιστάσιος (A.24), ἔνκαυσιν [2x] (A.31 y 59), Λυσικράτης (A.33), θύρωσιν (A.38), κονίασιν [2x] (A.39 y B.81), Μνάσιλλος (A.40), πο[ιστά]σει (lectura insegura) (A.41), Θρασυ|μήδης (A.45-46), κεραμῶσαι (A.48), ἐνκαύσιος (A.51), στρῶ|σιν (A.52-53), Μνασικλείδας (A.54), Τιμα|σίθεος (A.55-56), πρασώπ[ω]ν (*sic*) (A.57), προσώ|πω[ν] [2x] (A.58-59 y B.77), προσώπω[ν]... Καφισίας (A.68), Λυσίων (A.69), Πεισίλαος (B.82), χρυσῶσαι (B.83), χρυσίου (B.86), χρυσοχόιον (B.92), Πασίθ[εμις] (B.94), Λυσίω[ν] (B.102), Λυσίωνι [5x] (B.103, 264, 287 y 291[2x]), χρυσέος (B.105), ἐργασίας [5x] (B.107, 233-234, 260 y 300 y A.124), [Πα]|σιθέμι (B.107-108), ἐνκαύσιος [2x] (B.109 y 303), Μνασικλεί[δαι] (A.123), [κεραμ]|ώσιος (A.164-165), διαιρέσιο[ς] [2x] (A.166 y B.205), συνθέσ[ιος] (A.167), [πλιν]|θεύσιος (A.172-173), [ἔνκ]ạυ̣σιν (B.195), συν[θέ]σι[ος] (B.196), ἐργασία (B.199), [σ]υνθέσιος (B.201), συνθέσιος (B.206), στέγασιν (B.214), οἰκοδομήσιος (B.220), κύφωσιν (B.224), διαρέσιος (*sic*) (B.225), ἀνθέσιος (B.228), θησαυρόν [3x] (B.231, 236-237 y 243-244), Τιμασιθέōι (B.238), πισσάσιος [3x] (B.238-239, 245-246 y 255), Ἰσοδάμωι [4x] (B.252-253, 258, 271 y 285), Πασέαι (B.265), κἐνκαύσιος (B.266), ἀκέσιος (B.276), πισ(σ)άσιο[ς] (B.278), ẹ̓[ν]κạύσιος (B.279), [κερ]ạμ̣ῶσαι (B.282), Πασιθέμι [2x] (B.283 y 301), στεγάσιος [2x] (B.287 y 304), κεραμώσιος (B.289), Θράσωνι... καθαιρέσιος (B.293), Θράσωνι (B.295), ἀκέσιος (B.297), θησαυρō (B.300), λευκώσιος (B.305).
*ib.*117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): Διονυσίωι [4x] (5, 7, 9 y 10).
IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [Λ]υσικράτευς (A.6), [συν]θέσιος (A.11), Λυσιάδαι [2x] (A.14 y B.53), Ἀζοσίου [4x] (B.20, 127, 152 y 175), Ποσιδαίου [4x] (B.35, 79, 113 y 129), ἐγκαύσιος [2x] (B.38 y 64-65), παρκαλίσιος [2x] (B.45 y 63), περιστάσιος [2x] (B.49 y 60), τυλώσιος (B.51), Ἀζεσίου [2x] (B.51 y 89), Τελεσία [8x] (B.52, 57, 62, 64, 66, 68, 70 y 71), ἐργασίας [4x] (B.56, 58, 89 y 95), σύνθεσιν [2x] (B.56 y 59), Οἰ̣σείαθεν (B.57), συνθέσιος (B.58), Λυσιάδα [4x] (B.73, 85, 87 y 115), Τελεσίας [2x] (B.75 y 76), Ἰσαρνιάς (B.77), ἐσκαλίσιος... ἄνθεσιν (B.85), ἐργασία|[ς] (B.96-97), καταλοβεῦσι (B.97), Παγασίνα (B.121), ἡθήσιος (B.124), καταξυλώσιος (B.130), Αἴσωνος (B.134), ποιήσιος (B.136), Οἰσείας (B.144), Παγασίς (B.145), Διονυσοδώρου (B.147), Λασιηΐς (B.151), Μυσιάς (B.154), ποιῆσ̣|αι (B.162-163), περιστάσι (B.163), Ονασίμωι ἐνκολλάσιος (B.167), σιτηρέσιον (B.168), πάσας (B.179), Μνασικλε|[- - -] (C.244-245), δόσιν (C.288), [- - -]σ[1]ονασεν̣ (C.305).
*ib.*94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Λάρισα (bI.5), Ἀρέθουσα (bI.16), Θάσος (bI.31).
*ib.*95 (*m.f.*, cat.): Πανδοσία (I.24), Συρακούσαις (II.62).
*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): ἐργασίας (9).
SEG 11: 417*a* (*m.f.*, rat.): Αὐζοσίο[υ] (A.3), Γενύσου (A.8), [Γε]νύσου (A.9), Πασιξένωι (A.12), κονιάσιος (14), [κονι]άσιος (A.15), Πασιθέμι ἐγκαύσιος (A.16), [Ἀ]ζοσίου (A.24), κισήλιος (B.7), Διονύσιος (B.9).

SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): ἀσυλίαν (13).

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Α[ἰ]σ̣ά̣ν̣ο̣[ρι] (A.11), [χ(?)]ρυσ̣ο[ῦ] (A.20), [Ἐ]φέσιος (A.50), Θρασυμήδης *vel sim.* [3x] (A.57, 68 y 73), Μνασαρεύς (A.57b), ἀρόσιος (A.65), Αἰσάνω̣[ρ] (A.66), [- - -]σιος (B.12), Ἀζοσίου (B.19).

IG IV^2.1.121 (*m.f.*, *iámata*): κύουσα (3), τυχοῦσα (8), ἐκύησε (en el epigrama) (9), κυῆσαι (11), ἐγκατακοιμαθεῖσα (15), αἰτήσαιτο (17), ποησοῦντος (19), ἐξελθοῦσα (21), ἰάμασιν... ὑποδιέσυρε (24), ἀπ̣ιστησοῖ... ἐπιγράμμασι (30), ἐοῦσιν (32), περιερποῦσα (34), ἐγκαθεύδουσα (37), ποιησοῖ... δεησοῖ (38), νοσοῦντα (40), προεθύσατο (42), ἀποθυσεῖν (45), καταδῆσαι (49), πρόσωπον [3x] (52, 64 y 67), τοῖς ὑπάρχουσιν (55), ποῆσαι [2x] (60 y 85), ἀνθησεῖν (60), περιδῆσαι (62), ἔχουσαν (66), στίγμασιν (67), δωσεῖς (69), ποιήσω (70), παυσεῖν (71), ἑψῆσαι (77), συντίθησι (84), ἀκούσας (85), ἡρμάνευσε (88), ἀμφέπαισε (92), καθικετεύσας (93), ἐφόρησε (95), ἰάσατο... ἐκελήσατο (98), ποιήσας... ἀνεχώρησε (117), χρίσας... ἐπόησε (124).

*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): θησαυ|ρόν (8-9), τελευτάσ[αντο]ς (9), χρυσίον (10), θησαυροῦ (11), μεσαμβρίαι... χρυσί[ον] (13), χρυσίου (20), ἅπασα[ν] (26), ἐξικετεύσαντος (27), ὡμολόγησε (91), εἰσῆλθε (93), ἀπεδώρησε (106), χρυσίον (122), εἰσελθών (128), κλισίαι (131), μάστευσιν... κλισίαν (133).

*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἐργασία (B.2).

*ib.*112 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἐργασ[ί|ας] (7-8), [ἀ]ποδόσιος (16), ἐργασία|[ς] (22-23), [κατέ]στασε (23), [κατέ]στασε (33), [κατέ]στασ[ε] (34).

*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): Διονύσιος (A.10), Ποσιδαίου (A.12, 21), [Δι]|ονύσιος (A:13-14), δόσιν *vel sim.* [11x] (A.14, 17, 20, 23, 29, 41, 66 y 68, B.137 y 138 y C.105-106), [- - -]σίστρατος (31), θέσιος *vel sim.* [6x] (A.41, 46, 56, 85, 94 y 136), ἐργασίας [3x] (A.64 y 99 y B.129), [Ἀζο]σίου (B.127), γράμμασιν (B.132), ἐγκαύσιος (B.140), εἴκοσι (*koiné*) (B.140), Διονυσοφάνε[ι] (C.103), ἰαρομνάμοσιν (C.115).

*ib.*108 (*m.f* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): δόσιν *vel sim.* [5x] (52, 134, 135, 147-148 y 148), κονιάσι[ος] (99), Διονυσίω[ι] (108), Διονυσίωι (114), ἰαρομνάμοσ[ι] (116), ἐγκαύσιος *vel sim.* [4x] (117, 145, 148 y 149), ἐ[ρ]γασ̣ίας (126), Ἀζο|σίου (133-134), Ποσιδαίου (135), Στασιμένει [4x] (151, 157, 164 y 168), ἰαρομνάμοσιν (155), Διονυσίου (156), πάσας (158), Διονυσοδώρωι (162).

SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): δόσιν (30).

IG IV^2.1.116 (*ib.*, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἄγουσ[αι] (20).

*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): Ποσιδαίου (16), Σωσιβίωι (19).

SEG 25: 392 (*m.f.*, rat.): παραστάσι (26).

SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): [ἐρ]γασία (B.15), δόσιν (C.8), κονιάσιος (C.23).

IG IV^2.1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): ἀσυ|λίαν (10-11).

CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): βασιλεῖ (6).

IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): κραμάσαι (3), καταλύσαντα (4), ἰδο[ῦ]σ̣α... ἀγχωρήσασα (5), ὑγιαίνουσαν (6), ἰάσατο (7), ἐπόησε (8), κατέστασε (9), ἔχουσα (10), ἐφερποῦ|σας (15-16), λ̣ατομήσας (25), ἐκύησε... ἐοῦσα (27), συμβολῆσαι (29), ἐκελήσατο (32), ποήσας (33), παρουσίαν (34), ἰά|σατο (35-36), ἐθεράπευσε (37), ποιδῆσαι (41), ἐγδύσας (47), κα|ταστάσας (47-48), καθύπνωσε (51), ἰασάμ̣ενος (52), ἀστάσας (53), γενη|θείσας (53-54), ἐνίκασε (54), ἐνέπλησε (57), ἐγκαθεύδουσα (61), [παρ]οῦσαν (65), προσώπωι (66), ἐξελκύσαντα (67), φθίσιν (69), διετέλεσε (72), ἰάσατο (74), [ἀγγε]λ[λ]ούσας (75), ἔχρησε... [ἱ]δρυσαμένου[ς] (78), ἱδρύσατο (81), ἐπετέλεσε (82), φᾶσαι (83), Καφισί[ας] (95), θεραπεύμασιν (96), ποιησοῖ (109), [ἐγκα]|θεύδουσα (123-124), φιλῆσαι (125), ἐμπλῆσαι (127), ἐξήμεσε (128).

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): [ἰαρομνά]|μοσιν (A.12-13), ἐξαίρεσιν (B.7), δόσιν (B.18), Ποσιδαίου (B.25).

*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): Στασιμένει (8).

*ib.*119 (¿*ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.): θέσιος (8).

SEG 17: 182 (fin. s. IV a. C., ded.): Αἰνησίδαμος (1).
SEG 33: 304 (s. IV a. C., ded.): Μōσᾶν (1).
IG IV².1.51 (*m.f.*, dec. hon.): ἀγῶσι (13).
*ib.*47 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀστυπαλαιεῦ|σιν (2-3), ἐοῦσιν (4), ἀσυ|λίαν (5-6).
*ib.*615 (*m.f.*, hon.): ἐστεφάνωσε (1), εὐεργεσίαν (3).
*ib.*104 (*m.f.*, rat.): πάσας (3), χρυσίου (5).
SEG 32: 386 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικοφάνης (2)], ded.): [Τε]ισήν (1).
IG IV².1.275 (*m.f.*, ded.): Λυσαίας (2).
*ib.*303 (*m.f.*, ded.): Μναμοσύνα (1).
*ib.*183 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίλος (1)], ded.): Τελέσας (2).
*ib.*160 (*m.f.*, ded.): Τεισάμενος (2).
*ib.*199 (*m.f.*, ded.): Πεισαγόρα (2).
*ib.*745 (*m.f.*, ded.): Τεισ[- - -] (3).
*ib.*695 (*m.f.*, firma): ἐπόησεν (1).
*ib.*198 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): Θρασυμήδης ἐποίησεν (4).
SGDI 3348 (Olimpia < Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (14)], ded. y firma): ἐποίησε (2).
NIEpi 16 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat.): Φ̣[λειάσιος] (22), Φλειάσιο[ς] (26).
IG IV².1.124 (*m.f.*, *iámata*): θυσεῖ[ν] (11), θησαυρόν (12).
IAEpi 336 (*m.f.*, ley): προθύσι [2x] (3 y 12). Para las formas del tipo ὅσοι de esta inscripción, cf. II §§15.1 y 20.2.
IG IV².1.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): ἀσυλίαν [2x] (2 y 10-11), Παγασίνα (5).
*ib.*202 (s. IV-III a. C., ded.): Ἁγησίας [2x] (1 y 2).
*ib.*159 (*m.f.*, ded.): Ἀρκέσιλλος (*SGDI* 3326 Ἀρκεσίλαος) (A.1), Λύσανδρος (A.2), Ἀρκέσιλλος (B.1), Λύσαν̣[δρος] (B.2).
*ib.*162 (*m.f.*, ded.): Λυσαίαι (4).
NIEpi 59 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ματερώ (1)], ded.): Διονυσίου (2).
NIEpi 97 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μνασικλῆς (3)], ded.): Μνασικ[λῆ]ς (1).
IG IV².1.732 (*m.f.*, ded.): Λυσιδί|κας (1-2).
*ib.*22 (Epidauro, s. IV o III a. C., indet.): [Διο]νυσιο[- - -] (1).
*ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): Ἀ|ρκεσιλάου (5-6), κλεισίαι [2x] (21-22 y 30).
*ib.*74 (300-250 a. C., tratado): [π]άσας (6).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Φαλασάρνιον (13), [Κ]νώσιος [2x] (25), ἀσυλίαν [2x] (26 y 31), χρήμασι (27), Κνώσιον (37), Μυσιάδος (44), ἀσυλία̣[ν] (57), Λυσιστράτου (66), Λυσέα (69), ὅσα (*koiné*) (74).
*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ἠργώνησε / ἠργωνήσαμεν *vel sim.* [7x] (1, 5, 17, 25, 36, 40 y 42), [π]οιῆσαι (12), Παυσανίας (15), [- - -]σαν (17), [κλ]εισία (18), π̣ο̣σ̣ο[1]ότας εἰργάσα[το] (19).
SEG 25: 403 (*m.f.*, rat.): κονιάσ[ι] (3), [Λ]|υσ̣ία̣ι (3-4), κονίασ̣[ιν] (5).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ἱαρομνάμοσι (22), δόσιν [2x] (124 y 130).
IG IV².1.109 (com. s. III a. C., rat.): ἐγκαύσιος [2x] (A.125 y B.130), χρίσιος *vel sim.* [6x] (A.128 y C.110, 121, 132-133, 136, 140-141), ἐπιχρίσιος *vel sim.* [6x] (A.130 y C.113, 118, 125, 129-130, 142), σκανάμασι *vel sim.* [11x] (B.86, 91, 131, 133, 147, 150, 151 y 155, C.55 y 87 y D.107), δόσιν [8x] (B.95, 105, 123, 133, 153 y 156 y C.103 y 147), Κτήσωνι [2x] (B.98 y 122), [Κ]τήσωνι (B.106), ἱαρομνάμοσι... Μνασικλεῖ (B.146), Ὀνασίμου (B.149), κλεισίαν (B.151), πριώσιος (B.153), ἐ[πιχρ]ίσιος (C.52), στέγασιν (C.53), ἐγκαυσίμ[ων] (C.63), [ἐγκαύ]σιος (C.75), Σωσίαι (C.84), ἱπποστάσε[ι] (C.91), ἱπποστάσει (C.98), ἀ[π]εμέτρησ[ε] (C.105), εἴσω (C.137), ὅσωι (*koiné*) (C.151), δόσι (C.152).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat): [ἐρ]γασίας (19), [γ]υ̣μ̣ν̣άσια (25).

SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Κ[νώ]σ[ι]ος (3), [Π]ασιχάρευς (4), Φλειάσιος (10).
SEG 25: 417 (221 a. C., hon.): βασιλέα (1), βασιλέω[ς] (*koiné*) (2).
IG IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): Ἐλισφασίοις [2x] (2 y 16-17).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ἀθλήμασιν (2), βαθοησάντων (7).
*ib.*98 (s. III a. C., ley): ἐ|ζαμίωσε (3-4), ἀπελύσατο (11).
*ib.*278 (*m.f.*, ded.): πυρο|φορήσας (5-6).
*ib.*308 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.): [Π]οσειδᾶνι (2).
*ib.*313 (*m.f.*, ded.): Διονύσιος (1).
*ib.*325 (*m.f.*, ded.): [Λυ]σίας (1).
NIEpi 45 (Epidauro, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], ded.): Γόργασος (1).
NIEpi 67 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.): Ποσειδᾶνι (3).
IAEpi 141 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (1)], ded.): Μνασικλέος (1).
IG IV^2.1.281 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσικλῆς (2)], ded.): Σωσικλῆς (1).
NIEpi 15 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): ἔγκτησιν̣ (*koiné*) (2), ποιήσασθαι (10), Παγασίδ[α] (14), [τοῖς ἐντυ]γχάνουσιν (17).
IG IV^2.1.379 (después de fin. s. III a. C., man.): Νισιδοῦς (1).
*ib.*77 (200-150 a. C., tratado): ἀποτει|σάτω (9-10), στάσι (13), [ἀπο]πραχθεῖσιν (14), ὅσα (*koiné*) (17), ἐπιλύσαν[τας] (18), ἐρρυσ[ι]|{σι}ασμέν[ων] (18-19).
*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Γ̣οργάσου (I.4), Αἰνησιδάμου (I.11), Μνασία (I.12), Νικασίλας (I.21), Σωσικράτης (I.26), Διονύσιος (I.27), Λυσ‹ι›μάχου (I.29), Λυσικράτης (I.32), Ἁγησία (I.36), Λυσέας (I.46), Λυσίστρατος (I.49), Σωσιφάνεος (I.50), Νικάσιππος Νικασίππου (I.52), Σώσανδρος (III.19).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): πᾶσαν... ἐποιήσατο (4), ποτικα[ρ]|τερήσας (4-5), ἀνατεθείσας (7), δαμόσιον (9), γράμμασιν... στ‹ε›φανῶσαι (11), στᾶσαι (12), βάσιος (15), βάσιν (18).
*ib.*45 (s. II a. C., ley): σκεύεσ[ι] (forma no dialectal si la reconstrucción es correcta, cf. II §17.4) (4), [ἀπ]οτεισάντω (6), [ἀποτ]εισάτω (10).
*ib.*247 nº 1 (*m.f.*, hon.): Διονυσίου (2).
*ib.*211 (*m.f.*, hon.): Λυσικλείδα (2).
*ib.*368 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσίας (4)], man.): Σωσία (1).
*ib.*371 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (3)], man.): Σωσικράτεος (1).
*ib.*247 nº 2 (*m.f.*, hon. y firma): ἐποίησε (2) (= *ib.*246, *m.f.*, hon. y firma, lín. 5 = *ib.*699, *m.f.*, firma, lín. 2).
*ib.*637 (*m.f.*, hon.): εὐεργεσίας (3).
*ib.*628 (*m.f.*, hon.): ἔχουσα (3).
SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.): Ἀγήσανδρος (1.1), Διονύσιος (3.1).
SEG 39: 356 (*ib.*, ¿ép. helenística?, fun.): Ἰσίας (2).
SEG 29: 380 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος (47)], fun.): Διονύσιε (1).
IG IV^2.1.286 (s.f. [a. C.], ded.): Διονύσου (1).
NIEpi 12 (Epidauro, s.f., dec. hon.): ἀσυλί[αν] (7).
SEG 48: 440 (*ib.*, *m.f.*, bloques de asiento): Διονύσωι (1).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): πρόστασιν (2).

Egina

De la localidad de Egina contamos con una serie de ejemplos de -<Σ>- conservada que datan de una época anterior a la época en que en *Argeia* empezó a producirse el fenómeno.

LSAG p. 112 nº 1 (¿*ca.* 710-700 a. C.?, ded. métr.): [Λύ?]σ̣ο̄νος (1).

LSAG p. 113 nº 5 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded.): Θε̄βασ̣ι̣μάχο̄ι̣ (para esta lectura cf. II §27.4).
SEG 32: 412 (= *SEG* 46: 474) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): [ἐ]|ποίε̄σεν (1-2).
SEG 39: 332 (Egina, fin. s. VI-s. V a. C., fun.): Πεισώ (1).

Durante todo el s. V a. C. la conservación de -<Σ>- es igualmente general. Nótese especialmente el aoristo ἐποίε̄σε en una época en que en *Argeia* se documenta ἐποίϝε̄hε (cf. *supra*).

LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): ἐποίε̄|σε (= *IG* IV: 6, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma, lín. 1).
CEG I: 451 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): στασΕς (3). Para esta forma cf. II §43.
SEG 11: 2 (s. V a. C., ded.): Πασίο̄ (1). Epíteto de Zeus.

Entre los s. III y s. II a. C. el panorama sigue siendo el mismo y, aunque no es posible asegurar que todas las formas que presento a continuación sean enteramente dialectales (cf. *supra* II §0 *Egina*), si es seguro a la luz de los datos anteriores que -/s/- era un fonema estable en el dialecto de Egina.

SEG 48: 382G (*ca.* 300-250 a. C., vaso): Διονύσο[υ] (1).
SEG 48: 382H (*m.f.*, vaso): [Δ]ιονύσου (1).
IG IV^2.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C., ded.): [᾿Α]ρισαμίδας (1).
IG IV: 91 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾿Αφροδισία (1)], fun.): ᾿Αφροδισία (1).
*ib.*134 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενέμαχος (1)], fun.): Διονυσίου (2) (= *ib.*132, Egina, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Διονύσιος (15)], fun., lín. 2).
DGE 120 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ᾿Αριστοπείθης (1)], compra): Μνασιτέλεος (3).

17.2. El grupo [rs]

Hanisch (1903: 37 §33.I[*Adnotatio*]). Bechtel (1923: 468-469 §23). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.23). Fernández Álvarez (1981a: 156-158).

La asimilación [rs] > [rr] es un hecho de carácter reciente que abarca los dialectos meridionales ático, arcadio, euboico (frente al jónico cicládico y minorasiático), así como el dialecto dorio de la isla de Tera (Buck 1955: §80). Para la evolución fonética del proceso, cf. Alonso Déniz (2007a: 16).

En las localidades de la Argólide la conservación de [rs] es general. Aunque la casuística no es muy variada (casi siempre se trata de topónimos, étnicos y diversos antropónimos), sí es en cambio abundante. Para las escasas formas con <PP>, vid. más abajo cada caso en particular.

Argeia

Dos antropónimos de época arcaica Θέρσαν[δρος] (Argos, *LSAG* p. 170 nº 31, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, cat., col. II lín. 6) y [- - -]ρσίας (probablemente [Θα]ρσίας; cf. *SEG* 29: 351a, Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam., lín. 2) muestran el grupo [rs] conservado en Argos. Cf. igualmente la forma más tardía Θέρ[σ]ας de Vollgraff (1915: 374-376 E, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon., lín. 10)[352].

Existen algunas formas más que conservan igualmente el grupo [rs] inalterado, pero su valor probatorio es más débil que el de las anteriores[353]. Así, el étnico Φαρσάλιοι de la lista de contribuyentes *IG* IV: 617 (después de 323 a. C., lín. 5) puede haberse tomado directamente del dialecto tesalio (cf. Bechtel 1921: 159 §30 para el resultado de [rs] en tesalio). Los nombres del *gropheus* Θερσαγόρου (*DGE* 94, s. II-I a. C., dec., lín. 10) y del héroe Perseo (cf. *DGE* 95, s. II d. C., hon., lín. 4: Περσέος) aparecen en inscripciones muy tardías y pueden deberse a un influjo de la *koiné*. Por último, es probable que los antropónimos Θερσιμ̣[άχου] (Vollgraff 1909: 447-448 nº 13, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θερσιμένης (1)], teja, lín. 1) y Θερσίων (*IG* IV: 529, Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat., lín. 18) ni siquiera correspondan a personajes argivos.

Las excepciones a la norma las constituyen los antropónimos Πύρρο[υ] de la dedicación *SEG* 23: 186 (Micenas < Argos, 272 a. C., lín. 3) y el gen. [Θα]ρρία (Walter 1911: 143-150, Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat., lín. 18). Mucho se ha escrito sobre el antropónimo Πύρρος y sus derivados[354], pero lo único que parece claro es que la propia inexistencia de un antropónimo †Πύρσος *vel sim*. en las inscripciones griegas desaconsejan partir de un grupo [rs]. Es más probable que en última instancia Πύρρος derive de * πυρσϝός, con una geminación expresiva tras la eliminación de la silbante por efecto de la ley de las tres consonantes y pérdida de /w/ en una secuencia de cambios * πυρσϝός > πυρϝός > πυρός > Πύρρος, o bien * πυρ.ϝός > * πυρ.ρϝός > Πύρρος, donde la resilabación consonántica habría dado lugar a la geminación[355]. Un apoyo para la hipótesis de la geminación expresiva o fonética lo constituye el antropónimo argivo Πύραμος de *SEG* 29: 361 (*ca.* 400 a. C., cat., col. IV lín. 37)[356], que tiene la misma derivación que el anterior pero no presenta

---

[352] La inexistencia en los dialectos griegos de una forma †Θέρρας hace casi segura la reconstrucción.
[353] Con respecto a las formas de *SEG* 32: 370, cf. más abajo el apartado de Cleonas y Nemea.
[354] Cf. *DÉLG s.v.* πυρρός.
[355] La plausibilidad fonética de este proceso ha sido puesta de manifiesto por Méndez Dosuna (1994) a propósito de las formas κόρρα (< * κόρϝα) y ὄρρος (< * ϝόρϝος).
[356] Aunque el alfabeto que se maneja en la inscripción continúa los usos arcaicos del empleo de <H> con el valor de /h/ (cf. II §1.3), la notación sistemática de las geminadas con las grafías dobles impide leer esta forma como Πύρ(ρ)αμος (que sí es lectura posible en una inscripción de Micenas, cf. más adelante). Por otro lado, Πύραμος está testimoniado en muchos otros lugares del mundo griego, cf. Ática, Beocia, Tesalia, Delfos, cf. los diversos tomos de *LGPN s.v.* Cf. también Πύραλλος en Phalanna (*HP* p. 392).

la geminada[357]. Θαρρίας es el nombre de un manumisor o propietario de una esclava del que no sabemos su procedencia. Por último, Πυρραλίωνος es el nombre del padre del próxeno tegeata en el decreto Perlman (2000: 233-234 nº A26) (Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], lín. 4).

Sin posibilidad de asimilación encontramos los nombres Θρασωνίδα (padre del embajador Ἀθανόδωρον, cf. *DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 13), Θρασέας [2x] y Θρασέα (miembros de una fratría argiva en *SEG* 26: 429, s. I d. C., ded. y cat., líns. 4 y 9 y 10 respectivamente). El genitivo Θρασέα se lee de nuevo en la misma inscripción que [Θα]ρρία citado más arriba (lín. 28)[358].

De la cercana localidad de Micenas procede la forma epicórica ἐς Περσε͂, "al recinto sacro de Perseo", de *LSAG* p. 174 nº 1 (*¿ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 1), índice fiable de que en el habla originaria de Micenas tampoco se había producido la asimilación [rs] > [rr]. Ya en época más tardía encontramos igualmente los antropónimos Θερσιμένεος (*SEG* 18: 145, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Θερσιμένης (1)], prop., lín. 1) y Θερσ[- - -] (*SEG* 52: 330, ¿s. III a. C.?, prop., lín. 1), así como el genitivo "de propiedad" Μαρσύα en el asa de ánfora *SEG* 41: 293B (¿197-195 a. C.?, lín. 1). La forma Πύρραμος de *SEG* 17: 140 (s. I a. C.-s. I d. C., ded., lín. 1) responde a modelos de *koiné* y ni siquiera es lectura segura[359]. Cf. también más arriba a propósito de Πύρρος en Argos.

Por otro lado, en la ley arcaica de Cleonas *LSAG* p. 150 nº 6 (*¿ca.* 575-550 a. C.?), encontramos el abstracto κά|θαρσιν (11-12), sin asimilación, en correspondencia con los testimonios del corintio (cf. Bechtel 1923: 235 §21). Este resultado se muestra en consonancia con el antropónimo probablemente cleoneo Θερσίδαμο|[ς] de *SEG* 32: 370 (Argos ¿< Cleonas?, *ca.* 315 a. C., rat., líns. 14-15; el mismo personaje reaparece en líns. 11-12: Θερσ|[ίδαμος])[360]. Totalmente desechables son, sin embargo, los antropónimos del catálogo de *thearodokoi* de época argiva encontrado en Nemea *SEG* 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C.): Θερσιλόχου (A.18), Δαμοθάρσεος (A.36) y Πέρσας (B.18)[361]. En esta misma inscripción encontramos el topónimo ἐν

[357] Πυρρόλοχος es también el nombre de un argivo mencionado en la obra de Jenofonte, cf. *Hell.* 1.3, 13.1.5: σὺν δὲ τούτοις Ἀργεῖοι Κλεόστρατος, Πυρρόλοχος.

[358] Es dudoso el comienzo del antropónimo Καρσε[- - -] que se lee en *SEG* 31: 306 (Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon., lín. 3). El *editor princeps* (Vollgraff 1915: 382) afirma no conocer ningún antropónimo griego que empiece por Καρσε° (cf. también los índices de *LGPN*), pero asegura que presumiblemente es lo que pone en la piedra. Por desgracia, la fotografía de Piérart (1981: 613) es muy oscura en la línea en cuestión, y no se aprecian bien las letras (¿tal vez Καρσι[- - -]?).

[359] El *editor princeps* (Woodhead 1957: 205-206 y pl. 39) da como alternativa Τύρρανος, para lo cual cf. más abajo el apartado *Egina*. Esta segunda lectura, sin embargo, es mucho más insegura.

[360] *LGPN s.v.* nº 1 califica a este personaje de argivo.

[361] Sin posibilidad de asimilación en esta misma inscripción, cf. cara B lín. 12: ‹Θ›ράσων (Leukadi) y cara B lín. 31: Θρασ[- -] (lugar desconocido).

Θυρρείωι (A.26), pero no hay constancia de que éste derive de * Θύρσειον[362], y además, al ser un topónimo, puede haberse importado bajo una forma no dialectal.

Por último, mencionar el dat. sg. [ἐγκ]αυτέρσι que aparece en el decreto argivo de *rationes IG* IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., lín. 3) que viene a corroborar la idea de que en el dialecto de Argos nunca se produjo la asimilación de [rs] a [rr].

Hermionea

El nombre de la diosa Perséfone en una dedicación votiva arcaica (cf. *LSAG* p. 182 nº 7, Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, lín. 1: Φερσεφόνα) es, a pesar de las dificultades que presenta su etimología[363], el testimonio más fiable para determinar el resultado del grupo [rs] en Hermíone. En segundo lugar están los antropónimos Θαρσύτας y Θαρσίας que se leen en el catálogo *DGE* 100 (s. III a. C., A líns. 5 y 9 respectivamente). Por último, Θερ̣σίας es el nombre de un personaje acaico en el catálogo *IG* IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cara A lín. 7), y la lectura ni siquiera es segura[364].

A estos datos ha de añadirse el antropónimo Θέρσανδρος, personaje de la localidad de Haleis cuyo nombre se lee por tres veces en los *iámata* del Asclepieo epidaurio *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]: [Θ]έ̣ρσανδρος (Ἀλικός) (69), Θερσ[ά]νδρου (73) y Θέρσανδρον (74) (aunque en las inscripciones griegas no existe †Θέρρανδρος *vel sim.*).

Trecén

El grupo [rs] se conserva en los antropónimos de los personajes demostradamente trecenios Θερσάνδρου [2x] (*IG* IV: 823, s. IV a. C., rat., líns. 32 y 38) y Χε[ρ]σικλείδας (*ib.* 757, 146 a. C., dec., cara B lín. 25), en esta última inscripción junto con el nombre común τ̣οῖς τ[ε]λεστῆρσ̣[ι] (10). En la misma inscripción que Θερσάνδρου aparece el antropónimo Χερρίαι (60), con asimilación[365], pero es probable que no se trate de un personaje trecenio[366]. Con respecto a la forma Πύρρωι de *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 9), cf. lo dicho más arriba en el apartado de Argos.

Epidauria

---

362 Cf. Méndez Dosuna (1985: 137).

363 Cf. *DÉLG s.v.* Περσεφόνη.

364 Perlman (2000: 162) sigue la lectura de Habicht (1972: 115-116 nº 6): Πε[ι]σίας... Πε[λ]λαν[εύς] apoyándose en argumentos históricos. La lectura originaria del *editor princeps* de la inscripción (Jamot 1889: 194-195 nº 19) era Θε[οξ?]ίας.

365 Cf. Χερσίας en Lindos, *HP* p. 470.

366 Cf. Bechtel (1923: 469 §23): "Der Genannte wird als Träger von μισθός aufgeführt, war also vermutlich kein Bürger der Stadt Trozen".

El nombre común ἔρσενα (ac. sg.), que se lee por dos veces en la *lex sacra* Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, b líns. 2 y 3), demuestra que el grupo [rs] se mantenía intacto en esta época en la localidad de Epidauro. El mismo nombre vuelve a leerse más tarde en los *iámata IG* IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): ἔρσενες (132).

Igualmente, hemos encontrado casos de abstractos en -(ρ)σις, siempre con <ΡΣ>, así como el dativo plural del nombre de la 'mano' y de algún otro tema en *-r-*, que también muestran siempre el grupo conservado.

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἐπικαθάρσιος (B.109), ἐκ(κ)αθάρσιος[367] (B.290).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγδοτῆρσι (A.4), ἐγδοτέρσι (B.45).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): ἐκκαθάρσιος (A.20).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ἀγκαθάρσιος (B.25).
IG IV^{2}.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἀνκαθάρσιος (A.25).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): χερσίν [2x] (101 y 106).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): χερσί (60)[368].
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): φαυστῆρσιν (C.76)[369].
*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): στατῆρ|σι (16-17).

Encontramos igualmente una abundante cantidad de antropónimos con <ΡΣ> conservado de personajes tanto demostradamente epidaurios como sin filiación segura. Así, en *IG* IV^{2}.1.102 (ver más arriba) leemos el nombre del 'garante' Ὀρσίας (A.6 y 18)[370]. De este nombre es igualmente propietario un miembro de la tribu de los Δυμᾶνες en el catálogo de difuntos *ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., I.6). Por último, Φιλοθέρσης es el nombre de un *iareus* epidaurio en *ib.*103 (cf. *supra*, B.119: gen. sg. Φιλοθέρσευς). Cf. igualmente el nombre del padre de un *iaromnamon* en *NIEpi* 33 (Epidauro, ¿s. IV a. C.?, ded., lín. 3): Θερ[σάνδρου][371].

Entre los nombres con <Ρ Σ> conservada cuya etnicidad no podemos determinar encontramos a un tal Μαρσύας (*IG* IV^{2}.1.102, cf. *supra*, cara A lín. 66) y a un dedicante llamado Θέρσανδρος (*ib.*173, s. IV a. C., ded., lín. 1). A estos hemos de añadir los antropónimos de personajes claramente extranjeros que también muestran el grupo <ΡΣ> conservado: Πέρσα (gen. sg.; "ἐν Ὀρμενίωι"), Ἐπιθέρσης (lugar desconocido; *IG* IV^{2}.1.94, *ca.* 365-311 a. C., cat., col. II líns. 45 y 50 respectivamente),

---

[367] Bechtel (1923: 469 §23) cita equivocadamente ἐκκαθάρσιος. Para la notación de la geminadas en esta inscripción, cf. II §20.2.
[368] Para el antropónimo Θέρσανδρος de esta inscripción, ver más arriba el apartado *Hermionea*.
[369] No tenemos en cuenta el nombre común θάρσει del peán de Ísilo (*IG* IV^{2}.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 68) dado que claramente responde a modelos épicos.
[370] Cf. también en esta inscripción sin posibilidad de asimilación el nombre del embajador enviado a Corinto Θράσωνι (B.291) y el de otro personaje del que no sabemos nada más que su nombre: Θρασυ|μέδης (A.45-46).
[371] Cf. supra n. 372.

᾿Αρσενίδα (personaje acaico, padre de un *synoikos*; cf. *ib*.28, cf. *supra*, col. II lín. 14) y Θαρσύας (᾿Ορχομένιος) (*ib*.96, *ca.* 300-250 a. C., dec. hon., lín. 42)[372].

Por último, contamos con algunos casos en los que [rs] parece haber evolucionado a [rr], pero se trata siempre de falsas apariencias. Así, los antropónimos Πυρρίας y Πυρρᾶς, nombres de dos ἔγγυοι en *IG* IV^2.1.102 (cf. *supra* catálogo, cara A lín. 16 y B lín. 101 respectivamente), como ya he expuesto más arriba con respecto a Πύρρος, no pueden derivar de * πυρσ^{o}[373]. Con respecto al Πυρρήν de *ib*.103 (cf. *supra*, cara B lín. 31 Πυρρῆ[νι], lín. 37 Πυρρῆνι y líns. 70-71 Πυρρ[ῆ]|νι respectivamente) no sólo su etimología es dudosa sino que además se trata de un personaje extranjero[374]. En cuanto al topónimo Θύρρειον de *ib*.95 (*ca.* 365-311 a. C., cat., I.16), cf. más arriba el apartado *Argeia*.

Egina

Los dos únicos ejemplos aparecen en inscripciones arcaicas y muestran la conservación del grupo, cf. el genitivo Θέρσιος de la estela sepulcral *IG* IV: 179 de *ca.* 550-500 a. C. (cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 7, lín. 1), así como el étnico Τυρσανός de *SEG* 37: 208 (Atenas < Egina, lín. 1), de *ca.* 500 a. C., testimoniado igualmente en Sicilia y emparentado con el topónimo lidio Τύρρα / Τύρσα (cf. *DÉLG s.v.* τύρσις).

17.3. Grafías <ΣΣΤ> y similares

von Friesen (1897: 146). Hanisch (1903: 42 §35d). Fernández Álvarez (1981a: 172).

Argeia

La notación <ΣΣΤ> y similares para el "cluster" ambisilábico [s·]*K*[375] se documenta en *Argeia* exclusivamente en el s. V a. C., y los ejemplos no son especialmente abundantes. Dado que los casos de <ΣΤ> de época milesia son numerosísimos, hemos de entender que la representación gráfica del alargamiento de /s/ ante consonante se abandonó al adoptarse el alfabeto milesio, reservándose la grafía <ΣΣ> exclusivamente para /sː/ en posición intervocálica. El siguiente catálogo recoge los ejemplos de época arcaica.

[372] De procedencia desconocida y sin posibilidad de asimilación tenemos los antropónimos Θρασυμήδης [2x], [Θ]ρασυμήδης (mismo personaje; cf. *SEG* 15: 208, *cf. supra*, cara A líns. 56a, 73 y 68 respectivamente), y Θρασυμήδης (firma de artista; *IG* IV^2.1.198, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], lín. 4).

[373] En esta misma inscripción, la forma Πυρομάχωι (B.275) procede directamente de πῦρ, cf. *HP* p. 391.

[374] Cf. *HP* p. 393: "Bote in Epidaurus".

[375] Cf. para esta interpretación Méndez Dosuna (1985: 369-392), con argumentación detallada, paralelos en lenguas modernas y críticas a las anteriores propuestas.

Inscripciones con ejemplos de grafías <ΣΣΤ>

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): Ἀρίσστōνα (2), γρασσμάτōν (4), δαμευέσσθō (5).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): Γνόσστ|αν (2-3). Nombre del próxeno lacedemonio.
CEG I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr.): Βάλοσς τόνδ' (1). Único ejemplo de <ΣΣΤ> en *sandhi* externo.
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἔσστα (B.23), pero ξύλλεσθαι (A.3), καλλ‹ι›στεῖα (A.9), ἐξαγέσθō (A.14), (μὲ) 'νπιπασκέσθō (B.3), ἀποτάμνεσθαι (B.5), ἀφαιρῖσθαι (B.6), ϝεκάστō [2x] (B.11 y 15), πρ|εσγε̄́αν (B.18-19), hέπεσθαι (B.19), κόσμος (B.22), Ἀρχίστρατος (B.25), ἔστō (B.28).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Τ̣ελέσστας (IV.7), pero [Ἀλ]κ̣ι̣σθένε̄ς (I.3), [Ἀ]ριστόβι[ος] (I.10), Τελέστας (I.11), [Ἀ]ρ̣ιστίōν (II.2), [Α]ἰ̣σχύλος (IV.16), Μυσπε̣[- - -] (e.58).
Vollgraff (1909: 450 nº 20) (Argos, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀρίστανδρος (7)], prop.): Ἀρισστάνδρō (1).
AH II: 332 nº 964 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): Θυσστία[ς] (1).

LSAG p. 174 nº 3 (Micenas, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded.): ἀσσ|[πίδα] (2-3), pero ἀσπίδα [2x] (7 y 9), ἀσ̣πίδα (8) y ἀσπίδε (10).

Inscripciones sin ejemplos de grafías <ΣΣΤ>

Kunze (1950: 212 nº 2a) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Ἀριστόδαμος (2).
Kunze (1950: 213 nº 5) (*ib.*, *m.f.*, vasos): Ἄδραστος (1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): Ἀριστόδαμος (B2.1).
Buck 83 (*ib.*, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): χρε̄στε̄ρ|ίιοισι (5-6), ϝhεδιέστας (7), Ἐξάκεστο[ς] (8).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): ἔστō (11).
LSAG p. 168 nº 7 (Argos, *m.f.*, cat.): Ἄδραστος (6), Ἀριστόμαχος (9).
AH II: 265 y 332 nº 1581 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 11], ded.): Ἀρίστεια (1).
IG IV^{2}.1.140 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.): Νικαhαρίστα (1).
LSAG p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): Αἴσχυλλο[ς] (3).
SEG 48: 408 (*ib.*, ¿*ca.* 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.): Ἀριστοβόλō (1).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): Δ[ι]οσ̣κό̣ροιν (1).
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): Ἀριστεύς (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): ἐσφοράν (15).
IG IV: 517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): Ἀ̣ριστόδαμος (6).
LSAG p. 170 nº 31 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Σōστρατος (II.8).
IG IV^{2}.1.139 (Epidauro < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): [Η]ασκλ̣[απιδι][376] (1).
DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): [τ]ίθεσθαι (7), [συνβ]άλλεσθαι (9), δυσμενέας (12), δυσμενέōν (13), θ|έσθαι (13-14), συνβάλλεσθαι (15), θέσθō[377] (19), [συνε]|πάγεσθαι (31-32).

[376] Sobre la reconstrucción de la aspiración en esta forma cf. II §12.
[377] Sobre esta lectura cf. II §39.4.2.

SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): Ἀριστάρ|[χου] (6-7).
SEG 33: 275 (*ib.*, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): πασχ[όν]τō (4), πασχ[έ|τ]ō (8-9).
LSAG p. 170 nº 42 (*ib.*, ¿*ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [- - -]μιστε[- - -] (2).
IG IV: 486 (Nemea < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 44], ded.): [Τ]ελέστας (1).
LSAG p. 170 nº 49 (Argos, ¿*ca* 415-400 a. C.?, ded.): Πολυστράτα (1).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Κλ‹ε›όστρατος (7), Καλλίστρατος (10).
*ib.*553 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.): Ἀριστ[- - -] (7).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): [ϝ]εκάστε[1] (nos. 1-4 lín. 3), [2]ποσταντον (nos. 1-4 lín. 5), ἐπελ[ά]στō[378] (no. 7.2 lín. 3). Para otras formas de esta inscripción cf. *infra*.
SEG 42: 281 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley): [- - -]εσπ[- - -] (B.2), [- - -]μεστι̣ε̣[- - -] (B.4).

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): καἴσ|χρōν (= καὶ Αἴσχρων) (7-8).

Si ponemos todos los ejemplos del s. V a. C. (la época en la que se testimonia la variación) de forma tabulada comprobamos que la jerarquía del alargamiento de /s/ propuesta por Méndez Dosuna se cumple a la perfección, dado que <ΣΣΤ> es la grafía mayoritaría. La ausencia de grafías <ΣΣΚ>, <ΣΣΧ> es debida sin duda al azar epigráfico, dado que el alargamiento del tipo ἀσσπίδα y γράσσμα ante labial presuponen también el de /s/ ante velar.

	<ΣΣΤ>	<ΣΣΘ>	<ΣΣΚ>	<ΣΣΧ>	<ΣΣΠ>	<ΣΣΦ>	<ΣΣΜ>	
	7	1	-	-	1	-	1	
	<ΣΤ>	<ΣΘ>	<ΣΚ>	<ΣΧ>	<ΣΠ>	<ΣΦ>	<ΣΜ>	<ΣΓ>
	21	12	3	6	6	1	3	1
Total	29	13	3	6	7	1	4	1

La ausencia de grafías <ΣΣΧ> en relación a los ejemplos de <ΣΧ> testimoniados no es significativa dado que tres de estos ejemplos se dan tras vocal larga o diptongo, donde el alargamiento de la silbante (*sc.* las grafías <ΣΣ>) es prácticamente inexistente.

Por último, posiblemente, y a pesar de encontrarse en posición postconsonántica, es probable que la forma ἐξσθ̣[ο]ά̣σαιιεν (compuesto de ἐκ y θοάω)

378 Sobre esta grafía <ΣΤ> por <ΣΘ> cf. II §14.2.

de *SEG* 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 4) responda a idénticas motivaciones[379].

A partir de *ca.* 400 a. C., como ya se ha dicho, estas grafías desaparecen de las inscripciones de *Argeia*[380]. El siguiente catálogo es escogido dada la abundancia del material. Las formas de las localidades fuera de Argos corresponden a la época de dominación argiva.

SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): Ἀρισταγόρας (II.8), Αἰσχιάδαι (II.11), [Δ]εξίστρατος (II.13), Αἰκισθένε̄ς (III.21).

SEG 36: 336 (*ib.*, 369-368 a. C., ¿tratado?): ὤ[ρι]σται (15), ὤριστα[ι] (22), Δυσπορ[ίαν] (18).

IG IV: 568 (*ib.*, 350-300 a. C., ded.): Ἀστ̣[υ]όχε[ι]α Τελέστα (1).

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): Ἀ̣σπ[εν]δ̣ίοις (4), ἀποστέλλωντι (8), καλῖσθαι (10), ἐπιμέ|λεσθαι (11-12), Ἀσπενδίων (13[2x]), Ἀσπένδωι ἐστιν (15), Ἀσπ̣εν̣[δίω]ν (17).

CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): Πλείσταρχον (ii.4), Ἀρίστεον (ii.12), Καλλιστράτα (ii.13), Πολύστρατος (ii.15), [- - -]α̣ρίστα (ii.17), Ἀριστώι (ii.19), Πολυστράτα (ii.22).

IG IV: 629 (*ib.*, s. IV a. C., fun.): Ἀρίστωνος (1), Εὐπάστου (3).

IG IV^{2}.1.240 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C., ded. y firma): Ἀριστέος (1).

Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*,): ἐστ[- - -] (8), μ̣αστεύων (12).

DGE 86 (Nemea < Argos, *m.f.*, ded.): Κλεοσθένης (3), Δεξίστρατος (5).

SEG 50: 367 (Argos, *m.f.*, fun.): Ἀριστοκρά[τους] [*sic* edd.] (1).

SEG 11: 313*e* (Hereo, *m.f.*, cat.): [- - -]οσθένεος (A.8). Probablemente [Δαμ]οσθένεος.

IG IV^{2}.1.238 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded. y firma): Ἀριστέος (3) (= *ib.*239, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lin. 4).

IG IV: 611 (Argos, después de 279 a. C., ded. y firma): Ἀριστίων̣[α] (2), πολεμιστηρίωι (4).

DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): πρεζβευτᾶν... εὐχρήστηέ (4), πεντηκοστύν (13), ψάφιζμα (18).

SEG 11: 440*a* (Epidauro < Argos, 250-200 a. C., hon. y firma): Ἀρίστων Ἀρίστω[ν]ο̣ς (B.4).

DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): Καλλίστρα|τος (3-4), πρεσβῆαν [3x] (9, 12 y 21-22), ἐπισκευάν (10), ἀπέστηλαν (12), Ἀγλουστράτου (personaje rodio) (13), ἑλέσθαι (21), ψάφισμα [2x] (23 y 31), πρέσβεας (25).

Vollgraff (1915: 371-373 C) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἀσφάλειαν (9).

Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀρίστανδρος Ἀριστέος [2x] (3 y 11), ἀσφάλειαν (14).

Vollgraff (1904: 420 nº 1) (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαΐστρατος (1)], ded.): [Δ]αμαΐστρατος (1), [Ν]ικοστράτου (2).

SEG 17: 143 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀριστῖνος (2), Αἰσχιάδας (3).

SEG 13: 243 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀριστόφρων (3), Ἀρίστιππ̣ο[ς] (7).

SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Νικοστράτου (próxeno ateniense) (3), ἀποστελλομένοις (4), εὔχρηστός ἐστι... ἕκαστον (5).

---

[379] En esta misma inscripción la forma ἐξστράφεται (no. 6 lín. 1; cf. también los ejemplos mutilados ἐξστ[- - -] [no. 8 lín. 1] y ἐξσ̣[- - -] [no. 10 lín. 1]) responde, a pesar de las dudas de Βερδελῆ *et alii* (1975: 173), a un compuesto de στράφω (= át. στρέφω, cf. II §6.3).

[380] En realidad, existen tres casos más de grafías <ΣΣΤ>, pero sin interés dialectal. Κλοισσθένης (*IG* IV: 550, Hereo, poco antes de la era cristiana [cf. para la fecha *AH* I: 223 nº 8, donde se cita otro fragmento de la misma época donde se lee Κλοισσ[- - -]], antropónimo, lín. 1) es demasiado tardía para ser dialectal (cf. además II §4.3). Por otra parte, Ἀρισστ[- - -] se lee en la inscripción de fecha no precisable Vollgraff (1909: 449 nº 17) (Argos, incierto, lín. 1), pero por la forma de las letras del fácsimil de Vollgraff puede pertenecer a fines del s. V o comienzos del IV a. C.

SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): Ἀριστεύς (4).
IG IV: 585 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοσθένης (6)], hon.): Δαμοσθέ[νεος] (3).
SEG 17: 152 (*ib.*, *m.f.*, hon. y firma): Ἀγεστράτου (1).
IG IV: 630 (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (8)], fun.): Ἀριστοκ[λ]ῆ (c.1).
*ib.*580 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δεξίστρατος (1)], ded.): Δεξίστρατος (1).
IG IV^{2}.1.697 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 200 a. C.?, firma): Ἀριστομέν[εο]ς (1).
NIEpi 46 (*ib.*, s. II a. C., ded.): Ἀσκλαπιῶι (3).
SEG 14: 323 (Argos, *m.f.*, fun.): Φιλιστίδα (2).
Vollgraff (1919: 167-168 nº 18) (*ib.*, s. II a. C. o más tarde, fun.): Ἀριστέα (1).
IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): [Ἀ]ριστοκράτης (2), Ἱστια[ίου] (3), Αἴσχρωνος (8), Φιλιστώ (11), Ἀριστώ (17), Φιλιστίων (18).
DGE 94 (Argos, s. II-I a. C., dec.): Δαμοσθένεος (5), χρησμός (17), ψά|φισμα (19-20), Μνασιστρά|του (21-22), μυστηρίων (23), μυστή||[ρια] (28-29).
Vollgraff (1919: 167 nº 16) (*ib.*, s. I a. C., fun.): Ἀσκλαπιάδα (1), Μεγιστώ (2).

SEG 11: 368 (Tirinte, s. IV a. C., ded.): Ἀσκλαπιάδα[ς] (1).

IG IV: 501 (Micenas, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Κλεοσθένιος (1)], fun.): Κλεοσθένιε (1).
*ib.*498 (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [ὑ]στεραίαι (1), Ἀριστέος (11).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): καλῖσθα[ι] (10), ἐπιμέλεσ[θαι] (19).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): ὑστεραίαι (4), καλῖσθαι (12).
SEG 3: 315c (*ib.*, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Φιλιστώ (2)], prop.): Φιλιστῦς [ed. Φιλιστύς] (1).

SEG 34: 283 (Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec.): ἐπιμέλεσθαι (4).
SEG 36: 331 (*ib.*, 323-322 a. C., cat.): Νικόστρατος (A.1), Ἀκεστοκρέοντος (A.5), Ἀριστοκράτους (A.7, 8), Φίλιστος (A.32), Ἀριστομάχου [2x] (A.32 y 33), Τιμοσθένεος (A.37), Αἰσχρίων (A.39, B.7), Μενεσθ‹ε›ύς (A.48), Ἀστακοῖς (A.52), Ἀριστόνους (B.24), Ἑλλησπόντου (B.25), Ἀριστοδίκου (B.37), ‹Ἀ›ριστομένους (B.43).
IG IV: 482 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley): Λυκίσ[κου] (3).
SEG 28: 392 (*ib.*, probablemente finales de época clásica [cf. para la fecha Miller 2001: 239-240 y fig. 374], lam.): [Κα]λλίστρατος (1).

Anotación: Arg. Ἴθμια < Ἴσθμια. En la localidad de Argos se testimonian las formas Ἴθμος / Ἴθμια para referirse al Istmo de Corinto y los juegos de esa localidad respectivamente en las siguientes inscripciones: Ἴθμια [2x] (*SEG* 17: 150, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict., líns. 3 y 7), Ἴθμωι[381] (*CEG* II: 814, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr., lín. 6), Ἴθμια, Ἴθμ[ια] (*SEG* 30: 364, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon., líns. 3 y 5). La forma se habría originado en principio por resolución del grupo complejo [$st^{h}m$]. Un antropónimo derivado Ἰθμονίκα (Πελλανίς) se lee también en unos *iámata* epidaurios, cf. *IG* IV^{2}.1.121 (350-300 a. C., lín. 10), pero la variación no tiene demasiado interés al testimoniarse igualmente en inscripciones de la Grecia del Noroeste y poder ser además la variante originaria (cf. *DÉLG* s.v. ἰσθμός y Moralejo Álvarez 1973: 99-100).

Probablemente la forma más tardía Ἴσθμια (*SEG* 11: 338, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict., cor. 4 lín. 17), por tanto, no sea dialectal. Cf. también en Epidauro más tardíamente *IG* IV^{2}.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Ἴσ|θμου (1-2).

[381] La lectura es totalmente segura, cf. Hansen *ad CEG* II: 814..

Por último haremos una breve referencia a las inscripciones del área de Cleonas-Nemea que muestran su dialecto originario y no el de Argos, y donde no aparecen grafías <ΣΣΤ> o similares ni siquiera en las inscripciones epicóricas, cf. Ἄριστις (*CEG* I: 362, Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr., lín. 1). Probablemente haya que añadir al *dossier* de formas dialectales μ̣ισθ̣ός (*SEG* 11: 294, Nemea, com. s. IV a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 148 n. 4], rat., lín. 1) y ἀποστρέφω [2x], γασ̣τ̣ρ̣ός (*SEG* 30: 353, *ib.*, fin. s. IV a. C., def., lín. 1 y 10 y 7 respectivamente).

Hermionea

Los únicos ejemplos de <ΣΣΤ> o similares en *Hermionea* se concentran en la inscripción tardía *IG* IV: 732 (Hermíone, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀρισστοκλέ[ος] (I.17), Καλλισσθέ|νεος (III.25), pero Σωσίστρατος (I.1), Ἀριστόλας (I.11), Ἄριστον (II.3), Ἀριστοκλέος (II.7), Ἀσκληπιοδώρου (II.11), Σωσθένεος (II.15), Ἀριστοκλέος (II.20), Σωσ[θέν]εος (III.16), Σώστρατος (III.20). El resto de inscripciones (y esto incluye una forma epicórica) no muestran restos de esta grafía.

LSAG p. 182 nº 9 (Hermíone, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): Ἀρισ̣τ̣[ο]μέν̣[ες] (1).
IG IV: 742 (*ib.*, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): μισθώτοις [2x] (3 y 10), ὑστέρου (8), [- - -]οστάταις (9).
*ib.*741 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat.): Νικαρίστα (6).
*ib.*727 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Νικόστρατος (A.6), Ἀριστίων (A.8), Ἀριστόξενος Ἀριστ[ο]|γείτονος (B.7-8). Nombres de extranjeros.
*ib.*697 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Καλλιστώ (2).
*ib.*685 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.): Ἀριστοφάνης (1), Ạἰσχίονα (2).
*ib.*693 (*ib.*, *m.f.*, hon.): Καλλιστώ (1), Ἀριστωνύμαν (2).
*ib.*728 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θευπόμπος (1)], cat.): Τιμόστρατος [2x] (6 y 27), Αἰσχένου [2x] (11 y 22), Ἀρίσταρχος (12), Αἰσχίνου (21),
DGE 100 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Ἀριστώνυμος Ἀρίστωνος (A.2), Ἀρίστωνος (A.7), Ἀστώχω (A.9), Ἀρισ[τ]όμ[α]χος (A.15), Ἀστυάναξ (A.19), Ἀκέστορος (B.4), Ἀρίστιππος (B.9), Ἀσπασίω (B.13), Πασκάλα (B.21).
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): καταστᾶσαι (14), ὅσ|τις (14-15), πρεσβευτάς [2x] (18 y 33), ἀναστροφᾶ[ι] (19), [κα]τασταθέντας (24).
*ib.*712 (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίστις (1)], hon.): Ἄριστις [2x] (1 y 3).
IG IV^2.1.259 (Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon.): Ἀριστώ (1), Ἀσκλαπιῶι (5).
*ib.*229 (*ib.*, s. II-I a. C., hon.): Ἀσκλαπιῶι (5).
SEG 17: 162 (Hermíone, s. II-I a. C., ded.): Ἀριστίωνος (1).
IG IV: 739 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (3)], fun.): Νικαρίστα (1).
*ib.*731 (*ib.*, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Θευνόστου (I.7), [Κ]όσμος (I.15), Καλλιστράτας (II.3), Θεονόστου (III.1), Ἀριστοδάμ[ου] (III.14).

IG IV: 747 (Ilei, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.): Σωσθένης (A.5), Αἰσχίνα (A.8).
*ib.*746 (Dídimi, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 47: 321], ded.): Ἀριστομήδα (2).

Trecenia

A diferencia de los que sucedía en *Argeia* y en *Hermionea*, en *Trecenia* no hay ejemplos de grafías <ΣΣΤ> o similares, si bien es cierto que el material epicórico no es nada abundante.

CEG I: 138 (Trecén, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr.): ἐστ᾽ (ἀπαθἐ̄ς) (4).
IG IV: 748 (*ib.*, 369 a. C., dec. hon.): ἐστί (5).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, s. IV a. C., dec.): Ἀρίστωνος (6).
*ib.*763 (*ib.*, *m.f.*, ded.): Ἀριστονίκα (1).
*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): Ἀριστόδικος (I.6), Ἀριστοκράτεος (II.4).
*ib.*749 (*ib.*, s. IV-III a. C., dec.): ἐπεστ[άτηκε] (6), συγκατασκευάζ[ων] (7).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): πρεσβευτᾶν (4), συναχθεσθῆ[382] (10), δισμυρίας (14), πρέσβεις [2x] (15 y 40), Ἀσκληπιάδου (16), ἀποφασίστως (18), ἐπρέσβευσε (21), ἐστί [2x] 8(39 y 45).
*ib.*775 (*ib.*, fin. s. III a. C., ded.): Ἀρχέστρατος (1), Ἀριστοδάμου (2).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ψάφισμα (2), ἑλέσθαι (5), ἑκάστους (7), Ἀριστείδης (personaje jonio) (10), ποήσασθαι (12).
IG IV: 751 (Trecén, *m.f.*, dec. hon.): Ἀριστο|[κλέος] (1-2).
*ib.*772 (*ib.*, s. III a. C., hon. y firma): Δαμοσθένειαν Ἀσκλαπιῶι (2).
*ib.*825 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.): Ἀριστ[ό]λας (II.6).
*ib.*774 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Ἀριστοδάμωι (II.4), Θεμιστίου (II.5), Ἀριστομέδοντι (IV.11).
*ib.*824 (*ib.*, *m.f.*, cat.): Φρασισθένεος (3), Νικοστράτο[υ] (7), Νικοστράτου (8).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): Ἀριστείδην (personaje jonio) (1), [ψ]άφισμα (4), ἑλέσθαι (8), Ἀριστείδης (10 = lín. 1).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἔστω (5), ἐρρυτιασμένων [2x] (5 y 13), ἐρρυτιασμένους (7), ἑκάστωι (10), ἐρρυτιασμένα (11), ἐρρυτιασμένοις (12), ἀποστειλάντω πρεσβείαν (15), Ἀσκλαπιοῦ (19)
*ib.*756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ἀσφάλεια[ν] (19).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): παρέπεσθαι (A.2), ἔσπευ‹σ›ε (A.3), ἐψάφιστ[αι] (A.4), Ὀρεσθηίδ[αις] (A.20), διατειχισμόν *vel sim.* [14x] (A.21, 28 y 36-37 y B.3, 5, 7, 11, 13, 15, 16, 18, 19-20, 23 y 41), Αἰσχ[- - -] (A.40), Φρασισθένης (A.43), ψάφισμα (B.3), ψ[ά]φισμα (B.5), Πολ[ύμ]ναστον (B.6), Ἀσκλαπιοδώρ[ωι] (B.8), Ἀσκλαπιόδωρος Ἀσκλαπιάδα ... τ[ε]λεστῆρσ[ι] (B.10), Γεραιστιασταῖς (B.12), Ἀριστοκλ[έ]ος (B.15), Ἀρίσταρχος Ἀριστο[ν]ίκου (B.34), Κλεισθένaος (B.42).
*ib.*771 (*ib.*, s.f., ded.): Αἰσκλαπ[ιῶι] (3).

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): τοῖσδε (1), Ἀρισ|το[κ]λείας (4-5), καταχρῆσ|θαι (8-9), ἱσταμένου (10), ἐπιμελεῖσθαι (11), χαριέστατα [2x] (11-12 y 14), ἐπιμεμελῆσθαι (16).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): Γεραιστίου (12), καταστᾶσαι (15), ἀρεστοῖς (17), χαριέστατα (27), νοσφίζεσθαι (31), αἱρείσθωσαν (forma de *koiné*, cf. II §39.4.2) (32).

IG IV: 861 (Metana, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκράτης (33)], fun.): Ἀριστοκράτεος (1).
SEG 37: 320 (*ib.*, s. III a. C., fun.): [Φ]ειδοστ[ρά]του (3).
IG IV: 855 (*ib.*, ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon.): Ἀριστοδάμου (1), Ἀριστόδαμον (3).

[382] Para esta lectura cf. II §43.

*ib.*853 (*ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)],, dec. hon.): Ἀριστοδ[ά]μου (4), Ἀσκλαπιάδα... Ἀσκλαπιάδα (5), εὐσχήμονος... ἀνασ[τρ]οφῆς (11), κόσμιον ... παρέσχηται... εὔχρηστον (13), ἐστί (16), εὐσχήμονι... κοσμίῳ (18), παρέσχηται... εὔχρηστον (19), ἐκ‹κ›λησιασταί (24), ἐκ‹κ›λ[η|σι]ασταί (31-32).

Epidauria

Del área correspondiente a Epidauro y su Asclepieo únicamente nos han llegado cinco inscripciones con grafías <ΣΣΤ> y similares. Curiosamente, y al contrario de lo que sucedía en *Argeia*, los ejemplos de <ΣΣΤ> en *sandhi* externo son más abundantes que en interior de palabra. Los ejemplos abarcan de finales del s. V a mediados del II a. C.

Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): τὸ σσκέλος (a.7), Ἀσσκλαπιõι (b.1), pero φερόσθō (a.10), τὸ σκέλος (a.12), τε̄̃νδοσθίδια (a.14), Ἀσκλαπιοῦ (b.5), Ἀσκλαπιõι (b.7), φ[ε]ρόσθō (B.13).

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἐσς τὸ ἱαρόν (A.6), δεσσμῶν (B.218), pero περιστάσι (A.6), μισθ[ό]ν (A.9), περίστασιν (A.13), Ἀριστόλας (A.14), Ἀρίστανδρος (personaje corintio) (A.16), περιστάσιος (A.24), ἐργαστή|[ριον] (A.27-28), Ἐπίστ|[ρατος] (A.28-29), ἐργαστήριον [2x] (A.32 y 45), ἐργαστηρίō (A.35), Ἀρχέστ|ρατος (A.37-38), ἐργαστηρίου [5x] (A.38 y 39 y B.222, 246 y 256), Ἐπίστρατος (A.40), Ἀριστοκράτης (A.43), [ἐ]ργαστήριον (A.44), Ἀριστομά|χωι (A.57-58), ἀστραγά[λ]ων (A.58), Ἀριστ[ολ]αίδας (A.62), Ἀριστόφυλος [2x] (A.64 y 67), Ἀριστόκριτος [2x] (B.76 y 80), ἀστραγάλους (B.78), ἀσπίδα... ἀνπαιστῆρα (B.79), Ἀριστρᾶς (B.82), ἀστραγάλους (B.83) ἀστέρας [2x] (B.83 y 87), ἐργάσ(σ)ασθαι [*exempla multipla*] (B.89, 92, etc), Δαμοσθένης [2x] (B.93 y 95), ⟦Ἀσκλαπιõ⟧ (B.106), Ἀντισθένης (B.108), Ἀστίας (B.111), Ἀστ[- - -] (B.199), Ἀρίστωνι [2x] (B.200 y 252), δεσμῶν (B.223), Ἀριστόνōι (B.254), Ἀρισταίωι [14x] (B.255, 276, 277, 278, 289, 292, 293, 295, 296-297, 297, 297-298, 298, 300 y 304), Ἀριστόνος (B.261), ἐργάσσασθαι [*exempla multipla*] (B.263, etc.), Ἀριστά|ρχωι (B.266-267), Αἰσχίναι (B.268), Ἀρισταῖο|ς (B.280-281), μισθõ (B.301), Ἀ[ρ]ισταίωι (B.305).

*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): εἶσς τὰν εὐθυντηρίαν (A.34), pero ἐπιστάταις (A.1), ἕκαστον (A.20), [- -]σίστρατος (A.31), εἰς τὰν στοι[βά]ν (A.45), δεσμῶν (A.53, 89), [ε]ἰς τὰν [εὐθυντηρίαν] (A.58), εἰς τὰν κρηπῖδα (A.62), εἰς τὰν [ε]ὐθυντηρίαν (A.64), εἰς τὸ στρῶμα (A.66), εἰς τὰ[ν | κρ]ηπῖδα (A.67-68), εἰς τὰ ἀντιθέματα (A.71), εἰς τὰν στοι|[βὰν] (A.72-73), ἑκάστα[ν] (A.88), ἕκαστον [5x] (A.95, 105, 112, 113-114 y 137), ἑκάσταν [2x] (A.140 y C.107), Ἀ[ρ]ιστ[ο| - -] (B.130-131), Ἀριστονίκωι (B.131), [ἕ]καστον (B.132), Ἀρίστωνι (B.136), εἰς τὸν πρόδομον (B.137), ἐπιστά[τ|αις] (C.35-36), Ὑσμινατᾶν (C.37).

*ib.*198 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): Ἀσσκλαπιῶι (3).

*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.)[383]: Ἀμφισστράτου (I.70), pero Τιμοσθένεος (I.8), Ὑσμινάται *vel sim.* [2x] (I.10 y III.18), Καλλισθένεος (I.13), Ἀριστοκράτης / Ἀριστοκράτεος [6x] (I.18, I.33, I.35 II.54, II.62 y III.16), Φιλιστίδας (I.20), Σώστρατος / Σωστράτου [3x] (I.24, II.28 y II.59), Ἀριστείδα (I.26), Ἀριστομήδης (I.29), Ἀριστόδαμος Ἀριστοδάμου (I.30), Κλεισθένεος [2x] (I.34 y I.41), Ἀριστοκλέος [2x] (I.35 y II.44), Ἀριστόβιος (I.38), Νικόστρατος / Νικοστράτου *vel sim.* [3x] (I.42, I.62, I.64 y I.75), Ἀριστοφάντου (I.48), Λυσίστρατος (I.49), Ἀρίσταρχος (I.53), Ἀριστάνδρου (I.55), Ἀριστοπάμονος [2x] (I.66 y I67), Ἀριστογένεος [2x] (II.5 y II.34), Ἀσκλάπωνος (II.6), Κόσμος Κόσμου (II.16),

[383] A partir de col. I lín. 62 los antropónimos pertenecen a personajes de Acaya o sus colonias.

Ἀσκλαπιάδας / Ἀσκλαπιάδα *vel sim.* [4x] (II.24[2x], II.52 y II.58), Ἀριστοτέλης (II.44), Ἀριστάνακτος (II.45), Ἀρίστων (II.71).

El resto de inscripciones no muestra nunca ejemplos de este uso gráfico. El siguiente catálogo es necesariamente escogido por la ingente cantidad de datos.

IG IV^2.1.151 (s. VI-V a. C., ded.): Ηαισκλαπιεῖ (1).
LSAG p. 182 nº 10 (¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): Αἰσκλαπιõι (1).
IG IV^2.1.143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Ἀσκλαπιõι (1).
IG IV: 1342 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14], ded.): Φίλισκος (3).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded.): Καλλίστρα|τος (1-2), Ἀσκλαπι|[õ]ι (3-4).
IG IV^2.1.172 (s. V-IV a. C., ded.): Ἀσκλαπιõι (2).
*ib.*193 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (2).
*ib.*174 (com. s. IV a. C., ded.): Ἀριστόδαμος (2).
*ib.*117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἐπάνθισμα [3x] (5, 9 y 10), [Ἀ]ριστ[ά]νακ[τος] (8).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Ἀσκλαπιάδαι (A.10), Νικόστρατος / Νικοστράτωι *vel sim* [5x] (A.12 y B.44, 53, 95 y 103), Ἀριστ[- - -] (A.13), Ἀριστομήδης / Ἀριστομήδει *vel sim.* [5x] (B.33, 72-73, 73, 76 y 81-82), Εὐσθένης (B.35), Ἀστίαι (B.38), Κλεοστράτωι (B.40), Ἀρισταίχμωι (B.42), πεντηκοστά (B.46), Ἀριστοφάνεος (B.49), περιστάσιος [2x] (B.49 y 60), Ἀριστοτέλης (B.52), Καλλ{λ}ιστράτωι [2x] (B.54 y 61), Ἀριστίαι (B.54), ἐργασμένους (B.59), Σωσθένει (B.60), δεσμά (B.62), Ὑσμιναίας (B.64), Ἀστυφάνι (B.65), δεσμῶν *vel sim.* [9x] (B.65, 80, 83, 92, 112, 114, 131, 136 y 138), πεντ̣[η]|κοστάν (B.71-72), ὀρθοστατᾶν [2x] (B.74 y 87), Ἀρισταίχμωι (B.78), [Ἀ]ρίστανδρος (B.80), Ἀριστοκράτης (B.82), Ἀριστόκριτος (B.84), ἐσκαλίσιος (B.85), [ὀ]ρθοστάταιν (B.89), ἀστραγαλίωγ (B.91), δεδοκιμασμένων (B.97), Ἐπισθένει (B.98), Ἀρίστα‹ι›νος (B.106), [δ]ε̣σμῶν (B.108), Φιλοσθένει [3x] (B.128, 133 y 139), Κλευσθένευς (B.137), Δαμάστας (B.153), Ναυσιστράτωι (B.160), περιστάσι (B.163), Δαμοσθέν̣|ει (B.167-168), ἔμπροσθ[ε] (C.207), Ἀριστ|[- - -] (C.220-221), [Καλ]λισθένει (C.236), Ἀριστῆι (C.254), ἕκαστον [2x] (C.289 y 324).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἐπισθένευς (A.6), Ἀριστέωι ... Ἀρισταίω[ι] (A.11), ξυστ[οῦ] (A.13), Ἀρισταίωι [2x] (A.18), Ἐπισθέν[ει] (A.20), Ἐπισθένει δεσμῶν (A.21), Νικόστρατος (B.3), ζυγαστρίου (B.7), Ἀριστόβιος (B.12), Ἀσκλαπιάδας [3x] (B.13, 15 y 19), ζυγαστρίων (B.16), Ἀσκ[λαπιάδας] (B.18), [Ἀρι]στέας... Ἀριστέ[ας] (B.21).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): Ὀδελίσκων (A.13), πριστίων (A.15), Ε[ὔ]λιστος (A.51), Ν[ι]κοστρ[άτου] (A.52), Ἀστίας [2x] (A.57 y 62), ὀστρείου (A.60), ζυγαστρίων [2x] (A.61), ζυγαστρίου (A.63), Νικόστρατος (A.67), ζυγάστρου [2x] (A.68 y 69), σινδονοστολῆς (A.72).
IG IV^2.1.121 (*m.f.*, *iámata*): Ἀσκλαπιοῦ (2), θαυμαστέον (8), γασ|τρί (8-9, 14), ἔστε [2x] (9 y 14), αἰτεῖσθαι (11), ἐσσεῖσθαι (12), ποι|δε[ῖ]σθαι (13-14), ἀπίστει (24), ἀστραγαλίζον|[τ]ος (25-26), ἀστραγάλωι (26), ἐφαλέσθαι (27), ἀ̣πιστησοῖ (30), ἔμπροσθεν ἀπίστεις (31), ἀπίστοις... ἔστω... Ἄπιστος (32), γίνεσθαι (36), ἐπιστάς [3x] (37, 58 y 69), μισθόμ (38), πάρεστι (45), κέλεσθαι [2x] (50 y 62), ἀπονίψασθαι (63), ἐγκατοπτρίξασθαι (64), ἀστραγάλους (70), ὥστε (72), βλεψεῖσθαι (75), δε|καστάδιον (79-80), ἀνέστα (80), [ἐ]πεσκό|πει (80-81), δεσπότας εἴθιστο (82), ὄστρακα [2x] (82-83 y 86), Ἀσκλαπιός (85), δεσπόται (88), Αἰσχίνας ἐγκεκοιμισμένων (90), ἐγκοιτασθέντος (95), συγγίνεσθαι (105), μέγιστον (109), ἀστάς (112), νεανίσ|κον (118-119), αἰσχυνόμενος (123).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): αἰσθημένα (9), μαστεύου[σα] (10), [ἐπ]ιστά[ς] (12), ἐμάστε[υε] (15), ηὕρισκε (16), Ἀσκλ[απ]ιῶι (23), Ἀμφίμναστος [2x] (26 y 28), Ἀσκλαπιῶι (29), [- - -

]ελέσθ[αι] (70), [ἀκο]ντ[ι]σμένος (89), πρεσβύτας (120), Δαμοσθένης (123), μαστεύειν (131), εἰσπορευομένωι (132), εἰσπορευθείς (133).
*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἑκάσταν (12), κόσμος (25).
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ὀρθοστατ[ᾶν] (A.12), ὀρ|θοστάται (A.14-15), Ἀριστάρχου (A.16), ἐπισκευάν (A.19), ἑκάσταν (A.20), Ἀριστράτ[ου] (A.21).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἐπιστάται [2x] (78 y 81), ἑκαστ[1]ν (78), Ἀριστοφ[ά]ντου (110), δισχιλίων / τετρακισχιλίων / ὀκτακισχιλίων *vel sim.* [4x] (118, 145, 164-165 y 169), Ἀντισθέ|νευς, Ἀριστοφάντου (141-142), ἐπιστάταις... Ὑσμινατᾶν (159), Ἀριστοκλεῦς *vel sim.* [2x] (160 y 166), Ὑσμιναίας [2x] (161 y 162), παστάδα (163)..
*ib.*116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): κατασκευᾶς (11).
SEG 25: 392 (*m.f.*, *ca.* 330-300): [ἕ]|καστο[ν] (24-25).
SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): Νεστ[ορ- -] (B.13), Ἀρισ[τ]ομή[δ- -] (B.25), πα|ρασταμάτων (C.12-13).
IG IV^2.1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): δεσμοῦ (18).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): κατέστασε (9), Ἀριστα[γόρα] (10), Ἀσκλαπιός *vel sim.* [4x] (11, 14, 34 y 81), [Ἀρ]ισταγόρα (16), Ἀριστόκριτος (19), μασ|τεύων (22-23), ἐστί (25), Σωστράτα *vel sim.* [2x] (26 y 31), ἴσχειν (40), δεσμῶν (43), κα|ταστάσας (47-48), Ἀγέστρατος (50), ἀστάσας (53), ὥστε (57), ἅψασθαι (62), ἀποστεῖλα[ι] (77), ἐσσεῖσθαι (84), κέλεσθαι [2x] (112 y 126), [γε]|νέσθαι (115-116), γαστ[ρός] (118), γαστέρα (123), μεστόν (128), συγγενέσθαι (131).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἕκαστον [8x] (A.8, 21, 24, 26, 33, 43 y 45 y B.9), ἀσπίδων [2x] (A.9 y 22), λιθόστρωτον (A.19), ποτισπαστῆρα (A.24), ἀγορασθέντων (B.6).
*ib.*615 (s. IV a. C., hon.): Ἀστυπαλαιῆ (2).
*ib.*200 (*m.f.*, ded.): Δαμόστρατος (1).
*ib.*175 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.): Ἐπίστρατος (1), Ἀσκλαπιῶι (3).
*ib.*187 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπικράτης (18)], ded.): Ἀριστό̄χος (1).
*ib.*317 (*m.f.*, hon.): Ἐπιστράτου (2), Ἀρχεστράταν (4).
SGDI 3348 (Olimpia < Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (14)], ded. y firma): Ἀριστίων (1).
IG IV^2.1.47 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀστυπαλαιεῦ|σιν (2-3), Ἀστυπαλα[ι]έων (9).
*ib.*124 (*m.f.*, *iámata*): Ἀσκλαπιοῦ (9), [ἀφι]|κέσθαι (15-16).
*ib.*202 (s. IV-III a. C., ded.): Ἀριστομήδης (1), Ἀριστομήδεος (2), Ἀσκλαπιῶι (3).
*ib.*239 (*m.f.*, hon. y firma): Κλεαρίστα Ἀριστάρχου (1), Ἀσκλαπιῶι (2).
*ib.*203 (*m.f.*, ded.): Ἰσχέμαχος (1), Ἰσχεμάχου... Ἀσκλαπιῶι (2).
SEG 14: 326 (*m.f.*, ded.): Ἀριστοκλῆς (1).
IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): ἑκάσ|ταν (23-24).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ἕκαστον [11x] (A.124, B.78, 127, 131, 135, 136[2x], 137, 143 y 157 y C.40), Δαμοστράτωι (B.97), ἑκάσταν / ἑκάστας [5x] (B.98, 133 y 149, C.22 y D.125), Ἀριστο[δάμωι] *vel sim.* [2x] (B.100 y 102-103), φαυστῆρος / φαυστῆρας / φαυστήρων / φαυστῆρσι [5x] (B.105, 147, 149 y 155 y C.76), ἕκαστο[ν] (B.119), παστάδος (B.122), περιστύ|λο[ις] (B.132-133), παρασταμάτων [2x] (B.147 y 155), Δαμοστράτου (B.148), περιστύλοις (B.156), ἀγορασθέντων (B159), προστά|[σι] (C.85-86), Ἀριστονίκωι (C.90), ἱπποστάσει *vel sim.* [2x] (C.91 y 98), Δαμόστρατον (D.113)
SEG 30: 395 (Epidauro, *m.f.*, fun.): Ἀριστίων (1).
IG IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): Ἀσκλαπιός / Ἀσκληπιός *vel sim.* [12x] (2, 18, 20, 30, 34, 51, 54, 57, 60, 64, 66 y 75), ἀριστοκρατίαν (3), ἰσχυρότερος (4), ἀσφαλέστερος (6), ἀνασχόντες (13), λέξασθαι (15), ἐπεύχεσθαι (21), Ἀστυλάϊδαι ... μαντεύσασθαι (32), ὕστερον (36), τᾶσδ' (38), ὀνομάσθη [2x] (43 y 44), παύ|στορα (52), ποστείχοντι (63), χρησμούς (70), δέκεσθαι (76), ἄριστε (78), ὥσπερ (79).
*ib.*168 (250-200 a. C., ded.): Ἀρίσταρχος (4) (= *SEG* 17: 178, *m.f.*, ded., lín. 2 = *IG* IV^2.1.304, s. III a. C., ded., lín. 1).
IG IV^2.1.98 (s. III a. C., ley): ὕσπλα|κος (2-3), ἐζαμιῶσθαι (7), μισθοῦ (9).

*ib.*201 (*m.f.*, ded.): Τελέστ[α] (1), Τελέστας... Ἀσκλαπιῶι (2).
*ib.*278 (*m.f.*, ded.): Ἀριστεί|δας (1-2), Ἀρισ|τοκρά|τευς (2-4), Ἀσ|κλαπιῶι (7-8).
*ib.*242a (*m.f.*, ded.): Καλλισθένης (1).
SEG 30: 397 (Epidauro, *m.f.*, fun.): Καλλιστίω[ν] (1).
SEG 30: 396 (*ib.*, *m.f.*, fun.): Δαμοσθέν[ης] (1).
NIEpi 119 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστιον (2)], fun.): Καλλίστιον (1).
IG IV^2.1.370 (s. III-II a. C., man.): Ἀριστοκράτεος (1).
*ib.*356 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόβουλος (7)], man.): Ἀρισ̣τοβούλου (1).
*ib.*735 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρώ (1)], fun.): Τιμοστ̣[ράτου] (2), Τιμοστ[ράτου] (6).

SEG 29: 382 (Traquia, 400-375 a. C., ded.): Σωσθέ(νεος) (2).
SEG 48: 447 (Ligurio. s. IV a. C., fun.): Νικοστρά|του (2-3).

Egina

Al igual que sucedía más arriba en *Trecenia*, las inscripciones dialectales eginetas tampoco muestran restos de grafías <ΣΣΤ> o similares (ejemplos poco abundantes).

LSAG p. 112 nº 1 (¿*ca.* 710-700 a. C.?, ded. métr.): Ἐπιστ̣[άμο̄ν] (1).
SEG 33: 262 (*ca.* 550-525 a. C., ded.): Ἀριστό[φαντος] (1).
IG IV: 65 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.): Ἀρχέστρατο|ς (1-2).
*ib.*62 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], dec.): Ἀριστολαΐδα (1).
SEG 36: 305 (¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf.): Κ̣λεισθένε̄ς (no. 6).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): Σο̄́στ|ρατος (6-7) (≈ *SEG* 48: 370, *m.f.*, ded., lín. 1).
CEG I: 349 (¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded. métr.): Φιλόστρατος ἐστ' (2).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): Ἐκεσθένε̄ς (1).
IG IV: 1590 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περίλος (1)], fun.): Αἰσχύλο̄ (1).
*ib.*60 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέστας], fun.): Τελέστα (1).
SEG 37: 262 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔθοινος (1)], graf.): Ἀρίσταρχος (2).
SEG 48: 382C (*m.f.*, graf.): Ἀριστίωνος (1).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): Ἀσκλαπιο̄ῖ (1).
IG IV: 59 (s.f. [epic.]., fun.): Ἀρισ[τ - -] (1).
SEG 52: 291 (s. IV a. C., fun.): Ἀριστοῦχος (1), Ἀριστομένεο̣ς (2).
IG IV^2.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C., ded.): Ἀσκλαπιῶι (2).

17.4. Encuentro de [ts] y [ss]: dialectal <ΣΣ> ~ *koiné* <Σ>

von Friesen (1897: 146). Hanisch (1903: 42-43 §35f). Bechtel (1923: 465-466 §18 y 469§24). Thumb-Kieckers (1932: 118-119 §121.19 y 21). Nehrbass (1935: 6).

En los dialectos dorios (y en la lengua del *epos*) /ss/ resultante de la yuxtaposición de dos silbantes (tipo fut. ἔσσομαι, aor. ἐτέλεσσα) o de un grupo originario * -*ts*- o * -*ds*- (tipo dat. pl. hom. ποσσί < * ποδ-σί) se conserva inalterado en las inscripciones dialectales, y es sólo con la penetración de la *koiné* jónico-ática cuando comienzan a aparecer formas con <Σ> simple.

En la región de la Argólide los ejemplos no son muy abundantes, pero sí significativos. Los ejemplos más antiguos conservan <ΣΣ> en el aoristo y futuro de

verbos como εἰμί o ἕζομαι (< * *sed*°) pero no hay ni un sólo caso de <ΣΣ> conservada en el dativo plural de un tema en * *-d-* o * *-t-*, si bien estos ejemplos son más escasos y/o más recientes.

Aoristo y futuro (siempre <ΣΣ> en las inscripciones dialectales)

Argos: *CEG* I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): [ἐσ(σ)]ομένοις[384] (4).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἵσσαντο[385] (6).
IG IV: 569 (s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): ἵσσατο (2).

Trecenia: *LSAG* p. 182 nº 3 (Trecén, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): ἐξετέλεσ(σ)αν[386] (3).
IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ἑσσαμένους (7).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): ἑσσάμενοι (23).

Epidauria: *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐσσεῖσθαι (84)[387].

Dat. pl. de los temas en * -t- *y* * -d- (siempre <Σ>)[388].

Argeia: *IG* IV: 575 (Argos, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.): Εὐμενίσιν (2) (°νίδ-σι) (= *SEG* 11: 368, Tirinte, s. IV a. C., ded., lín. 2 = *IG* IV: 668, *ib.*, s. III a. C., ded., lín. 1). En estos tres casos nótese la presencia de *ny* efelcística, ajena al dialecto (cf. II §26).

Trecén: *IG* IV: 823 (s. IV a. C., rat.): πυαλίσι < * πυαλίδ-σι (9).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): Ἀρκάσι (B.21) Cf. cret. Ἀρκάθθι (*IC* IV: 171, s. III a. C., lín. 12).

17.5. Asimilación de sibilante ante consonante

La asimilación de la sibilante ante otra consonante sólo está testimoniada en la secuencia κὲλ Λευκόπορον (= καὶ ἐς Λευκόπορον) de *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 8). La falta de datos no debe sorprendernos dado que las enclíticas ac. pl. τός, preposición ἐς < * ἐνς y ἐς < * ἐκς son auténticas rarezas en las inscripciones argivas. Adviértase que sólo en otra ocasión, pero en época mucho más tardía, ἐς < * ἐνς aparece en otra inscripción argiva ante lateral /l/, cf. *DGE* 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): ἐς Λ[α]κεδαίμονα (7-8).

---

384 La reconstrucción es muy segura por el espacio vacante en la piedra. Por otra parte, la consonante simple que debía de estar escrita en el epígrafe tiene que representar /sː/ dado que esta palabra corresponde a la cláusula de un pentámetro (- v v -).

385 Lectura de Vollgraff (1957: 477) tras revisión de la piedra. Schwyzer *ad loc.* leía ἥσσαντο.

386 Geminada asegurada por la métrica.

387 En el peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) ἔρνεσι (lín. 20, < * ἔρνεσ-σι, como γένεσ-σι) puede explicarse por conveniencia métrica, dado que la segunda /e/ ha de ser necesariamente breve. En *IG* IV^2.1.45 (s. II a. C., ley), la reconstrucción σκεύεσ[ι] no es del todo segura.

388 Por razones de sobra conocidas no recogemos en este catálogo los dat. pl. de los abstractos tipo χρῆμα, χρήματος (cf. p. ej. Lejeune 1972: §64 n. 2).

17.6. Desarrollo de /j/ epentética ante [sC]

Hanisch (1903: 20 y 24-25). Buck (1905: 242-244). Bechtel (1923: 460-461 §13). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.27). Fernández Álvarez (1981a: 95-96).

En los manuales de uso más extendido, así como en multitud de estudios particulares al respecto, se habla con naturalidad del desarrollo de una /j/ epentética en el contexto V[s]C en la región de la Argólide. Concretamente los datos que manejan los estudiosos -adelantamos aquí que no todos los estudiosos tienen en cuenta todos los datos disponibles- proceden de las localidades de Epidauro, Hermíone, Calauria y Trecén. Se trata básicamente del nombre de Asclepio, que aparece bajo la forma Αἰσκλαπ°, del topónimo de Trecén Τροιζάν, así como del nombre del mes Γεραίστιος y de los miembros de una πατρία llamados Γεραιστιασταί, derivados ambos de γέρας.

Recojo a continuación los datos de esta supuesta epéntesis agrupados por categorías léxicas:

1) El nombre de Asclepio: Αἰσκλαπ°.

Trecén

IG IV: 771, (s.f., ded.): Αἰσκλαπ[ιῶι] (3).

Epidauria

IG IV^2.1.151 (s. VI-V a. C., ded.): Ηαισκλαπιεῖ[389] (1).
LSAG p. 182 nº 10 (*¿ca.* 500-475 a. C.?, ded.): Αἰσκλαπιῶι (1).

2) El nombre de Trecén: Τροιζάν (*sc.* [trojzdán])[390].

Hermíone

IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Τροιζάνιος (2).

3) El nombre de mes Γεραίστιος y los Γεραιστιασταί (< γέρας).

Trecenia

[389] A propósito de la aspiración en esta forma, cf. II §12.
[390] Si el desarrollo epentético es un hecho fonético en esta palabra, el fenómeno presupone *necesariamente* una pronunciación [dz] de <Z>, cf. Bechtel (1923: 461 §13). Sobre este hecho (<Z> = [zd]) nos pronunciamos negativamente en II §15.2.

IG IV: 757 (Trecén, 146 a. C., dec.): τοῖς Γεραιστιασταῖς (B.12), con Ἀσκλαπ° en la misma inscripción, cf. *infra*.
IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): [μη]|νὸς Γεραιστίου (11-12).

A continuación presento los datos de las raíces Ἀσκλαπ° y Τροζ° sin epéntesis, mucho más abudantes. No hay ejemplos en la Argólide de Γεραστ°.

1) El nombre de Asclepio: Ἀσλαπ°.

Argeia

IG IV^2.1.139 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): [Η]ασκλ̣[απιõι][391] (1).
CEG II, 814 (Argos, ¿*ca.* 350-325 a. C.? , ded. métr.): Ἀσκλαπιοῦ (10).
IG IV^2.1.208 (Epidauro < Argos, s. III a. C, hon. y firma): Ἀσκλαπιῶι (2).
SEG 17: 179 (*ib.*, *m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῷ̣[392] (3).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ἀσκλα[πι]άς (26).
NIEpi 46 (Epidauro < Argos, s. II a. C., ded.): Ἀσκλαπιῶι (3);
Vollgraff (1919: 167 nº 16) (Argos, s. I a. C., fun.): Ἀσκλαπιάδα (1).
DGE 95 (Argos, s. II d. C., hon.): Ἀσκλαπιείων (14).
SEG 11: 368 (Tirinte, s. IV a. C., ded.): Ἀσκλαπιάδα[ς] (1).

Hermíone

IG IV^2.1.259 (Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon.): Ἀσκλαπιῶι (5) (= *IG* IV^2.1.229, *ib.*, s. II-I a. C., hon., lín. 5).
IG IV: 692 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος], ded.): Ἀ‹σ›κ̣λαπιῶι (2).
*ib.*732 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀσκληπιοδώρου (II.11).
*ib.*673 (Nauplia < Hermíone, s.f., hon.): Ἀσκ‹λ›άπε[ια] (4).

Trecenia

IG IV: 750 (Trecén, 287 a. C., dec.): Ἀ̣σκληπιάδου (16), con <Η> de *koiné*.
*ib.*772 (Trecén, s. III a. C., hon. y firma): Ἀσκλαπιῶι (2).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): Ἀ̣σκλα̣πιοῦ (19).
*ib.*757 (Trecén, 146 a. C., dec.): Ἀσκλαπιοδώρ[ωι] (B.8), Ἀσκλαπιόδωρος Ἀσκλαπιά̣δα (B.10).
IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): Ἀσκλα̣πιά̣δα τοῦ Ἀσκλαπιά̣δα (5).

Epidauria[393]

[391] A propósito de la reconstrucción de la aspiración inicial en esta forma, cf. II §12.
[392] A propósito de la pérdida del segundo elemento del diptongo en esta inscripción, cf. II §5.2.
[393] Dada la extremada abundacia y carácter repetitivo de los datos a este respecto encontrados en Epidauro, únicamente presento los ejemplos que abarcan del s. V al III a. C., ambos inclusive.

IG IV^2.1.143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Ἀσκλαπιõι (1).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded.): Ἀσκλαπι|[õ]ι (3-4).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): Ἀσσκλαπιõι (B.1), Ἀσκλα̣πιοῦ (B.5), Ἀσκλαπιõι (B.7).
IG IV^2.1.172 (s. V-IV a. C., ded.): Ἀσκλαπιõι (2).
*ib.*193 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (2).
CEG II: 818 (Epidauro, com. s. IV a. C., ded. métr.): Ἀ[σ]κλαπιέ (1).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ⟦Ἀσκλαπιõ⟧ (B.106).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Ἀσ[κλαπιάδας] (B.7), Ἀσκλαπιάδας [3x] (B.13, 15 y 19), Ἀσκ[λαπιάδας] (B.18), Ἀσκλαπιάδας (B.19).
SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀσκλα|πιοῦ (7-8).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): Ἀσκλαπιοῦ (2), Ἀσκλαπιόν (12), Ἀσκλαπιός (85).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): Ἀσκλ[απ]ιῶι (23), Ἀσκλαπιῶι (29).
*ib.*49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): Ἀσ|κλαπιοῦ (7-8).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): Ἀσκλαπιοῦ [2x] (11 y 81), Ἀσκλ[απιόν] (14), [Ἀ]σκλαπιῶι (23), Ἀσκλαπιός (34), [Ἀσ]κλαπιόν (42), [Ἀ]σκλαπιοῦ (79).
IG IV^2.1.51 (s. IV a. C., dec. hon.): Ἀσκλαπιοῦ (7).
*ib.*200 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (3).
*ib.*198 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): Ἀσσκλαπιῶι (3).
IAEpi 336 (*m. f.*, ley): Ἀσκλαπιõι (1), Ἀσκλαπιõ[ι] (13).
IG IV^2.1.124 (*m.f.*, *iámata*): Ἀσκλαπιοῦ (9).
*ib.*745 (*m.f.*, ded.): [Ἀ]σκλαπι[ῶι] (5).
*ib.*199 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλαπιῶι (3)(= *ib.*173, *m.f*, ded., lín. 3 = *ib.*252, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib.*175, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded., lín. 3 = *ib.*176, *m.f.* [cf. para la fecha *ib.*], ded., lín. 3 = *ib.*177, *m.f.* [cf. para la fecha *ib.*], ded., lín. 3).
SEG 32: 386 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικοφάνης (2)], ded.): [Ἀ]σκλαπιῶι (4).
IG IV^2.1.50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): Ἀσ̣κλαπιοῦ (6).
*ib.*57 (*m.f.*, dec. hon.): [Ἀσ]|κλαπιοῦ (5-6).
*ib.*48 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀσκλ[απιοῦ] (8).
*ib.*238 (*m.f.*, ded. y firma): Ἀσκλαπιῶι (2) (= *ib.*239, *m.f.*, hon. y firma, lín. 2 = *ib.*203, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib.*202, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib.*204, *m.f.*, ded., lín. 4 = *ib.*254, *m.f.*, ded., lín. 1 = *ib.*206, *m.f.*, ded., lín. 2).
*ib.*254a (*m.f.*, ded.): Ἀσκ̣λαπι[ῶι] (1).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Ἀσκλαπιοῦ *vel sim.* [8x] (17, 21, 30, 34, 46, 53, 60 y 63).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo)[394]: Ἀσκλαπιῶι (2), Ἀσκληπιοῦ (30), Ἀσκλαπιόν [2x] (34 y 51), Ἀσκλα|πιέ [3x] (54, 64 y 75), Ἀσκληπιέ [2x] (57 y 66), Ἀσκληπιός (60).
SEG 11: 440*a* (250-200 a. C., hon. y firma): Ἀσκλαπιῶι (B.3).
IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): Ἀσκλαπιοῦ [2x] (3-4 y 8).
*ib.*278 (s. III a. C., ded.): Ἀσ|κλαπιῶι (7-8).
IAEpi 93 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαίνετος (2)], ded. y firma): [Ἀ]σκλαπιῶ̣[ι] (1).
IG IV^2.1.242 (*m.f.*, ded.): Ἀσκλα̣πιῶι (3).
*ib.*201 (*m.f.*, ded.) Ἀσκλαπιῶι (2) (= *ib.*205, *m.f.*, ded. y firma, lín. 3 = *ib.*243, *m.f*, hon. y firma, lín. 3 = *NIEpi* 45, Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], ded., lín. 2).
IG IV^2.1.338 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιόδωρος (2)], ded.): [Ἀσ]κλαπιοδώρου (1).

Egina

[394] Las formas del tipo Ἀσκληπº corresponden al modelo épico.

CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): Ἀσκλαπιõι (1).
IG IV^2.1.256 (*ib*., s. III a. C., ded.): Ἀσκλαπιῶι (2).

2) El nombre de Trecén: Τροζº.

Trecén

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): Τροζᾶνα (3), Τροζανίων [3x] (6, 11 y 18).
ib.750, (287 a. C., dec.): [Τρο]|ζανίων (36-37).
ib.755 (s. III a. C., dec. hon.): Τροζανίων (3), Τροζαν[ί|ων] (8-9).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): Τροζάνιοι [2x] (10 y 25), Τρο|ζά[νιοι] (20-21).

Epidauria

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Τροζᾶνα [2x] (B.204 y 219-220).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Τροζανίωι (B.55).
ib.123 (350-300 a. C., *iámata*): Τροζάνιος (29), Τροζᾶνι (30).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): Τροζ[ᾶνι] (11).
SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Τροζάνιος (37).

La distribución geográfica de las formas está reducida al ámbito de Trecén-Hermíone-Epidauro, aunque no es descartable que este hecho sea debido al azar o a la proximidad con el golfo de Corinto (cf. *infra* para datos similares en Corinto y en Acaya). Nótese que para establecer una comparación entre Epidauro y alrededores y Argos y alrededores únicamente podemos operar con el testimonio del nombre de Asclepio, dado que ni el nombre de Trecén se testimonia en esta última zona ni existe una forma Γεραστº en toda la Argólide que pueda compararse con Γεραιστº. A este respecto, es significativo que los casos de Αἰσκλαπº sean los más antiguos, y que las formas de Epidauro contemporáneas a las de Argos *et vicinia* se muestren siempre sin diptongo.

Pasando ya a otra cuestión, es preciso señalar que no todos los autores que se han ocupado de este problema tienen en cuenta todas las formas argólicas (los más antiguos no pudieron conocerlas en su totalidad), y tampoco todos ofrecen los mismos paralelos para argumentar la viabilidad del proceso de epéntesis, si bien convienen en ver, en mayor o menor medida, el resultado de un proceso fonético. Así, Hanisch (1903: 20 para Τροιζάν y 24-25 para Αἰσκλαπιός), Danielsson (1903: 378-379 para Αἰσκλαπιός y Τροιζάν), Buck (1905: 243 para Αἰσκλαπιός, Τροιζάν y Γεραιστός), Bechtel (1923: 460-461 §13 para Αἰσκλαπιός y Τροιζάν), Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.27 para lo mismo), Schwyzer (1939: 276 para Αἰσκλαπιός, Τροιζᾶν y Γεραιστός), Buck (1955: §20*a* para Αἰσκλαπιός y Τροιζάν), García Ramón (1973: 257-259 para Αἰσκλαπιός, Τροιζάν y Γεραιστός), Brixhe (1978: 68 para Αἰσκλαπιός),

Fernández Álvarez (1981a: 95-96 para lo mismo), Méndez Dosuna (1991-1992: 324 n. 36 para lo mismo) y Brixhe (1996: 35 para lo mismo).

Con respecto a los paralelos que se ofrecen en estos trabajos, se cita desde comienzos del siglo pasado y con mucha frecuencia la forma corintia Αἰσχλαβιõι de *LSAG* p. 132 nº 40 (Bononia < Corinto, ¿*ca.* 450-425 a. C.?, lín. 2) y las formas de época imperial del tipo Τροιζήν, testimoniadas en todo el mundo griego. A estas formas habría que añadir Αἰσκλαπιός de nuevo en Corinto (*SEG* 11: 207) y también en Acaya (Aigera, *SEG* 11: 1268, s. IV a. C.)[395]. Además de esto, se suelen considerar paralelos -aunque no por todos los autores- las formas eolias lesb. παλαίσταν, °κοιστος, beoc. αἴστεα, πρισγεῖες, Θιόφειστος y tes. πρεισγεία, πρεισβεία. Por último, la naturalidad del proceso de epéntesis viene dada por la evolución dialectal del vasco *azken* > guipuz. *aizken* (Méndez Dosuna 1991-1992: 324 n. 36 con referencias; ya antes Fernández Álvarez 1981a: 96 n. 13)[396].

A pesar de las apariencias y del consenso general, es difícil, sin embargo, admitir que en la secuencia V[sk]_ *vel sim.* se haya producido un proceso de epéntesis en la Argólide por varias razones.

1) En primer lugar, los datos que vendrían a corroborar esta supuesta epéntesis son escasísimos, y no siempre los más antiguos[397]. La mayoría de ejemplos de estas tres palabras se presenta sin epéntesis, y además, una abrumadora mayoría de palabras que tienen el contexto V[sk]_ nuncan sufren este proceso, y esto es así desde nuestros primeros documentos escritos. Estas palabras están ejemplificadas de manera indirecta en II §17.3.

2) El fenómeno, tal y como lo concibe Brixhe (1996: 35 y n.17) supone que el desarrollo de la epéntesis de *yod* es producto de un estilo hiperarticulado que hace audible el fonema /j/ entre /s/ y la consonante siguiente. Si esto fuera así, esperaríamos precisamente que multitud de ejemplos afloraran en las inscripciones, dado que éstas se caracterizan precisamente por el estilo *largo* del dictado. Las presunciones de Brixhe sobre el carácter "plus ou moins prédorsale" de la sibilante sorda en griego antiguo son del todo gratuitas.

Visto que la explicación fonética no resulta verosímil, una explicación analógica es la única solución posible[398]:

---

[395] [ʼΑσ]χλαβ[ιω̃ι] (o [Αἰσ]χλαβ[ιω̃ι]) es también lectura posible en *SEG* 11: 208 (Corinto, s.f., b. lín. 1). Nótese que en Corinto también se lee la forma canónica ʼΑσκλαπι[ω̃ι] (*ib.*207, s.f., lín. 1).

[396] Para una explicación más detallada del proceso cf. Brixhe (1996: 35 y n. 17) (ya antes Buck 1905: 242). Fernández Álvarez (1981a: 96 y n. 13) cita erróneamente un pasaje de Grammont (1948: 260) donde se habla de las vocales protéticas (tipo lat. *scolasticus* > lat. vulg. *iscolasticus* > cast. *escolástico*).

[397] Nótese por ejemplo el caso del topónimo de Trecén, cuyos casos de epéntesis, salvo una única excepción del s. IV a. C., aparecen siempre en época tardía.

[398] La explicación analógica ha sido puesta de relieve por varios autores, aunque siempre tratándola como un apoyo para la conservación de un proceso fonético (cf. en especial Buck 1905: 243; García Ramón 1973: 257-259 no descarta tampoco el papel jugado por la analogía,

A. Αἰσκλαπιός[399] ha sufrido con toda seguridad la diptongación en la raíz por analogía con el nombre de su madre, llamada Αἴγλα (Αἴγλη)[400] o Κορωνίς según las fuentes. A este respecto es más que significativo el testimonio del teónimo bajo las formas Αἰγλαπιῶ / Ἀγλαπιῶ[401] en la misma inscripción (Cos < Lacedemonia, *SEG* 12: 371, 242 a. C., líns. 3 y 5), sin grupo [sk] que propicie la supuesta epéntesis y relacionado sin duda con los epítetos de Apolo Αἰγλάτας y Ἀσγελάτας [402]. Estas formas -que, a mi entender, evidencian *per se* que el proceso no es fonético- vienen a sumarse a la infinidad de variantes de este teónimo repartidas por todo el mundo griego, donde se testimonia no sólo la diptongación en posición inicial, sino también una alteración del modo de articulación de las oclusivas. Así, por ejemplo, la forma Αἰσχλαβιõι corintia citada más arriba se relaciona directamente con las formas beocias Ἀσχλαπιῶ, sin diptongo (*IG* VII: 3191, *ca.* 250 a. C., lín. 3) y Ἀσχλαπιών (*ib.*2716, *post ca.* 250 a. C., col. II lín. 10), antropónimo derivado[403]. Ante la evidencia de estos ejemplos, no deja de resultar sorprendente que, en base a Αἰσκλαπ° y similares -que son abrumadora minoría- los estudiosos contemplen sin problemas un caso de epéntesis y, por el contrario, nadie haya propuesto nunca una alteración de las oclusivas en corintio o beocio con apoyo de Αἰσχλαβι° / Ἀσχλαπι°[404].

B. Tampoco el caso de la alternancia Τροιζάν / Τροζάν nos sirve en realidad para postular un proceso de epéntesis. Adviértase que, salvo por una inscripción del s. IV a. C., el resto de ejemplos con diptongo son recientes y compiten con ejemplos más

pero por el hilo de su argumentación se diría que al final se decanta por una interpretación fonética).

[399] Se ha supuesto que la forma latina *Aesculapius* ha sufrido la analogía con las palabras que significan "divino" en los dialectos del Lacio, así etr. *aisar* "deus" o marr. *aisos* "dis" (Buck 1905: 243). García Ramón (1973: 258) ha entendido mal el pasaje de Buck y piensa que éste supone esta analogía para la forma griega Αἰσκλαπιός, analogía que García Ramón considera -con razón- "especialmente dudosa".

[400] En el peán de Ísilo (*IG* IV^{2}.1.128, *ca.* 280 a. C., líns. 50-51) se nombra a Αἴγλα al lado de Asclepio: ἐπίκλησιν δέ νιν Αἴγλας ματρὸς Ἀσκλαπιὸν ὠνόμαξε Ἀπόλλων. Es mérito de Wilamowitz-Moellendorff (1932: 229) haberse percatado de la relación entre estas dos formas y establecer la relación analógica. Αἴγλα (Αἴγλη) es también el nombre de una de las hijas de Asclepio. Cf. también la glosa de Hesiquio Αἰγλαήρ· ὁ Ἀσκληπιός.

[401] Bechtel (1923: 338-339 §56) relaciona esta forma con la epíclesis Ἀγλαόπας en base a la glosa de Hesiquio Ἀγλαόπης· ὁ Ἀσκληπιός, Λάκωνες.

[402] Apolo Αἰγλάτας en Tera (Αἰγλάτα; *IG* XII.3.412, s. VI-V a. C.) y Apolo Ἀσγελάτας en Ánafe (Ἀσγελάτα; *ib.*248, fin. s. III a. C., lín. 8), donde resulta evidente que el segundo ha alterado su raíz por analogía con Ἀσκλ°. Cf. también las fiestas Ἀσγέλαια (τῶν Ἀσγελαίων; *ib.*249, s. I a. C., lín. 22). No hace falta recordar aquí que Asclepio es considerado unánimemente por las fuentes antiguas hijo de Apolo.

[403] No creemos, sin embargo, que haya que añadir a este *dossier* de formas analógicas el Ἀσκαλαπιοῦ tesalio, el Ἀσκαλπιός cretense y el Ἀσκαπιός locrio ya que -esta vez sí- todo apunta a que en estos casos se trata de auténticos procesos fonéticos (cf. Thumb-Scherer 1959: 72 §247.1a, Bile 1988: 125 y Méndez Dosuna 1985: 136 respectivamente).

[404] Para las variaciones consonánticas del teónimo se ha supuesto un hecho de sustrato, cf. *DÉLG s.v.* Ἀσκληπιός.

antiguos sin diptongo. A mayor abundamiento, es el topónimo Τροιζήν el que se extiende por todo el mundo griego con el avance de la *koiné*, lo que nos impide ver aquí un desarrollo autóctono. Además, por esta misma época se documenta en otros lugares del mundo griego donde no hay ni rastro de un proceso epentético, cf. por ejemplo [Τ]ροιζήνιος en Íasos (*SIG*³ 169, s. IV a. C., lín. 29), contemporánea de la forma más antigua con diptongo en Trecén. Cf. también más adelante en Delfos Τροι[ζ]ανίων (*SIG*³ 416, 273 a. C., lín. 5) y Τροιζάνιοι (*SGDI* 2295, 150-140 a. C., lín. 17), este último con Ἀσκλαπιάδαν en la misma inscripción (lín. 6)[405]. Para Τροιζήν, la forma ática y de *koiné*, cf. el ac. Τροιζῆνα (Ática, *SEG* 22: 274, 300-265 a. C., lín. 8). Es mejor, por tanto, ver también aquí un claro caso de analogía, donde probablemente el topónimo Τροία (jón. Τροίη) haya jugado un papel destacado[406]. Resulta indiferente si el proceso analógico se originó en el dialecto trecenio y después se extendió a la *koiné* o -lo que resulta más verosímil- desde la *koiné* se extendió por el Peloponeso y el resto del mundo griego.

C. Únicamente queda ya por analizar los casos del nombre de mes Γεραίστιος y su derivado Γεραιστιαστάς, que tampoco invitan a pensar en un proceso de epéntesis, a pesar de su evidente relación con el nombre de mes Γεράστιος testimoniado en Esparta (*Thuc*. 4, 119.2) y en Cos (Giffler 1939: 445). En realidad, todas estas formas están claramente emparentadas con el epíteto de Posidón Γεραίστιος[407] (cf. por ejemplo Ar., *Cab*. 561), que, según es comúnmente admitido, recibe analógicamente la /i/ de las formas γεραίρω (< * *gerar-jo*) y γεραιός (< * *geras-jos*)[408]. No es, por tanto, casual que el nombre de mes Γεραίστιος se testimonie en Calauria, donde se documenta un culto muy antiguo al dios Posidón.

Además estas formas no son en absoluto formas aisladas. En efecto, Γεραίστιος es además, según la tradición, uno de los Cíclopes hijos de Zeus.

---

405 La idea de que el étnico Τροιζάνιος se haya introducido en estas inscripciones como la forma vernácula del territorio de Trecén no es en principio descartable, cf. en *SIG*³ 416 (lín. 6) el étnico Ἀθηναίων, con <H> ática, pero uno no deja de preguntarse cómo esta forma habría llegado a Íasos (Caria) en el s. IV a. C. si no es a través del jonio y/o de la *koiné*.

406 Así ya Müllensiefen (1882: 88), Hoffman (1898: 427) con los datos literarios, seguido de Hanisch (*dubitanter* 1903: 20 §12), Buck (1905: 243) pero no Buck (1955: §20*a*). La idea en realidad es antigua y al menos remonta al gramático bizantino de. s. IX d. C. Teognosto, cf. *De orthographia* 134: σεσημείωται τὸ Τροίη ἐπὶ τῆς Ἰλίου· καὶ τὸ Τροίζην πόλις Ἄργους, διὰ τῆς οι διφθόγγου γραφόμενα.

407 Cf. Bechtel *ad SGDI* 3364: "Γεραιστία ist der Name einer πατριά und wie Γεραίστιος μήν ... *nach Poseidon gennant*" [cursiva mía: ENI]. La idea remonta al menos a Μυλωνᾶς (1886: 145). Cf. también Fraenkel *ad IG* IV: 757.

408 La idea de ver en Γεραίστιος una forma analógica de γεραίρω y γεραιός viene de antiguo, cf. *EM s.v.*, Riemann (1879: 497-498), Buck (1905: 243), García Ramón (1973: 258 *dubitanter*). Con respecto al culto de Posidón y su importancia en estas áreas, existen muchas citas antiguas. Con respecto al área de Trecén-Calauria, cf. en especial Estrabón, *Geogr*. 8.6.14 y Pausanias 2.32.8. Sobre el culto de Posidón αἴσιος y Posidón Ταινάριος en Esparta cf. del Barrio Vega (2002: 136) con referencias. También el nombre del ἀκρωτήριον de Eubea donde, como es bien sabido, se ubicaba en época antigua un templo de Posidón, recibe el nombre de Γεραιστός (*EM s.v.* donde da como alternativa la forma Γεραστός).

Γεραίστιαι es un epíteto de las Ninfas en Eur. *Or.* 993 (Γεραιστίαις) y Γεραιστιάδες el nombre que estas mismas recibían en la antigua Gortina (Creta) de acuerdo con *Etymologicum Magnum* (*s.v.* Γεραιστιάδες). Γεραίστιον es además (cf. este léxico *s.v.*) el nombre de un pueblo de Arcadia. Por si esto fuera poco, Γεραιστίς se testimonia como nombre propio en la zona de Rodas y su Perea y el masculino Γεραίστιος en el Ático (cf. *LGPN s.vv.*). La existencia de todos estos datos se aviene mal con la idea de un proceso fonético que dé cuenta de la alternancia γεραστ° / γεραιστ°.

En lo que respecta a las formas que suelen citarse como ejemplos de epéntesis en otros dialectos, tampoco éstas parecen demasiado convincentes y a lo largo del tiempo su número se ha ido reduciendo al buscarse para éstos explicaciones más verosímiles. Así, ya Buck (1905: 243 y 1955: §77.2) demostró que los numerales lesbios en °κοιστος son el resultado de una creación analógica * °κονστος a partir de los ordinales en °κοντα, con diptongación regular en el dialecto. Con respecto a las formas eolias πρεισβεία y similares, todo apunta a que en esta palabra nos encontramos ante raíces diferentes, esto es, una del tipo * *pres*°, responsable de át. πρεσβεία, y otra en * *preis*°, que habría generado las formas eolias en πρεισ° / πρισ° (Buck 1955: §20*a*)[409]. Por último, beoc. Θιόφειστος se presta más a ver un alargamiento de la vocal /e/ con notación <EI> (Méndez Dosuna 1991-1992: 325 con paralelos en lenguas modernas).

En resumidas cuentas, ninguno de los supuestos casos de epéntesis en argólico tiene un fundamento sólido ya que se explican perfectamente como creaciones analógicas. Tampoco los paralelos que suelen citarse del resto de los dialectos griegos (fundamentalmente eolios) parecen muy convincentes.

18. Líquidas

18.1. Disimilación de líquidas

Hanisch (1903: 50 §39c.2β y 55 §42III). Bechtel (1923: 472-473 §32.1). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.29). Nehrbass (1935: 6).

18.1.1. φρατρία ~ φάτρ(ι)α

El nombre de la *fratría* está documentado en Argos bajo la forma φάτραν (ac. sg.) (*DGE* 90, 251 a. C., dec. hon., lín. 13), forma en la que se ve de manera general el

[409] En apoyo de la raíz * *preis*° suelen citarse las formas latinas *primus*, *pristinus* (cf. *DÉLL s.vv.*). Ejemplos dorios tipo cret. πρείγονα (*sic*) en García Ramón (1973: 258).

resultado de un proceso [r] _ [r] > ø _ [r]. La isoglosa de la disimilación en esta palabra en concreto englobaría también los dialectos de Arcadia (Bechtel 1921: 339 §29), Cos (Bechtel 1923: 574 §21) y las islas Cíclades (Knitl 1938: 63 §35.1), entre otros dialectos. Pero en mi opinión calificar este fenómeno de disimilación fonética es poco realista por varias razones:

a) En primer lugar, en esta palabra en cuestión se produce una extraña alternancia °τρια ~ °τρα en dialectos en los que la absorción de *yod* en este contexto no está testimoniado.

b) En segundo lugar, palabras de estructura semejante (φρουροί por ejemplo) nunca sufren este proceso.

El fenómeno se explica mucho mejor como un mecanismo analógico, en este caso de la πάτρα, que es otro agrupamiento tribal derivado en este caso de πατήρ (como φρατρία de φρατήρ)[410]. La πάτρα se testimonia en una inscripción posterior de Argos, cf. *SEG* 26: 429 (s. I d. C., ded. y cat., lín. 2) (cf. Charneux 1984: 213), y los πατριῶται o miembros de una πατρία (nótese la curiosa derivación en -ία analógica de φρατρία) en otra inscripción de Trecén ([6x], cf. *IG* IV: 757, 146 a. C., dec., cara B líns. 12, 15, 17, 20, 28 y 34)[411] [412].

Nótese que en época más antigua el comienzo de la forma originaria se testimonia en Egina, cf. φρα(τρίας) (*IG* IV: 61, ¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 8], prop., lín. 1).

18.1.2. Derivados en -τρον

Los datos proceden exclusivamente del Asclepieo de Epidauro y son ligeramente más abudantes. En este caso es la apical del grupo complejo [tr] la disimilada.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): θυρο̄́τοιν (B.304), θυρώτοιν (B.305)), pero θυρέτρο̄ (A.30) y el nombre del ἔγγυος Ἀριστρᾶς (B.82).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ῥό|πτον (41-42).

Si no se trata de una mera falta perseverativa, a estos dos datos (conocidos ya de antiguo) ha de añadirse la grafía ultracorrecta Πραρατ{ρ}ίου de *IG* IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., cara A lín. 107). El nombre de este

[410] Las fratrías se diferencian de las patrías en que para éstas últimas era requisito imprescindible la existencia de un vínculo de sangre, esto es, un antepasado común.
[411] Migeotte (1992: 50) contempla la posibilidad (sin dar ningún argumento a favor) de que se trate de miembros de diferentes fratrías. Sin embargo, la fórmula en la que aparece la palabra (ἔδοξε τοῖς πατριωταῖς τοῖς περὶ NP o οἱ [*sic*] πατριωταὶ οἱ περὶ NP) desaconseja completamente la interpretación de este autor.
[412] Hanisch *loc. cit*. piensa en un proceso de disimilación de vibrantes y posterior sustitución de <Φ> por <Π> por analogía con πάτρα, etc.

mes (siempre dentro de la fórmula μηνὸς Πραρατίου) está ampliamente testimoniado en las *rationes* epidaurias con la terminación correcta -τίου (datos en II §13.1).

En principio podríamos pensar en una mera confusión de sufijos para explicar estas formas, pero esta idea cuenta con escollos importantes:

a) El sufijo -τρον se testimonia en otras inscripciones antiguas de Epidauro en un contexto no disimilante. Sin ánimo de exhaustividad, cf. [λ]ουτρῶν (*IG* IV^2.1.109, com. s. III a. C., rat., cara B lín. 85), ἰατρῶν (*ib.*123, 350-300 a. C., *iámata*, lín. 30).

b) La confusión de sufijos sería semánticamente muy anómala. Como es bien sabido, -τός tiene un carácter generalmente pasivo (aunque a veces agentivo) que se opone al carácter básicamente instrumental de -τρόν cf. Chantraine (1933: 306-308 y 330).

Es preciso señalar, sin embargo, que existen otras formas en las inscripciones epidaurias de contexto fonético semejante que no han sufrido disimilación, cf. [Ἐ]ρετρια[κῶν(?)], ἐρυθρο|[- - -] (*SEG* 15: 208, 350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat., cara A líns. 56 y 60-61), οὐρηθρᾶν (*IG* IV^2.1.109, com. s. III a. C., rat., cara C lín. 97).

18.2. [lt] > [nt]

von Friesen (1897: 140). Hanisch (1903: 38 §34c). Bechtel (1923: 469 §25). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.24). Fernández Álvarez (1981a: 169).

El paso de [lt] a [nt] se testimonia en griego antiguo principalmente en los dialectos arcadio, cirenaico, corintio, megarense y en la tradición manuscrita de escritores dorios como Alcmán, Epicarmo y Teócrito (Buck 1955: §72).

En nuestros dialectos, y con la notable excepción del área de Epidauro y su Asclepieo, los datos son escasos y no todos igualmente válidos. El proceso únicamente se testimonia en argivo Μίντο̄νος, que cuenta con un contraejemplo posterior de [lt] conservado.

Argeia

El paso [lt] > [nt] se testimonia exclusivamente en el nombre del padre de un *damiurgo*, llamado Μίντο̄νος (*LSAG* p. 168 nº 7, Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat., lín. 8)[413]. Este nombre contrasta con los participios más tardíos ἐλθών (*CEG* II: 814, Argos, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr., lín. 4) y ἐλθόντας (*DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 25). Irrelevante para la discusión resulta el nombre del *thearodokos* [Φ]ιλτ̣όδαμος (*SEG* 23: 189, Argos, *ca.* 330 a. C., cat., col. I lín. 19) al no tratarse de un personaje de Argos.

413 La lectura Σίντο̄νος de Fraenkel *ad IG* IV:614 es errónea. La pretendida *sam* es claramente una *my*.

Como se puede observar los datos son demasiado escasos como para siquiera tratar de extraer unas conclusiones aproximadas. La distancia temporal que separa el antropónimo arcaico de los participios del s. IV-III a. C. puede hacer pensar que en Argos el proceso [lt] > [n t] había al menos comenzado en época arcaica y posteriormente se habría abortado y/o sólo se conservaría en antropónimos (de los que no tenemos más testimonios). Pero ver en Μίντōνος un nombre importado y en ἐλθών el tratamiento dialectal es igualmente posible.

Por desgracia los datos del resto de *Argeia* (todos de época de dominación argiva) no ayudan a esclarecer las cosas. El final de antropónimo [- - -]λ̣τας en un catalogo muy mutilado procedente de Tirinte (*SEG* 32: 381, ¿*ca.* 200 a. C.?, lín. 9) no es seguro y una lectura [- - -]α̣τας es igualmente posible. Por su parte, Μιλτιάδα es el nombre del padre de un teorodoco en el catálogo procedente de Nemea *SEG* 36: 33 (323-322 a. C., cara A lín. 48)[414].

Hermíone

Los datos son demasiado escasos y tardíos para ser decisivos, cf. Βελτίς (*IG* IV: 730, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat., col. I lín. 4) y φίλτατε̣ (*SEG* 11: 385*h*, ép. romana, fun., lín. 1).

Epidauria

Los ejemplos, más abundantes que en los casos anteriores y bien repartidos cronológicamente, demuestran que el proceso [lt] > [nt] no se cumplió en el área de Epidauro y su Asclepieo.

IG IV^{2}.1, 143 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.): Μιλ|τέος (2-3).
*ib.*102 (400-350 a. C., rat.): Ἀσφάλτωι (B.248).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Μιλτιάδος (B.68), μιλτ̣|[- - -] (C.295-296).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐξῆλθε [7x] (5, 34, 41, 71, 78, 101 y 122), ἐξελθοῦσα (21), ἦλθε (34), ἐξ|έλθηι (62-63), ἐξελθών [2x] (65 y 116), ἐξελθόντα (108), ποτελθών (120), ἀπῆλθε (126).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): ἐξῆλθε [2x] (14 y 129), εἰσῆλθε (93), ἀπῆλθε (111), ἔλθηι (121), εἰσελθών (128).
*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): μίλτου (19).

[414] Contra lo que cree Dunst (citado en *SEG* 17: 143) no hay ninguna necesidad de postular un cambio [l] > [r] en el antropónimo Ἑρπέας de *SEG* 17: 143 (Argos, s. III a. C., decreto, lín. 3). En primer lugar, los primeros ejemplos de este cambio (general en griego moderno, cf. αδερφός, ἤρθα) datan del s. II d C. (Buck 1955: §71*c*). En segundo lugar, es perfectamente verosímil ver aquí un derivado de ἕρπομαι (para estos derivados cf. Bechtel *HP* p. 498). El *editor princeps* de esta inscripción (Charneux 1958: 7 y n. 3) cita erróneamente como otros derivados de esta misma raíz nombres propios de época cristiana que efectivamente testimonian el proceso [l] > [r], como Ἐρπίς (< Ἐλπίς) o Ἐρπίδιος (< Ἐλπίδιος), nombres que él transcribe erróneamente con espíritu áspero (†Ἑρπίς κτλ.).

*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐξῆλθε [4x] (49, 54, 59 y 110), ἐξῆλθ[ε] (68), [ἐ]|ξῆλθε (94-95).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Μιλτιάδ[ο]ς (72).
*ib.*74 (300-250 a. C., tratado): ἐξέλθωντι (15).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἦλθε (60), ἦλθε... ἦλθεν (62), ἐλθόντα (73).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ἐπελθούσας (42), probablemente *koiná* de la Liga Aquea.

Egina

De esta localidad únicamente contamos con un dato de época arcaica, cf. Ηαλτίλλο̄ (*IG* IV: 6, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], ded., lín. 1).

18.3. Μαίτυρ

En el Asclepieo epidaurio se testimonia una única vez μαίτυρες (át. μάρτυρες) para referirse a los testigos de un préstamo (*IG* IV^2.1.42, *ca.* 221-220 a. C., rat., lín. 18). Una forma semejante está también testimoniada en cretense (Bile 1988: 121) y en Sicilia (Buck 1955: §71*a*), y se suele explicar por disimilación de las dos vibrantes (cf. Lejeune 1972: §150 donde se cita la glosa τοιθορύσσω < * θορ-θορύσσω y Schwyzer 1939: 212 con paralelo del griego moderno). El nombre del "testigo" no se lee en ninguna otra inscripción de la Argólide.

19. Nasales

19.1. ¿Pérdida de -ν en el dialecto de Argos?

Para Vollgraff (1930: 28-29) las siguientes formas epicóricas de Argos demostrarían que la nasal dental /n/ estaba desapareciendo en posición final en esta localidad.

IG IV: 566 (Argos, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded.): τοῖ ϝανάϙοι (*sc.* τοῖν ϝανάϙοιν) (1).
*ib.*517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): τελαμο̄́ (1), pero Πυρϝαλίο̄ν (4).

Como bien señala el propio autor, este proceso cuenta con un paralelo importante en las inscripciones panfilias (para los datos cf. Brixhe 1976: 64-66) y se ha consolidado en el paso de la *koiné* al griego moderno, donde /n/ tiene una restricción morfofonológica muy limitada.

Pero Vollgraff, consciente sin duda de la dificultad que entraña para su teoría la gran cantidad de ejemplos de -ν final conservada en las inscripciones epicóricas de Argos y su Hereo, fue más allá en su interpretación y supuso que la pérdida de -ν en

τελαμώ estaba motivada por la posición intervocálica en la secuencia <ΤΕΛΑΜΟ[Ι]ΑΡΑ>. Es de notar sin embargo, que el paralelo que él mismo puso para apoyar su interpretación, τοῖ Ϝανάϙοι, no se encuentra en el mismo contexto.

Sea como fuere, una pérdida temprana de la nasal final en Argos es impensable con los datos de que disponemos donde, salvo por estas excepciones, -ν se conserva sistemáticamente en las inscripciones dialectales en todo tipo de posiciones. Además τοῖ Ϝανάϙοι puede recibir otras explicaciones mucho más verosímiles, cf. II §28.5.

A fin de aligerar el siguiente catálogo y dado que la conservación de -ν es sistemática en todas las épocas, todo tipo de inscripciones y ante todo tipo de contextos, únicamente ofrecemos un catálogo significativo de las formas de época arcaica. Nótese sobre todo la conservación sistemática en el ac. sg. masc. y fem. del artículo, que son formas proclíticas y monosilábicas y, por tanto, más propensas a la erosión fonética. Tampoco es verosímil pensar en un hipotético proceso restringido a -ν tras vocal larga o diptongo o incluso únicamente a los temas en -ων, ya que en estos dos casos también hay abundantes contraejemplos. En las inscripciones métricas -ν hace posición tras vocal breve ante consonante.

LSAG p. 168 nº 6 (Argos, ¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): το̄̃ν Ϝανάϙο̄ν (1).
LSAG p. 168 nº 7 (*ib.* ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): Ἰπ(π)ομέδο̄ν (4), Χάϙο̄ν (5).
Buck 83(*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): το̄νδεο̄́νε̄ν δαμιοργόντο̄ν (1), τάδε̄ν (2), τὸν [νέον] (3), δαμόσ|ιον (9-10), τούτο̄ν (13).
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): Ηυσεμάταν (1), ἀ|[γα]θ[ό]ν (2-3), [φθ]ίμενον (5), νε|αράν (5-6), hε̄βάν (6), ἀε‹θ›λοφόρον (7), σ|οφόν (7-8).
SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): ϝέργον ἔτευ̣ξαν (1), [τέχ]ναν (2).
SEG 24: 310c κτλ. (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): ἀνέθεν... το̄̃ν Ϙορινθόθεν (1).
LSAG p. 169 nº 17 (Argos, *m.f.*, ded. métr.): [ϝαν]|άϙο̄ν (1-2), [βά|σι]ν (2-3), σ|πάδιον (6-7), τὸν ὁπλίτα̣[ν] (8).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): [θ]ε̄σαυρο̄̃ν (1), [τὰ]ν βο̄λάν (2), [ἄ]λλον... ταμίαν... ἔχο̄ν (3), το̄̃ν γρασσμάτο̄ν (4), Ἀθαναίαν (6).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): το̄̃ν (1), ἀνέθε̣ν (2).
LSAG p. 169 nº 23 (Delfos < Argos, ¿*ca.* 480-460 a. C.?, ded.): ἀνέθεν (1).
IGB 32 (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma): ἀ̣[ν]έθηκαν (2).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): πρό|ξε̄νον (1-2), ε̄̃μεν (2), Γνόσστ|αν (2-3), τὸν ϝοινόντιον (3).
LSAG p. 169 nº 26 (Argos, *ca.* 470-460 a. C., premio de juegos): hαϝέθλο̄ν (1).
SEG 30: 1456 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): το̄̃ν hαϝέθλο̄ν (1)
SEG 39: 1365 (*ib.*, *m.f.*, premio de juegos): Φε̣νεο̄̃ν... Δ[ι]οσ̣κο̄́ϙ̣οιν (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): παρέδον (1), δερμάτο̄ν καταθυσίμο̄ν (14), ἐσφοράν (15), ἰαροθύταιν... ἄτοκον (16), ἄτοκον NUMS (17), το̄̃ν δυο̄́δεκα (18), hοδελονόμο̄ν (19).
SEG 16: 244 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], ded.): [ἰα]|ρόν (1-2), ἄνεθ|[ε]ν (5-6).

DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): το͂ν εὐμενέο̄ν (11), τ|ο͂ν δυσμενέο̄ν (12-13), ψάφο̄ν (16), τρί|ταν αἶσ(σ)αν (16-17), παρέντο̄ν το͂ν ἀτέρο̄ν (18).
SEG 33: 275 (Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): ἐπάγο̄ν [2x] (4 y 9), λέγο̄ν... ἀϝρε̄τεύο̄ν (7)
SEG 11: 330 (Atenas < Argos, ¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 43], premio de juegos): το͂ν ἀϝέθλο̄ν (1).
LSAG p. 444 H (Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos): [τ]ο͂ν ἀϝέθλο̄ν (1).
SEG 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat.): ἀπ̣έ̣[θ]α̣νον (1), Ἀντίον (II.10), Τέλον (III.19), Λέπτον (IV.33).
SEG 49: 355 (*ib.*, s. V a. C., ded.): ϝανάϙοιν (1).
IG IV: 615 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): [- - -]έο̄ν (2), [Λ]άϙο̄ν (5), [Κλ]ύ̣το̄ν (6).

Ante estas evidencias, y dado que no hay espacio en la piedra para restituir τελαμό̄[ν] (Richardson 1896: 43-44), parece preferible seguir la interpretación de Fraenkel *ad IG* IV: 517, Schwyzer *ad DGE* 96.1 o Buck (1955: §89.9) y corregir en τελαμό̄‹ν› admitiendo una omisión involuntaria del lapicida.

19.2. Asimilación de nasal ante consonante

Hanisch (1903: 38 §34a). Nehrbass (1935: 9).

En griego antiguo, al igual que sucede en griego moderno y en muchas otras lenguas, el punto de articulación de una nasal viene automáticamente condicionado por la consonante siguiente. Este hecho podía reflejarse en la escritura mediante los alógrafos <Μ> ante consonante labial y <Γ> ante consonante velar, si bien sobre todo en época arcaica la grafía <Ν> era la más abundante. De este hecho parece desprenderse que en época arcaica, cuando las normas ortográficas eran menos estrictas, los escribas empleaban la notación <Ν> como un reflejo de una auténtica pronunciación [n], que debía de ser característica en el estilo hiperarticulado del dictado.

Las grafías <Μ> y <Γ> se emplean no sólo en interior de palabra sino también en *sandhi* externo cuando intervienen proclíticas (ἐμ πολέμωι) y enclíticas (ταμίαγ καί), con las que la palabra tónica forma una única unidad fónica. En otras ocasiones la asimilación puede producirse porque una palabra sea simplemente átona, no necesariamente enclítica. Los casos en que estas grafías son empleadas combinando dos palabras con acentos independientes son rarísimos en las inscripciones.

Las variaciones no tienen el más mínimo interés dialectal, por lo que presentamos los datos de manera muy resumida. Lo único que hay que destacar en el apartado es que, a diferencia de otros dialectos dorios como el cretense (Bile 1988: 126-127) o los dialectos del Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 141-142), en la Argólide la asimilación total de la nasal, documentada con seguridad exclusivamente en *Epidauria*, solamente se produce en contacto con fonemas no oclusivos (tipo τὸλ

λίθον < τὸν λίθον), si bien son mayoritarios los casos en que /n/ en estos casos se mantiene inalterado.

Argeia

La grafía <N> es general en las inscripciones más arcaicas de la región, cf. por ejemplo Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): [ἐπ]α[να]νκασσάτο̄ (12), *LSAG* p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): συνχέοι (2), *CEG* I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr): ἐν πολέμο̄ι (5), *DGE* 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ἀνφ' (*sc.* ἀμφί) (2), το̃ν γρασσμάτο̄ν (4), *LSAG* p. 174 nº 5 (Micenas, *ca.* 475 a. C., graf.): Πένπυλος[415] (1), etc. Los primeros ejemplos de asimilación parcial aparecen en la copia argiva del tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a]) donde formas sin asimilar como συνανφότεροι (A.5), 'νπιπασκέσθο̄ (*sc.* ἐμπιπασκέσθω) (B.3) o συνγνοῖεν (B.13) contrastan con ἀμφοτέρονς [2x] (A.10 y 11), τὄμβριον (= τὸ ὄμβριον) (B.9) o συ|μπλέονες (B.11-12), siempre ante consonante labial. Cf. también por las mismas fechas Παμφύλα[ς] (*SEG* 11: 339, Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta, lín. 9), pero un poco antes Πανφύλ|{λ̣}ας (cf. II §20.1) (*IG* IV: 517, Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded., líns. 7-8). Para la supuesta asimilación total <TOIFANAQOI> = τοῖ(ϝ) ϝανάϙº, cf. II §§19.1 y 28.5.

Ya en el s. IV las notaciones con asimilación tanto en *sandhi* interno como externo son muchísimo más abundantes, cf. por ejemplo *SEG* 17: 150 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): ἐμ Μαινάλωι (6), *SEG* 30: 355 (Argos. *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): Πάμφιλον (5), ἐμ πολέμωι (10), ἀγγραφθῆμεν (11). Son excepciones durante este siglo συνροάν (át. συρροή) (*SEG* 36: 336, Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?, lín. 10), ἤνγειλ' (*sc.* ἤγγειλε) (*CEG* II: 815, Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr., lín. 2, con Ὀλυμπικόν en lín. 1) y Λανψακηνοῦ, ἐν πολέμωι, ἀν|γράψαι (*SEG* 30: 360, Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., líns. 2, 14 y 16-17 frente a ἐγγόνους en lín. 10). En *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.) aparece un ejemplo de asimilación en la palabra anterior a una proclítica: προπέμπεμ π[ε]δ̣ά (9) (con συ̣γγενέ|[σι] en líns. 4-5 y ἀγγρά[ψ]αι en lín. 15). La asimilación puede explicarse bien por el carácter átono de la preposición.

Durante el s. III a. C. la asimilación es normativa ante labial (es única excepción Πανφυλᾶ[ν] en *DGE* 86, Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded., lín. 3) tanto en interior de palabra como en *sandhi* interno (abundantes ejemplos de ἀμβόλιμος < ἀναβόλιμος) y

---

415 La lectura Περίπυλος dada por Fraenkel *ad IG* IV: 494 es falsa. La supuesta *rho* no tiene la forma de otras <P> de la misma época.

externo (fórmula καὶ ἐμ πολέμωι καὶ ἐν ἰράναι), y es igualmente muy regular ante oclusiva velar (8 ejemplos de <ΓΓ> frente a dos de <ΝΓ> en *sandhi* interno).

Es destacable igualmente la inscripción de Micenas *IG* IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.) donde la asimilación es completamente regular tanto en *sandhi* interno (ἐμφανές... κατεγγ[υᾶσθαι] en lín. 6) como externo con proclíticas (τὸγ γροφέα en lín. 5, τῶγ κο[μιζομένων] en lín. 9) y enclíticas ([τα]μίαγ καί en lín. 5). Al igual que hemos visto más arriba, ποιοῖεγ κα[τά] (7) puede explicarse por el carácter átono de la preposición.

Anotación. Δὶ Ὀλυπίōι.En el dialecto originario de Cleonas-Nemea se testimonia el epíteto de Zeus <ΟΛΥΠΙΟΣ> (*SEG* 42: 383G, Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded., lín. 1). Esta forma suele interpretarse como Ὀλύπ(π)ιος, con asimilación total de nasal ante oclusiva y ausencia de notación de la geminada resultante, muy frecuente en época arcaica en el caso de las oclusivas (cf. II §20.1). Aunque no hay más datos en Cleonas-Nemea que puedan confirmar o invalidar esta hipótesis, y aunque sólo sea por el hecho de que en la Argólide y el área del Golfo Sarónico no se registran ejemplos similares, es posible que los dedicantes cleoneos del exvoto adoptaran el epíteto divino tal y como se pronunciaba en el santuario de Zeus de Olimpia y que no refleje por tanto una característica fonológica propia del dialecto de Cleonas-Nemea. Para los datos eleos de Ὀλύπ(π)ιος como epíteto de Zeus cf. ahora Minon (2007b: 354).

Hermíone

Los datos más antiguos se aglutinan en *IG* IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.), donde <Γ> es general como notación de [ŋ], cf. ἀγκάθα[ρσιν] (1), συγγρόφου (2), ἀγκομιδᾶς (17) y ἀγκομ[ιδᾶς] (18). Cf. también <Μ> representando el alófono ante labial en los antropónimos más tardíos Σηράμβω [2x] y Ἔμπυλος (*DGE* 100, s. III a. C., ded. y cat., cara A líns. 14 y 15 y cara B lín. 5). Se registran también más tardíamente casos de mantenimiento en *sandhi* externo en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.), donde τὰν πόλιν (9), τὸν χρόνον (31) y τὰν | κοινάν (32-33) contrastan con las formas asimiladas en *sandhi* interno συμπομπεύειν (1) y συγγένειαν [2x] (3 y 7). Cf. sin embargo asimilación en *sandhi* externo en τὸμ πατέρα (*IG* IV^{2}.1.229, Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C., hon., lín. 3).

Trecenia

En las inscripciones de *Trecenia* los ejemplos de asimilación son muy mayoritarios, si bien hay que lamentar la absoluta falta de datos de época arcaica. Así, entre los s. IV y II a. C. encontramos 16 ejemplos de <Γ> frente a 4 de <Ν> y 21 de <Μ> frente a 5 de <Ν> tanto en *sandhi* externo como interno. No parece sin embargo que haya asimilación total ante /r/ (cf. τὸν ῥ̣όον en *IG* IV: 823, Trecén, s. IV a. C., rat., lín. 18). Es igualmente destacable la asimilación de πόθοδομ ποήσασθαι (Wilhelm 1908: 71 nº 7,

Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 12), que se produce entre dos palabras con acentos independientes.

Epidauria

Las inscripciones del Asclepieo epidaurio de comienzos del s. IV siguen aferradas a convenciones arcaicas (cuyos datos en este caso nos faltan) y emplean mayoritariamente <N> ante cualquier tipo de consonante. Así, en *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.) leemos *passim* ἔνγυος (A.12, 14, 16, 24, 25-26, 30, 31 *et passim*), cinco veces ἔνκαυσιν / ἐνκαύσιος (A.31, 51 y 59 y B.109 y 303), otras cinco καλυνμάτων (A.57, 58 y 68 y B.77 y 267) frente a un ejemplo καλυμ(μ)άτων (B.271; cf. II §20.2), y 11 veces ἀνγέλωι (B.249-250, 257, 264-265, 273, 286, 288, 290, 295-296, 299[2x] y 300) frente a un único ejemplo de ἀγγέλωι (B.304) También en esta inscripción aparecen sin asimilar otras formas como ἀνπαιστῆρα (B.79), ἀνφοτέρας (A.60), γόνφων (B.229) o ἐνκοπᾶς (B.292). Cf. sin embargo las formas asimiladas ἐγκọ̣λ̣αψιν (B.195) y Στυμφά|[λιος] (A.23-24), así como ἔγγυος, generalizada con asimilación en *IG* IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat., líns. 7, 9 y 10).

En las inscripciones un poco posteriores sin embargo las grafías con asimilación comienzan a ser mayoritarias y esto va a seguir siendo así hasta la extinción del dialecto. Cf. en *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.), donde las grafías con asimilación (ἐγκαύσιος, δεζμῶγ καί, Νυμφαίδος) suman un total de 22 ejemplos frente a sólo cuatro de grafía <N> en los mismos contextos (δεσμῶν καί, συν̣γρόφους). En esta inscripción además se lee una asimilación entre dos palabras con acento independiente pero que forman una única unidad semántica (ἐπιτιμὰγ κρηπῖδος en cara B lín. 51) y el primer caso de asimilación total de /n/ ante /s/ (τὸς σακόν en cara B lín. 125) y ante /l/: τῶλ λίθων (B.130) frente a siete ejemplos de τῶν λίθων (B.35, 36, 46, 58, 63, 117 y 124-125). Τὸλ λίθον es también lectura en las *rationes* un poco más tardías *IG* IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], cara A lín. 105, frente a τὸν λίθον en cara A líns. 113 y 126 y τῶν λίθων en cara C lín. 117).

Pero sin duda los documentos que más asimilaciones parciales y totales muestran en este área son los *iámata* del s. IV a. C., donde lo realmente difícil es encontrar formas sin asimilar. Es de destacar en *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C.), donde, entre asimilaciones banales del tipo ἐγ γασ|τρί (8-9) o ἀμ|βάς (= át. ἀναβάς) (90-91), encontramos las secuencias μισθὸμ μάντοι (38), donde μάντοι puede guardar el carácter semienclítico de μάν (= μέν), y χώραμ μόνον (76), con dos palabras de acentos independientes. Igualmente la forma sin asimilar συνράψαι de esta inscripción (lín. 100) contrasta con las formas συρράψαι y συρρά[ψαι] de *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], líns. 18 y 43) donde, por otra parte, también encontramos συνράψας en lín. 33. Es posible que en estos casos συρρ° sea la grafía

fonética y συνρ° una mera recomposición en base a la forma de la preposición σύν en otros contextos. En esta misma inscripción también hay asimilación total ante lateral en ἐλ Λακεδαίμο|νι (1-2) y συλλαβόντας (41). La asimilación de πολὺγ χρόνον (54) debe explicarse por el carácter de frase hecha de la secuencia. El último ejemplo de asimilación total de /n/ ante /l/ se encuentra en otros *iámata* del Asclepieo, cf. *IG* IV^{2}.1.123 (350-300 a. C.): τὰλ λάκυθον (130).

Los dos únicos ejemplos que nos quedan por señalar de asimilación irregular parcial son Κλεόμβροτομ Φέρητος (*IG* IV^{2}.1.615, s. IV a. C., hon., lín. 2), nombre del honrado y de su padre, y tal vez [- - -]ωμ πάρ' (*SEG* 25: 404, Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, *rationes*, lín. 21), donde παρά es átona.

19.3. Grafías <ΙΑΡΟΜΜΝΑΜΟΝΕΣ> *et sim*.

Hanisch (1903: 38-39 §34d). Fernández Álvarez (1981a: 172-173).

En ocasiones en las inscripciones de la Argólide se registran ejemplos de grafías <ΜΜΝ> para notar un grupo [mn] en posición intervocálica. Ejemplos de este fenómeno sólo aparecen en *Argeia* y *Epidauria*.

Argeia

SEG 29: 363 (Argos, *ca.* 350-300 a. C., fun.): Λυκυμμνίδος (5).
DGE 91 (*ib*., 249-244 a. C., dec. hon.): γυμμνικῶι [2x] (20 y 21), pero Πρόσυμνα (4).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): μ[ε]|δίμμνονς (nos. 1-4 lín. 5), ἰαρομμνάμονι... ἰιαρομμνάμον[α] (nos. 1-4 lín. 7), ἰιαρομμνάμονα (no. 5 lín. 1).

SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.): ⟦Κύμμνος⟧ (nombre de un teorodoco) (B.47), pero Λίμναις (A.31).

Epidauria

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): μέδιμμνον [2x] (a.4-5 y b.8), hεμίδιμμ|νον [2x] (a.5-6 y b.9), ἰαρομμνάμονες (a.9), pero ἰ|[αρο]μνάμονες (b.12-13).

Se suele citar además como paralelo la forma argiva πέτ|τρινον (*DGE* 89, Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec., líns. 8-9; la lectura la recogen entre otros Buck *ad* nº 87), pero esta lectura es un error de los editores modernos y lo que pone realmente en la estela es πέτρινον (cf. el propio Schwyzer *ad* *DGE* 89).

Frente a estos ejemplos, escasos en número, aparecen otros muchos en que el grupo [mn] es notado mediante la grafía canónica <ΜΝ>. Nótese que, frente a las

formas arcaicas del Asclepieo epidaurio, <ΜΝ> es general en las inscripciones epidaurias redactadas en alfabeto milesio.

Argeia

LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, *¿ca.* 480-475 a. C.?, ded.): ἰαρομνάμονες (1) (= *IG* IV: 517, *ib.*, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded., lín. 3).
IG IV: 516 (*ib.*, *¿ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυκῖνος (5)], ded.): [ἰ]|αρομνάμον[ες] (2-3).
SEG 33: 275 (Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [ἰ]αρομνάμον[ες] (2).
Inscripción inédita, ép. arcaica: τοἰαρομνάμονες (= τοὶ ἰαρομνάμονες).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἰαρομν[άμονας] (11).
SEG 30: 355 (Argos, *m.f.*, dec. hon.): Πρόσυμνα (4).
Vollgraff (1903: 278 nº 30) (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμναστος (3)], ded.): Θεόμναστος (1).
SEG 11: 301 (Hereo, *m.f.*, ley): ἰαρομνάμονες (7).
IG IV: 530 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): [ἰαρ]ομνάμονες (1).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): ἱερομνάμοσι (14).
IG IV: 584 (*ib.*, 70-79 d. C., hon.): γυμνα|[σιαρχ]ήσας (4-5).

LSAG p. 174 nº 1 (Micenas, *¿ca.* 525 a. C.?, ley): ἰαρομνάμονας (1).
LSAG p. 174 nº 3 (*ib.*, *¿ca.* 475 a. C.?, ded.): ἰαρομνάμονες (1).

SEG 34: 283 (Nemea, *¿ca.* 330-300 a. C.?, dec.): [ἰαρο]|μνάμονας (2-3).
IG IV: 481 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): ἡμιμνα[ῖον] (8).

Hermíone

IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): Μέμνο[ν]ος (A.7). Padre de un tearodoco Πελλάνιος.

Trecenia

IG IV: 842 (Calauria, después del s. III a. C., dec.): [ἰα]ρομναμόνων (7).

Epidauria

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): προμνάμονι [3x] (B.247-248, 250 y 293).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [μ]εδίμνων (C.214), μεδίμνω|[ν] (C.230-231), μέδιμνον (C.309).
*ib.*94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Σκύμνου (II.55). Personaje extranjero.
*ib.*95 (*m.f.*, cat.): ⟦Λιμναίαι⟧ (II.56).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ὑπόμναμα (39).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): Ἀμφίμναστος [2x] (26 y 28).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἰαρομν[αμόνων] (A.6), ἰαρομναμόνων [5x] (A.10, 13, 30-31 y 107 y C.41-42), [ἰ]α[ρ]ομναμόνων (A.75), ἰαρομνάμοσιν (C.115).

ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἱαρομναμόνων *vel sim*. [13x] (82, 107, 107-108, 123, 124, 141, 144, 150, 152, 155, 156, 160 y 167), ἱαρομνάμοσ[ι] (116), [ἡμι]μναίου (119).
ib.116 (ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἱαρομναμόνων (10).
ib.154 (s. IV a. C., ded.): ἱαρομνάμονε (1) (= *ib*.190, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded., lín. 1 = *ib*.156, s. IV-III a. C., ded., lín. 1 = *ib*.157, *m.f.*, ded., lín. 1 ≈ *ib*.155, *m.f.*, ded., lín. 1).
ib.189 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded.): ἱερομνάμονε (1).
ib.166 (s. IV-III a. C., ded.): ἱαρομνάμονες (1) (≈ *ib*.165, *m.f.*, ded., lín. 1).
ib.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): ἱαρ̣ομ̣να[μ]όν[ω]ν̣ (7), ἱαρομναμόνων (15)
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): ἱαρομνάμοσι (B.146), μέδιμνον (C.106), μεδίμνων (D.108).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ἱαρομνάμοσι (22), μέδιμνον (123).
SEG 25: 403 (*m.f.*, rat.): μέδιμ̣[νο]ν̣ (14).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [γ]υ̣μν̣άσια (25).
IG IV^2.1.168 (250-200 a. C., ded.): ἱαρομνάμονες (5) (≈ *SEG* 17: 178, *ca.* 250-200 a. C., ded., lín. 1).
IG IV^2.1.158 (s. III a. C., ded.): [ἱαρ]ομνάμ[ονε] (1).
ib.98 (*m.f.*, ley): γυ|μνικοῦ (4-5).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [Σκ]ύ̣μ̣νου (13).
IG IV^2.1.167 (*ca.* 200 a. C., ded.): ἱαρομνάμ[ον]ε[ς] (1).
ib.45 (s. II a. C., ley): [ἱερο]μνάμονες [*sic*. reconstr. edd.] (5).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): μεδίμνου (31), ἡμέδιμνον (38).
ib.170 (s. I a. C., ded.): ἱαρο|μναμονήσας (2-3).
IG IV: 981 (s.f. [a. C.], ded.): ἱαρομνάμονε (1).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., hon.): γυ̣μ̣νασιαρχή|σ̣[α]ν̣τ̣[α] (3-4).

La explicación más verosímil que se suele dar a este tipo de grafías es que el sonido [m] se pronunciaba al final de la primera sílaba y al comienzo de la siguiente, esto es, que funcionaba como una suerte de interludio ambisilábico, cf. Hanisch *loc. cit*. y Buck (1955: §89.2). La explicación de Fernández Álvarez *loc. cit*. (cf. también *ead*. 1986: 18 a propósito de las formas tirintias) de que la geminación <ΜΜ> servía para indicar que [mn] era una grupo heterosilábico no es verosímil desde el momento en que otros grupos necesariamente heterosilábicos (por ejemplo [nk] o [mp]) o generalmente heterosilábicos (por ejemplo [kt]) nunca se notan mediante este procedimiento en la Argólide. Que se trate de una grafía de compromiso para dar cuenta de la pronunciación fonética ἱαρομ.νάμονες y la morfológica ἱαρο.μνάμονες es una explicación que no da cuenta de hε̄μίδιμμνον ni γυμμνικός.

20. Consonantes geminadas

20.1. Geminadas en inscripciones arcaicas

Fernández Álvarez (1981a: 169-173).

Como es bien sabido, la notación de las consonantes geminadas en las inscripciones epicóricas griegas es facultativa (Buck 1955: §89.6). Por norma general, esta regla es aplicable tanto a las geminadas en interior de palabra, como a las producidas en *sandhi* interno o externo (Méndez Dosuna 1985: 155).

En nuestra región, por regla general, las geminadas se notan con la grafía doble con muchísima frecuencia en el caso de las sonantes, y con menos en el de las oclusivas. Los casos de geminadas hipercorrectas son escasísimos y sólo se dan en Argos y Trecén.

Argeia

Las sonantes geminadas suelen notarse en el alfabeto epicórico de Argos (no así las oclusivas). En *sandhi* externo se siguen las mismas reglas. Salvo indicación expresa, las inscripciones proceden de Argos. Con respecto a <TOFANAQOI>, en ocasiones interpretado como τοῖ(ϝ) (*sc.* τοῖν) ϝανα°, cf. II §28.5.

LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr.): περικαλλές (1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): Nhέσ(σ)ος (B1.1).
Buck 83 (¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf.para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): [ἐπ]α[να]νκασσάτο̄ (12).
LSAG p. 168 nº 7 (*m.f.*, cat.): ἐνν[έϝα] (1), ἐϝ|α̣ν̣άσσαντο (1-2), Ἰπ(π)ομέδο̄ν (4).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): ἄλλο (4), τοὶ Hυλ(λ)ε̄̃ς (9) κὰ(τ) τὰ κ[είμενα ?]. (10).
AH II: 338 nº 2252 (*ib.*, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.): ἐ(ς) Σικελίιας[416] (1).
LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): Πελλάναι (a.2).
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, , *m.f.*, fun. métr.[417]): hιπ(π)οδρόμοιο (2), πολ(λ)οῖς (3).
SEG 38: 310 (¿500-480 a. C.?, prop.): Φαενίπ(π)ο̄ (1).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): τὸν(ς) συναρτύοντας (2), [ἄ]λλον (3), δικάσζοιτο[418] (4), τᾶς ἀλιάσσιος (5).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): τ̣ο̄̃ hιπ̣(π)ο̣|δρόμο̄ (3).
LSAG p. 169 nº 23 (Delfos < Argos, ¿*ca.* 480-460 a. C.?, ded.): τἀπόλλο̄νι (1).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): Κάλλιπ(π)ος (1), παρ' Ἀπόλλο̄νος (4).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Δμα̣hιππ̣[ί]δαις (3), [Μελ]αν̣ιππίδαις (10).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): [συνβ]άλλεσθαι (9), συνβάλλεσθαι (15).
DGE 83 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ξύλλεσθαι (A.3), [συν]τέλλοντα (A.4), θάλασ(σ)αν... hε̄́μισ(σ)α (A.7), καλλ‹ι›στεῖα (A.9), hόσσα[περ] (A.13), Hυλλεύς (B.24).
IG IV: 517 (Hereo, *m.f.* [para la fecha, cf. *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): Hυλλεύς (5).
*ib.*515 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 33], ded.): Δέξξιλλος[419] (1).
LSAG p. 170 nº 31 (*m.f.*, cat.): Φιλλο[- - -] (II.4).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): Hυλ(λ)έες (I.1), [Π]όλλιχος (I.2), [Hι]π̣ποσ[θένε̄ς] (I.8).

---

[416] Para los casos de * ἐκς > ἐς en la Argólide, cf. II §49.1.
[417] Sobre la forma de lín. 1 ϙο̄σίνα de esta inscripción, cf. más abajo II §17.1.
[418] A propósito de la grafía <ΣΖ> y su valor /*zz*/, cf. más arriba la discusión en II §15.2.
[419] A propósito de la grafía <ΞΞ>, cf. más abajo la *Anotación* en este mismo apartado.

SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): hόσσα [2x] (4 y 6).
LSAG p. 170 nº 42 (*m.f.*, dec.): ἄλλον (7).
SEG 11: 358 (450-400 a. C., estela): [Π]όλλι[ς(?)] (4).
SEG 29: 351a (Nemea < Argos, *m.f.*, [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): Δμαhιππίδαι[420] (1).
SEG 32: 365b (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.): [Μ]ẹλανιπ(π)ίδ[αι] (1), Τελλεύς (2).
SEG 1: 68 *addenda* (s. V a. C., mojón): Hε|λλōτίō (1-2).
AH II: 332-333 nos. 1824-1825 (Hereo, ¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλλις (2)], ded.): Φιλλί[ας] *vel sim* (1).
AH II: 332 nº 964 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): Hελλαδί[ō] (1).
Vollgraff (1904: 429 nº 11) (Argos, s.f. [epic.], ¿cat.?): Hυλλε[- - -] (2), Φιλλε[- - -] (4).

Algunos casos no están tan claros y requieren discusión.

(a) La forma τõι Μίκōι de *AH* II: 186 nº 8 (Hereo, s.f. [epic.], ded., lín. 1) puede interpretarse como τõι Μίκ(κ)ōι, con geminada, testimoniada en el Peloponeso (cf. *LGPN* III.A. s.v.) y también en la Grecia del Noroeste, o bien como τοĩ Μίκοι, con simple, que también se documenta en las inscripciones griegas (ejemplos en Creta, Tasos y Etolia). La forma con geminada deriva claramente de la forma simple por el conocido procedimiento de geminación consonántica en los hipocorísticos.

(b) La geminada de Αἴσχυλλο[ς] (*LSAG* p. 169 nº 17, Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr., lín. 3) es hipercorrecta. La forma correcta es Αἴσχυλος[421]. Sin duda alguna, la forma hipercorrecta es analógica de los hipocorísticos del tipo Ἄγυλλος (cf. más abajo en Kutsopodi) y Δέξιλλος (cf. más arriba catálogo). De la misma manera, la forma Πανφύλ|λ̣ας (*IG* IV: 517, referencia *supra* líns. 7-8) es también errónea[422]. La forma correcta Παμφυλα- se lee en *SEG* 13: 239 (referencia *supra* líns. 5-6), *SEG* 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta, lín. 9), y *SEG* 29: 361 (*ib.*, *ca.* 400 a. C., cat., col. II lín. 6). En la misma inscripción que Πανφύλλας aparece además la geminada Hυλλεύς bien notada citada más arriba. Es muy probable que Πανφύλλας responda a un mero error motivado por el salto de línea y, por tanto, haya de ser corregida en Πανφύλ|{λ}ας.

En Micenas, la oclusiva geminada no se nota en *sandhi* externo en *LSAG* p. 174 nº 1 (¿*ca.* 525 a. C.?, ley): κὰ(τ) τὰ ϝεϝρēμένα (3), paralelo al caso de Argos que catalogamos más arriba. Para otras interpretaciones cf. II §24.3.

Tampoco la ocusiva labial /pː/ se nota en Kutsopodi, pero sí las sonantes geminadas, cf. *IG* IV: 552 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)]):

[420] Cf. n. 342.
[421] Es probable que el Αἰχύλιος que *LGPN* III.A. s.v. menciona en Argos (Vollgraff 1903: 264 nº 8) sea también un fantasma. Es más verosímil que se trate del genitivo del correspondiente femenino Αἰσχυλίς, testimoniado en Selinunte (*LGPN* III.A. s.v.).
[422] Si es que la forma está bien leída. Richardson (1896: 43), por ejemplo, lee Πανφύλ|ας, que es además lo que pone en su facsímil, si bien es cierto que en el facsímil realizado por Lilian Jeffery de esta inscripción que al final no fue incluido en *LSAG* se lee parte de la segunda lambda en lín. 8.

Ὀχίπ(π)ōν (6), pero Καλλίστρατος (10), [Ηά]γυλλ[ος] (13) e *ib.*553 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)]: Ηυλλ̣[εύς] (3)[423], Ὀφελλοκλείδας (6).

Con respecto a Tirinte, únicamente nos ha llegado la forma Ἀπ̣όλλōν[ος], con /lː/ notada gráficamente (*SEG* 26: 443 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ded., lín. 1).

Todas estas formas con notación gráfica de la sonante geminada contrastan con la forma arcaica de Cleonas ἀπόβαμ(μ)α (*LSAG* p. 150 nº 6, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 2).

Anotación. Grafías <ΞΞ> en *Argeia*. En las inscripciones epicóricas de *Argeia*, y como sucede en muchos otros lugares del mundo griego (ejemplos en Buck 1955: §89.1), <Ξ> experimenta en ocasiones una geminación gráfica en posición intervocálica.

SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἔδοξξε (1).
IG IV: 515 (Hereo ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 33], ded.), Δέξξιλλος (1).

Como bien señala Méndez Dosuna (1985: 156), este hecho gráfico se produce "no tanto para establecer la frontera silábica (así Buck, *GD*[3], §89.1) [*sc.* Buck 1955: §89.1] como para poner de relieve el valor fonético compuesto [ks] del signo [*sc.* <Ξ>]". Esta alteración gráfica no tiene relevancia a efectos dialectales.

Trecenia

De la localidad de Trecén sólo contamos con ejemplos de /sː/. En la inscripción sepulcral métrica *CEG* I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?) leemos ϝεργάσ(σ)ατο (1)[424], pero Θἔβασσι (3). Como exponemos más adelante, esta última encubre un locativo en -ᾱσι y ha de ser corregida necesariamente en Θε̄βασ{σ}ι. Se trata sin duda de un error mecánico del lapicida, probablemente motivado por la notación facultativa <Σ> / <ΣΣ> de /sː/ en las inscripciones epicóricas. Para más detalles, cf. II §27.4.

Por otra parte, en *LSAG* p. 182 nº 3 (¿*ca.* 500 a. C.?), inscripción sepulcral redactada en hexámetros, leemos ἐξετέλεσ(σ)αν (3), sin notación de la geminada, pero asegurada por la métrica.

Epidauria

Todos los casos encontrados en Epidauro, salvo uno, corresponden a sonantes, y todos sin aparente excepción (cf. sin embargo más abajo) notan la geminada gráficamente. Los datos abarcan el s. V y com. del IV a. C.

IG IV^2.1.142 (¿*ca.* 500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.): [Ἀ]πόλλōνος (1).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded.): Καλλίστρα|τος (1-2).

[423] Es mi interpretación [ENI] a partir del facsímil de *IG* IV. Fr. edita Υ[λεύς]. Facsímil <ΗΥΛΑ>.
[424] Para la silbante geminada en estos aoristos, así como sus implicaciones para la clasificación dialectal de la Argólide, cf. II §41.1 y III §1.2.3.

LSAG p.182 nº 17 (¿*ca.* 440-425 a. C.?, dec. hon.): Καλλιφ|άνεος (2-3).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): Ἀπόλλο̄[νος] (a.1), ἄλλαν (a.3).
IG IV².1.153 (Epidauro, fin. s. V- com. s. IV a. C., mojón): ἰπ|[π]οδρόμ[ο̄] (1-2). Restitución clara por el espacio vacante en la piedra.
SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.): [Ἀ]πόλλο̄νος (1).

La única posible excepción a esta regla es el antropónimo Μικύλος que leemos en la dedicación votiva más arcaica encontrada en Epidauro (*LSAG* p. 182 nº 10, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, lín. 1). Aunque *LGPN* III.A. le da entrada por Μικύλος, nombre atestiguado en Arcadia, Dalmacia y Sición, no podemos olvidar que en Epidauro se encuentra también el antropónimo más tardío Μικύλλος (cf. II §20.2; cf. más arriba también los antropónimos argivos en °υλλος) que invita como poco a plantearse leer Μικύλ(λ)ος en nuestra dedicación arcaica. Por otro lado, un nombre Μικκύλος se testimonia en Etolia, por lo que la lectura Μικ(κ)ύλος tampoco es *a priori* descartable.

Egina

Todos los ejemplos encontrados en Egina corresponden a sonantes, las cuales se notan mediante la grafía doble. La única excepción segura (cf. más abajo a propósito del antropónimo Πέριλος) es Ἀπόλ(λ)ο̄νος de *LSAG* p. 439 E.

LSAG p. 113 nº 5 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded.): Θε̄βασ̣ι̣μάχο̄ι̣ (4)[425].
SEG 11: 5 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 8], prop.): Προσσαρίδο̄ν (1).
SEG 38: 986 (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.): το̑πόλλο̄νι (1).
SEG 23: 169 (s. VI-V a. C., fun.), Δαμόσσο̄ (1).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): Ἀπό|λ(λ)ο̄ν|ος (1-3).
LSAG p. 468 H (Apollonia-Panormos ¿< Egina?, ¿*ca.* 500 a. C.?, ded.):, το̑πόλλο̄νι (1).
LSAG p. 113 nº 22 (atribuida a Egina, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, firma): Ἀπολλᾶς (1).
LSAG p. 113 nº 13 (Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., ded. y firma): το̃ ʼπόλλο̄νι (1).
SEG 37: 255 (480-470 a. C., ded.): [Ἀπό]λλο̄ν.
IC II.X.10 (Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun.): Καλλι|δίκα (1-2).
IC II.X.13 (*ib.*, *m.f.*, [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun.): Με̣λισσί|δος (1-2).
IG IV: 6 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Ηαλτίλλο̄ (1).
LSAG p. 113 nº 16 (*ca.* 470 a. C., ded.): Hελλανίο̄ι (1).
CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.): Ηαγίλλο̄ (2).

Un nombre problemático es Περίλο̄ (*IG* IV: 1590, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περίλος (1)], fun., lín. 3). Aunque *LGPN* III.A. da entrada a este antropónimo bajo el epígrafe Περίλος junto a otro ejemplo también arcaico encontrado en Corinto, la mayor abundancia del antropónimo Περίλλος con geminada en el Peloponeso (cf. *LGPN s.v.*, en Argos, Epidauro[426] y Sición; también en Eubea y

[425] Corrección de Peek *apud SEG* 11:1. Jeffery leía θε̄βασ‹σ›ι̣μάχο̄ι̣ . A propósito de esta posible geminada, cf. II §27.4.
[426] Para los ejemplos de Argos y Epidauro cf. II §20.2.

Tesalia Περιλλώ) frente a los dos ejemplos epicóricos que acabamos de mencionar invita a ver en las formas egineta y corintia una notación de <Λ> por /lː/. Es probable, por tanto, que el Περίλος de *LGPN* sea un fantasma motivado por la notaciones epicóricas de las consonantes geminadas.

20.2. Geminadas en inscripciones recientes

von Friesen (1897: 139). Hanisch (1903: 37 §33). Nehrbass (1935: 6).

En ninguna de las localidades de la Argólide es demostrable un proceso [CC] > [C] en época antigua, dado que las geminadas se diferencian gráficamente de las consonantes simples desde el s. IV a. C. en adelante abundante y consecuentemente en las inscripciones. Las escasas excepciones se explican bien por una continuación de los usos arcaicos (grafías de simple por geminada en el s. IV en Egina y Epidauro), bien por un mal empleo de las reglas ortográficas del alfabeto milesio (grafías <ΛΛΛ> en Epidauro en el s. IV), bien por meros errores del lapicida en inscripciones donde éstos abundan (Argos, Trecén). Veamos todo esto más detenidamente.

Argeia

Las consonantes geminadas son perfectamente estables en el área de Argos y su Hereo hasta la extinción del dialecto. Al menos, así parece confirmarlo la multitud de formas con geminada bien notada, así como la ausencia de ejemplos de doble grafía para formas con grafía simple. Salvo indicación contraria las inscripciones proceden de Argos. Para las escasas excepciones cf. *infra*.

SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): ἄλλος ὦρος (12), τοῦ λάκκου (32).
CEG II: 815 (Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr.): ἵππιον (3).
SEG 23: 189 (*ca.* 330 a. C., cat.): Ἱπποκράτης[427] (I.6), Κεφαλλανίαι (I.20), Βρυλλείωι (II.15).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἀποστέλλωντι (8).
IG IV: 617 (después de 323 a. C., rat.): [- -]λλίθας (9), Πελ[ί]νν[α]ς (11), Φαλαννεῖς (12), [Φι]λιππεῖς (21).
SEG 33: 276 (318-316 a. C., dec. hon.): [Πα]λ̣λαντέα̣ς (9), [ἀ]ννε̣ο̣[υμέ]ν[ο]ν̣[ς] (< * ἀνανεο°) (10), ἄ̣λλα (16).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἀννεο[ύ]μενοι (5), Παλλαντέες (6), Παλλαντέων [2x] (20 y 31), Παλ|λάντιον (21-22), Παλλαντέων̣ (31), ἀννεουμέ|νονς (32-33), Ξένιππον (36), ἄλλα (38), ἄλλοις (39)[428].
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): Ἑλλάνων (5), ἐμμενέν (7), Πέριλ|λος (16-17).
SEG 28: 395 (*m.f.*, fun.): Λυσίππου (1).
IG IV^{2}.1.330 (Epidauro < Argos, *m.f.*, ded.): Φαύλλō[429] (1).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.): Ὑλλέων (2).

[427] Nombre de un *thearodokos* y, por tanto, probablemente un personaje extranjero.
[428] <ΑΦΕΟΜΜΕΝ>, que se lee en lín. 19 de este decreto, es un error de lapicida por ἀφεθῆμεν, cf. Alonso Déniz-del Barrio Vega (2001: 145).
[429] Para el empleo de la grafía <Ο> para [oː] en Argos y Epidauro en el s. IV, cf. II §3.

SEG 11: 313*f* (Hereo, *m.f.* cat.): Δυμμάδας (3), [- - -]μμίδα (10).
SEG 11: 313*e* (*ib.*, *m.f.*, cat.): Δυμμά[δας] (B.6).
Vollgraff (1903: 265 nº 14) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρπυλλίς (1)], fun.): Ἑρπυλλίδος (1).
IG IV^2.1.238 (Epidauro < Argos, *m.f*, ded. y firma): Καλλικράτης (3) (= *ib.*239, *ib.*, *m.f.*, hon. y firma, lín. 4).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): Ὀφελλοκηΐδας (B.2-3).
SEG 30: 357 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): Ὀφε[λ]λοκλείδας[430] (11).
IG IV^2.1.96 (Epidauro < Argos, *ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Νίκιππος (24),
*ib.*621 (Epidauro < Argos, *ca.* 255-229 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 29: 377], ded. y firma): Ἀριστίππου (1).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ἑλλανοδί|[κα]ν̣ς (16-17), ὅττι|[νες][431] (23-24), Πολλιάδα[432] (28).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): Καλλίστρα|τος (3-4), ἄλλονς Ἕλλανας [2x] (7 y 19), ἵππον (10).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): [ἄ]λλα (4), ἄλλοις (9), Μελανιππίδα[ς] (10).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (248-244 a. C., dec. hon.): ἄλλα (13).
Vollgraff (1915: 366-367) (*m.f.*, dec. hon.): [Σ]ελλιγών̣ (3), Σ̣ελλ[ιγ]ώ[ν] (11).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.): [Σ]ελλ[ιγών] (10).
SEG 11: 414 (Epidauro < Argos, *ca.* 225 a. C., dec. hon.): Λύσιππος (11), Καλλιστράτου (31).
Vollgraff (1919: 162-163 nº 8a) (*ca.* 200 a. C., ded.): Καλλικράτης (2).
SEG 30: 371 (s. III a. C., estela): [Φ]αίνιππος Δυμμ[άδα]ς (1).
IG IV: 528 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλωνίδας (1)], cat.): [Συ]μ̣μάχ[ου] (2), [Χ]ρύσιππον (liberto o esclavo) (5).
SEG 13: 243 (*m.f.*, dec. hon.): Ἀρίστιπ̣π̣ο[ς] (7)[433].
Vollgraff (1915: 377-378 H) (*m.f.*, dec. hon.): Καλλία (4).
SEG 13: 240 (*m.f.*, dec. hon.): ἀποστελλομένοις (4), Φάϋλλος Φαΰλλου (10).
SEG 16: 249 (*m.f.*, dec. hon.): [Κ]αλλίβιος (3).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): Φίλιππος Φιλίππου (6).
IG IV: 527 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): [Ἀρ]χίππα (17), [- - ι]ππος (19).
*ib.*529 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.): Τελλέα (liberto o esclavo) (5).
*ib.*618 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.): Τελεΐππου [2x] (I.3 y 4), Λυσίππου (I.9), Καλλί‹δα›μος (II.1), Κυλλία (II.2), Θράϋλλος (II.5), Τελέϊππος (II.8).
SEG 17: 144 (*m.f.*, dec. hon.): Παλλάς (4), ἄλλοις (11).
IG IV: 654 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἄτταλος], ¿ded.?): Ἄτταλος (1).
*ib.*580 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δεξίστρατος (1)], ded.): Ἄρχιππ[ος] (1).
Walter (1911: 143-150) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): [Με]νίππου το[ῦ Μ]νασίππου, τᾶς [Θα]ρρία (18), Ἱππο[νί]κας (21), Θαλλινοῦ (23), Ἀνθίππα (esclava o liberta) (23), Καλλέος (25).
Vollgraff (1916: 57) (s. II a. C., ¿ded.?): πολλά (3).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (*m.f.*, lista): ἄλλας (5).
IG IV^2.1.99.II (Epidauro < Argos, s. II a. C., dec.): Καλλισθένους (18).

---

430 Restitución segura por el espacio vacante en la piedra. Para esta misma forma en época arcaica en Kutsopodi, cf. II §20.1.
431 < * *yod-tines*. Para esta geminada cf. además II §37.
432 Ambas formas, con geminada y sin ella, son correctas y se testimonian por todo el mundo griego. La forma con geminada debe de proceder de un procedimiento expresivo.
433 En esta inscripción Καλλικλέος (5) es el padre del próxeno mesenio Καφισοκλῆς.

DGE 94 (s. II-I a. C., dec.): γραμματέος (1), Δμαίππίδαν (12), καλλιεροῦντι (25).
IG IV: 612 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Καλλικράτης (12)], hon.): Καλλικράτο[υς] (2).
Vollgraff (1919: 165 nº 10) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded.): γραμματεύων (2).
IG IV: 571 (ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.): Ἀγηΐππα (2).
Vollgraff (1903: 277-278 nº 29) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυσίππα (1)], ded.): Λυσίππα Λυσί[ππου] (1).
SEG 29: 357 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικίππα (3)], ded.): Νικίππα (1).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): τέλλητᾳ[ι] (4).
SEG 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cat.): Ἱπποσθένεος (a.8), Καλλικ[ράτης] (b.4), Ἄρχιππος (b.7), Ἱππόνικος Ἱππονίκου (b.10)[434].
SEG 42: 273bis (fin. s. I d. C., dec.): ἄλλο (6).
DGE 95 (s. II d. C., hon.): Μεμμίανον (4), ἑλλαδάρχαν [2x] (6 y 16), Ἑλλάνων [2x] (7 y 22), Πανέλληνα (17), ἑλληνο|ταμίαν (17-18), ἄλλα (24).
SEG 16: 253 (s. II-III d. C., cat.): Καλλιστράτου (14), γραμματέων (20).
IG IV: 646 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πωλλα (3)], fun.): Πῶλλα (1).

Las excepciones son escasas y sin suficiente fuerza como para postular un proceso general [CC] > [C] en el habla de Argos. Así, el antropónimo Μέλλις de *SEG* 29: 361 (Argos, *ca.* 400 a. C., cat., col. III lín. 24) contrasta con el antropónimo Μέλις de Epidauro y Corinto (cf. *LGPN* III.A. *s.v.*), así como con las geminadas bien notadas en su misma inscripción Ηίππιχος (III.20), Στράτυλλος (III.26), Δ[μ]αίππίδαι (III.27) y Καλλι[- - -] (IV.39). La forma puede explicarse bien por una geminación expontánea en un hipocorístico, bien por un mal empleo de la notación de las consonantes geminadas al haberse adoptado recientemente el alfabeto milesio. Una continuación de usos arcaicos es, sin duda, la explicación que ha de darse al extraño μέσαι de la dedicación métrica CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ii lín. 3) dado que <E> ha de medirse como vocal larga, por lo que un influjo del ático y/o de la *koiné* no es una explicación verosímil aquí. Otras geminadas bien notadas en esta última inscripción son Καλλιστράτα (ii.13) y Νικίππα (ii.19). Νίκ{κ}η (18), frente a [Κα]λλικλῆς (9) y Ἀριστίππας (18) en *SEG* 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος], cat.) es un mero error del lapicida (cf. otros errores como Φιλοκλέ‹ο›ς y Δαμοκράτη{ης}, ambos en lín. 12, Φιλοκ‹λ›έος en lín. 14, etc.).

El antropónimo [Κ]ριτύλλας (*IG* IV: 530, Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat., lín. 19) es, a pesar de la opinión de Fraenkel *ad loc.* que corrige en [Κ]ριτύλ{λ}ας, una forma correcta, como demuestran los antropónimos en °υλλ° arriba catalogados (Φαῦλλος, Ἑρπυλλίς) y la forma Κριτύλλα de Melos (*IG* XII.iii.1664, s. IV a. C., líns. 1-2). Ya Wheeler (cf. *AH* I: 211-213 nº 14) se

[434] En esta inscripción son *technitai* extranjeros Καλλίμαχος (sicionita; a.14) y Καλλιστράτου (tebano; a.23). Cf. también en *SEG* 33: 291 (s. I a. C., cat.) Καλλ[ικρ]άτεος, padre de otro *technitas* de Megalópolis. Otros personajes extranjeros de la misma época aparecen en *SEG* 13: 248 (s. I a. C., cat.): Μόμμιος (romano; II.4), Βάκχιος (teneata; II.5) y Καλλίστρατος (tebano; II.6).

había dado cuenta de que la forma no debía ser corregida (cf. también Richardson 1896: 55, quien edita la forma sin corrección).

Fuera de estos ejemplos sólo nos queda mencionar la forma ὁ μεσότοιχος (Vollgraff 1909: 450-455 nº 22, Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^{g}], *iámata*, lín. 16). La lectura de este masculino no es en absoluto segura, dado que lo normal es encontrar el neutro μεσ(σ)ότοιχον, cf. *LSJ* s.v. De ser cierta la lectura, la <Σ> simple seguramente responda a patrones de *koiné*. También es muy insegura la lectura Ἀπολωνίο̣υ (*SEG* 26: 441, Argos, s.f., asa de ánfora, lín. 1).

Las formas encontradas en el resto de *Argeia* (datos de Micenas, Tirinte y Cleonas-Nemea), escasas en número, corresponden a la época de dominación argiva y, al igual que en Argos, no muestran trazas de una hipotética reducción de geminadas. Es posible, al tratarse de documentos privados, que *SEG* 38: 300 y *SEG* 28: 392 reflejen el dialecto originario de Cleonas-Nemea.

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ἄλλως (10).
DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): ἄλλο[νς] (13).
IG IV: 668 (Tirinte, s. III a. C., ded.): Κάλλεον (1).
SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.): Θυρρείωι (A.26), Ἑλλησπόντου (B.25)[435].
SEG 38: 300 (*ib*., fin. s. IV- com. s. III a. C., lam.): Ἄ̣ν̣ι̣ππ̣ος (1).
SEG 28: 392 (*ib*., probablemente finales de época clásica [cf. para la fecha Miller 2001: 239-240 y fig. 374], lam.): [Κα]λλίστρατος (1).
SEG 46: 358 (*ib*., com. ép. helenística [cf. para la fecha Miller 2001: 340-342 nº 19a], graf.): Φιλίπποις (2).

Hermíone

Las inscripciones hermioneas muestran la conservación sistemática de la oposición de cantidad consonántica, sin excepciones, desde las primeras inscripciones escritas en alfabeto milesio.

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): [Κα]λλωνίδαι (20).
ib.697 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Ἄρχιππος (1), Καλλιστώ (2).
ib.688 (*m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλῖνος], hon.): Καλλίμαχο[ν] (1), Καλλίνου (2).
ib.693 (*m.f*., hon.): [Κα]λλίνου Καλλιστώ (1).
ib.728 (*m.f*. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θευπόμπος (1)], cat.): Κάλλωνος (1), Πόλλις (5).
DGE 100 (*m.f*., ded. y cat.): Μ[ύλ]λω (B.6), Ἀρίστιππος (B.9), Κλησίππω (B.12).
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): μέλλει (12).
ib.712 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίστις (1)], hon.): Γερύλλου (3).
ib.735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.): [Κ]αλλικρατίς (1).
IG IV: 738 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀθανίων (4)], fun.): Κάλλι‹ς› (1).
IG IV^{2}.1.259 (Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon.): Μέλισσαν (4).

[435] En esta inscripción son personajes extranjeros Καλλικλῆς... Καλλία (B.13) y Μεννέας (B.39).

IG IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Ἀρχίππας (I.13), Καλλίας (II.6), Ἀμμία (II.10), Καλλικλῆς (II.21), Καλλισστράτας (II.26), Μεγάλλας (III.21), Καλλισσθέ|νεος (III.25), Σώσιππος (III.29), Κάλλων (IV.12), Καλλιππία[ς] (IV.20), Ἄτταλος (IV.23), Φιλίππα (V.7).
*ib.*731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Ἀμμία [3x] (I.10 y 13 y II.1), Καλλιστράτας (II.3), Φιλίππου (II.14).
*ib.*733 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.): Ἄρχιλλος (4).
*ib.*745 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma): Ζεύξιππος (1).
*ib.*734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.): Ἀρ‹χ›ίππα (10).
*ib.*730 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.): Καλλίππ[ου] (III.9).
*ib.*711 (s.f., hon.): Καλλ‹ι›κόμ[ου][436] (2).

Trecenia

Tampoco los ejemplos encontrados en Trecén invitan a plantearse la posibilidad de un proceso de reducción de consonantes geminadas. Los dos únicos ejemplos son ἐπὶ τᾶι ἄ‹λ›λαι (lín. 33 de *IG* IV: 750, 287 a. C., dec.; geminadas bien notadas en Ὑλλ[έων] [8] y [ἀγ]|γέλλωντι [25-26]) y Καλ‹λ›ι[σ|τ]ράτ[ου] (cara B líns. 36-37 en *ib.*757, 146 a. C., dec.; geminadas bien notadas ἐκκλ[ησίαν] [A.2], Καλλίαι [B.8], Καλλιμαχίδας [B.22], Σκυλλαιεῦσι [B.24]). Como ambas piedras contienen otros errores más o menos mecánicos[437] y cuentan con abundantes contraejemplos, es mejor ver en estas formas meros errores de lapicida y no evidencias de un proceso fonético.

El resto de inscripciones (s. IV-II a. C.) cuenta con abundantes ejemplos de geminadas bien notadas.

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): Καλλικράτεος (3), Ἑλλ‹ο›τίωι (34), Κάλλιππον (55), ἐννέα (56).
*ib.*763 (*m.f.*, ded.): Τελλία (2).
*ib.*764 (*m.f.*, ded. y cat.): Ἡρώσσαι (1).
*ib.*754 (fin. s. III a. C., dec. hon.): Ἱππολυ|τ[ε]ίου (I.5-6).
*ib.*824 (s. III a. C., cat.): γραμματεῖς (2).
*ib.*825 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.): Καλλίμαχος (II.2).
*ib.*774 (*m.f.*, cat.): [Κ]αλλίππου (I.4), Τελλίαι (IV.8), Τριτύλλωι (IV.9).
*ib.*809 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v. Ξανθίππα], fun.): Ξανθίππας (1).
*ib.*791 (com. s. II a. C., hon.): συμμαχίας (B.5).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἐρρυτιασμένων [2x] (5 y 13), θυννείων (7), ἐρρυτιασμένα (11), ἐρρυτιασμένοις (12), πεπεμμένοις (13), ἀλλάλους (14), ἐννομῶς (20).
*ib.*756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): [Πο]λυρρ‹η›νίοις (7).
*ib.*790 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): Καλλίππου (3).

[436] Es mi interpretación [ENI] a partir del facsímil de Fraenkel *ad loc.* <ΚΑΜΚΟ>. Fraenkel *ad loc.* lee Κα‹λλι›κόμ[ου].
[437] Cf. por ejemplo para *IG* IV: 750 [συ]μβεβακότ‹ων› (5) y para *ib.*757 ἔσπευ‹σ›ε (A.3; piedra <Ζ>).

Estos datos se muestran en consonancia con los escasos ejemplos encontrados en Calauria, cf. τᾶς ἐκκλησίας (*IG* IV: 841, fin. s. III a. C., dec., lín. 19), Ἀττάλου, ἄλλους Ἕλλανας (*ib.*848, 197-159 a. C., hon., líns. 2 y 7 respectivamente).

De la localidad de Metana, sin embargo, sorprende la forma [Τ]ριφυλλίων, con <ΛΛ> hipercorrecta, de *SEG* 39: 364 (¿s. V-IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τριφυλλίων (1)], fun., lín. 1). Si no se trata de una geminación expresiva, la falta puede explicarse también perfectamente por un mal empleo de la grafía geminada recién adoptado el alfabeto milesio (cf. más arriba *Argeia* y más abajo *Epidauria* para casos similares). La geminada está bien notada, sin embargo, en Καλλίμαχος (*IG* IV: 855, ¿*ca.* 162-146 a. C.?, hon., lín. 1). Por otra parte, en la inscripción muy tardía *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.) formas con geminada correcta como Λικιννίο̣[υ] (10; parte escrita en *koiné*), [Λι]κίννιος (12; *id.*), Λικ̣ίννι|ον (17-18), y ἀλλότριος (28) contrastan con la reducción del grupo complejo [kkl] en οἱ ἐκ‹κ›λησιασταί (24) y οἱ ἐκ‹κ›λ[η|σι]ασταί (31-32) (cf. más arriba ejemplos más antiguos con ἐκκλº en Calauria).

Epidauria

Los datos de Epidauro y su Asclepieo no son tan claros como lo eran en las otras localidades. En primer lugar, y sólo durante el s. IV a. C., las geminadas se marcan en una serie de inscripciones con la grafía simple y con la grafía doble. Por su parte, en ocasiones fonemas simples son marcados con la grafía de la geminada. Por último, hay dos ocasiones en las que se empla una grafía triple (*sic*) para notar /lː/.

En mi opinión, el hecho de que estos datos únicamente se den durante el s. IV nos da la clave de su interpretación. Al igual que sucedía con la notación de las vocales largas, el s. IV constituye en Epidauro un siglo bisagra entre el alfabeto epicórico y el alfabeto milesio, y esto provoca desfases en las notaciones de las vocales y consonantes largas, de manera que grafías arcaizantes (<Ο> por /oː/ y /ɔː/, <Π> por /pː/, etc.) se entremezclan con grafías innovadoras (<ΟΥ> / <Ω>, <ΠΠ>, etc.), que son la mayoría, y se producen interferencias entre ellas, de manera que cualquier error permitía escribir <ΛΛ> por /l/ o incluso <ΛΛΛ> por /lː/ u <Ω> por /oː/ (cf. más arriba II §3). En el siguiente catálogo, en *IG* IV^2.1.102 conviven grafías arcaicas e innovadoras, en *ib.*103 arcaicas, innovadoras e hipercorrectas, en *SEG* 15: 208 innovadoras e hipercorrectas. Es más que probable, por tanto, que las grafías simples de *IG* IV^2.1.113, *ib.*104 y *IAEpi* 336 sean meras grafías arcaizantes de consonantes simples notando fonemas largos.

CC	*C(C)*
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.):	
ἐργάσσασθαι [2x] (A.61 y B.263)	ἐργάσ(σ)ασθαι [4x] (A.13 y 47 y B.89 y 92)

	ἐργάσ(σ)α[σ]θαι (A.37)
	[ἐργά]σ(σ)ασθαι (B.95)
πισσάσιος [3x] (B.225, 238-239 y 245-246)	πισ(σ)άσιο[ς] (B.278)
πίσσας (B.94), πίσσας (B.240)	πισ(σ)ᾶν (B.278)
Δαίππωι [4x] (B.183, 213-214, 227 y 290)	Δαίπ(π)ωι (B.300)
Δαίππōι (B.233)	
γραμμ[άτων] (B.197)	γραμ(μ)άτων (B.292)
κυπαρίσσō (A.26)	ὀπ̣όσ(σ)[ο]υ (A.66)
κυπ|αρίσσου [2x] (B.224-225 y 225-226)	[κα]λυμ(μ)άτων (B.271).
ἥμισσον [3x] (A.15, 17 y 19)	ἐκ(κ)αθάρσιος (B.290)[438]
Καλλιδίκωι (A.21), Καλλιδίκωι (B.299)	ἐκ(κ)αθάρ[σι]ος (B.283)
κόλλας [3x] (A.50 y B.241 y 277), κολλατικόν (A.69)	
μ[ακ]έλλω (B.107), μακέλλō (B.296)	
μάκελλον [2x] (B.298 y 301)	
ἄλλου [2x] (A.31 y 54), ἄλλων (B.110)	
Φάυλλος (A.35), Μνάσιλλος (A.40)	
Καλλίς (A.70), Καλλίας (A.53)	
Ἀπολλωνίδας (B.75), Ἀπολλ|οδώρωι (B.226-227)	
Πυρρίας (A.16), Πυρρᾶς[439] (B.101)	

CC	*C(C)*	*C{C}* y *CC{C}*
IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):		
λάμματα / λάμματος *vel sim.* [31x] (A.14 y B.36, 57, 62, 64, 66, 68, 70, 71, 77, 79, 80, 82, 84, 90, 96, 100, 101, 103, 106, 107, 112, 114, 119, 127, 134, 137, 139, 145, 151, 154 y 155)		
λᾶμμα [7x] (B.38, 39, 43, 93, 109, 110 y 141), ἄλλο (B.170)	λᾶμ(μ)α (B.52)	
γραμμάτων [2x] (B.38, 64), ἐγγλυμμάτων *vel sim.* [4x] (B.94, 96, 101, 105).		
Καλλικράτεος / -εος [4x] (B.142, 146, 156, 161), Καλλία(ς) [9x] (B.77, 78-79, 80, 82, 84, 87, 88, 89 y 113)		Καλλ{λ}ιστράτωι [2x] (B.54 y 61)
Καλλιμένει (B.55)		Καλλ{λ}ιμένης (B.145)
Καλλι[- - -] (A.5)		
(ἐπι)καταλλαγά [3x] (B.41, 122 y 126)		Ἀπελλ{λ}αίου (B.85)
καταλλαχθέν (B.41)		
Καλλι|[φ]άνης (B.108-109)		
ἐνκολλάσιος (B.167)		κατάλ{λ}ογος[440] (B.57)
Σαννίωνος / Σαννίωνι [10x] (B.55, 58, 96, 101, 104, 110, 111, 117, 136, 140)		
Ἀττικός *vel sim.* [19x] (A.13 y B.43, 46, 90, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 102 [2x], 103-104, 104, 105, 110, 111 [2x], 118)		

[438] Bechtel *ad SGDI* 3325 lee aquí erróneamente ἐκκαθάρσιος, con notación de la geminada.
[439] Sobre el pretendido Πυρ(ρ)ομάχωι de esta inscripción (B.275), cf. II §17.2.
[440] Es posible que en este caso la palabra haya sufrido una analogía meramente formal con καταλλαγά (= át. καταλλαγή).

Λυσίππωι (B.53),		
Τιμαγγέλωι (B.168), ἀγγεῖον (C.279)		
περισσόν (B.50),	Μεσ(σ)ογαίς (B.150)	
Μολοσσοῦ (B.75),		
Μολοσ|σῶι (B.84-85)		
θάλασσ̣[αν] (B.30)		

CC	*C(C)*	*C{C}*
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.):		
[γρα]μμάτων (A.14),		
[κ]ολλά[νσιο]ς (A.51), [κ]όλλα‹ν›σιν (A.53)		καλ{λ}ωιδίου (A.66) (cf. καλωιδίων en misma línea)
Ἑλλάνικο̣[ς] (A.58)		{Σ}Σινδονίων (A.67)
[σ]τ̣υππείου (A.59)		
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley):		
στέμματος (6)	ὅσ(σ)ων... ὅσ(σ)[οι] (3)	
Ἀπόλλωνι (10)		
[σ]||τέμματος (10-11)		
IG IV^2.1.113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.):		
	Κ̣αλ(λ)ισ̣τίων (6), cf. más adelante Καλλιστίω[ν] (*SEG* 30: 397, Epidauro, s. III a. C., fun., lín. 1)	
IG IV^2.1.104 (s. IV a. C., rat.):		
	περισ(σ)όν[441] (8)	

Resulta evidente que tanto ὁπόσου (*IG* IV^2.1.102) y Μεσογαίς (*ib.*103) como ὅσων y ὅσοι (*ib.*104) pueden ser también en principio un mero influjo del jónico-ático o la *koiné*, pero, como hemos visto ya, en el primer caso hay más ejemplos de notación de la consonante simple por la geminada en la inscripción y con respecto al segundo, como hemos visto más arriba (cf. II §15.1), durante el s. IV a. C. el resto de ejemplos del tipo ὅσσος y similar siempre muestran la geminada, y esto sucede incluso en los *iámata* de Apolo y Asclepio, que son los más propensos a recibir influjos dialectales. El hecho, además, de que estas dos últimas formas aparezcan en una *lex sacra* puede haber favorecido un tipo de escritura más arcaizante.

En sendos *iámata* del Asclepieo, también del s. IV, aparecen igualmente dos grafías hipercorrectas <CC> por <C> y una notación segura de <Σ> por <ΣΣ>.

CC	*C(C)*	*C{C}*
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*):		
ἀλλά (8), ἄλλο (12), ἄλλου (18), ἄλλων (124).		δακτύλ|{λ}ους (27-28)[442]
Πελλανίς (10)		

441 = át. πέριττον, formado sobre el adverbio πέριξ, cf. *DÉLG s.v.* περί.

442 Cf. por ejemplo en lín. 29 δακτ̣ύλων, con geminada bien notada.

ἐσσεῖσθαι (12)
ἐπιγράμμα|[τ]α (24-25)
μέλλοντος βάλλειν (26),
ἐπιγράμμασι (30)
[ἀτερό]πτ[ι]λλος (34), ἀτερόπτιλλος (72)
ὄπτιλλον (40), ὀπτίλ|λου (75-76), ὀπτίλλους [2x] (92 y 126)
γράμματα[443] (66)
συντετριμμένα (81)
Εὔιππος (95)
ἐγβάλλει (105)
ὄμματα (121)
παμπόλλας (123)

IG IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*):
ἔσσα[ς] (2)
ἐξερρύα (3)
ἀνσχίσσας (17), ἀνσχίσσαντα (42) ἀνσχίσ(σ)ας (32)
Ἀρύββα (63)
πολλά (101)
ἵππων (114), ἵπποις (115)
ἰαρ|{ρ}εύς[444] (14-15)

Tanto δακτύλλους como ἰαρρεύς parecen meros errores mecánicos del lapicida, dado que ambas formas se encuentran en un salto de línea que es, como es bien sabido, uno de los lugares donde más errores mecánicos se cometen por repetición del último signo de la línea anterior. El hecho de que δάκτυλλος sea un *únicum* (frente a más ejemplos de δάκτυλος en el mismo texto, sin geminada) hace en mi opinión desaconsejable la tesis de Buck (citado en *SIG*^{3} 1168), quien ve en esta forma una geminación similar a la del término ὄπτιλλος. Para la explicación de ἀνσχίσας y otros posibles casos cf. II §41.1.

El resto de inscripciones de Epidauro y su Asclepieo (abundantes ejemplos del s. IV) muestra una repartición perfecta de las consonantes geminadas que recogemos en el siguiente catálogo. La única excepción es el tardío ἐγ‹γ›όνοις (16) de *IG* IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.), que contrasta con las geminadas bien notadas συμμαχίας [2x] (3-4 y 7), συμμαχία (5) y γράμμασιν (11).

IG IV^2.1.271 (s. V-IV a. C., ded.): Ἄμμωνος (1).
*ib.*117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἐννέ' ἁμέραις (13).
*ib.*94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Κασσανδρείαι (II.42)[445].
*ib.*95 (*m.f.*, cat.): Ἀμφίσσαι (I.4), Κασσώπα (I.25), Συρακούσσαις (I.39)[446].

---

[443] Tanto *SGDI* 3339 como *SIG*^{3} 1168 transcriben erróneamente γράματα.
[444] Ejemplos con simple recogidos en II §9.4.
[445] En esta inscripción Καλλικράτης (b.I.12) y Περδίκκας (b.I.9) son nombres de teorodocos extranjeros.
[446] Nombres de extranjeros en esta inscripción: Λάιππος (I.9), Ἱππαρίνου (I.39), Φαύλλου (I.43), ⟦- - ιπ̣πων⟧ (I.44), Ἱππίωνος (II.48), Φίλλος (II.59), ⟦Καλλίας⟧ (II.63), Σίλλαξ (II.89). Cf. también Καλλεΐδα (padre de un mantineo en *NIEpi* 16, Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat., lín. 29).

SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Φιλίππωι [2x] (A.12 y 17), Κυδίππωι (A.14), ἐκκαθάρσιος (A.20).

IG IV².1.123 (350-300 a. C., *iámata*): Καλλικ[ρ]άτεια (8), ἀλλ' (*sc.* ἀλλά) (18), [ἄ]λλαν (20), πολλοῦ (25), μέλλοντι (30), ἐκκαθᾶραι (137).

*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): Γόργιππος (29).

*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): λάμματος... γραμμά[τ]ων (A.17), Καλλινίκω[ι] (A.20), γρα[μ]|μάτων (A.21-22).

*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): λάμματα [3x] (A.10 y 75 y C.40), λάμμα[τ]α (A.30), [Κ]αλλῖ[νος] (A.31), λάμματος (A.34), λᾶμμα (B.128), γράμμασιν (B.132), ἀναλάμματος (C.36), Ὑλλέων (C.38).

*ib*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): Ὑλλέ[ων] (81), λάμματα [8x] (82, 124, 114, 150, 152, 156, 160 y 167), λάμμα[τα] (107), γραμμάτων *vel sim.* [8x] (118, 120, 144, 151, 157, 164, 168 y 169), Καλλικλῆς (141, 144), λάμματος [4x] (143, 157, 161 y 167), ἀναλάμματος... Ὑλλέων (159).

SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): [λ]άμματος (97), λάμματα (106), λάμμ[α]ṭος (110).

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): καλύμ[μ]ατα (17), ἐννέα (18).

SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): Σ[υ]μμ̣[ά]χ[ωι] (A.12), [- - -]ạλλων (A.14), Καλλ[ιτέ]λẹι (B.13), [λά]μματος (B.14), λάμματος (B.25), Καλλία (C.22).

IG IV².1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): ἐπιβάλλον *vel sim.* [5x] (15, 17, 18, 19 y 25), λ[ᾶ]μμα (16), στρογγύλων (24).

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐννέα [4x] (A.9, 38 y 45 [2x]), ἀμφιρροῶν (A.12), ἀρρα[β]ῶνα (A.36), ἄλλο (B.8).

*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): γραμμάτων (8).

*ib.*200 (s. IV a. C., ded.): Καλλώ (3).

*ib.*319 (*m.f.*, ded.): Γόργιππος (1).

*ib.*178 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded.): Καλλίκων (2) (=*ib.*180, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded., lín. 1 ≈ *ib.*179, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded., lín. 2 ≈ *NIEpi* 34, Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded., lín. 2).

*ib.*329 (*m.f.*, ded.): Ἀνταλλ|ίδα (1-2).

*ib.*199 (*m.f.*, ded.): Καλλιμένης (1).

*ib.*298 (fin. s. IV a. C.-com. s. III a. C., ded.): Ἡρω̣σσᾶν (1).

*ib.*159 (s. IV-III a. C., ded.): Ἀρκέσιλλος [2x] (A.1 y B.1) (*SGDI* 3326 lee Ἀρκεσιλάος en A.1)

*ib.*204 (*m.f.*, ded.): Καλλικλῆς, v Καλλικράτης (1), Καλλικλῆς Καλλιφάνευς (2).

*ib*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], *rationes*): λάμματα (6), ἄλλο [3x] (9, 27 y 33), λάμμαṭα (14), λάμματος (17).

*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): μετάλλου [2x] (A.122 y B.125), ἐννέα [3x] (A.124, B.157 y C.149), Καλλίππωι (A.128), Φιλλιάδαι [2x] (B.108 y 156), μέταλλον (B.127), Καλλικράτει [2x] (B.146 y 153), λάμματος (B.152), μ[ετά]λλου (C.37), ἱπποστάσε[ι] (C.91), ἱπποστάσει (C.98), Καλλίππωι (C.109), Καλλικράτ[ει] (C.134), ἄλλωι (C.149), γρ‹ά›μμ' Α (D.130).

*ib.*74 (300-250 a. C., tratado): ἄλλως (8).

*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Πελλανῆ [2x] (50 y 64), Καλλιδάμου (52)[447].

*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.). γραμμάτω[ν] (4), ἄλλο̣ν (9).

SEG 25: 403 (*m.f.*, rat.): Καλλίω̣ν[ο]ς (1), Δαΐππο̣[ς] (6), ἐννέα (7), [μετ]ά̣λλων (13).

SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): γραμμάτων (118), μετάλλων [2x] (127 y 129).

IG IV².1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): Ἴσυλλος [4x] (1, 10, 32 y 78), ἐπαγγέλλεν (17), Τρίκκηι (29), ἐνναέται (37), κάλλος (45), Φίλ[ι]ππος (58), λίσσετο (65).

SEG 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon.): Λαππ[α]ΐ[ο]ς (7), [Πολυ]ρρήνιος (8)[448].

---

[447] En esta inscripción son extranjeros Ἐρασίππου [2x] (18 y 22), Νικάσιππον [2x] (39 y 43), Γόργιππον (48), Κασσάνδρωι Ἀρραβαίου... Καλλιπάτ[α]ι (67) y Φιλίππου (70).

IG IV^2.1.590 (218 a. C., hon. métr.): Ἑλλάνων (5), πολλά (8).
ib.98 (s. III a. C., ley): Τρίτυλλος... ἑλλανοδικαι (5).
ib.324 (*m.f.*, ded.): Ἱππίας (1).
ib.205 (*m.f.*, ded. y firma): Καλλίμαχο[ς] (1).
ib.201 (*m.f.*, ded.): Τριτύλλα (1)
ib.158 (*m.f.*, ded.): [- - ι]ππος (2).
ib.242 (*m.f.*, ded.): Καλλικράτης (1), Καλλικράτευς (2).
ib.242a (*m.f.*, ded.): Καλλισθένης Καλλικράτευς (1).
IAEpi 141 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (1)], ded.): Καλλικράτειαν (3).
ib.102 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (3)], rat.): [Κ]αλλιτίμα (1), [Κα]λλίτιμον (3).
NIEpi 67 (Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.): Κ‹α›λλικράτης (2).
*NIEpi*119 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστιον (2)], fun.): Καλλίστιον (1).
IG IV^2.1.306a-d (*m.f.*, ded. y firma): γραμματεύς (A.2), γραμματ̣εύ[ς] (C.3)
ib.357 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικῶν (2)], man.): Καλλίκωνος (1)[449].
ib.167 (*ca.* 200 a. C., ded.): Γόργιππος (4), Εὔκλιππος (5).
ib.214 (com. s. II a. C., hon.): Εὐκλίππου (2) (= *ib*.217, *m.f.*, hon., lín. 1).
ib.219 (*m.f.*, hon.): Εὐκλίππου (1), Εὔκλιππον (4).
ib.77 (200-150 a. C., tratado): ἄλλος (3), [τ]ῶν ἐρρυσ[ι]|{σι}ασμέν[ων] (18-19).
ib.60 (191 a. C., dec. hon.): γραμματέος (1) (≈ *ib*.61, *ca.* 150 a. C., dec., lín. 2).
ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Κα‹λ›λήν (I.12; piedra <A>), Φάυλλος Καλλισθένεος (I.13), Καλλῆνος (I.22), Χάριππος (I.36), Ὑλλεῖς (I.47), Νικάσιππος Νικασίππου (I.53), Καλλικράτης (I.55), Καλλιμένεος (I.56), Ἵππωνος (I.58)[450].
ib.247 nº 2 (s. II a. C., hon. y firma): Καλλιδάμου (1) (= *ib*.247 nº 4, *m.f.*, hon., lín. 1 ≈ *ib*.247 nº 3, *m.f.*, hon., lín. 2 ≈ *ib*.210, *m.f.*, ded., lín. 3).
SEG 15: 211 (Epidauro, *m.f.*, ded.): Ἱππία (2).
SEG 43: 129 (*ib.*, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστρατος (15)], ded.): Καλλίστρατ[ος] (1).
IAEpi 151 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.): Καλλικλῆς (1).
IG IV^2.1.340 (*m.f.*, ded.): Εὔκλιππ[ος] (1).
ib.735 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρώ (1)], fun.): Καλλιφά[ης] (1), Καλλιφάη[ς] (5).
ib.629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): ἵππιον [4x] (3, 4, 5 y 7).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): ἑλλανοδίκας (59), ἄλ|λων (62-63).
ib.65 (s. I a. C., dec. hon.): πολλοῖς (4), ἀνεστραμμένου (9), ἔφιππον.
ib.64 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.): ἀναγγέλλοντ̣[ι] (4).
ib.649 (*ca.* s. I a. C., hon.): πολλά (6).
ib.631 (¿s. I a. C.?, hon.): Γάλλον (II.2).
ib.730 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (3)], fun.): Καλλικράτη|α (1-2).
ib.299 (s.f. [a. C.], ded.): [Ἱ]ππ[ο]λύτο̣[υ] (*vel* [Ἱ]ππ[ο]λύτω̣[ι]) (1).
ib.675 (*ca.* 80 d. C., hon.): Μεμ|μιανόν (3-4).
IAEpi 274 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολυκράτης (17)], hon.): Καλλικλέ[ος] (2).
IG IV^2.1.672 (*ca.* s. I d. C., hon.): Καλλικράτειαν (2).
ib.645 (*m.f.*, hon.): Καλλικλῆ (1).

[448] En esta inscripción corresponden a personajes extranjeros los nombres Καλλικράτης (8), Οἴνιλλ[ο]ς (30), Καλλικλῆς (33), Καλλίου (38) y [Ἱ]π̣πότας (39). Cf. también Καλλιππίδαι en *IG* IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C., rat., lín. 3).
[449] En *IG* IV^2.1.378 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρχίδας (9)], man.) Μένιππος (1) es el nombre del liberto.
[450] En esta inscripción son extranjeros (Ἀχαιοὶ καὶ σύνοικοι) Φιλίππου (II.12), Καλλικράτης (III.9) y Καλλίππου (III.15).

*ib.*545 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δάμιππος (2)], ded.): Δαμ|ίππου (3-4).
*ib.*488 (s. II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πάντις (1)], ded.): Καλλιστράτου (2).
SEG 52: 341 (ép. romana, hon.): Καλλιστράτιν (1).
SEG 37: 295 (*m.f.*, ded.): Ἀπόλλων (1).
IG IV^2.1.441 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστρατος (16)], ded.): Καλλίστρατος (3).
*ib.*230 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λακλῆς (1-2)], hon.): Καλλικώ (2).
*ib.*707 (s.f., *frustulum*): Δάιπ̣π̣[- - -] (1) (lectura tentativa de Hiller von Gaertringen *ad loc.*).
IAEpi 278 (*m.f.*, honores): [Κα]λλίου (1).
SEG 15: 209 (Epidauro, *m.f.*, estela): [με]τ‹ά›λλοι(?) (1).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): Περίλλου (1).

Egina

Las escasas inscripciones posteriores a *ca.* 400 a. C. y redactadas en dialecto egineta dificulta extraer conclusiones a este respecto, pero parece que las geminadas no sufrieron alteración tampoco en este dialecto. La única excepción es Κρῆσα (= Κρῆσσα < * Κρῆτ-yα) de *SEG* 34: 270 (s. IV a. C., fun., lín. 1). La grafía <Σ> por <ΣΣ> ha de ser interpretada, bien como la continuación de unos usos arcaicos en los que <Σ> y <ΣΣ> se empleaban indistintamente para notar /sː/[451], bien como una degeminación motivada por la cantidad larga de la vocal precedente[452]. Una falta provocada por la pérdida de la correlación de la cantidad consonántica en evolución libre es demasiado aventurada para la época[453]. A falta de datos más concluyentes, resulta difícil desbaratar mediante argumentos una de las dos, si bien la continuación de los usos arcaicos de la escritura cuenta con los paralelos del cercano núcleo de Epidauro que hemos catalogado más arriba.

El resto de ejemplos, muy escasos, mantiene la geminada: ἄλλον (*DGE* 119: s. IV a. C., fun., B lín. 3). Κάλλιππος (*SEG* 11: 414, Epidauro < Egina, *ca.* 225 a. C., dec. hon., lín. 36). Καλλιγίτον̣[ος] (o Καλλιγίτου̣) (*IG* IV: 150, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρόξενος (1)], fun., lín. 2), si en verdad se trata de un personaje egineta, también es una forma pertinente. No lo son sin embargo las formas ἀλλά (*IG* IV: 2, 69 a. C., dec., 17) y ἄλλον (*ib.*3, s.f., dec., lín. 10) por encontrarse en sendos decretos influenciados por la lengua de la Liga Aquea (cf. II §0 *Egina*).

[451] Seguramente la ausencia de ejemplos de <Σ> notando /sː/ en Egina sea debido al azar. Para otras grafías simples notando geminadas en Egina, cf. II §20.1.
[452] García Ramón (1992: 254) ha propuesto para el tesalio una regla rítmica que proscribiría la existencia de /sː/ tras vocal larga y provocaría el alargamiento de /s/ tras vocal breve.
[453] Otra posibilidad mucho menos verosímil es que se trate de una mera falta por Κρῆσ‹σ›α.

21. ASIMILACIÓN DE ἐκ ANTE CONSONANTE

von Friesen (1897: 158). Hanisch (1903: 54 §41b.2).

Los ejemplos argólicos de asimilación de ἐκ ante consonante sonora (ἐγ) o aspirada (ἐχ) se dan en todas las áreas dialectales, pero son especialmente abundantes en Epidauro y su Asclepieo. Nótese que, a diferencia de lo que sucede en los dialectos del Noroeste (cf. Méndez Dosuna 1985: 142-144), esta asimilación es siempre parcial (*sc.* ἔγβαλλε, no †ἔββαλλε). Sobre el pretendido ἐ(ς) Σικελίιας (= át. ἐκ Σικελίας) de Argos, con asimilación total, cf. II §49.1. La forma arcaica de Cleonas (*Argeia*) ha de adscribirse al dialecto originario de esta localidad, no al dialecto de Argos, cf. II §49.1.

Argeia

SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): ἐκ Φẹνεõν (1).
Inscripción inédita, ép. arcaica: ἐπεχφοράν.
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἐκ μαντήας (7).
CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): ἐκ γενεᾶς (2).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἐγγό|νονς (33-34).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἐγγόνους (10), pero ἐκγόνοις (13).
SEG 30: 356 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἐκγόνους (6).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ἐγδόσιος (25).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): ἐκγόνονς (7) (= Vollgraff 1915: 366-367, 248-244 a. C., dec. hon., líns. 5 y 13 = Vollgraff 1915: 371-373 C., *m.f.*, dec. hon., lín. 12 = *SEG* 31: 306, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon., lín. 13).
SEG 17: 144 (s. III a. C., dec. hon.): ἐγγόνονς (7) (= *SEG* 17: 143, *m.f.*, dec. hon., lín. 5 = Perlman 2000: 233-234 nº A26, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon., lín. 5)
IG IV: 600 (ép. romana, hon.): ἔγγονον (3).
*ib.*559 (s.f., hon.): ἐγγόνους (5), probablemente escrito en lengua de la Liga Aquea.

LSAG p. 150 nº 8 (Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley): ἐγ δάμō (12).

Hermíone

IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): ἔκγονοι (B.6).
*ib.*679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ἐ|γδόμεν (26-27).

Trecenia

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): ἐγ Μẹγάρων (7), ἐγδο[ῖεν] (67).

IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18).

Epidauria

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγ̣δοτῆρσι (A.4), ἐγ λατομίας [2x] (B.40 y 76), ἐγδοτέρσι (B.45).
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐγβάλλει (105).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐγδεξαμένωι (A.22).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐγδύσας (47).
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἐγ | δὲ Φλεγύα (43-44).
ib.63 (115-114 a. C., dec.): ἐγ̣δότω (15) (probablemente convenciones de la Liga Aquea).

Egina

DGE 114.2 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔγδηλος (1)], fun. métr.): Ἐγδε̄́λ|ο̄ (1-2).

Anotación: *Epidauria* ἔκγονοι / ἔγγονοι / ἔνγονοι. En los decretos honoríficos y/o de proxenía (más un ejemplo en unas *rationes*) de Epidauro y su Asclepieo se nos testimonia la triple alternancia ἔκγονοι / ἔγγονοι / ἔνγονοι para referirse de manera general a los descendientes del próxeno u honrado. Curiosamente las diferentes formas no alternan dentro de la misma inscripción, y entre ellas se establece una clara repartición cronológica: ἔκγονοι, la variante más antigua, se monta en el tiempo con la variante asimilada ἔγγονοι. Pero ἔνγονοι no se utiliza hasta casi medio siglo después.

a) ἔκγονοι: *SEG* 26: 445 (*ca.* 350 a. C., lín. 10-11), *IG* IV^2.1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], lín. 9), *ib*.53 (s. IV a. C., lín. 7), *ib*.54 (*m.f.*, lín. 7), *ib*.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., líns. 1 y 9).
b) ἔγγονοι: *IG* IV^2.1.615 (s. IV a. C., lín. 3), *ib*.63 (115-114 a. C., lín. 16), *ib*.66 (74 a. C., líns. 66 y 74) (los dos últimos probablemente Liga Aquea).
c) ἔνγονοι: *IG* IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon., líns. 26, 31, 53 [nueva lectura *apud SEG* 11: 412] y 74).

Aunque los datos no son lo suficientemente abundantes como para extraer conclusiones totalmente fiables, es posible que ἔνγονοι sea el resultado de un proceso [kg] > [gg] > [ŋg] por falsa regresión en base a las formas del tipo ἄγγελος (donde <ΓΓ> = [ŋg]) y no un compuesto de ἐν más γόνοι. Nótese que la secuencia cronológica del cambio fonético se aviene bien con los datos de que disponemos: en época más antigua <ΕΚΓ>, que colapsa con <ΕΓΓ> a lo largo del s. IV, y en última instancia <ΕΝΓ>, ya en el s. III a. C. Las mismas formas se testimonian, aparte de en Epidauro, en inscripciones de época romana procedentes sobre todo del ámbito minorasiático. Es única excepción de época antigua ἐνγόνοις (*SIG*^{3} 333, Samos, *ca.* 305 a. C., hon., lín. 25).

Este tipo de falsas regresiones son relativamente comunes en andaluz, cf. [ˈburla] > [ˈbulla] por asimilación total > [ˈbuhla] por falsa regresión en base a formas del tipo [ˈisla] > [ˈihla] ~ [ˈilla].

22. Haplología

Hanisch (1903: 55 §42.I). Bechtel (1923: 474 §34). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.32). Fernández Álvarez (1981a: 176).

Un mecanismo haplológico es el que ha provocado la forma epidauria hε̄μίδιμμνον ([2x]; Buck 89, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley, cara A líns. 5-6 y B lín. 9), formada a partir del compuesto ἡμι-μέδιμνον. En época muy posterior se testimonia igualmente la forma usual en ático ἡμέδιμνον (*IG* IV^2.1.66, 74 a. C., dec. hon., lín. 38 e *ib*.67, s. I d. C., dec., lín. 8) que, dada la fecha y el estado de lengua de las inscripciones en que aparece, *pace* Bechtel *loc. cit.* no puede ser una forma dialectal. Estas palabras no están testimoniadas en ninguna otra localidad de la Argólide. A propósito de la grafía <MMN> cf. II §19.3.

23. Otros hechos de consonantismo

23.1. Interversión de consonantes

Hanisch (1903: 55 §42.II). Bechtel (1923: 473 §33). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.31).

La interversión o metátesis consonántica es un hecho esporádico en nuestros dialectos. Los ejemplos de este proceso son los siguientes:

ξύλλεσθαι (= σκύλλεσθαι): *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara A lín. 3).
φάλυρον (= λάφυρον): *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara A lín. 9).
βόλιμος *vel sim.* (= μόλιβος): *IG* IV^2.1.102 (Asclepieo, 400-350 a. C., rat., cara B líns. 273, 275, 284 y 302). *ib*.103 (*ib*., *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B líns. 62, 109, 110, 131 y 132).

Las formas correspondientes sin metátesis o transposición de consonantes no se testimonian en las inscripciones de la Argólide.

23.2. στάδιον ~ σπάδιον

von Friesen (1897: 139). Hanisch (1903: 49 §38c.2). Bechtel (1923: 473 §32.2). Thumb-Kieckers (1932: 117 §121.17). Nehrbass (1935: 6). Fernández Álvarez (1981a: 175).

En una inscripción epicórica argiva se lee la forma σπάδιον en lugar de la esperable στάδιον, cf. *LSAG* p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr., líns. 5-6). Frente a esta forma, en inscripciones posteriores de Argos y de Epidauro encontramos la variante esperable στάδιον.

CEG II: 814 (Argos, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): στάδιον (11).
SEG 11: 417*a* (Asclepieo, *ca.* 350 a. C., rat.): σταδίου (A.13).
IG IV^2.1.121 (*ib*., 350-300 a. C., *iámata*): δε|καστάδιον (79-80).

La forma argiva no encuentra paralelo en ninguna otra inscripción griega, pero sí es conocida por el testimonio de las glosas del *Etymologicum Magnum* y Hesiquio, que la relacionan con στάδιον.

No está claro, sin embargo, cuál de las dos es la variante originaria. El *EM* establece que σπάδιον se ha generado a partir del verbo σπάω por etimología popular, opinión que suscriben en época más reciente también von Friesen y Hanisch. Por su parte, Buck (1955: §88) entiende que σπάδιον puede ser la forma antigua y στάδιον haberse originado por analogía con el adjetivo στάδιος[454]. Sea como fuere, lo que parece claro es que una forma deriva de la otra por algún tipo de etimología popular, y no por una alteración fonética como cree Bechtel.

23.3. ’Αττικός / ’Αθικός / ’Ατθικός

Hanisch (1903: 51 §39d.4).

En los decretos de *rationes* epidaurios más antiguos se lee la triple variación ’Αττικός / ’Αθικός / ’Ατθικός para el adjetivo ἀττικός, con <ΤΤ> originaria. Distintas formas pueden convivir en la misma inscripción, siendo ’Αττικός la variante claramente mayoritaria.

	’Αττικός	’Αθικός	’Ατθικός
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C.):		’Αθικαί (B.106)	
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293]):	’Αττικοῦ *vel sim.* [17x] (B.43, 46, 90, 91, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 102, 103-104, 104, 105, 110, 111 y 118). ’Αττικά (B.111).		’Ατθικῶι (A.13)
*ib.*104 (s. IV a. C.):			’Ατθικοῦ *vel sim.* [2x] (6 y 9)

Dado que en las inscripciones epidaurias la distribución <Τ> = /t/ / <Θ> = /t^h/ heredada es irreprochable, es más verosímil entender con Hanisch que ’Αθικός se ha generado por analogía con el nombre de la ciudad ’Αθῆναι (’Αθᾶναι). ’Ατθικός es probablemente una forma de compromiso entre ambas variantes, la heredada (’Αττικός) y la analógica (’Αθικός).

Tanto ’Αθικός como ’Ατθικός son variantes exclusivas de las inscripciones epidaurias. En *Argeia* no se testimonia el adjetivo ’Αττικός en inscripciones dialectales.

---

[454] La hipótesis de que lat. *spatium* proceda de σπάδιον mediante un préstamo a través del etrusco es poco verosímil y existen otras posibilidades etimológicas más realistas, cf. *DÉLL* s.v.

23.4. Dialectal δέκομαι ~ át. (*koiné*) δέχομαι

Hanisch (1903: 50-51 §39c.2γ). Nehrbass (1935: 6).

La variante doria (y originaria) δέκομαι correspondiente a át. δέχομαι, con aspiración no etimológica mal explicada (cf. *DÉLG* s.v.), se documenta en dos inscripciones del Asclepieo epidaurio, cf. ὑποδέκεσ|[θαι], ὑποδέκομαι (*IG* IV^2.1.121, 350-300 a. C., *iámata*, líns. 44-45 y 46) y δέκεσθαι (*ib.*128, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 76). La forma de la raíz ática y de *koiné* δεχ° se lee sin embargo en sendas inscripciones más tardías de otras localidades cercanas, cf. ἀποδέχε|[ται] (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 10-11) y ὑποδεχόμενος (*ib.*853, Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 15).

23.5. Asimilación a distancia

Hanisch (1903: 50 y 52 §39b y c.5). Bechtel (1923: 471-472 §§30.2 y 31). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.30).

Pocas son las formas destacables en este apartado:

a) Antropónimo Ἀγασίγρατις, Ἀ|γασιγράτιος (mismo personaje) (*IG* IV: 840, Calauria, fin. s. III a. C., dec., líns. 1 y 13-14), a partir de Ἀγασίκρατις, antropónimo no testimoniado en la Argólide.

b) Topónimo Ἀλθήφωι (*IG* IV: 757, Trecén, 146 a. C., dec., cara B lín. 26), a partir de Ἄλθηπος, nombre del hijo de Posidón, testimoniado en Pausanias (2, 30.5, 7 y 8). Bechtel, basándose en derivaciones en -φος de otros dialectos (tipo ter. Στάρτο-φος, cret. Ἀρίστο-φος), piensa que el proceso ha sido al contrario y que Ἄλθηπος deriva de Ἄλθηφος por una disimilación progresiva del tipo *λύθηθι > λύθητι, *ἐχέθλη > ἐχέτλη, etc.

c) θεθμόν (= át. θεσμός) (*IG* IV^2.1.128, Asclepieo, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 13). Cf. eleo θεθτμόν, locr. τεθμός / τετθμός / θέθμιον y en el famoso bronce de Ξουθίας arcado-laconio θεθμός. En principio podría pensarse para la forma epidauria en una falta de aplicación de la ley de Grassman, pero esta hipótesis contaría con contraejemplos de época arcaica (cf. por ejemplo en la localidad de Egina *LSAG* p. 113 nº 16, *ca.* 470 a. C., ded.: Ἐκεσθένε̄ς [1]). Es más verosímil pensar en una restauración analógica de θ- inicial o en un cruce de τεθμός con la forma paralela

θεσμός, con mantenimiento de la aspirada en posición inicial[455], o también en una asimilación consonántica que habría provocado la aparente restauración de la forma originaria[456]. Es posible además que en esta ocasión el hecho de que θεθμός vaya seguido en el verso de la forma verbal θέτο haya propiciado un deliberado juego etimológico por parte del autor.

Para el final -θμος cf. II §23.6.

d) Hermíone Φερσεφόνα (*LSAG* p. 182 nº 7, Delfos < Hermíone, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded., lín. 1) (= át. Περσεφόνη). La aspiración inicial de la forma arcaica hermionea está en consonancia con datos similares del dialecto tesalio, así como de autores literarios como Simónides y Píndaro (cf. *DÉLG s.v.* Περσεφόνη). La etimología del nombre es oscura y no sabemos si debemos partir de una forma con aspirada en posición inicial (aunque no sabemos qué sentido podría tener el elemento φερσεº) o con labial sorda (περσεº), por lo que en principio nuestra forma es interpretable como el mantenimiento de un arcaísmo o una contaminación de la aspiración a posición inicial. La forma Φερσεφόνη, con aspiración inicial y /ε:/ jónico-ática, se emplea en autores literarios e inscripciones métricas en dialecto épico, cf. por ejemplo en el Asclepieo epidaurio el dat. Φερσεφονείῃ (*IG* IV^2.1.551, 297 d. C. [cf. para la fecha *SEG* 22: 292], lín. 4 = *IG* IV: 1040, *m.f.*, lín. 4).

23.6. γράθμα ~ γράσμα ~ γράμμα

Bechtel (1923: 479 §44). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.1c).

En las inscripciones epicóricas de *Argeia* se documenta la doble variación γράθμα / γράσμα para la forma ática γράμμα < *γραφ-μα. Nótese que incluso en un caso γραθº se lee también en el participio de perfecto del verbo γράφω γεγραθμένα (= át. γεγραμμένα).

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): [γ]ράθματα (1).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿ca. 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG*, p. 169 nº 20], ley): γρασσμάτōν (4).
SEG 33: 275 (Argos, ca. 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG*, p. 444J], ley): γράθματα (6), γεγραθμένα (7).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿ca. 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG*, p. 443 nº 9a], ley): γράθματα (no. 2B lín. 1).

455 Explicación de Méndez Dosuna (1985: 350) para las formas locrias arriba citadas.
456 Explicación de Lejeune (1972: §47) para formas euboicas del tipo θυφλός (= át. τυφλός). *Contra* del Barrio Vega (1987: 333-334), quien las considera formas arcaizantes o analógicas.

En las inscripciones posteriores de *Argeia* no hay más ejemplos de esta variación, y se emplea sistemáticamente la forma regular γράμμα[457]. El siguiente catálogo recoge el testimonio de γράμμα y derivados en *Argeia* y el resto de la Argólide. Adviértase en él que no hay datos de *Epidauria* de época arcaica que nos permitan establecer la comparación.

Argos

DGE 94 (s. II-I a. C., dec.): γραμματέος (1).
Vollgraff (1919: 165 nº 10) (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded.): γραμματεύων (2).
SEG 16: 253 (s. II-III d. C., cat.): γραμματέων (20).

Epidauria

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): γραμμ[άτων] (B.197), γραμ(μ)άτων (B.292).
*ib.*103 (ca. 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): γραμμάτων [2x] (B.38 y 64).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐπιγράμμα|[τ]α (24-25), ἐπιγράμμασι (30), [γρ]άμματ[α] (54), γράμματα (66).
SEG 15: 208 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): [γρα]μμάτων (A.14).
*ib.*106 (ca. 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): γράμμασιν (B.132).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): γραμμάτων *vel sim.* [8x] (118, 120, 144, 151, 157, 164, 168 y 169).
*ib.*111 (ca. 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): γραμμάτων (8).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): γρ‹ά›μμ' Α (D.130).
*ib.*107 (ca. 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): γραμμάτω[ν] (4).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): γραμμάτων (118).
IG IV^2.1.306a-d (s. III a. C., ded. y firma): γραμματεύς (A.2), γραμματεύ[ς] (C.3)
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): γράμμασιν (11).

Las formas argólicas en -θμα, de difícil explicación, cuentan con paralelos en otros dialectos griegos, cf. especialmente el participio ἐστεθμ|ένοι de *LSAM* 41, Mileto, s.f. [arc.], líns. 2-3), cuya aparición corroboró la glosa de Hesiquio στέθματα· τὰ στέμματα. Como paralelo además se suele citar la forma lesbia (glosas y literatura) ὄθμα (= ὄμμα, ὄππα), de * *ok^w-ma*.

Las teorías que se han propuesto para explicar γράθματα y similares se pueden resumir en dos:

- Se trataría de un proceso fonético de diferenciación entre dos fonemas labiales a partir de * γράφ-μα (Grammont 1948: 211, seguido por Lejeune 1972: §66), esto es, una disimilación en vez de la más usual asimilación * γράφμα > γράμμα. El mayor problema que plantea esta explicación es que este tipo de disimilaciones son escasísimas en griego antiguo.

---

[457] No es probable que podamos reconstruir γράθμα en la secuencia [- - -]ΑΘΜΑ en *SEG* 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley, lín. 4) dado que no tiene ningún sentido en el contexto de la inscripción. Es más verosímil que debamos entender [στ]αθμά (así Fraenkel con dudas *ad IG* IV: 521).

- Se trataría de una alteración provocada por una extensión secundaria del sufijo -θμα que, al igual que sucede con el sufijo -σμα (γράσμα), se extendió en determinada época a palabras donde no era originario, cf. también μυκηθμός frente a μύκημα. Ésta es la hipótesis de Bechtel (1921: 59 §66 y 1923: 479 §44). Los participios de perfecto en -θμένος se habrían originado a partir de la analogía con los sustantivos.

A mi modo de ver la hipótesis de Bechtel da mejor cuenta de los datos argólicos. En efecto, si partimos de una forma como át. θεσμός, con sufijo -σμός, y la comparamos con formas dorias como τεθμός (Moralejo Álvarez 1973: 68-69) o θεθμός, testimoniado en Epidauro (cf. II §23.5), vemos cómo los sufijos -σμός y -θμός podían ser intercambiables en algunas palabras, lo que ha podido propiciar también en *Argeia* que a partir de * γράφ-σμα > γράσμα, con un sufijo -σμα secundario (Buck 1955: §164.4) se haya originado secundariamente γρά-θμα, y de ahí <Θ> se haya extendido a las formas verbales donde la raíz se encontraba ante la labial [m]. El hecho de que el perfecto del verbo γράφω en *Argeia* sea del tipo γεγραβ° en otros contextos distintos de _#[m] (cf. II §42) apunta en la misma dirección.

Los inconvenientes principales de esta explicación son dos: 1) γράθμα antecede en el tiempo epigráficamente a γράσμα, aunque los datos no son muy abundantes y este hecho puede deberse al azar epigráfico; y 2) la extensión secundaria del sufijo -σμος, -σμα en la Argólide sólo puede ejemplificarse (salvando el ejemplo de γράσμα) con formas procedentes de *Epidauria*, cf. *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): παρδειχμάτων (B.251), φάρχματα (B.253), παρδείχματος [2x] (B.296 y 303) (Bechtel 1923: 479 §43). Que este sufijo es claramente secundario se infiere fácilmente de la presencia de otras formas más regulares en inscripciones similares, cf. παρδείγματος (*IG* IV^2.1.103, ca. 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 91).

24. Apócope de preposiciones

Hanisch (1903: 35-36 §32.3). Bechtel (1932: 476 §39). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.8b). Fernández Álvarez (1981a: 226-231).

En la región de la Argólide es dialectal y abundantísima la apócope de ἀνά (ἄν), παρά (πάρ). También existen ejemplos de apócope en la preposición κατά, pero los resultados de ésta son variados. Así, mientras que en Egina la existencia de una forma κάτ es demostrable, en Argos y Micenas su existencia no es segura dado que los testimonios pueden interpretarse también como κά, cuya existencia en *Epidauria* es indudable. Nótese además que la apócope se produce ante todo tipo de contextos fonéticos. El resto de preposiciones nunca sufre este proceso (περί, ἀπό, ἐπί, ὑπό),

por lo que la situación de la Argólide es en este caso muy similar a la del resto de dialectos dorios (cf. Thumb-Kieckers 1932: 74 §81.2).

24.1. ἀνά ~ ἀν

En *Argeia* las formas apocopadas son generales y se dan en todo tipo de contextos fonéticos. Nótese que se trata casi con exclusividad de palabras transmitidas dentro de locuciones formulares en documentos oficiales, y que casi siempre se trata de las mismas palabras (ἀμβολίμωι, ἀγγράψαι *vel sim.*, ἀνθέμεν, etc.). Los ejemplos aparecen apocopados en las inscripciones dialectales sin excepción[458]. Las formas de Micenas y Cleonas-Nemea corresponden a la época de dominación argiva. Salvo indicación contraria, se trata de decretos. Para ἀ(ϝ)ρήτευε cf. *infra* la anotación en este mismo apartado.

DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἀντιθέμεν (A.11) (= át. ἀνατίθεναι).
SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): ἀν τὰν Στεφάνα[ν] (7).
SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C.): ἀγγραφθῆμεν (11).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*): ἀγγρά[ψ]αι (15).
SEG 33: 276 (Argos, 318-316 a. C.): [ἀ]ννεο[υμέ]ν[ο]ν[ς] (10) (< * ἀνα-νεό-ο-º).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14]): ἀμ|[β]ολίμ‹ωι› (1-2), ἀννεο[ύ]μενοι (5), ἀγγραφῆμεν (13), ἀγγράψαι (16), ἀννεουμέ|νονς (32-33).
SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)]): ἀν|γράψαι (16-17) (= Vollgraff 1915: 374-376 E, *ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], lín. 8 = *SEG* 13: 240, *ib.*, s. III a. C., lín. 9 = *SEG* 17: 141, *ib.*, *m.f.*, lín. 12-13 = *SEG* 13: 241, *ib.*, lín. 6).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): ἀν δύ[νασιν][459].
DGE 90 (Argos, 251 a. C.): ἀμβολίμωι (3), ἀ[ν]|γράψαι (9-10), ἀνγράψαι (18).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C.): ἀμβολίμωι (2), ἀμπληρωθείη (11), ἀγγράψαι (27), ἀνθέμεν (28), ἀγγραψ[άντων] (30) (reconstr. edd.).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C.): ἀγγραφῆμεν (9).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C.): ἀμβολίμωι (2) (= Vollgraff 1915: 371-373 C, *ib.*, *m.f.*, lín. 3 = *SEG* 13: 243, *ib.*, s. III a. C., lín. 2).
IG IV: 526 (Hereo, s. III a. C., lista): ἐπανθέματα (6).

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C.): ἀγγράψ[αι] (15)[460].

SEG 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C.): ἀ[ν]θ[ῆμεν] (4). Lectura insegura.

Hermíone

[458] Las formas "plenas" ἀναγράψαι (10) y ἀναθέ|[μ]εν (11-12) de *IG* IV: 559 (Argos, s.f.) corresponden sin lugar a dudas a las convenciones de la lengua de la Liga Aquea más que a un influjo de la *koiné*.
[459] Es la restitución de Bechtel (1923: 476 §39). Para otras posibilidades de interpretación, cf. II §50.4.
[460] La lectura [ἀ|ν]ανεώ[ἀσθαι] (12-13) de esta inscripción es muy insegura.

Las formas apocopadas se documentan exclusivamente en *IG* IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ἀγκάθα[ρσιν] (1), ἀγκομιδᾶς (17), ἀγκομ[ιδᾶς] (18). Formas plenas se leen, sin embargo, en el decreto *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C.): ἀνανεοῦται (7), ἀναστροφᾶ[ι] (19), ἀναγρά[ψαι] (27), ἀναθέμεν (28), ἀνάλωμα (35), pero dada la transmisión de este texto (cf. *supra* repertorio de inscripciones) las lecturas no deben darse por seguras.

Trecén

Las formas más antiguas de Trecén también muestran apócope, cf. *IG* IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): ἀγγράψαι (13), *IG* IV: 755 (s. III a. C., dec. hon.): ἀνθέμεν (9), Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): ἀ[γ]γράψαι (4), ἀν|θέμεν (4-5). Por contra en *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado) leemos la forma sin apocopar ἀναθησοῦντι (17).

Epidauria

Las formas apocopadas se documentan entre el s. V y el III a. C. casi sin excepción, y siempre en *sandhi* interno. La única forma de *sandhi* externo (ἀνὰ δραχμάς) se documenta siempre sin apocopar en un decreto de *rationes* (*IG* IV^2.1.109). Nótese que ἀνά no se apocopa delante de lateral /l/ (ἀνάλαμμα). A partir del s. III-II a. C. las formas se documentan siempre bajo la forma plena ἀνά (cf. más arriba la misma situación en *Trecenia* y Hermíone; nótese además que no tenemos datos más allá de finales del s. III a. C. en *Argeia* que podamos comparar con estos últimos).

s. V-III a. C.[461]

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): ἀνθ|έντō (b.6-7).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἀνπαιστῆρα (B.79), ἀνθέσιος (B.228)[462].
*ib.*117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἐπάνθισμα *vel sim.* [5x] (5, 6, 9, 10 y 11).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἄνθεσιν (B.85), ἀγγροφᾶς (B.140).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): ἀνσχῖσσαι (40), ἀνθέμε[ν] (51), ἀνθέμεν (56), ἄνθεμα (59), ἀνθησεῖν (60), ἀμ|βάς (90-91), ἀνσχίσσαντα (99), ἀστάς[463] (102).

---

[461] Dejamos fuera del catálogo el nombre del *thearodokos* Ἀνάψυξις (*IG* IV^2.1.94, *ca.* 365-311 a. C., cat., fr. b col. I lín. 29) dado que no se trata de un personaje epidaurio.

[462] En esta inscripción Hiller von Gaertringen *ad loc.* reconstruye en cara A lín. 66 la forma [ἀν]αξοάν. Es más verosímil, sin embargo, reconstruir con Burford (*apud SEG* 25: 383) una forma καταξοάν, antónimo de su correlato ἐπιξοά (cf. por ejemplo cara A lín. 69) y testimoniada también en otras *rationes* (por ejemplo *IG* IV^2.1.106, cara B lín.138).

[463] ἀστάς < * ἀνστάς (át. ἀναστάς), con reducción secundaria del grupo [ns]. Dada la ambigüedad de la grafía <A>, no podemos saber si dicha simplificación fue acompañada de alargamiento compensatorio.

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ἀγγροφέων [2x] (A.64), ἀγκαθάρσιος (B.25).
IG IV^2.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἀγγρο|[φέων] (21-22).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἀνκαθάρσιος (A.25), pero ἀναλάμματος (C.36).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἀγγροφᾶς [4x] (144, 151, 157 y 168), pero ἀναλάμματος (159).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἀγχωρήσασα (5), ἀνσχίσσας (17), ἀνσχίσας (*sic*) (32), ἀνσχίσσαντα (42), ἀστάσας[464] (53), ἀγκαλύψαι (62), ἀνθέμεν (79).
*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): ἀνγροφᾶ[ς] (8).
*ib.*104 (s. IV a. C., rat.): ἀμφο[ρέω]ν (2).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ἀνὰ δραχμὰς [4x] (B.139, 140 [2x] y 141).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): ἀγγράψαι (65)[465].

s. III-I a. C.

NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): ἀναθέμεν (8), ἀνα|[θέσιο]ς (10-11).
IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.): ἀναστροφάν (2), ἀνατεθείσας (7).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ἀνα|γορεύσιος (56-57), ἀνα|κληθῆμεν (63-64), ἀναγράψαι (74).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): ἀναγορεύειν (20).

Anotación: ἀ(ϝ)ρήτευε "ejercía de presidente". De manera sistemática desde época arcaica en *Argeia* se emplea el imperfecto de indicativo ἀ(ϝ)ρήτευε, relacionado con el perfecto ϝεϝρε̄μένα (*LSAG* p. 174 nº 1, Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 3), para referirse a la persona que presidía la βωλά.

SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha, *LSAG* p. 169 nº 22]): ἀϝρε̄́|τευε (4-5) (= Inscripción inédita [cf. *LSAG* p. 444E], *ib.*, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero, lín. 18 = *DGE* 83, *ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B líns. 23-24 = *IG* IV: 517, Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded., lín. 4).
SEG 11: 339 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta): ἀϝρ(ε̄́τευε) (10).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, , *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): ἀρή(τευε) (2).
SEG 30: 355 (*ib.*. *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἀρήτευε (3) (= *SEG* 11: 1084, Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 3 = *SEG* 30: 360, Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., lín. 4= Buck 86, Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec., lín. 14 = *SEG* 30: 356, Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon., líns. 2-3 = *DGE* 91, *ib.*, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 3 = Vollgraff 1915: 372-373 D, *ib.*, 248-246 a. C., dec. hon., lín. 2 = Vollgraff 1915: 371-373 C., *ib.*, 248-244 a. C., dec. hon., lín. 3 = *SEG* 13: 240, *ib.*, s. III a. C., dec. hon., lín. 1 = *SEG* 17: 143, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 2 = *SEG* 17: 142, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 2 = *SEG* 17: 144, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 2).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): ἀρ[ήτευε] (3).

---

[464] Cf. nota precedente.
[465] En el Peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) la alternancia de formas con apócope y sin ella guarda relación con lo visto en las inscripciones no métricas de Epidauro cf. las formas esperables ἐπαγκρούων (6), ἀνγράψεν (8) y ἀγγρά|φοντι [2x] (34-35 y 35-36). Por su parte, la forma plena ἀνασχόντες (13), se documenta en la parte más épica del peán (*eta* por *alfa* larga doria, genitivos en -οιο), mientras que la forma ἀγκαλέοντες (77) también se documenta en poesía.

SEG 32: 370 (*ib*., *ca.* 315 a. C., rat.): ἀϝ(ρήτευε) [3x] (3, 5 y 10).
SEG 30: 357 (*ib*., *ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἀρήτευ[ε] (2).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (Argos, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): ἀρήτευε (A.5-6), ἀρήτευ‹ε› (B.2-3).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib*., 248-244 a. C., dec. hon.): ἀρήτευε (2), ἀρήτε[υε] (10).
SEG 31: 306 (*ib*., s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): ἀρή(τευε) (8).

IG IV: 553 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαϙός (1)], cat.): ἀϝρ(ε̄́τευε) (3).

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ἀρήτ[ευε] (1).
DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): ἀρήτευε (4).

SEG 23: 179 (Nemea, antes del 367 a. C., dec.): ἀρήτευε (3).

Desde finales del s. XIX la interpretación de esta forma ha sido ampliamente discutida, y las explicaciones que se han dado de ella pueden resumirse en dos: 1) se trataría de una forma * ἐ-(ϝ)ρήτευε, imperfecto de *(ϝ)ρητεύω, donde el aumento silábico ha sufrido una evolución [e] > [a] ante /w/. Son entre otros, partidarios de esta teoría Bechtel (1923: 460 §12), Thumb-Kieckers (1932: 113 §121.2b), Schwyzer (1939: 198 y 654), Lejeune (1972: §157 y n. 3), quienes ponen como paralelos otras aberturas similares en otros dialectos griegos como el siracusano, el cretense y el arcadio; y 2) se trataría de una forma *ἀν(ϝ)ρήτευε, esto es, un compuesto del verbo *ἀνα(ϝ)ρητεύω con apócope de la preposición ἀνά, asimilación de la nasal a /w/ y posterior simplicación. La aparente falta de aumento se explicaría porque al lexicalizarse la forma resultante *ἀ(ϝ)ρητεύω, habría dejado de entenderse como un compuesto de ἀνά + (ϝ)ρητεύω y habría pasado a comportarse a todos los efectos como un verbo comenzado por vocal. Son partidarios de esta teoría Fraenkel (*ad IG* IV: 616), Vollgraff (1930: 29-30) y Buck (1955: §55b). Esta última teoría cuenta además con el paralelo del comportamiento de la preposición ἀνά en argólico que acabamos de ver y con otros ejemplos de asimilación total de la nasal a la consonante siguiente (cf. II §19.2).

El misterio quedó resuelto en 1983 con la publicación por parte de Mitsos de un documento de Argos de *ca.* 450-425 a. C. (*SEG* 33: 275, cf. para la fecha *LSAG* p. 444J) donde se lee por dos veces el participio de presente activo ἀϝρε̄τεύο̄ν (líns. 4 y 8). En efecto, como han señalado los autores tras la publicación de esta inscripción (cf. Brixhe *et alii* 1988: 91), estos testimonios demuestran que <A> no puede responder a un aumento silábico, y corrobora la idea de una lexicalización de un compuesto de ἀνά + (ϝ)ρητεύω, paralela por ejemplo a formas del tipo ἠναίνετο (por ἀνῄνετο) o ἤνῳγον[466] (con doble aumento; por ἀνῷγον).

24.2. παρά ~ πάρ

Los datos de *Argeia* (ejemplos de Argos y Tirinte) muestran formas apocopadas desde nuestras primeras inscripciones. La única excepción relevante es τὸνς παραγενομένονς (*SEG* 11: 1084), que contrasta en la misma inscripción con παργεγένηνται y que puede deberse a un influjo supradialectal[467]. Únicamente

[466] Evidentemente también queda así invalidada la explicación alternativa de Fernández Álvarez (1981a: 93), quien ve una posible disimilación vocálica *ἐ(ϝ)ρήτευε > ἀ(ϝ)ρήτευε.
[467] Cf. también παραγενομένων παρὰ τοῦ δάμου y παρὰ τῶν ταμιᾶν (*IvMagn* 40 + p. 295, Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon., líns. 10 y 18), que probablemente se deban al grabador cario. Por su parte, τοῖς παραγινομένοις se lee en un decreto de la Liga Aquea del s.

reseñar además la forma παράδειγμα de la dedicación en hexámetros *CEG* II: 815 (Epidauro < Argos, ¿*ca.* 350-300 a. C.?, lín. 3), forma plena necesaria para que dé el metro y que contrasta con la forma παρχρῆμα también testimoniada.

SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): πὰρ πατέρο̄[ν] (2).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): πὰ̣ρ̣ Δ[ι]οσ̣κό̄ρ̣οιν (1).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): παργεγένην|ται (5-6), pero τὸνς π[α]|ραγενομένονς (31-32).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[g]], *iámata*): π[α]ρχρῆμα (16).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): [π]ὰρ τῶν ταμιᾶν (24).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, s. II a. C., lista): παρὰ Φιλανδρ[- - -] (15).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): παρσχε̣[ν] (no. 7.2 lín. 2), hυπερπάρσχ[ο]ιιεν (no. 7.2 lín. 3).

Hermíone

Por desgracia los datos de Hermíone y alrededores se reducen a la forma [πα]ραγινομέ|νους en el muy conflictivo decreto *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., líns. 15-16).

Trecenia

Una de las inscripciones más antiguas e importantes de Trecén muestra formas apocopadas sin excepción, cf. *IG* IV: 823 (s. IV a. C., rat.): πὰρ Δαμοφάνεος (6), πὰρ Δίωνος (7), πὰρ Πειθάνδρου (10), πὰρ τὸν Ἀγυῆ (21), πὰρ τὰς ἐπικαπίδας (29), πὰρ τοῦ Θερσάνδρου (38), πὰρ τὰν ὁδόν (39), παρτάμοντι (46). Por contra, en época posterior leemos la forma plena παραγινο[μένοις] (*IG* IV: 750, 287 a. C., dec., lín. 20) en correspondencia con la secuencia un poco posterior de Calauria παρὰ τὰν εἰκόνα (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., dec., lín. 7)[468].

Epidauria

Los ejemplos más antiguos de Epidauro y su Asclepieo de que disponemos (s. V-IV a. C.) muestran apócope sistemática de παρά en todo tipo de contextos fonéticos y en todo tipo de palabras (compuestos nominales, verbales, preposición propia). Las formas se mantienen, con una única excepción (παρὰ Γνάθιος en *SEG* 11: 417*a*), hasta *ca.* 320 a. C.

II a. C., cf. Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, lín. 11). Por otra parte, la forma παρασχ[όντα] de *IG* IV: 596 (Argos, ép. romana, hon., lín. 3) es demasiado tardía para ser relevante.

[468] Πα̣ρακλητεύων en *IG* IV: 853 (Metana, 2 d. C., dec. hon., lín. 16) se halla en la parte de la inscripción redactada casi enteramente en *koiné*.

Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley): παρθέντō (b.11).
IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): παρδειχμάτων (B.251), παρδείχματος [2x] (B.296 y 303).
*ib.*117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): πὰρ τέ[κν]ων (9).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [π]ὰρ Δαμοκρ[ί]του (A.10), πὰρ Δαμοκρίτου (A.14), πὰρ Πύθωνος [6x] (B.29, 31, 36, 38, 39 y 43), παρκαλίσιος [2x] (B.46 y 63), πὰρ Θεοφάνεος... πὰρ Φυλακίδα (B.50), πὰρ Τελεσία [8x] (B.52, 57, 62, 64, 66, 68, 70 y 71), πὰρ Μολοσσοῦ (B.75), πὰρ Καλλία [5x] (B.77, 78-79, 80, 82 y 84), πὰρ Λυσιάδα [3x] (B.85, 87 y 115), πὰρ Χρέμωνος (B.88), παρδείγματος (B.91), πὰρ Φυλίου... πὰρ Μεγακλείδα (B.98), πὰρ Θιαίου [3x] (B.107, 109 y 112), πὰρ Σαννίωνος (B.111), πὰρ Τιμοκράτεος (B.113), [π]ὰρ Χρέμωνος (B.116), [π]ὰρ Σαννίωνος (B.117), πὰρ Φιλοθέρσευς (B.119), πὰρ Νικοκράτευς (B.127), πὰρ Κλευσθένευς (B.137), πὰρ Δαμοπείθευς (B.139).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): πὰρ Γενύσου (A.8), πὰρ Φαιδίμου (A.22), πὰρ Δαμοφάνευς [2x] (A.23 y 25), πὰρ Δαμοφάνευ[ς] (A.24), pero παρὰ Γνά[θιος] (A.7).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): παρκα[ταθέμεν] (A.29), [π]αρκα[ταθέμεν] (A.34).
IG IV^{2}.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): πὰρ Σωδ[ά|μου] (C.116-117).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): πὰρ Δαματρίου (117), πὰρ Τέ|[χ]νωνος (154-155).

A partir de esta fecha, y hasta comienzos del s. III el empleo de πάρ sufre una recesión y únicamente se emplea como tal en su uso preposicional y no siempre. En composición, sin embargo, siempre aparece παρά.

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): παραστάσι (26).
SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): πα|ρασταμάτων (C.12-13).
IG IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): παραχρῆμα (100).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): πὰρ Νικάνδ[ρο]υ (A.14).
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.): πὰρ Καλλίων[ο]ς (1).
SEG 25: 404 (Epidauro, *¿ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [πὰ]ρ Σάμου (1), πὰρ Σάμου (7).
IG IV^{2}.1.109 (com. s. III a. C., rat.): πὰρ | Θιοτέλεος (B.146-147), πὰρ Δαμοστράτου (B.148), πὰρ Τέχνω[ν]ος (B.151), pero παρὰ | τοῦ [- - -] (B.51-52), παρασταμάτων [2x] (B.147 y 155)[469].

En época posterior (s. II en adelante) παρά se presenta siempre bajo la forma plena, hecho probablemente debido a la *koiná* de la Liga Aquea, cf. παρὰ τοῦ [βασιλέος] (*IG* IV^{2}.1.60, 191 a. C., dec. hon., lín. 5), τᾶι παρατάξει (*ib.*28, Epidauro, 146 a. C., cat., lín. 1), παρα|δοθέντος (*ib.*63, 115-114 a. C., dec., líns. 6-7) y παρὰ τὰν εἰκόνα (*ib.*66, 74 a. C., dec. hon., lín. 75).

Egina

[469] Es probable que la forma παστάδος de esta misma inscripción (B.122; cf. también C.145: πασ[τάδος]) remonte en última instancia a * παρστάδος < παραστάδος, gen. de παραστάς "pórtico, columnata" (Buck 1955: §89.8). Sin embargo, su testimonio en diversos autores literarios (Heródoto, Aristófanes, Eurípides, etc.) aconseja en mi opinión mirar el dato con mucha cautela.

Son datos dialectales eginetas las formas apocopadas πὰρ Κλεοδίκου (*IG* IV: 41, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], fun., lín. 1), y probablemente πὰρ Μνασιτέλεος (*DGE* 120, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra, lín. 3)[470].

24.3. κατά ~ κάτ ~ κά

La situación dialectal de las variantes de esta preposición no está tan clara como en los casos anteriores. A la vista de los datos, parece seguro que al menos en el s. IV a. C. se empleó en Epidauro una variante κά como preposición propia probablemente producto de un disimilación κατά *T* > καά *T* > κά *T* (Lüttel 1981: 134 y Méndez Dosuna 1985: 152 n. 80). Del área oriental de la Argólide únicamente contamos con un dato contemporáneo de la isla de Egina, que muestra la variante apocopada κάτ ante dental (κατθέντι). Por otra parte, en Argos *et vicinia* la variante κάτ seguida de dental sorda puede leerse en sendas inscripciones epicóricas si entendemos que la secuencia <KAT> está por [katt], como es usual en este tipo de inscripciones (cf. *infra* II §20.1). La variante κάτ reaparece únicamente en época posterior en el s. III a. C. en composición (κατστᾶαί) si es que la lectura es correcta. Por otra parte, en Argos se nos testimonia también por dos veces el tecnicismo καβολά, interpretado correctamente por Vollgraff (1903: 268) como equivalente del át. καταβολή "pago", que puede interpretarse como κα-βολά, con la misma forma preposicional que en Epidauro, o κατ-βολά, seguida de una asimilación y posterior simplificación de la geminada. Lo mismo se puede decir de la forma καταταν < κατὰ τατάν, si es que no nos encontramos aquí ante una mera haplología. Sea como fuere, las variantes disimiladas y/o apocopadas están ya desde época arcaica en franca regresión ante la forma plena κατά, que aparece en las localidades desde época arcaica en todo tipo de contextos fonéticos y que termina imponiéndose desde mediados del s. III a. C. como forma única de la preposición. Veamos todo esto más detenidamente.

Argeia

Como hemos avanzado, las secuencias arcaicas ΚΑ τὰ κ[είμενα(?)] (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 10) y ΚΑ τὰ ϝεϝρε̄μένα (*LSAG* p. 174 nº 1, Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 3) son ambiguas dado que la notación epicórica de las consonantes geminadas como simples nos permite interpretar una variante apocopada κὰ(τ) τά (así Jeffery *ad loc.* o Schwyzer *ad DGE* 98) o una variante haplológica κὰ τά, o incluso κὰ τά < * κὰτ τά, con un apócope y posterior simplificación de la geminada resultante. A favor de una lectura κὰτ τά parece hablar

---

[470] La secuencia παρὰ τὸ Ἀπολλών[ιον] de *IG* IV: 2 (69 a. C., lín. 37) corresponde a las convenciones de la lengua de la Liga Aquea.

la forma posterior argiva κατστᾶ|αί (*DGE* 90, Argos, 251 a. C., dec. hon., líns. 15-16), pero la lectura es incierta y no es descartable leer en la piedra καὶ στᾶ|αί (cf. Schwyzer *ad DGE* 90).

A favor de una variante κά se pueden aducir dos ejemplos de la forma καβολά (= át. καταβολή; [2x], cf. Vollgraff 1903: 263 nº 5 y 267-268 nº 20), uno en una inscripción sin fechar por el editor pero escrita en caracteres epicóricos, y el otro en un fragmento de decreto del s. III a. C., y que Vollgraff *ad loc.* pone en relación con la glosa de Hesiquio κάμβαλεν· κατέβαλεν. Una variante κά es también lectura posible en las secuencias Θράϋλλος ΚΑΤΑΤΑΝ Νίκεος (II.5), Τελέϊππος ΚΑΤΑΤΑΝ Ἀρ[- - -] (II.8), Κυ‹λλ›ίας ΚΑΤΑΤΑΝ [*nomen filii*] (II.9) y [- - -]ος Λυσίππου | ΚΑΤΑΤΑΝ (I.9-10) en *IG* IV: 618 (Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (1)], cat.), que Hanisch (1903: 13 §5e) interpreta como κὰ τατάν, con un sustantivo derivado de * τατάομαι (cf. át. τητώμενος "privado de") y que vendría a indicar que la persona en cuestión es huérfana de padre[471].

Dado que una reducción de geminadas no está testimoniada en *Argeia* en ninguna época que pueda dar cuenta de un proceso * κατβολά > * καββολά > καβολά y κὰτ τατάν > κὰ τατάν (cf. II §20) parece en principio más verosímil pensar en una variante disimilada κά, pero no podemos olvidar que en ambos casos se trata de términos lexicalizados y las tendencias fonéticas han podido ir más allá en ellos que en otras palabras. En el caso de κατατάν, además, podemos hallarnos incluso ante una haplología entre sílabas iguales. En cualquier caso, y como ya se ha dicho, esta variante (sea κά, κάτ o ambas) está en regresión desde época arcaica, donde ya domina la variante plena κατά. En el siguiente catálogo salvo indicación contraria se trata de decretos encontrados en la ciudad de Argos.

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): κατα|θέσιος (4-5).

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ca.* 460-450 a. C., documento financiero): καταθύσιμον (14).

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): κατὰ ταὐτ[ά] (B.2), κατὰ ταὐτά [3x] (B.20, 22 y 27).

SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): κατὰ Μελεάγρειον (14), κατὰ τὸ | [- - -] (15-16), [κ]ατὰ Μελεάγρειον (16).

SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)]): κα|τὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν (14-15) (≈ *SEG* 30: 357, *ca.* 300 a. C., lín. 9 ≈ *DGE* 91, 249-244 a. C., líns. 7-8 ≈ Vollgraff 1915: 372-373 D, 248-246 a. C., líns. 7-8 ≈ Vollgraff 1915: 366-367, 248-244 a. C., líns. 6-7 y 14 ≈ Vollgraff 1915: 371-373 C., *m.f.*, líns. 9-10 ≈ Vollgraff 1915: 374-376 E, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], lín. 2 ≈ *SEG* 13: 240, s. III a. C., lín. 8 ≈ Perlman 2000: 233-234 nº A26, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], líns. 8-9 ≈ *SEG* 31: 306, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], lín .18 ≈ Vollgraff 1915: 377-378 H, *m.f.*, lín. 7 ≈ *SEG* 17: 143, *m.f.*, lín. 7 ≈ *SEG* 17: 141, *m.f.*, líns. 10-11 ≈ Vollgraff 1915: 377-378 I., *m.f.*, lín. 6 ≈ *SEG* 13:

[471] Es igualmente verosímil la explicación de von Friesen (1897: 118), que relaciona τατα con las glosas de Hesiquio τήτη· ἀπορία, ἔνδεια, στέρησις y τατωμένα· στερομένη. La expresión vendría a significar καθ' υἱοθεσίαν "durch Adoption". Lo importante aquí es que ambos autores ven una variante κά de κατά.

243, *m.f.*, lín. 6 ≈ *SEG* 16: 247, *m.f.*, lín. 8 ≈ *SEG* 13: 241, *m.f.*, líns. 2-3 ≈ *SEG* 17: 144, *m.f.*, líns. 8-9).
SEG 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): καταδίκαι [2x] (1 y 3).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): κατὰ τὸ δόκη|μα (3-4).
IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): κατακεχωρισμένοις (6).
DGE 94 (s. II-I a. C., dec.): κατὰ τὸ ψά|φισμα (19-20), κα|τὰ τὰ πάτρια (25-26).
SEG 17: 140 (Micenas, s. I a. C.-s. I d. C., votiva): κατὰ τὰ | [προστάγματα] (2-3).

El dato de Cleonas κατὰ νόμ[ον] (*LSAG* p. 150 nº 6, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 14) corresponde al habla originaria de la localidad, en correspondencia con los datos epigráficos del corintio[472].

Hermíone

Los únicos datos de Hermíone, tardíos y dentro de la problemática inscripción *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.) muestran la variante plena κατά, cf. καταστᾶσαι (14), [κα]τασταθέντας (24) y κατα[χ]ω|ρίσαι (24-25).

Trecenia

Los ejemplos de Trecén son escasos y muy recientes, cf. *IG* IV: 757 (146 a. C., dec.): κατὰ τὸν νόμον (A.9), κατὰ τὸ ψάφισμα (B.3) y κατὰ τ̣ὸ ψ[ά]φισμα (B.5). En Calauria también aparece siempre κατὰ, esta vez desde el s. IV a. C., cf. *IG* IV: 839 (s. IV a. C., dec. hon.): κατὰ τὰ πάτρια (2), *ib.*840 (fin. s. III a. C., dec.): καταχρῆσ|θαι (8-9) e *ib.*841 (*m.f.*, dec.): καταστᾶσαι (15), κατὰ δραχμάς (16), κατὰ συνγραφάν (19).

Epidauria

La variante κά se lee en sendos decretos de *rationes* del s. IV a. C. en contacto con dental, cf. *IG* IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406]): [κ]ὰ τὰν παρ[ο]χάṿ (10) e *ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C.): [κ]|ὰ θάλασσαν (B-16-17), donde contrasta con la forma plena κατὰ τὰν κράναν (A.34). No podemos pensar que se trate de un caso de ausencia de notación de consonantes geminadas (*sc.* κὰ(τ) τὰν παροχάν) dado que la distribución de las consonantes geminadas en estas inscripciones es irreprochable (cf. los datos en II §20.2). Además, una hipotética variante κά(τ) sólo podría dar cuenta de κὰ τὰν παροχάν, pero no de κὰ θάλασσαν, donde habría que suponer también una asimilación κὰ(θ) θάλασσαν inexistente en las inscripciones argólicas. En cualquier caso, esta variante debía de ser ya una auténtica rareza en las inscripciones epidaurias del s. IV a. C., dado que el resto de las

[472] Los datos de κάτ recogidos en Bechtel (1923: 241 §33) son todos literarios, y se oponen a las formas encontradas en las inscripciones, donde siempre se testimonia κατά. En Mégara, por contra, sí se testimonia la forma apocopada κάτ en inscripciones, cf. Bechtel (1923: 181 §25).

inscripciones de esta fecha y posteriores muestra sin vacilación la variante κατά en todo tipo de contextos. Nótese que la mayoría de los ejemplos corresponde a las fórmulas de los decretos κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν y ἐπὶ καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς[473].

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): καταξοάν [3x] (A.29 y 56 y B.89).

ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): κατάλογος βουλᾶς *vel sim*. [46x] (A.2 y 13, B. 35, 38-39, 39, 43, 47, 51-52, 57, 61, 63, 68, 69, 71, 77, 78, 79, 82, 84, 89, 93, 95, 100, 101, 106, 107, 108, 111-112, 113, 120, 121, 123, 127, 127-128, 128, 129 [2x], 134, 135 [2x], 137, 144, 145, 148, 149 y 154), κατὰ θάλασσ̣[αν] (B.30), ἐπικαταλλαγά... καταλλαχθέν (B.41), καταγλυμμάτων (B.94), καταλοβεῦ|[σι] (B.94-95), καταλοβεῦσι (B.97), καταγλυφᾶς [4x] (B.102, 104, 110 y 117), καταλοβεῖ (B.105), καταξυλώσιος (B.130).

SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): κατὰ γᾶν καὶ κατὰ | θάλασσαν (16-17), κατά|λογος βουλᾶς (17-18).

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): κατὰ τὸ ἱ̣ερόν (31), καταδῆσαι (49), καταπετών (91), καταγελάμενος (123), κατὰ τὸ ἰαρόν (126).

ib.123 (*m.f.*, *iámata*): κατὰ τὸ ἄ[βατον] (2), [κ]ατὰ [τ]ὸ στ[ῆ|θος] (59-60).

ib.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): [κα]|ταλόγ[ων] (A.10-11).

ib.112 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): κατὰ τὰ |[- - -] (9-10).

ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς *vel sim*. [20x] (A.3, 7, 10, 11, 12, 16, 21, 91, 92, 108, 109, 123 y 124, B.114, 124, 130 y 135 y C.44, 63 y 100), καταξοᾶς (B.138), [κ|α]τὰ θάλασσαν (C.104-105).

ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς *vel sim*. [17x] (83, 109-110, 111, 124, 125, 137, 141, 142 [2x], 143, 150, 152, 156, 161, 162, 166 y 168) (≈ *SEG* 25: 391, Epidauro, *m.f.*, rat., lín. 106 ≈ *IG* IV^2.1.114, *ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat., líns. 4-5 y 11 ≈ *ib*.107, *ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat., lín. 26 ≈ *SEG* 11: 413, *ca.* 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon., lín. 24 ≈ *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., dec. hon., líns. 20, 26 y 28).

IG IV^2.1.116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): τᾶς κατασκευᾶς (11).

ib.115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): κατὰ τὸ ἐπιβάλλον *vel sim*. [7x] (17, 18, 19, 20, 21, 22-23 y 25).

ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): κατὰ | γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν (12-13), κατάλογος βουλᾶς (14).

ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): καταλύσαντα (4), κατα|λαμβάνε̣[ι] (5-6), κατά|πλεον (44-45), κα|ταστάσας (47-48), κατακλιθέντος (73), καταβά[ς] (74), [κα]τὰ χώραν (76), καταθέμεν (113), καταπατεῖν (115).

ib.47 (s. IV a. C., dec. hon.): κατὰ γᾶν καὶ κατὰ | θάλασσαν (7-8)

ib.51 (*m.f.*, dec. hon.): κατὰ γᾶν καὶ κατὰ | θάλα[σσ]αν (11-12), κατάλογος βου[λ]ᾶς (14).

ib.54 (*m.f.*, dec. hon.): κατὰ | γᾶν καὶ κατὰ θάλασ̣σ̣αν (7-8), κατάλογος βουλᾶς (9).

ib.53 (*m.f.*, dec. hon.): κατὰ θ̣ά̣λασσαν (11).

ib.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν [2x] (3-4 y 12), κατάλογος βουλᾶ[ς] (4).

ib.56 (s. IV-III a. C., dec. hon.): [κα]|τὰ γᾶν (3-4).

NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): [κατ]ὰ γ[ᾶ]ν̣ κ̣[αὶ | κατ]ὰ [θ]άλασ[σ]α̣ν̣ (10-11), κατάλ[ο|γ]ος βουλᾶς (11-12).

IG IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς *vel sim*. [17x] (9, 15, 19, 28, 33, 36, 38, 41, 44, 47, 49, 55, 59, 62, 66, 69 y 72), κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν (24 ≈ 31 ≈ 74), κατὰ πόλιν (51).

---

[473] En el "Peán de Ísilo" (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) también aparecen formas sin apocópe ni disimilación, cf. κατὰ φυλάς (15) y καταβάς (30).

*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς *vel sim.* [6x] (B.59, 114, 125 y 152 y C.18-19 y 133), καταξοᾶς (B.132).
*ib.*98 (s. III a. C., ley): κατὰ τὸν νόμον (11).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): κατὰ θάλασσαν (5), κατασταθέντας (11).
IG IV^{2}.1.77 (200-150 a. C., tratado): κατὰ πα̣[- - -] (1).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): κατασταθείς (3).
*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): καταδίκοι (15) (=*ib.*99.III (s. I-II d. C., dec., lín. 22).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): κατασκευάζοντος (7).
NIEpi 14 (Epidauro, s.f., dec. hon.): [κατ]ὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλ[ασ|σαν] (3-4).

Egina

La forma κατθέντι egineta (*DGE* 119, s. IV a. C., fun., B lín. 4) es clara y no admite otra interpretación que una variante κάτ de κατά al menos ante consonante dental. Nótese que ejemplos similares no se registran en Epidauro y alrededores pero sí son interpretación posible de las formas epicóricas de Argos y Micenas (cf. *supra*). Por otra parte las formas mucho más tardías κατασταθείς y κατατρεχ[όντω]ν (*IG* IV: 2, 69 a. C., dec., líns. 4 y 11 respectivamente) corresponden a las convenciones heredadas de la lengua de la Liga Aquea.

24.4. περί, ὑπό, ἀπό, ἐπί

Estas cuatro preposiciones nunca sufren apócope en las hablas de Argólide, y esto es así desde época arcaica y en todo tipo de contextos fonéticos. En esta isoglosa, por tanto, la Argólide se separa de otros dialectos griegos como el tesalio (cf. Thumb-Scherer 1959: 74-77 §247.6 para los datos). Nótese que en este punto el dialecto originario de Cleonas-Nemea y Tirinte coinciden con el de Argos (probablemente también *SEG* 30: 353 también refleje el dialecto originario de Cleonas-Nemea, cf. *supra* repertorio de inscripciones).

Argeia[474]

LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales del s. VII a. C.?, ded. métr.): περικαλλές (1).
Kunze (1950: 213 nº 6) (Olimpia < Argos, *ca.* 600-525 a. C., vasos): Περιθ[οο]ς (1).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ἐπὶ τōνδεόνēν (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ἐπιτεχνõιτο (5), ἀποδόμ[εν] (9).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἀποτάμνεσθαι (B.5).

---

474 Descartamos de este catálogo los nombres de *thearodokoi* Ἐπικ[- - -], Ἐπικρα[- - -] (*SEG* 23: 189, Argos, *ca.* 330 a. C., cat., col. II líns. 6 y 7), Ἐπίφρονος y Ἐπιγ[ένη]ς (*SEG* 36: 331, Nemea, 323-322 a. C., cat., cara A lín. 19 y B lín. 28). También descartamos la secuencia ἐπὶ τὰ γερ[ά] (Vollgraff 1919: 169-170 nº 24, Argos, s. II a. C., dec., lín. 19) dado que se trata de un decreto de la Liga Aquea.

LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [πε]ρ̣ὶ μαρνάμ[ενοι][475] (3), Ἐ̣π̣ί̣τ̣ι̣μ̣ο̣ς (I.15).
Inscripción inédita, ép. arcaica: ἐπὶ τᾶι hαιρεhία (< hαιρεσία) ἐπιγεγράβαται.
SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): ἀπὸ τᾶς | [- - -] (9-10), ἐπι[πολ]ᾶι (11), ὅρος Ἐπινώιον (15), ἀπὸ Κοραν[- - -] (28), ἀπὸ τοῦ λάκκου (32).
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): περίστα[ί]ν (8), ἐπιπολάν (15), ἐπιχύ|[τ]αν (20-21).
CEG II: 812 (*ib.*, 332/1-311/0 a. C., ded. métr.): περίκλυστος (3).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἀποστέλλωντι (8), ἐπιμέ|λεσθαι (11-12).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἀποδεικνύοντι (9), ὑπὸ Μενεμάχου (22).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): π[ε]ρὶ τᾶν | [ν]άσων (9-10).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.): ἐπιλέκτας (2).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): ἐπικε[2]εσαι (15).
SEG 23: 186 (Micenas < Argos, 272 a. C., ded.): ἀπὸ β[ασιλέως] (2) (recontr. edd.).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): ἐπὶ γροφέος (2), ἐπὶ τὰν εἰκόνα (23), περὶ... τᾶς ἐγδόσιος (25).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): ἀποστήλαντος (8), ἐπισκευάν (10), ἐπιμεμηνάκαντι (11), ἀπὸ χρυ|σέων (17-18), ἐπιμεληθῆμεν (29), ἀποδείξει (31).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἀπὸ Βάρκης (5).
SEG 13: 240 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): ἐνεπιδαμάάνσι... ἀποστελλομένοις (4), ἀπὸ τᾶς πόλιος (5).
Vollgraff (1903: 267-268 nº 20) (*ib.*, *m.f.*, ley): ἀποτεισάτω (fr. I-II lín. 4).
IG IV: 569 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Ἐπιτελίδε[σσι] (1).
IG IV: 570 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): Ἐπιτελίδων (1).
IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): ὑπογεγράφαμες (7), ἀποδόντων (13).
SEG 11: 338 (Argos, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): ἀπὸ τοῦ τροπαίου (6).
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): [ἐπ]ὶ ἀ[γ]ωνοθέτα (1), ἐπὶ [Ζ]ήνωνος (2).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, s. II a. C., lista): ἐπικ[- - -] (10).
SEG 42: 279 (Hereo, s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.): Ἐπιγένεος (11), Ἐπικρατείας (14), Ἐπίνικος (22).
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.): Ἐπικράτεος (8), ἐπὶ προμαντίων (9).
DGE 94 (*ib.*, *m.f.*, dec.): ἐπὶ γραμματέος (1), Ἐπικύδεος (3), ἐπ[ι]τελεῖν (27).
IG IV: 544 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολύγνωτος (2)], teja): ἐπὶ Πολυγνώ(του) (1).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): περὶ τιμᾶν (3), ὑπὸ τῶν συνέδρων (11), ἐπὶ τᾶι κα‹λ›οκ[αγαθίαι] (21).
SEG 33: 290 (*ib.*, *ca.* 90-80 a. C., cat.): Περιγένης (9).
SEG 42: 273bis (*ib.*, fin. s. I d. C., dec.): περὶ τοῦ ἀπολω̣[λό]|τος ἀφίσματος (4-5), ἐπὶ βάσε̣ι̣ (7).
DGE 95 (*ib.*, s. II d. C., hon.): ἀπόγονον (5).
IG IV: 579 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *SEG* 17: 147], ded.): ἀπὸ | Δαναοῦ (2-3).
*ib.*545 (Hereo, s.f., ¿ded.?): ἐπὶ Νικο[- -] (1).
Vollgraff (1904: 429 nº 14) (Argos, *m.f.*, asa de ánfora): ἐπὶ Χαρ|μοκλεῦς (1-2).
Vollgraff (1909: 447-448 nº 10) (*ib.*, *m.f.*, teja): τὰ ἐπὶ Με[- - -] (2).
Vollgraff (1909: 447-448 nº 14) (*ib.*, *m.f.*, teja): ἐπὶ Δ[- - -] (1).

---

475 Esta forma aparece en la parte métrica de la inscripción.

IG IV: 498 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ἀπὸ τῶν τόκων (9).
SEG 3: 312 (*ib.*, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): ἐπιμέλεσ[θαι] (19).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): ὑπὸ Νάβιος (7).

IG IV: 552 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.): Ἐπιγένε̄ς (6), [Ἐ]πικτέας (12).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): [2]ποσταντον (?) (nos. 1-4 lín. 5), [ἀ]ποδόμεν (nos. 1-4 lín. 6), ἐπιγνόμονα (no. 6 lín. 1), ἐπιγνόμο̄ν (no. 7.2 lín. 3), [ἐ]πιγνό[ν(?)]ς (no. 9 cara A lín. 1).
SEG 32: 382f (*ib.*, *ca.* 300 a. C., propiedad): [ἐ]πὶ Δε[4]ᾶς (1).

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): ἐπὶ Σπούδιος (1).

LSAG p. 150 nº 6 (Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ἀπόβαμ(μ)α (2), [ἀ]ποθάνοι (13).
LSAG p. 150 nº 8 (Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley): [ἐ]πιθέτας (11).
SEG 34: 283 (Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec.): ἐπιμέλεσθαι (4).
SEG 30: 353 (*ib.*, fin. s. IV a. C., def.): ἀποστρέφω [2x] (1 y 10), ἀπὸ τοῦ | προσώπου, (2-3), ἀπὸ τῶν ὀφ|θαλμῶν (3-4), ἀπὸ τῶν τιθθίαν (5), ἀπὸ τᾶς ψυχᾶς (6), ἀπὸ τᾶς γαστρός (7), ἀπὸ |[τ]οῦ [5] (7-8), ἀπὸ τοῦ πρω|κτοῦ (8-9).
SEG 34: 285 (*ib.*, s. IV a. C., mojón): ἐπιπολᾶς (2).
IG IV: 481 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): [ἀ]ποξύσ‹ι› (6).

Hermíone[476]

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ἀπὸ λιμένος (14), ἐπικράνων (17).
*ib.*679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ἐπὶ πλεῖον [2x] (4 y 9-10), ἀποκριθῆμεν (5), ἀποδέχε|[ται] (10-11), ὑποδέξετ[αι] (15), ἐπὶ τὰν θυσίαν (16), ἐπὶ... τᾶι ἐν|δαμίαι (18-19), ἐπὶ Λαΐδα (26), ὑ|πόμναμα (29-30), ἐπὶ τὰν | κοινάν (32-33), ἐπιδαμῶντι (34).

Trecenia

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): περὶ... τὰν σωτηρίαν (4), ἀποδιδόμεν (19), ἐ|πικλαρῶσαι (21-22).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, s. IV a. C., dec.): ὑπογυμν|[ασίαρχον] (2-3).
*ib.*823 (*ib.*, *m.f.*, rat.): ἀπὸ τῶν τ[- - -] (4), ἐπιτ|[ιμά] (7-8), ἐπιτιμά ἐπὶ τᾶι τομᾶι (8), ἐπικαπίδος (15), τᾶι ἐπικαπίδι (19), ἀποστ|[εγάσσιος] (23-24), ἀποστεγάσσιος [2x] (24 y 25), ἐπὶ τὰν ἱμασσίαν (26), ἀπὸ τοῦ Ἀγυέος (28), ἀπὸ Ψίφας (35), ὑποδομᾶς (36), [ἀ]πὸ τῶν Θεογνήτου (38), ἀποθρι|γκώσιος (39-40), ἀποστομώσιος (44), ἀποφορήσι|ος [2x] (44-45 y 46), ἀποφορήσαντι... ὑπὸ τᾶν ζωρυᾶν (47), ἐπὶ τὸν ναόν (48), ἀποδαμοῦσι (67), τᾶι περιφανεῖ (69).
*ib.*749 (*ib.*, s. IV-III a. C., dec.): ἀπόδειξιν (8).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): ἀποφασίστως (18), ἐπιμέλειαν (24), ἐπὶ τᾶι ἄλ‹λ›αι (33).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): [ἐ]|πὶ δεῖπνο[ν] (1-2), ἐπιμελη|σοῦνται (5-6), ἐπὶ τὰ ἐν Θεαγγέλοις (10), ἐπικαρῦξαι (11).

[476] El antropónimo [Ἐ]πίδικ[ος] (*IG* IV: 727, Hermíone, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat., cara A lín. 12) es un *thearodokos*.

IG IV: 774 (Trecén, s. III a. C., cat.): Περιθ[έωι] (IV.7).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): ἐπιμελήσονται (8), ἐπὶ τὰν στάλαν (9).
IG IV: 756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ὑπὸ τᾶς πό||λιος] (4-5), ἐπί... τᾶι εὐνοίαι (10).
*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀποτεισάτω (4), περὶ... τῶν ἐρρυτιασμένων (5), ὑπὸ τᾶς πόλιος [3x] (5-6, 11 y 13), ἀπὸ τᾶς χώρας... ἀνεπιβασίαις ἀπὸ τᾶν κοινᾶν (6), ἀποπραχθεῖσιν ὑπὸ τῶμ πολεμάρχων (9), ἀποστειλάντω (15), ἐπικρίναντες (17).
*ib.*757 (Trecén, 146 a. C., dec.): ὑπὸ τᾶ[ς πόλι|ος] (A.8-9), πε[ρ]ὶ Πολ[ύμ]ναστον (B.6), [ἐ]πὶ σω[τηρί|αν] (B.9-10), περὶ Λ[ύσ]ωνα (B.14), π[ερ]ὶ [Αἰ]χμ[ά|νορα(?)] (B.15-16), περὶ τὰμ Πραξιτέλεος καὶ Ἀγασικλέος γυναῖκα (B.17), περὶ Λύσω[ν]α (B.27), περὶ Γνίκ[ωνα] (B.28), περὶ Ποίμαρχον (B.32), περὶ Ἀρίστωνα (B.37), περὶ Σᾶμον (B.39).

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): ἐπὶ Θεοφείδεος (3).
*ib.*840 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec.): ἐπὶ τοῖσδε (1), ἀπὸ τοῦ διαφόρου{ς} (5), ἐπιμελητάς (10), ἐπιμελεῖσθαι (11), ἐπὶ τᾶς ἐξέδρας (13), ἀποδῶντι (15), ἐπιμεμελῆσθαι (16).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): ἐπὶ ταμία Σωφάνεος (11), ὑποθήκαις (17), ἐπιμεληταῖς (18), ἐπιμελησοῦν|ται (26-27), ἐπὶ ταῖς σπονδαῖς (28), ἀποδωσοῦντι (29), ἐπὶ... τὰν σπ|ονδὰν (31-32), ἐπιμελητάς (32).

SEG 47: 332 (Metana, *ca.* 240-225 a. C., asa de ánfora): ἐπὶ Φιλωνίδα (1).
IG IV: 853 (*ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): τοὺς παρεπιδαμοῦντας... ὑποδεχόμενος (15), ἐπιδαμίᾳ (18), ἐπιν[ο]||μίαν (20-21), ἐπιδαμίαν (26).

Epidauria[477]

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): τᾶι περιστάσι (A.6), τᾶς ἐ[π]ιφά[νεος] (A.7), τὰν περίστασιν (A.13), τᾶς περιστάσιος (A.24), Ἐπίστρατος (A.40), τοῦ ὑποδοκί|ου (A.59-60), ἐπιξοάν [2x] (A.70 y B.84), ἐπὶ τὸν ἄτερον αἰετόν (B.91), ἐπὶ τἀκρωτήρια (B.102), ἐπικαθάρσιος (B.109), ὑπὸ τοὺς κύφωνα|ς (B.232-233), ἐπικοπάν (B.235), ὑπὸ τὸν ὀδόν (B.249), ἐπὶ τὸ γοργόνιο|ν (B.279-280), τὀπίλοιπον (= τὸ ἐπίλοιπον) (B.281), ἀπο|τομᾶς (B.285-286).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐπίλοιπον [2x] (A.3 y B.104), ἐπιτιμάν [3x] (A.17 y 19 y B.117), ἐπιξοᾶς [2x] (A.17 y 19), ἐπικαταλλαγά ἐπὶ τὸ καταλλαχθέν (B.41), ἐπὶ λιμένι [2x] (B.47 y 63), τᾶς περιστάσιος [2x] (B.49 y 60), ἀπὸ λιμένος [2x] (B.67 y 99), ἐπὶ τὰν ἄνθεσιν (B.85), ἐπιτιμά [4x] (B.88, 111, 115 y 116), ἐπὶ Νικοκράτευς (B.130), τᾶι περιστάσι (B.163), ἐπιτι||[μάν] (C.229-230), ἐπὶ τὸ | [- - -] (C.245-246), ἐπιδεκ||[άτου] [2x] (C.259-260 y 311-312), ἐπιδεκάτου (C.276), [ἐ]πιδεκάτου (C.326).
*ib.*113 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.): ἐπιτι[μάν] (6), ἐπὶ Δα[- - -] (8).
SEG 11: 417*a* (*m.f.*, rat.): ἐπ‹ι›τιμά (A.4), ἐπιτιμά (A.26), ἀπὸ τοῦ θρόνου (B.8).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐπιτελεῖν [2x] (13 y 20), ὑποδιέσυρε (24), ἐπιγράμμα|[τ]α (24-25), ὑπὸ τῶι ναῶι (25), ἐπὶ τὰν χῆρα (27), ἀποβαίη (28), ἐπιγράμμασι τοῖς ἐπὶ τῶμ πινάκων (30), ὑπόμναμα (39), ὑποδέκεσ||[θαι] (44-45), ἀποθυσεῖν (45), ὑποδέκομαι (46), περιδῆσαι περὶ τὰ στίγματα (62), ἀπονίψασθαι (63), ἀπὸ τᾶς κράνας (64), περὶ σκόλοπας (92), ὑπὸ ματρυιᾶς (102), ὑ|πὸ τοῦ ἀγρίου ἕλκεος (113-114), ὑπὸ τῶν θε|ραπόντων (114-115), ἐπὶ ἑδράματός τινος (115), ἐπὶ τὸν δάκτυλον (119), ὑπὸ κυνός (125).

---

[477] Son extranjeros los teodorocos Ἐπικράτης, Ἐπιθέρσης (*IG* IV^2.1.94, *ca.* 365-311 a. C., cat., fr. b col. I lín. 22 y col. II lín. 50) y Ἐπίν‹ι›κος (*ib.*95, *m.f.*, cat., col. II lín. 74).

*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): ἀπὸ | δενδρέου (1-2), [ἐπ]ιστά[ς] (12), ἐπίθεμα (16), περὶ μέσσον (19), ὑπὸ τῶν ἰατρῶν (30), ὑποφ[θ]ά[ς] (50), [ἀ]πὸ ποταμο[ῦ] (62), ἐπίλαμπτος (115).
*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [ἀ]ποδόσιος (16), τὸ περισ[τύλι|ον] (32-33).
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἐπίλοι[π]ον (A.15), ἐπ[ὶ] | τὰν ἐπισκευάν (A.18-19), ἐπὶ κ[α|ταλόγων] (B.7-8).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐπιστάταις (A.1), ἐπιδεκάτου / ἐπιδέκατον *vel sim.* [29x] (A.6, 9, 16, 18, 21, 24-25, 30, 38, 40, 45, 47, 48, 50, 55, 59, 61, 63, 65, 67, 72, 74, 96, 98, 100, 102, 106, y 114 y C.84-85 y 113), ἐπὶ καταλόγων / καταλόγου *vel sim.* [22x] (A.7, 10, 11, 12 [2x], 16, 21, 91, 92, 93, 107-108, 108, 109, 123, 124 y 130, B.124 y 135 y C.44, 63, 85-86 y 100), τὰ ἐπίκραν[α] (B.131), ὑποκ[έρ]αμον (B.136), Ἐπικράτει (B.137), [ἐ]|πιδεκάτου (C.84-85), ἐπὶ τὰ | [- - -] (C.95-96).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἐπιστάται [2x] (78 y 81), Ἐπιδοτείου (78), ἐπί καταλόγων *vel sim.* [5x] (83, 109-110, 137, 156 y 161), ἐπιδεκάτου/ον/ωι [11x] (93, 96, 98, 118, 134, 135, 146, 148, 148-149, 154 y 164), ἐπίλοιπον (114), Ἐπικ[ρ]άτευς (142), [ἐ]πιτιμάν (153), Ἐπιδότειον (158), ἐπιστάταις (159).
SEG 25: 391 (Epidauro, *m.f.*, rat.): ἐπιδεκά[του] (105).
IG IV[2].1.116 (*ib.*, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἐπιδεκάτου (16).
*ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): ἐπίλοιπον *vel sim.* [8x] (10, 11, 15, 21-22, 23, 24, 25 y 26), τὸ ἐπιβάλλον *vel sim.* [6x] (18, 19, 20, 21, 22-23 y 25), ὑπὸ τᾶς φάτνας (22)
SEG 25: 392 (*m.f.*, rat.): ἐπὶ τὰ [- - -] (8), ἐπὶ τὰ καλύμ[μ]ατα (17), ἐπὶ τὰ θ[- - -] (24).
SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): ἐπὶ κα[τα|λόγων] (A.26-27), ἐπιδέκ[ατον] (B.17), [ἐ]|πιδέκατ[ο]ν (B.18-19), ἐπιδεκάτου (C.18).
IG IV[2].1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἀποταμόν|τα (2-3), ἐπιθέμεν [2x] (4 y 13), ἐπὶ τὸν αὐ|χένα (4-5), ἐπιδαμοῦντος (12), ἐπικαταλαμβάνει (14), ἀπὸ τοῦ σώματος [2x] (15 y 48), ἐπιθείς... ἐπὶ [τὸ]ν τράχαλον (17), ἀποκολυμ[βάσ]ας (20), περὶ τοῦ παιδός (23), περὶ Κόρνους (29), ἀποκα|θαίρειν (48-49), περὶ παίδων [2x] (60-61 y 117), ὑπὸ δό[ρα]τος (64), ἐπὶ τ[ᾶς ἁμ]άξας (71), ἀπὸ τᾶς ἁμά|[ξα]ς (73-74), περὶ τοῦ ὄφι|[ος] (75-76), ἀποστεῖλα[ι] (77), [ἐ]|πὶ τὸν ναόν (89-90), ἐπὶ τοῦ θ[ριγκοῦ] (91), ἀποτολμ[ῆι] (94), περὶ τὸ σῶμα (104), ἐπί τινα λίμναν (105), ἀποπ[εμψοῖ] (109), ἐπὶ τᾶς γαστ[ρός] (118), ὑπὸ τὸν ὀφθαλμόν (120), περὶ παίδω[ν] (129).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἐπὶ τὰς θύρας (A.5), ἐπιτιμάν (A.13), ἐπιθυρίων (A.22), ἐπὶ τοὺς οἴκ[ους] (A.27), ἐπὶ τὰς σφαίρας (A.32), ἐπὶ τοὺς οἴκους (A.36), ἐπὶ τὰς θυρίδας (A.37), ἐπὶ τὰς κάτω [θ]ύ[ρ]ας... ἀπὸ Λ[- - -] (A.39), ἐπιβολέων (A.40), ἐπὶ τὰν κλίμακα (A.42), ἐπὶ τῶν διόπων φώτων (A.46), ἀπὸ δραχμᾶ[ν] (B.19), [ἐπ]ιδε[κάτ]ο[υ] (B.22).
*ib.*104 (s. IV a. C., rat.): ἐπὶ Κλεαινέτου (7), ἐπὶ Δαμοκ[ρίτου?] (11).
*ib.*53 (*m.f.*, dec. hon.): [ἀπ]ὸ Κύπρου (6).
IAEpi 336 (*m.f.*, ley): ἐπὶ τᾶι προθύσι (3), ἐπὶ [τοῖς] | ἁπαλίοις (7-8), [ἐ]|πὶ τᾶι προθύσι (11-12).
*ib.*743 (fin. s. IV-com. s. III a. C., rat.): ἐπιτιμά [2x] (3 y 6).
*ib.*744 (*m.f.*, rat.): ἐπιδεκ[άτου] (2).
*ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): ἐπὶ καταλ|[ό]γου (4-5), ἐπὶ καταλόγω[ν] (11), ἐπιδεκάτου (26), ἐπ|ιδέκατον (28-29).
*ib.*96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): ἐπὶ καταλόγων βουλᾶς *vel sim.* [17x] (9, 15, 19, 28, 33, 36, 38, 41, 44, 47, 49, 55, 59, 62, 66, 69 y 72), Ἐπικράτευς (10), ἐπὶ τᾶς τελείας *vel sim.* [10x] (28, 41, 44, 49, 51, 59, 62, 66, 69 y 72), ἐπὶ στάλαν (65).
*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ἐπὶ τὰν | [- - -] [2x] (8-9 y 37).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ἐπιδεκάτου [2x] (122 y 128), ἐπιδέκατον (131).
SEG 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat.): [ἐπ]ὶ [γ]υμνάσια (25).

IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): ἐπιδέκατον / ἐπιδεκάτου *vel sim*. [40x] (A.117, 120, 123 y 130, B.19-20, 28, 42, 70, 90, 100, 102, 110, 120, 121, 123-124, 127, 132, 137-138, 138, 141, 143, 154, 157 y 158, C.34, 41-42, 73, 81, 83, 88, 93, 99-100, 108, 119-120, 131, 143 y 156 [2x] y D.118 y 127), ἐπίπεμπτον / ἐπιπέμπτου *vel sim*. [4x] (A.126 y C.56, 60 y 155), ἐπὶ Κυνὸς / Κυνὶ σκανάματα *vel sim*. [24x] (A.128, B.21-22, 23,27, 91, 94, 130-131, 133, 142, 144, 147, 149-150, 150-151, 153, 155 y 159, C.54, 77, 87, 110, 122 y 136, y D.107 y 122), ἐπὶ καταλόγων / καταλόγου βουλᾶς *vel sim*. [5x] (B.59, 125 y 152 y C.18-19 y 133), περιστύ|λοις *vel sim*. [2x] (B.132-133 y 156), ἐπιτιμάν (B.147), ἐπὶ τὰν κλεισίαν (B.151), ἐπιλοίπων *vel sim*. [2x] (C.64 y 78-79), ἐπὶ ταῖς [π]α[ρ|όδο]ις (C.92-93), ἐπιχρίσιος *vel sim*. [5x] (C.113, 118, 125, 129-130 y 142), ἐπιγέγραπται (C.162).

ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ὑπὸ στέρνοις (16), περιφείδοιτ' (26), περὶ τοῦ παιᾶνος (33), ἐπίκλη|σιν (50-51), ἐπιπέμποις (55).

ib.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): [ἀ]πὸ τοῦ β[ώ]μου (3), ἀπὸ τοῦ τρο|παίου (5-6), ἀπὸ Χαιρέα (6), ὑπὸ τῶν βαθοησάντων (7).

ib.590 (218 a. C., hon. métr.): ἀπὸ Σπάρτας (11).

SEG 11: 418 (s. III a. C., rat.) ἐπιτιμά (2).

IG IV^2.1.306a-d (s. III a. C., ded. y firma): ἀπὸ τῶν πολεμίων (A.4).

ib.290 (*m.f.*, ded.): Ἀποτροπαίου (1). Epíteto de Zeus.

NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [ἐ]πινομίαν (3), ἐπιμέλειαν (10).

IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado): ἀπὸ κοινοῦ (3), ἀποτει[σ]άτ[ω] (4), ἀποτει|σάτω (9-10), περὶ... τ[ῶν ἐρρυτιασμένων] (11), ἀπὸ τᾶς χώρα[ς] (12), ἐπιλύσαν[τας] (18).

ib.60 (191 a. C., dec. hon.): [ἐπ]ὶ γραμματέος (1), ἀπὸ τᾶ[ς πόλεως] (11) (rest. edd.).

ib.61 (*ca.* 150 a. C., dec.): ἐπὶ γραμματέ[ος] (2).

ib.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): ἐπὶ τοῦ Ἴσ|θμου (1-2).

ib.63 (115-114 a. C., dec.): ἐπιμέλειαν (4), ἀντίγραφα (8), ἀποδέδωκε (9), ἐπὶ | τοῖς συντετελεσμένοις (10-11), ἐπιφανεστάτῳ (12),

ib.78 (s. II a. C., dec.): ἀπὸ τᾶς αγ[- - -] (3), ἀπό[τομα] (5).

ib.99.II (*m.f.*, dec.): ἀπὸ Θεσπρωτῶν (20).

ib.62 (*m.f.*, dec.): ἐπιγραφάν (3).

ib.45 (*m.f.*, ley): [ἀπ]οτεισάντω (6).

ib.66 (74 a. C., dec. hon.): περίστασιν (20), ἀποστείλαντος (24), ἐπιμέλειαν (57), τοὺς ἀεὶ ἀντιτυνχάνοντας (58), τᾶι ἀπογραφᾶι (62), τὸ ἀντίγραφον (75).

ib.65 (s. I a. C., dec. hon.): ὑπὸ πλειόνων (2), ἐπισκευά|ζοντος (7-8), ὑπὸ τᾶς πατρίδος (13), ἐπιφανεστάτωι... ἐπιγραφάν (18).

ib.649 (*ca.* s. I a. C., hon.): περὶ τὰν πολιτείαν (5).

NIEpi 23 (Epidauro, s.f., fragmentos de estela): τὸ Ἐπιδώτ[ειον] (?) (fr. b lín. 1).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308], Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): ἀπὸ τοῦ βωμοῦ (1), ἐπὶ τὰν [κ]ράναν... ἐπὶ τὰν πρόστασιν (2).

SEG 26: 448 (*ib*., *ca.* 300-250 a. C., prohibición): ἐπιφέρ[ειν] (2), ἐπὶ πολέμ[ωι] (3).

Egina[478]

SEG 11: 19 (s. V a. C., graf.): τἀπὸ Δα[β]υχειᾶν (1).

SEG 11: 20 (*m.f.*, graf.): τἀπὸ Δαβυχει[ᾶν] (1).

SEG 11: 414 (Epidauro < Egina, *ca.* 225 a. C., dec. hon.): Ἐπικράτευς (padre de un egineta).

[478] Las formas ἀπὸ συνέδρων (2), ὑπὸ τοῦ [δάμου] (7) y ἐπιφανείστα[τον] (36) de *IG* IV: 2 (69 a. C., dec.) corresponden a las convenciones de la Liga Aquea.

25. Elisión y crasis. Aféresis

Hanisch (1903: 34-36 §32). Nehrbass (1935: 7-9). Fernández Álvarez (1981a: 115-126).

La elisión y la crasis son fenómenos de fonética sintáctica generalmente relacionados en griego antiguo con palabras enclíticas y proclíticas, como las preposiciones κατά, παρά, etc., la conjunción καί, el articulo determinado τοί, etc. Dichas palabras son las que suelen experimentar estos procesos, si bien los textos redactados en alfabeto milesio tienden generalmente a ignorar estos cambios.

Incidentalmente debemos señalar que la escritura arcaica no nos permite determinar generalmente si formas del tipo egineta <ΚΕΡΓΟΝ> (= καὶ ἔργων) responden a una crasis o a una elisión, y generalmente no existen paralelos *post* s. V a. C. que arrojen luz sobre las grafías epicóricas.

Argeia

Las formas más propensas a la crasis y/o elisión en época arcaica en Argos y el Hereo son el singular del artículo en nom. y gen. (incluyendo algún ejemplo en dat.) así como las partículas δέ y κα. Por su lado, las preposiciones ἀμφί, παρά y ἐπί siempre se encuentran elididas. Más escasos son los ejemplos de elisión en la conjunción καί y el nom. pl. τοί. El siguiente catálogo muestra las inscripciones arcaicas en las que se testimonia sistemáticamente la elisión-crasis en estas y otras palabras.

CEG II: 813 (¿Hereo?, ¿*ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): hα (¿= hἀ(ργειος)?) (1).
LSAG p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma): hἀργεῖος[479] (a.1) τοίδ' υἱοί (lectura insegura, cf. II §12) (b.1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): hἀργε̣ῖ̣ος (= ὁ Ἀργεῖος) (B2.1)
LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): μ' ἔθε̄κε (b.1).
SEG 24: 310c κτλ. (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): τἀργεῖοι (= τοὶ Ἀργεῖοι) (1).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ἀνφ' Ἀρίσστο̄να (2), hἀντιτυχόνσα (= ἁ ἀντιτυχόνσα) (6).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): παρ' Ἀπόλλο̄νος (4).
LSAG p. 169 nº 26 (Argos, *ca.* 470-460 a. C., premio de juegos): παρ' Ηἕ̄ρας (1) (= *SEG* 30: 1456, Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos, lín. 1 = *SEG* 39: 1061, Pompeya < Argos, 460-450 a. C., premio de juegos, lin. 1 = *LSAG* p. 444 H, Vergina < Argos, *ca.* 425 a. C., premio de juegos, lín. 1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): παρ̣' hοδελονόμοις ἐπ' ἐσφοράν (15), παρ' hοδελονόμοις (17).
LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca.* 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.): [τοί]δ' ἔθ̣[ανον] (1). En la parte métrica.
SEG 49: 366 (Argos, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 nº 40a], ded.): τἀφρ̣[ο]δ̣[ί]ται (= τᾶι Ἀφροδίται) (1).
Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (Argos, ¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], ley): δ' ἐπ' ἀρ[τ]υ[όντο̄ν] (2), [το]ὶ δ' Ἐπιδαύ[ριοι] (6).

[479] Cf. para esta lectura y la discusión II §17.1.

Inscripción inédita, ép. arcaica: τοἰαρομνάμονες (= τοὶ ἰαρομνάμονες).

Otras formas requieren comentario. Así, por ejemplo, no sabemos si en la secuencia τὀνυϝαλίο̄ (*sc.* τοῦ Ἐνυαλίου) de *LSAG* p. 168 nº 2 (Argos, ¿s. VII a. C.?, ded., lín. 1) hemos de entender una contracción τοὐνυϝαλίου como quiere Jeffery *ad loc.*, o bien una aféresis τοῦ 'νυϝαλίου. Lo mismo cabe decir de τἀπόλλο̄νι (= τῶι Ἀπόλλωνι) (*LSAG* p. 169 nº 23, Delfos < Argos, ¿*ca.* 480-460 a. C.?, ded., lín. 1). ¿Se trata en este caso de una simple elisión o es una contracción etimológica?

También encontramos una serie de casos en inscripciones métricas en que la ausencia de elisión gráfica del pronombre με no se ajusta al esquema del metro, que exige la elisión. Así με ἀνέθε̄κε (medido μ(ε) ἄνε̆θη̄κε̆) (*LSAG* p. 168 nº 3, Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr., lín. 1), με ἀν̣[έθε̄κε] (medido de la misma manera) (*LSAG* p. 168 nº 1 y p. 156, Hereo, s. VII a. C., ded., lín. 1) y με ἀνέθε̄κε τᾶι Ηε̄ραι (*sc.* μ(ε) ἄνε̆θη̄κε̆ τᾷ Ἥρᾱι) (*AH* II: 336 nº 1877, Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded. métr., [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], lín. 1). Esta *scriptio plena* en inscripciones métricas arcaicas se documenta también en Egina y Trecén como veremos más abajo.

El resto de inscripciones muestra una alternancia de formas con crasis-elisión y sin ella. Como ya hemos dicho más arriba, los elementos menos proclives a este proceso son la conjunción καί y el nom. pl. del artículo τοί.

LSAG p. 168 nº 7 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat.): hὀχεδαμίδα (= ὁ Ὀχεδαμίδα) (3), pero καὶ Ἰπ(π)ομέδο̄ν (4), ho Ἀρχεσίλα (5), καὶ Ἄδραστος (6), καὶ Ἀριστόμαχος (9), καὶ Ἰχο̄νίδας (10).
Buck 83 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ho δ' ἀμφίπολος (13), pero δὲ | ὅ[χον] (3-4), τᾶι Ἀθαναίαι (4), καὶ Ἐράτυιιος (6), καὶ Ἐξάκεστος (8), καὶ Ηαφι[---] (9), καὶ Ἐρύϙο[ιρος] (10).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): τοὶ Ηυλ(λ)ε̄ς (9).
AH II: 338 nº 2252 (*ib.*, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.): με ἀνέθε̄κε (1).
AH II: 337 nº 1878 (*ib.*, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded.): με ἀνέθε̄κε τᾶι Ηε̄ραι (1).
SEG 11: 308 (*ib.*, *m.f.*, ded.): τᾶι Ηε̄ραι (1).
LSAG p. 169 nº 21 (*ib.*, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): τοὶ ἰαρομνάμονες (1), τ̣ο̄ hιπ̣(π)ο̣|δρόμο̄(2-3).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): κἀργειάδας hἀγελαίδα τἀργείο̄ (= καὶ Ἀργειάδας ὁ Ἀγελαίδα τοῦ Ἀργείου) (2).
SEG 37: 286 (Argos, *ca.* 480-460 a. C., graf.): το̄ Ηε̄ρο̄ο̣ς (1).
SEG 11: 329 (*ib.*, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded.): το̄ Ἀραhίνο̄... το̄ Ἄργε (*sic.*) (1).
SEG 16: 244 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], ded.): το̄ hιδί[ο̄](2).
SEG 47: 309 (Argos, *ca.* 450 a. C., ded.): το̄ Ηε̄ρο̄ος (1).
SEG 33: 275 (*ib.*, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): τοὶ [ἰ]αρομνάμον[ες] (2), καὶ ho ἀϝρε̄τεύο̄ν (8).
AH II: 331 y 338 nº 2827 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): τᾶι Ηε̄[ραι] (1).
AH II: 277 y 337 nº 1883 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): τ̣ᾶι Ἑ̣̄[ραι] (1).

Inscripción inédita, Argos, ép. arcaica: τᾶι hαιρεhία (< hαιρεσία)

La copia argiva del tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a]) muestra una amalgama de formas con crasis-elisión, con *scriptio plena* y un ejemplo de aféresis o elisión inversa, además de algunas formas ambiguas.

- Crasis: κε̄̃κ Τυλί[σο̄] (= καὶ ἐκ Τυλίσου) (A.12) (cf. κῆκ en Delfos, *CID* I: 9, cara D lín. 34, *ca.* 400-350 a. C.), κἐλ Λευκόπορον κἀγάθοια (= καὶ ἐς Λευκόπορον καὶ ἀγάθοια) (B.8) (cf. κῆς en Gortina, *IC* IV: 51 lín. 12, com. s. V a. C.), κἐν Τυλίσο̄ι (= καὶ ἐν Τυλίσωι) (B.22) (cf. más adelante κῆν en *Trecenia*).
- Elisión: χ' ἔλο̄μες (= κα ἔλωμες) (A.8), τὰ δ' ἄλλα (A.10), τὰ δ' ἐκ Τυλίσο̄(A.14), κατὰ ταὐτ[ά] (B.2), μεδ' ἄ[π]|ανσαν (B.5-6), κἀρταμίτιον (= καὶ 'Αρταμίτιον) (B.7), τἀφροδίται (B.14), καἴ χὀ Τυλίσ|ιος (= καὶ αἴ κα ὁ Τυλίσιος) (B.19-20), κατὰ ταὐτά [3x] (B.20, 22 y 27).
- Formas ambiguas (¿crasis? ¿elisión? ¿aféresis?): τὄμβριον (= τὸ ὄμβριον) (B.9), τὀν 'Αχάρναι (= τὸ ἐν 'Αχάρναι) (B.16),
- *Scriptio plena*: τὰ hε̄́μισ(σ)α (A.7), το̄̃ι Ἄ[ρει] (A.10), τᾶι Ηε̄́ραι (A.16), καὶ Α|ἰετοί (B.6-7), το̄̃ 'Αρχο̄̃ (B.7), τᾶι Ἥραι (B.10), τοὶ 'Αργεῖοι (B.13), το̄̃ι Ἄρει (B.14),
- Aféresis: με̄̀ 'νπιπασκέσθο̄ (= μὴ ἐμπιπασκέσθω) (B.5-6).

En la copia cretense de este mismo tratado (*DGE* 84, Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b]) aparece igualmente por dos veces la secuencia <KEN>. Aunque los contextos son muy lacunosos, en lín. 30 dicha secuencia parece equivaler a καὶ ἐν (κε̄̃ν Τυλίσ[ο̄ι]), pero en lín. 33 es más verosímil que esté por κα ἐν dado que aparece precedida de αἰ (αἰ KEN ϑ[- - -]). Si esto es así, en este último caso es más probable una elisión que una crasis (cf. infra los datos de época milesia). En esta misma inscripción aparece también una secuencia con numeral sin elisión, cf. πέντε ἀμέρανς (20). Para un posible ejemplo de aféresis o elisión inversa cf. II §39.4.2.

Por último, sólo nos queda reseñar las formas aparecidas en una dedicación votiva en dísticos escritos en dorio del s. V a. C. encontrada en el Hereo (*CEG* I: 365, ¿*ca.* 475-468 a. C.?): τόνδ' ἀνέθε̄κ' 'Αργεῖος (1). Dado que formas verbales del tipo ἀνέθηκε nunca se documentan con elisión en las inscripciones argólicas es preferible ver aquí un mero procedimiento métrico para ajustar las palabras al ritmo dactílico.

En las inscripciones redactadas en alfabeto milesio la situación es muy similar, al menos durante el s. IV a. C. Las preposiciones (ἐπί, ἀπό, ποτί, πεδά, ὑπό) siempre se documentan con elisión. La partícula δέ también aparece frecuentemente elidida. Por contra, καί solamente se altera en la secuencia καὶ αἰ > καἰ y en la fórmula frecuente καλὸς κἀγαθός. No hay ejemplos de crasis-elisión, sin embargo, en las formas del artículo. Nótese que las formas elididas van perdiendo terreno a medida que avanza la *koiné*.

A. Inscripciones que contienen formas elididas (preposiciones, (μη)δέ, καἴ = καὶ αἰ, καλὸς κἀγαθός.

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): τὰ δ᾽ ἐπ᾽ ἀ[ϝ]ῶ (12), κατ᾽ Ἀμφίροον (17), ἀπ᾽ Αἰετοῦ (26), ἐπ᾽ Ὄνον (27), pero καὶ ἐνς τὰν Σκο[π]άν (16), τὸ ὀχετόκρανον (19).
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ποτ᾽ ἀ[ϝ]ῶ (9), πεδ᾽ ἰα|ρόν (14-15), pero καὶ ἴσσαντο[480] (6), καὶ ὀφρύαν (14), καὶ ἐπιχύ|[τ]αν (20-21).
SEG 17: 150 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): παρ᾽ Ἥραι (4).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): καἴ τίς κα χράιζηι (13), παρ᾽ Ἥραι (16), pero τὰ ἰαρά (6), καὶ ἔνσκληἰν{ς}[481] (7), καὶ Ἀρ|γείοις (14-15).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): καἴ τίς τι ἔχει πᾶμα (5), pero τοὶ ἰαρομνάμονες (6).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, s. II a. C., dec.): καλὸς κἀγαθό[ς] (3), κατ᾽ ἐνιαυτόν (9), καλοκἀγαθίας (17), pero καὶ ἐλα[τῆρας] (8), καὶ ἁ γυνά (14). Lengua de la Liga Aquea.
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): καλὸς κἀγαθός (6), ὑπ᾽ αὐτοῦ (16), pero καὶ οἱ σύνεδροι [2x] (2 y 18), καὶ εὔνους (6), καὶ ἐκτενῶς (7), καὶ εἰς τὸ συνέδριον (9), καὶ ὑπὸ τῶν συνέδρων (11), [τ]οῖς τε ἱερομνάμοσι (14), καὶ ὁ δᾶμος (17), καὶ εὐεργετοῦντα[ς] (19), καὶ ἀν[αγγεῖλαι] (23), καὶ Ὀλυ̣[μ]πίο̣[ις] (25). Probablemente convenciones de la Liga Aquea.
IG IV: 557 (*ib.*, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec.): μηδ̣᾽ ἰπ‹ν›εύεσθαι (3).
SEG 26: 441 (*Argos*, s.f., asa de ánfora): ἐπ᾽ Ἀπολ̣ωνίο̣υ (1).

B. Inscripciones que contienen formas sin elisión (sin contar los abundantísimos ejemplos de καί).

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): δὲ ἀγγραφῆμεν (13), τὰ ἄλλα (38).
SEG 33: 276 (Argos, 318-316 a. C., dec. hon.): τ̣ὰ̣ ἄ̣λλα (16).
SEG 30: 360 (*ib.*, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): ἦμεν δὲ αὐτῶι (12) (=*SEG* 30: 357, *ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon., lín. 7).
SEG 32: 370 (*ib.*, *ca.* 315 a. C., rat.): τοῦ ἀγῶνος (1).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): τοὶ | Ἀργεῖοι (8-9).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): περὶ ὧν (4), τοῦ Ἀπόλλωνος [2x] (11 y 20), τοὶ ἄλλοι (12), ἴ κα αὐτὸς προαίρηται [2x] (13 y 16), δὲ αὐτῶι (14), δὲ αὐτόν (15), δὲ ἑλλανοδί|[κα]νς (16-17), τοῦ ἀρχιτέκτονος (19), τὸ δὲ ἀνάλωμα (22), πέντε ἄνδρας (23).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): τοῦ Ἀγυι|ήου (2-3), κα ἔλθοντες (22), τῶι ἀγῶνι (26), τοῦ Ἀπόλλωνος (28), κα ἀποδείξει (31).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): ἦμεν δὲ [αὐτοῖς] (7).
Vollgraff (1915: 371-373 C.) (*ib*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἦμεν δὲ αὐτοῖς (8), τὰ ἄλλα (13).
SEG 31: 306 (*ib.*, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): ἦμεν δὲ αὐτῷ̣ (15).
SEG 17: 141 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἦ̣μεν δ̣ὲ αὐτῶι (8), δὲ ἐν στάλαι (13).
SEG 17: 142 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῦ Ἀπόλλωνος (8).
SEG 17: 143 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἦμεν δὲ οἱ ἀτέλειαν (6).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τὰ ἄλλα (10).
SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): τοῖς τε ἐνεπιδαμάάνσι (4), τοῦ Ἀπόλλωνος (9).
SEG 11: 332 (*ib.*, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰόλαος], ded.): τοὶ Αἰολάω (3).

---

[480] Para la lectura ἴσσαντο (*DGE* ἥσσαντο) cf. n. 385.
[481] Cf. II §29.1.

Vollgraff (1916: 57) (*ib.*, s. II a. C., ¿ded.?): τοῦ ᾿Αμφιαράου (2).
DGE 94 (*ib.*, s. II-I a. C., dec.): τοῦ | ᾿Επικύδεος (2-3), τοῦ ἱεροφάντα (22).

En el resto del área de *Argeia* la situación es muy semejante, si bien los datos son mucho más escasos. La crasis-elisión es un fenómeno común en las inscripciones epicóricas de Micenas y Tirinte en la partícula δέ, el artículo y la conjunción καί, y obligatorio en las preposiciones ἐπί, ἀπό, etc. Así, en Micenas se producen estos fenómenos en las preposiciones y και, cf. la inscripción *LSAG* p. 174 nº 2 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): παρ' ᾿Α|θαναίας. (2-3), ἐπ' ᾿Αντία (5), καἴσ|χρōν (= καὶ Αἴσχρων) (7-8). Por contra el hiato en *sandhi* se mantiene inalterado en el artículo, cf. τõ Hε̄ρōος (*LSAG* p. 174 nº 6, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded., lín. 1) y τοὶ ἱαρομνάμονες (*LSAG* p. 174 nº 3, *m.f.*, ded., lín. 1). En *CEG* I: 366 (Tourkovrysi ¿< Micenas?, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma) el hiato se mantiene realmente en la firma del artista (cf. με ἐποίϝε̄σε en i.1), pero su mantenimiento es una falsa apariencia en la dedicación métrica, ya que la secuencia [Κ]λέανδρος δὲ ἀνέθε̄κε (ii.1) ha de medirse Κλε̄ᾱνδρōς δ(ε) ᾰνε̆θε̄κε̆ (con *brevis in longo* en Κλέανδρος). Cf. también καῐ hῑ[στᾰ|τõ] (ii.1-2), con necesaria abreviación métrica de καί.

En Tirinte se testimonia por su parte la crasis-elisión de καί y el artículo, así como la elisión de δέ y la hiféresis de vocal breve seguida de μή en sendas inscripciones epicóricas:

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): κἀθαναίιαν (nos. 1-4 lín. 4), τὸν δ' ἰιαρομμνάμον[α] (nos. 1-4 lín. 7), [τὸν] δ' ἰιαρομμνάμονα (no. 5 lín. 1), αἰ μὲ̄ |'ξσθ[ο]άσαιιεν [edd. αἰ μ' | ἐξσθ[ο]άσαιιεν] (nos. 1-4 líns. 3-4), αἰ μὲ̄'ξστ[- - -] [edd. αἰ μ' ἐξστ[- - -]] (no. 8 lín. 1), pero δὲ ἀν[- - -] (no. 15 cara B lín. 1), hο ἐπιγνόμōν (no. 7.2 lín .3), τõ Hε̄ρακλείιō(no. 15 cara A lín. 1), τõι | ἰαρομμνάμονι (nos. 1-4 líns. 6-7),
SEG 26: 443 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ded.): τἀπόλλōν[ος] (1). ¿O hay que leer τ' ᾿Απόλλōν[ος]?

A los datos epicóricos de *Argeia* han de añadirse dos más, uno procedente de Iria y otro de Énoe.

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): hο ᾿Αγαίου (2).
SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.): τοὶ ἐπὶ Σπούδιος καὶ ᾿Ανδροκύδ[ε]ος (1).

Los datos en alfabeto milesio son escasísimos y se aglutinan en la localidad de Micenas.

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): [τὸν] | δὲ ἀγωνοθέταν (16-17).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): τοὶ ἀπαχθέντες (11).

En cuanto al área de Cleonas-Nemea, el dialecto originario de la localidad documenta en una ocasión la crasis del artículo neutro en τὀ̄λατήριο|ν (< * τὸ

ἐλατήριον "aqua lustralis") (*LSAG* p. 150 nº 6, Cleonas, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, líns. 1-2), pero en la misma inscripción la partícula δέ no se elide en δὲ εἶμεν (12). Evidentemente τΟλατήριον, al estar en una inscripción en alfabeto epicórico, puede también entenderse como una hiféresis τὸ 'λατήριον. La crasis-elisión del artículo -esta vez en dat. sg.- es también rastreable en la dedicación votiva *SEG* 42: 383G (Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a]): τ' 'Ολυπίοι [interpr. edd.] (1), donde también encontramos una elisión del pronombre personal με: μ' ἄνε[θ]εν (1). Cf. también en época más reciente μ' ἀνέ[θηκεν] (*SEG* 31: 303, Nemea, ¿425-400 a. C.?, graf., 2b lín. 1). A pesar de las apariencias que da la *scriptio plena* en με ἀνέθ|ηκε (*CEG* I: 362, Nemea, *ca.* 560 a. C., ded. métr., líns. 1-2), la elisión de με es de nuevo necesaria *metri gratia*. Por último, es también probable que ἀφ' ὅλου (9) y ἀπ' Αἰνέα (11) (frente a ἀπὸ Αἰνέα en lín. 2) (*SEG* 30: 353, Nemea, fin. s. IV a. C., def.) respondan también al dialecto originario de Cleonas-Nemea.

Dentro de las inscripciones que emanan del estado argivo únicamente podemos reseñar la conservación del hiato en *sandhi* en καὶ ἀ[ν]θ[ῆμεν] (*SEG* 41: 274, Cleonas, *ca.* 250 a. C., dec., lín. 4), al igual que sucedía con sistematicidad por esta misma época en la propia Argos.

Hermíone

Los datos son escasos y recientes, y en ningún momento se testimonian ejemplos de crasis-elisión.

SEG 11: 382 (s. IV a. C., cat.): τ|οῦ Εὐφά|νεος (21-23).
IG IV: 727 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): καὶ | ἔκγονοι (B.5-6).
*ib.*679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): καὶ ἄγειν (1), καὶ ἐπί (9), τᾶι ἐν|δαμίαι (18-19), καὶ ἀναγρά[ψαι] (27), καὶ ἀναθέμεν (28), κα ἁμέρας (34), δὲ ἀνάλωμα (35).
*ib.*712 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. 'Αρίστις (1)], hon.): καὶ ῎Αριστις (3).
*ib.*722 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. 'Αρίσταινος], hon.): καὶ 'Αρίσταινος (5),
*ib.*695 (s.f., ded.): τᾶι 'Αφροδ[ίται] (5).

Trecenia

Los datos de crasis-elisión en *Trecenia* están necesariamente sesgados dado que los ejemplos epicóricos se aglutinan en inscripciones métricas, donde las formas están en gran medida mediatizadas por la necesidad del métro. Así, se documenta la elisión de ἐστί en ἐστ' ἀπαθἑς (*CEG* I: 138, Trecén, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr., lín .4), y la de la partícula δέ y la preposición ἀντί en *LSAG* p. 182 nº 3, (*ib.*, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): δ' ἕταιροι (1), ἀντ' ἀγ[α]θõν (2). En esta última inscripción hay un caso seguro de crasis en la forma κἐ̄πάμερον (= καὶ ἐπάμερον = át. καὶ ἐφήμερον) en lín. 2. Que

se trata de una crasis y no de una elisión queda corroborado por la necesidad de que la sílaba <KE> sea larga. Nótese asimismo la psilosis de ἅμερον y la contracción doria [ae] > [ɛː], para las cuales cf. II §§7.1 y 12 respectivamente.

Frente a estas formas sorprenden los ejemplos sin elisión de *LSAG* p. 181 nº 1 (Metana, *¿ca.* 600 a. C.?, fun. métr.): καταέθε̄κε (3) y μνᾶμα hυιέος (4). En ambos casos se trata de nuevo de una *scriptio plena* gráfica, dado que el metro implica necesariamente una pronunciación κατέθηκε y μνᾶμ' υἱέος respectivamente.

Ya en textos redactados en alfabeto milesio se documenta la elisión de las preposiciones παρά, ἐπί, κατά, ποτί y ἀνά, así como la crasis banal en καλοκἀγαθία. Ni las formas del artículo, numerales o partículas δέ o τε se documentan con elisión o crasis. De la misma manera se comporta la conjunción καί (abundantes ejemplos) salvo por una única excepción en una inscripción calauriota, cf. *IG* IV: 842 (después del s. III a. C., dec.): κἠν Ἀμφικτ[ύοσι] (= καὶ ἐν) (9).

IG IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): καὶ ὅσσα (5), καὶ εὐνοίας (10), δὲ αὐτῶι (11), τῶι ἱαρῶι τοῦ Ἀπόλλωνος (15), τοὶ ἄλλοι (16-17), δὲ αὐτόν (20).

*ib.*823 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): παρ' ἱαρομναμόνων (1), παρ' Ἐκεσθένεος (9), ἐπ' ἀριστερά (22), pero τᾶι ἐπικαπίδι (19), καὶ ἀποστ|[εγάσσιος] (23-24), καὶ ἀποστεγάσσιος (24), τ̣ὸ ἔμπροσθε... δὲ ὄπισθε (45), τὸ ὕδωρ (48), καὶ ἀμφιτ̣αμοῦσι (49), καὶ ὁμα[λ]ίξιος (51), ἑξήκοντα ἑπτά (53), πεντήκοντα ἕξ (58), ὀγδοήκοντα ἕξ (59). Con toda seguridad πλάκι' Ἐκεσθένει (61) es un mero error por πλάκι‹α› Ἐκεσθένει.

*ib.*764 (*ib.*, *m.f.*, ded. y cat.): τοὶ αὐτοί... τᾶι ἡρώσσαι με ἀνέθηκαν (1).

*ib.*753 y p. 381 (*addenda*) (*ib.*, *m.f.*, dec.): καὶ ὁ ὑπογυμν|[ασιαχός] (2-3), τὰ εἰ[ς]... τε εὖτα[κ|τα] (7-8).

*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): ἀ̣πὸ Ὑλλ[έων] (8), καὶ ει̣[- - -] (25), καὶ ἐπὶ τᾶι ἄλ‹λ›αι (33), καὶ ἐσά[γεν] (45), [τ]ὸ ἱ̣α̣ρό̣[ν] (48).

*ib.*754 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec. hon.): τοῦ Ἱππολυ|τ[ε]ί̣ου (I.5-6).

*ib.*755 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): καὶ αὖτῶι (6), [το]ῦ Ἀπόλλωνος (10).

*ib.*751 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [κ]α̣θ' ἰδίαν (8), pero [τ]ᾶι εὐνοίαι (7).

Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, *m.f.*, dec. hon.): τὸ ἱαρὸν τοῦ Ἀπόλλωνος (3), δὲ ἑλέσθαι (5), καὶ αἱ στᾶλαι (7), τῶι Ἀπελλαίωι (8).

Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib.*, s. III-II a. C., dec. hon.): καὶ εὐνοίας (3), καὶ ἀν|θέμεν (4-5), τοῦ Ἀπόλλωνος (5), δὲ ἐν Θεαγγέλοις (6).

IG IV: 791 (Trecén, com. s. II a. C., hon.): ποθ' Ἑρμιονεῖς (B.6), pero καὶ ὑπὲρ τᾶς [εἰράνας] (B.5).

*ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ποτ' ἀλλάλους (14), pero καὶ ἁ δικά (5), ἀν' ὅ (8), ἐστὶ ἐρρυτιασμένα (11), τὰς δ' ἐπιγαμίας (13), καὶ ἀξιοῦντω (15-16), τὰ ἱερά... τε ἐγ Καλα̣υ[ρ]εία̣[ι] (18), τ̣ὸ ἐ̣[ν] Ἐ̣πι|δαύρωι (18-19), τοῦ Ἀ̣σκλα̣πιοῦ... τὸ ἐν Ἀθά̣να̣ις (19).

*ib.*756 (Trecén, *¿ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): καλοκἀγα̣|[θίαι] (10-11), pero [κ]αὶ εἰράν[α|ς] (19-20).

*ib.*790 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): τοῦ αὐτῶν (4).

*ib.*771 (*ib.*, s.f., ded.): τῶι Αἰσκλαπ[ιῶι] (3).

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ποτομόσαι (15), τε α̣ὐσαυτᾶς (3), τοῦ ἀνδρός [2x] (3 y 7), τοῦ υἱ|οῦ (3-4), καὶ Ἀρισ|το[κ]λείας (4-5), τῶι Ἀρτεμιτίωι (9), καὶ ὅκα κα ἁ θυσία... τε εἰκόνας (14), καὶ ἐπεί (14), τοῦ ἀναλώματος (15).

*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): ἐπ' ἐνγύοις (17), κατ' ἐνιαυτόν (26), ποτομοσοῦνται[482] (30) pero [κ]|αὶ εἰ (7-8), κα ἀφῆ‹ι› (8), [τ]|οῦ ἀργυρίου (12-13), δύο οἵτινες (15), τε ἀργύ|ριον (15-16), τοῦ ἀργυρίου (20), καὶ εὐθύνους (27).
*ib.*848 (*ib.*, 197-159 a. C., hon.): καὶ εὐεργεσίας (5), καὶ αὐτάν (6).
*ib.*846 (*ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): καὶ εὐεργεσίας (3).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): ἐφ' οἷς (18), pero τε ἀεὶ (14), [π]ερὶ οὖν (17), τε αὐτόν (19), τε αὐτ[όν]... τε αὐτῷ (20), καὶ ἐπιν[ο]|μίαν (20-21), καὶ ὅσα (21), καὶ | εὐεργέταις (21-22), τὰ αὐτά (22), καὶ ἁ ἁμετέρα (23), κα[ὶ] οἱ ἐκ‹κ›λησιασταί (24), περί οὖν (29), καὶ οἱ ἐκ‹κ›λ[η|σι]ασταί (31-32).

Epidauria

En Epidauro y su Asclepieo se testimonia la crasis-elisión con seguridad en el pronombre με, la partícula δέ y las formas del artículo τοί, τᾶι y τά. En las siguientes inscripciones estas formas suelen coincidir con otras sin crasis (καί, τοί, τῶι). Los datos, en cualquier caso, no son tan numerosos como en *Argeia*.

IG IV^{2}.1.151 (s. VI-V a. C., ded.): μ̣' [ἀνέθēκε] (1).
NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C., dec.): τὀπ|ιδαύριοι (= τοὶ Ἐπιδαύριοι), pero καὶ ἀσ|[υλίαν] (6-7).
Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): τἀρτάμιτι (= τᾶι Ἀρτάμιτι) (a.3), τὸ δ' ἄτερον *vel sim.* [4x] (a.8 y 12 y b.12 y 15), τἒνδοσθίδια [interpr. ed.] (= τὰ ἐνδοσθίδια) (a.14), pero τοὶ ἰαρομμνάμονες (a.9), τõι Ἀσσκλαπιõι (b.1), καὶ hομονάοις (b.2), καὶ hομονάα|ις (B.3-4), τοῦ Ἀσκλα̣πιοῦ (b.5), τõι Ἀσκλαπιõι (b.7), τοὶ ἰ̣|[αρο]μνάμονες (b.12-13).

Son dudosas las formas hορμιάδας (¿= ὁ Ὀρμιάδας?) (*IG* IV: 1342, ¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14], ded., lín. 2) y κ̣hἒρακλε̣[ίδας] (= καὶ Ἡρακλείδας, pero es lectura insegura) (*NIEpi* 69, Epidauro, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοφῶν (2)], ded., lín. 3). El resto de inscripciones de época arcaica (escasas) no presentan ejemplos de estos fenómenos (siempre formas del artículo).

LSAG p. 182 nº 10 (¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): τõι Αἰσκλαπιõι (1).
IG IV^{2}.1.142 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.): τõ [Ἀ]πόλλōνος (1).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?, ded.): τõι Ἀσκλαπι|[õ]ι (3-4).
IG IV^{2}.1.153 (Epidauro, fin. s. V- com. s. IV a. C., mojón): τõ ἰπ|[π]οδρόμ[ō](1-2).

A partir de *ca.* 400 a. C. los ejemplos de crasis-elisión escasean salvo en el caso de las preposiciones (παρά, ὑπό), que se suelen mostrar elididas en *sandhi* externo. Los ejemplos de crasis-elisión del artículo se aglutinan en *IG* IV^{2}.1.102, uno de los decretos de *rationes* más antiguos (un ejemplo de τά y otro de τό), donde también se lee el único ejemplo de καί elidido (κἐνκαύσιος). Esporádicamente se

[482] Para esta lectura cf. n. 571.

documenta igualmente el fenómeno en los numerales (πέντε, δέκα, ἐννέα, etc.), en la partícula δὲ y en formas como ὥστε y ἔκτοτε.

Dado que el catálogo es increíblemente extenso, únicamente tenemos en cuenta las inscripciones en que se testimonian formas con crasis-elisión y formas sin ella. Igualmente prescindo de los ejemplos de καί salvo en *IG* IV^2.1.102, única inscripción en la que se testimonia una forma de καί elidida.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): τἀκρωτήρια (B.102), ⟦παρ' Ἀσκλαπιõ⟧... παρ' Εὐβόλ[ου] (B.106), παρ' Ἁγέμονος (B.107), κἐνκαύσιος (B.266), τὀπίλοιπον[483] (B.281), pero καὶ ἀγαγέν (A.4, 12, 41), τὸ ἰαρόν [2x] (A.6 y 15), καὶ ἀγωγάν (A.15), τὸ ἥμισσον (A.15, 17), τὸ ἐργαστή|[ριον] (A.27-28), καὶ ἀγ[αγ]έν (A.28), τὰ ἔν|[δοι] (A.29-30), τὸ ἐργαστήριον (A.32, 45), καὶ αγα̣[γέ]ν (A.34), τõ ἐργαστηρίο (A.35), τοῦ ἐργαστήριου [2x] (A.38 y 39), τὸ ἔνδοι (A.46), τοῦ ὑποδοκί|ου (A.59-60), καὶ ἐπιούρους (A.63), τοῦ ἔν|δοι (A.70-71), καὶ ἐπιούρο̣[υς] (B.73), καὶ | ἀστραγάλους (B.77-78), κα̣ὶ̣ ἀνπαιστῆρα (B.79), καὶ ἀστραγάλους... καὶ ἀστέρας (B.83), τοῦ ἔχθοι (B.85), τὰ ἔξω (B.86), τõ αἰετõ (B.89), καὶ ἁγεμόνας (B.100), καὶ ἕ̣δρας (A.114), τὸ ὑ|[- - -] (B.218-219), το|ῦ ἐργαστηρίου (B.221-222), καὶ ἅλων (B.223), καὶ | ὁδούς και ὑπό (B.231-232), τοῦ ἐργαστηρίου (B.246, 256), ἐπιούρων (B.301), τὰ ἐναιέτια (B.302).

ib.117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): π[α]ρ' ἐ[γ]γύων (5), παρ' ἐγγύ[ο]υ (7), παρ' ἐγγύων (10), ἐννέ' ἁμέραις (13).

ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): παρ' Ἀθανάδα [2x] (A.18 y B.48), παρ' Εὐνίκου (A.19), παρ' Ἀριστοφάνεος (B.49), παρ' Εὐκλέος *vel sim.* [7x] (B.90, 93, 95-96, 100, 102, 103 y 106), πα̣ρ' Αἴσωνος (B.134), παρ' ἱερέος (B.143), ἐπ' ἰαρέος *vel sim.* [7x] (B.145-146, 146, 146-147, 147, 161-162, 174, 178), παρ' ἰαρέος *vel sim.* [4x] (B.147-148, 151-152, 152, 154-155), pero [το]ῦ ἔργου (A.1), τὸ ἐπίλοιπον [2x] (A.3, B.104), τὸ ἰαρόν *vel sim.* [6x] (B.22, 67, 86, 87, 99, 131), τῶι ὑπερθύρωι (B.105), τῶι ὑπερθύ|[ρ]ωι (B.110-111), ἐπὶ ἰαρέος *vel sim.* [2x] (B.156 y 161), τοῦ ἐ[πιδε|κάτου] (C.195-196), τῶι ἰαρῶι *vel sim.* [6x] (C.202, 213, 238, 263, 287-288, 297), τοῦ ἐπιδεκ|[άτου] [2x] (C.259-260 y C.311-312).

SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): παρ' Ἐπισθένευς (A.6).

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): πένθ' ἔτη... πέντ' ἐνιαυτούς (3), πένθ' ἔτη (8), τὸν δ' Ἀσκλαπιόν (12), αὐτὰ δ' οὐθενός (13), ὡς δ' ἀποβαίη... καθ' ἕνα (28), αὐτὸς δ' οὐ φάμεν (31), ἐφ' ἅ (45), ὁ δ' ἔλεγε (47), ὥστ' ἀνθέμεν (56), αὐτὸς δ' οὐ φάμεν (59), παρ' αὐτοῦ· ἀλλ' αἰ (60), δέκ' ἀστραγάλους (70), ἐνεῖμεν δ' ἐν αὐτοῖς μηθέν (73), ἀλλ' ἦ χώραμ μόνον (76), ὡς δ' εἶδε (81), ἐπεὶ δ' ἀφίκε|το (86-87), ὡ|ς δὲ ἄκουσ', ἀνέθηκε (88-89), δ' αὐτοῦ (96), δ' αὐτά (102), pero τοῦ Ἀπόλλωνος ... τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (2), τῶι ἀβάτωι (4), τοῦ ἰαροῦ [2x] (5 y 21), τὸ ἄνθεμα (7), τὸ ἰαρόν *vel sim.* [6x] (10, 35, 39, 42, 108-109 y 126), δὲ ὄψιν *vel sim.* [5x] (11, 16, 25, 37 y 57), τοῦ ἀβάτου [6x] (21, 50, 63, 65, 109, 116), τῶι ἰαρῶι [3x] (23, 74 y 121), τὰ ἐπιγράμμα|[τ]α (24-25), τῶι ἀστραγάλωι (26), τὸ ἱερόν *vel sim.* [2x] (31 y 86), τὰ ἰατραχ (45), κα ὑγιῆ [2x] (60 y 70), κα ἐξ|έλθηι (62-63), τὸ ὕδωρ [2x] (64 y 66), δὲ εἰς... τὸ αὐτοῦ (66), κα ὁ (84), τὰ ὄστρακα (86), τὸ ἄβατον [2x] (91 y 117), καὶ ἐκελήσατο (108), ὁ δε ἀστάς (112), ὑπὸ ὄφιος (113), τοῦ ἀγρίου (114), ἐπὶ ἑδράματος (115), δὲ ὡς (118), τὰ ὄμματα (121), δὲ ὁ θεός (124).

ib.123 (*m.f.*, *iámata*): ἔκτοτ' ὁ[ρε]ό[ντων] (5), ἀλλ' ἐν [τ]ᾶι σκιᾶι (18), ἐξικετεύσαντος δ' αὐτοῦ (27), ἀντ' αὐτ[- - -] (53), [ἐγκαθεύδον]τος δ' αὐ[τοῦ] (65), αἰ κ' ἔλθηι (121),

---

[483] Probablemente la forma τοὐπίλοιπον de *SGDI* 3325 sea una mera errata o una lectura "corregida". Incidentalmente cabe señalar que dado que la inscripción vacila entre <Ο> y <ΟΥ> para notar las vocal larga secundaria [oː] no sabemos si hemos de entender aquí una elisión τὀπίλοιπον o una crasis τοὐπίλοιπον.

pero ὑπὸ ἔχιος (4), τοῦ ἀ[ν]δ[ρό]ς... δὲ οὗ (9), τῶι | ἀνδρί (9-10), τὸ ἱερόν (11), τῶι Ἀσκλ[απ]ιῶι (23), [τ]ῶι ἰαρῶ[ι] (51), δὲ αὐτ[- - -] (61), τὸ ἰαρόν *vel sim.* [3x] (63-64, 109 y 124), τοῦ ἁλίου (64), δὲ ἀφι|[- - -] (79-80), τοῦ αἵματος (114), δέ εἰς τὰν κλισίαν (133).

*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [πέ]ṿτ' ὀδελῶν (18).

*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): ἐπ' ἰαρεῦς (A.6), pero τῶι ὀρ|θοστάται (A.14-15), τὸ ἐπίλοι[π]ον (A.15), τοῦ ἀκρωτηρ[ίου] (A.19), ἐπὶ Ἀριστράτ[ου] (A.21), [τ]ὰ ἑκατόν (A.22).

*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐπ' ἰαρομναμόνων *vel sim.* [6x] (A.6, 10, 30-31, 50 y 107 y C.41-42), τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [25x] (A.6, 9, 14-15, 17, 20-21, 24-25, 29-30, 38, 40, 44-45, 48, *et alia*), δύ' ὀβολῶν [2x] (A.95 y 97), παρ' Ἀπόλλωνι (C.37), πέντ' ὀβ|ολῶν (C.108-109), pero τὸ Ἀφροδίτιον (A.22), τὸ ἐπιδέκατον *vel sim.* [3x] (A.55, 74 y 102), τοῦ ἔργου (A.56), τὰ ἀντιθέματα (A.71), δύο ὀ[βο]λοῦ (A.85), τὰ ἐπίκραν[α] (B.131), τριάκοντα ἕξ (B.139), τοῦ ἀναλάμματος (C.36), δεκαεννέα (C.108).

*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): πάρ' ἰαρομναμόνων *vel sim.* [11x] (82, 107-108, 123, 124, 141, 144, 150, 152,156, 160 y 167), πέντ' ὀβολῶν [3x] (145, 165 y 169), παρ' Ἀπόλλωνι [2x] (159 y 163), pero τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [9x] (90-91, 93, 95-96, 99-100, 129-130, 134, 148, 148-149, 164), τὸ ἐπίλοιπον (114), τὸ ἐπιδέκατον [2x] (135 y 149), τῶι ἐπιδεκάτωι (154), τὸ Ἐπιδότειον (158), τοῦ ἀναλάμματος (159), τὰ ἑκατόν [2x] (165 y169), ἐπὶ ἰαρεῦς (166).

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): [δ]|έκ' ὀβολῶν (15-16), ἕνδεκ' [ὀ]βολῶṿ (22).

*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὡς δ' ἐξερρύα (3), ἀφικόμενον δ' αὐτόν (8), ἀλλ' ἐν Ἐπιδαύρωι (12), δ' ἐπιθέμεν (13), παρ' [Ἀ]σκλαπιῶι (23), ἐξẹ[λθώ]ν δ' ἐκ τοῦ ἀβάτου (25), παρ' αὐτῶν (30), ἐφ' ἇς (31), ἀφικόμενο[ν] | δ' αὐτόν (36-37), ὡς δ' ἐνεκάθευδε (58), δι' ἀμφοτέ|ρων τῶν ὀφθαλμῶν (64-65), ἐφ' ἁμάξας (70), μολόντων δ' [α]ὐ[τ]ῶν (72), δ' αὐτοῦ (106), ἀλλ' ὑγιῆ (109), παρ' αὐτάν (131) pero τὸ ἐνύπνιον τοῦτο ἀγχωρήσασα (5), τὸ αὐτὸ ἐνύπνιον (6), τὰ ἰατρά (7), τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (11), δὲ ἁμέρα (14), τῶι ἀ[βάτ]ωι (23), τὸ ἰαρόν (27, 80), δὲ οὐθέν (28), οἴκαδε ἀπεκομίζ[ε]|το (28-29), τῶι ἀβάτωι (44), τοῦ ἀβάτου (49), ὥστε ἑπτά (57), δὲ ὄψιν *vel sim.* [2x] (66 y 88), τοῦ ὄφι|[ος] (75-76), δὲ ἁμ[έρας] (94), τὸ ὕδωρ (105), δὲ ἐνύπνιον *vel sim.* [2x] (111 y 124), δὲ ἐμπλῆσαι... τὸ αὐτᾶς (127),.

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): δύ' ὀβολῶ̣[ν] (A.8), δύ' ὀ[β]ολῶṿ (A.21), πέντ' ὀβολῶν (A.42), pero δέκα ἐννέα (A.9), ἴκατι ὀκτώ (A.19), [ἑ]π[τ]ὰ ὀ[β]ολῶ̣[ν] (A.24), τοῦ αὐλείου (A.27), τὸ αὔλειον (A.28), τοῦ ὕδατος (C.6).

*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): πέντ' ὀβολω[ν] (9).

*ib.*124 (s. IV a. C., *iámata*): τὰ νομιζόμεν' ἔ[θυσε] (6), pero [τ]οῦ Ἀσκλαπιοῦ (9).

IAEpi 336 (*m.f.*, ley): παρ' Ἀσκλαπιοῖ [acc. edd.] (1), παρ' Ἀσκλαπιο[ῖ] (13), pero δὲ ἐπί (7).

IG IV^{2}.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): π|αρ' ἰαρομṇα[μ]όν[ω]ṿ (6-7), [πα]|ṛ' ἰα[ρομν]αμό[ν]ων (7-8), [π]|αρ' ἰαρομναμόνων (14-15), pero ἐπὶ ἰ[αρ]|εῦς (9-10), τοῦ ἐπιδεκάτου (26), τὸ ἐπ|ιδέκατον (28-29), τὸ ἔργ[ον] (31).

*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ἕνδεκ' [ὀ]βο[λῶν] (A.129), ἐπ' Ἀπόλλω|[νος] (B.122-123), πέντ' ὀβολῶν *vel sim* [2x] (B.133-134 y D.117), παρ' Ὀνασίμου (B.149), παρ' Εὐθυκλέος (B.150), τᾶς δ' ἐπιχρίσιος *vel sim.* [4x] (C.113, 118, 125 y 129-130), παρ' Ἀπόλλωνα (C.146), ἐπ' Ἀπόλλ[ω]ν[ι] (C.155), pero ἑπτὰ ἡμι[- - -] (A.113), ταῖ ὶπ[ποστάσι] (A.116), τοῦ ἐπιδεκάτου *vel sim.* [25x] (A.117, 120, 123, 130, B.28, 42, 90, 100, 120, 121, 123-124 *et alia*), τοῦ ἐπιπέμπτου (A.126), τὰ ἐπὶ Κυνὸς / Κυνὶ σκανάματα *vel sim.* [24x] (B.21-22, 23, 27, 94, 142, 144+), πεντήκοντα ἑπτά (B.87), πεντήκοντα ἑ[πτ]ά (B.89), πέντε [ἡμιμ]ṇαίου (B.113), δέκα ἡμιωβ[ελίου] (B.126), δέ[κ]α ὀβολῶν (B.127), τὸ ὑπ[έρθυρον] (B.131), ἑπτὰ καὶ ἕξ (B.135), τὸ ἐπιδέκατον [7x] (B.138, 141, 158 C.82, 93, 99-100, 156), ἀνὰ δραχμάς (B.140), ἑξήκοντα ὀκτώ (B.142), τοῦ ἐγγύου (B.147), τριάκοντα ἐννέα (B.148), τὸ ὑπεράμερον (B.150), τὰ ἰαρὰ ἔργα (B.152), πεντήκοντα ἐννέα (B.157), εἴκοσι ἕξ (B.158), πέντε ὀβολῶν (B.160), πέντε

ἀγορα[σ]θέ[ντων] (C.21), [τ]ὸ ὑπέρθυρον (C.32), τοῦ ὕδατος (C.38), τοῦ ὕ|[δατος] (C.44-45), τὸ ἐπίπεμπτον (C.60), τοῦ ἐπιπέμπτου (C.68), τὸ ἐπ[ί|πεμπ]τον (C.69-70), τὸ ὑπέρθυρον (C.79), τᾶι ἱπποστάσε[ι] (C.91), τᾶι ἱπποστάσει... τῶι ἰαρῶι (C.98), ἑξήκοντα ἡμίσ|σου (C.112-113), τοῦ ὀχετοῦ (C.145), τοῦ ἐπιπέμπτο[υ] (C.150), τῶι ἄλλωι (C.161).

SEG 25: 404 (Epidauro, *¿ca.* 290-270 a. C.?, rat.): παρ' ἰαρέος (8), παρ' Ὀλιν|[- - -] (21-22).

NIEpi 15 (*ib.*, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): τὰν δ' ἐπιμέλειαν (10) pero τὰ ἄ[λλα] (5), καὶ εὐεργετήσ[ασι] (6), [δ]ὲ ἐς στάλαν (8), τοῦ Ἀπόλλωνος (9), τοῦ Ἀ[σ|κλαπι]οῦ (9-10).

IG IV[2].1.63 (115-114 a. C., dec.): καλὸς κἀγαθός (1), καλοκἀγαθίαι (10), ὑπ' αὐτου˜(11), pero τε ἀναστροφάν (2), δὲ ἀντίγραφα (8), δὲ αὐτοῦ... τῷ ἐπιφανεστάτῳ (12), τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (13), τὸ ἀνάλωμα (14), δὲ αὐτούς (16).

*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): ἀπ' Ἀ|χαίας (18-19) pero ἐπὶ ἀγωνοθέτα (14), τοῦ | Ἀριστοκλέος (14-15).

*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ἐφ' οἷς (47), ἐφ' ἅι (49), δι' ὅ (28), καθ' ἑκάσταν (54), καλοκἀγαθίας (71), pero δὲ ἀποστείλαντος (24), δὲ αὐτόν (50), δὲ αὐτοῦ... τῶι ἱερῷ (51), τοῦ Ἀπόλλωνος... τοῦ Ἀσκλαπιοῦ (52), τῶι ἀγῶνι (53), δὲ ἀνα|γορεύσιος (56-57), τῷ ἀγωνοθέτᾳ... τᾶι ἀπογραφᾶι (62), τὸ ἀνα|κληθῆμεν (63-64), δὲ αὐ|τῶι (64-65), δὲ Εὐάνθη (72), δέ εἰς στάλαν (74), τὸ ἀντίγραφον (75).

*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): καθ' ἕκασ|[τον] (21-22) pero τοῦ ἰδίου βίου (5), δὲ καὶ ε[ἰ]|κόνα (16-17), τοῦ Ἀπόλλωνος (17), τοῦ Ἀσκλαπιοῦ... τῶι ἐπιφανεστάτωι (18), τῶι ἀγῶνι (21).

*ib.*64 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.): καλοὶ κἀγαθοί (7).

IAEpi 274 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολυκράτης (17)], hon.): καλοκἀγαθίας (4).

IG IV[2].1.650 (*ca.* s. I d. C., hon.): καλοκά[γαθίας] (4).

*ib.*402 (s.f. [d. C.], dec.): ἐπ' αγα[θῷ] (6).

Islas dorias del Golfo Sarónico

En las inscripciones más antiguas de Egina la crasis-elisión es general en el caso del artículo, cf. *LSAG* p. 112 nº 4 (*¿ca.* 550?, dec.): τἀφαίαι hοῖϙος (< τᾶι Ἀφαίαι ὁ οἶκος) (1), χὀ βο̄μός (< καὶ ὁ βωμός) (2), χὀ[θρίγκο]ς (< και ὁ θρίγκος) (3). En esta misma inscripción χὀλέφας (καὶ ὁ ἐλέφας) (2) puede interpretarse como un ejemplo de crasis múltiple o de crasis-elisión y aféresis. Cf. también τἀφαί(αι) en *IG* IV: 1582 (*¿ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 6], ded., lín. 1) y το̄̓πόλλο̄νι con contracción fonética de [ɔː(j)a] ([3x]; *SEG* 38: 986, Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded., lín. 1, *LSAG* p. 468 H, Apollonia-Panormos ¿< Egina?, *¿ca.* 500 a. C.?, ded., lín. 1 y *LSAG* p. 113 nº 13, Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C., ded. y firma, lín. 1)[484]. Igualmente muestran ejemplos de crasis-elisión las formas τἀπὸ Δα[β]υχειᾶν (*SEG* 11: 19, s. V a. C., graf., lín. 1) y τἀπὸ Δαβυχει[ᾶν] (*SEG* 11: 20, *m.f.*, graf., lín. 1), y también contamos con un caso en el que la conjunción καί es afectada: κἔργο̄ν [interpret. ed.] (*IG* IV: 1587, s.f. [epic.], ded., lín. 2). Por contra, de estar bien reconstruida, no hay elisión en la secuencia μ[ε] ἀν[έθε̄]κεν (*LSAG* p. 113, nº 5, *¿ca.* 550-525 a. C.?, ded., lín. 2).

[484] En esta última inscripción Jeffery *ad loc.* interpreta το̄ 'πολλο̄νι, con elisión inversa y pérdida secundaria del segundo elemento del diptongo, lo cual es evidentemente más difícil de aceptar que una mera crasis.

En el caso de las inscripciones métricas epicóricas eginetas la elisión de las formas en hiato es general en *CEG* I: 349 (¿*ca.* 480-470 a. C.?, ded. métr.): τόδ' ἄγαλμ' (ἀνέθε̄κε) (1), ἐστ' ὄνυμ' (αὐτο̃ι) (2). Por contra, en *CEG* I: 129 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.) en la secuencia τόδε | Hε̄ρμαίο̄ (1-2) no se nota la elisión necesaria para el metro[485]. También en *CEG* I: 451 (¿*ca.* 475-450 a. C.?, prohibición métr.), με̄ ἐκ (1) debe medir como una única sílaba (¿contracción? ¿Aféresis?)[486]. Με | ἐπέθε̄κε (*CEG* I: 130, ¿s. V a. C.?, fun. métr., líns. 4-5) es otro ejemplo de ausencia de elisión gráfica, pero sí métrica. Por último, en *CEG* II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.) todas las vocales susceptibles de elidirse se eliden métricamente, pero no así gráficamente, cf. sin elisión gráfica la elisión métrica μ(ε) Hᾱγῑλλο̄... ἔθε̄τ(ο) Ἀ̄νδρο̄κρῑτο̄ς (2), pero [τον]δ̣' ἰατορίας[487] (1) y μνᾶμ' ἔθετο (2).

De época arcaica sólo nos queda señalar una dedicación votiva procedente de *Kyra* (*IG* IV: 194, *ca.* 458 a. C.) donde el pronombre με se elide ante vocal: μ' ἀ̣ν̣[εθεν] (1).

De época posterior y en una inscripción con seguridad redactada en dialecto egineta sólo podemos mencionar la ausencia de contracción en τοῦ Ἀγεμάχου (*IG* IV: 41, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], fun., lín. 1), que contrasta con las formas arcaicas donde la contracción del artículo parece obligatoria.

26. *NY* EFELCÍSTICA

Hanisch (1903: 53-54 §41a). Bechtel (1923: 475 §37). Nehrbass (1935: 10).

El empleo del νῦ ἐφελκυστικόν en la mayoría de los dialectos dorios es un hecho tardío producto de la extensión de la *koiné* jónico-ática (Buck 1955: §84*a*). Sin embargo, en otros dialectos (principalmente el dorio del Noroeste, cf. Méndez Dosuna 1985: 161-163) la presencia de -ν en las inscripciones es probablemente autóctona al menos en lo que al dat. pl. -σι(ν) se refiere.

En lo que respecta a la región de la Argólide el panórama está clarísimo en *Argeia* y en Egina. Así, mientras que en la primera de estas regiones la presencia de *ny* efelcística es un hecho muy tardío y producto claramente de la *koiné* jónico-ática y

[485] En lín. 4 de esta misma inscripción se produce un abreviamiento métrico del artículo en la secuencia το̃ Ἀγρίτα. [Ὀλ]υμπίαι hυιέ (*CEG* I: 350, ¿*ca.* 450 a. C.?, ded. métr., lín. 1) y Ἀσκλαπιο̃ι Αἰγινάτα̣ς (*CEG* II: 808, Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr., lín .1). El recurso está probablemente tomado de la lengua de la épica.

[486] Por contra ni la contracción ni la aféresis parecen haberse producido en la inscripción sepulcral no métrica *IG* IV: 179 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 7]): με̄ ἄν|οιγε (3-4).

[487] Incidentalmente cabe señalar que, de estar bien reconstruido, τόνδ' ἰατορίας necesita que la primera [i] de ἰατορίας sea una *brevis in longo* para que el metro encaje o bien que τόνδ' tenga una elisión gráfica pero no métrica (lo cual sería un único testimonio en toda la epigrafía egineta). Otros estudiosos han favorecido una lectura [τᾶι]δε̣ para resolver el problema métrico (lectura errónea según Hansen *ad loc.*).

la *koiná* de la Liga Aquea, en Egina su empleo es autóctono incluso en las formas verbales personales. Los datos de *Trecenia* y *Epidauria* sólo están claros en tanto en cuanto indican que la extensión de -ν a las formas verbales personales es una importación, pero en cuanto a su empleo en el dat. pl. -σι(ν) las conclusiones no pueden ser tajantes y puede que nuevo material más arcaico altere el panorama actual.

En cuanto al empleo de -ν en el entorno fonético, su uso en Egina, *Epidauria* y *Trecenia* es indiferente con respecto a si la palabra siguiente empieza por vocal o consonante.

Argeia

El empleo de la llamada *ny* efelcística no está testimoniado en las inscripciones dialectales de Argos y su Hereo, ni tampoco en las localidades del resto de *Argeia*, no empleándose nunca ni ante vocal ni ante consonante o pausa. Las escasas excepciones, de las que me ocuparé inmediatamente, se explican bien por un influjo supradialectal. En el siguiente catálogo no tengo en cuenta los datos de las inscripciones métricas, ni siquiera de las arcaicas, dado que en todos los casos la presencia o no de la *ny* efelcística altera la cantidad de la vocal, al encontrarse siempre la forma seguida de consonante.

En época arcaica

LSAG p. 168 nº 5 (Argos, 590-570 a. C., ded.): ἀνέθε̄κε (1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): ἐποίϝε̄σε (B2.1).
Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): τοῖσι χρε̄́μασι τοῖσι χρε̄στε̄ρ|ίιοισι τοῖσι τᾶς θιιο̃ (1).
AH II: 338 nº 2252 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.): ἀνέθε̄κε (1) (= *AH* II: 265 y 332 nº 1581, *ib.*, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 11], ded., líns. 2-3 = *AH* II: 337 nº 1878, *ib.*, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded., lín. 1 = *IG* IV: 566, Argos, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded., lín. 1 = *SEG* 49: 366, *ib.*, ¿*ca.* 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 nº 40a], ded., lín. 1 = *LSAG* p. 170 nº 49, *ib.*, ¿*ca.* 415-400 a. C.?, ded., líns. 1-2).
LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?): ἔθε̄κε (b.1).
IG IV^{2}.1.138 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.): ἀνέθε̄κε (2).
LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, firma): ἐποίϝε̄hε (1).
SEG 13: 239 (Argos, ¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἔδοξε (1).
IGB 32 (Olimpia < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma): [ἐ]πο[ί]ϝε̄hε (1).
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): ἀνέθηκε (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Hēραιεῦσ̣ι (4), Δαιφοντεῦσι (7), Hē[ρα]ι̣εῦσι (11), ἀϝρε̄́τευε (18).
DGE 83 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τοῖς θύονσι (B.16), ἀϝρε̄́τευ|ε (B.23-24), ἔδοξε (B.24).
AH II: 186 nº 8 (Hereo, s.f. [epic.], ded.): [ἐ]πέδο̄κε (1).
AH II: 186 nº 5 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): [ἀνέθε̄]κε (1).
AH II: 331 y 338 nº 2827 (*ib.*, s.f. [epic.], ded.): [ἀνέθε̄κ]ε (1).

SEG 49: 366 (Argos, *m.f.*, ded.): [ἀνέ]θε̄κε (1).

Μυλωνᾶς (1964: 71) (Micenas, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley): [- - -]εῦσι (2).
LSAG p. 174 nº 1 (*ib.*, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley): το‹ῖ›σι γονεῦσι (2).

SEG 38: 314 (Énoe, *ca.* 550-500 a. C., ded.): [ἀ]νέθε̄κε (3).

En alfabeto milesio[488]

SEG 26: 428 (Argos, *ca.* 400 a. C., ded.): ἀνέθηκε (1).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): ἔδ[ο]ξε (2).
IG IV: 568 (Argos, 350-300 a. C., ded.): ἀνέθηκε (2) (= *SEG* 11: 313*c*, *ib.*, *m.f.*, ded., lín. 2 = *IG* IV^2.1.330, Epidauro < Argos, s. IV a. C., ded., lín. 1 = *SEG* 44: 318, Argos, s. IV-III a. C., ded., lín. 1).
SIG^3 161 (Delfos < Argos, 369 a. C., firma): ἐποίησε (*dextrorsum*).
SEG 30: 355 (Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): ἔδοξε (2), ἀρήτευε (3), ἔλεξε (4), χρήμασι (10).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἔδοξε (1), ἀρήτευε (3), ἔδωκε (24), ἔλε[ξ]ε (25), ἔλεξε (40).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.): ἔδοξε (2).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): ἔκρινε (2), ἀρήτευε (14).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (*ib.*, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*): εὗρε (13), [- - -]ουσι (15), κατέκανε (17).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (*ib.*, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ϝικαδέων (1)], dec.): ἀρήτευε (A.5-6), ἔδοξε (B.2-3).
SEG 30: 356 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): : ἔδοξε (2), ἀρή|τευε (2-3).
SEG 30: 357 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [ἔδ]ο[ξ]ε (1), ἀρήτευ[ε] (2), [χρ]ήμασι (8).
DGE 90 (*ib.*, 251 a. C., dec. hon.): εὐχρήστηέ (4), ἔδοξε (5), ἀγῶνσι ἅπανσι (14), πᾶσι (*koiné*) (20).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): ἔδοξε [3x] (2, 16 y 30), ἀρήτευε (3), ἐμέτρηέ (9), ἔλεξε (32).
Vollgraff (1915: 366-367) (*ib.*, 248-244 a. C., dec. hon.): ἔδοξε... ἀρήτευε (2), χρήμασι (6), ἀγῶνσι... ἅπανσι (7), [ἔλ]ε[ξ]ε̣ (8), ἔδοξε (10), ἔλεξε (15).
SEG 17: 141 (*ib.*, s. III a. C., dec. hon.): [ἔ]δο̣ξε (1), [ἀρήτε]υ̣ε̣ (3), χρήμασι (12).
SEG 13: 240 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): [ἔλεξ]ε (13).
SEG 17: 144 (*ib.*, *m.f.*, dec. hon.): ἔδοξε (2), ἀρήτευε (2), χρήμασι (8), ἀγῶνσι... ἅπανσι (10), ἔλεξε (12).
IG IV^2.1.318 (Epidauro < Argos, *ca.* 200 a. C., hon. y firma): ἐποίησε (3) (= *ib.*244, *ib.*, *ca.* 192 a. C., ded. métr. y firma, lin. 10 = *SEG* 17: 153, Argos, *ca.* 150 a. C., firma, lín. 2).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): ἱερομνάμοσι (14), ἔδωκε (15), ἔδοξε (20).
IG IV: 574 (*ib.*, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 368], ded.): ἀνέθηκε (1).

SEG 3: 312 (Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon.): ἔδοξε (2), [ἀ|ρήτε]υε (4-5).
DGE 99 (*ib.*, 197-195 a. C., dec. hon.): ἔδοξε (2), ἀρήτευε (4), ἐπολυώρηέ (8).
SEG 13: 238 (*ib.*, ép. helenística, prop. y firma): ἐπό|ησε (b.1-2).
SEG 17: 140 (*ib.*, s. I a. C.-s. I d. C., ded.): [Δρυά]σι (?) (2).

SEG 25: 374 (Nauplia, s. III a. C., ded.): ἀνέθηκε (1) (= *SEG* 29: 374, *ib.*, ¿s. III a. C.?, ded., lín. 1).

SEG 23: 179 (Nemea, antes del 367 a. C., dec.): ἀρήτευε (3).

[488] Dado el carácter hiperabundante y repetitivo de formas, únicamente ofrecemos un catálogo escogido y representativo.

IG IV: 481 (*ib*., s. IV a. C., rat.): [ἐγκ]αυτέρσι (3).
SEG 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C., dec.): ἔλεξε (5).

El siguiente cuadro recoge todos los ejemplos de *Argeia* ante consonante, vocal y pausa de forma tabulada.

	_#V	*_#C*	*_#*
imperf. -ε	—	23	—
aor. -ε	21	50	31
dat. pl. -σι	12	20	5
ἐστι	1	—	—

Los contraejemplos son escasos y sin suficiente fuerza probatoria. El más interesante es la forma ἐστίν, que se lee ante pausa en el decreto *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., lín. 15) y que contrasta con las formas [ἀ]ρ̣ή̣τευε (_#C) (3), τοῖς Σολεῦσι (_#C) (7) y ἔλεξε (_#V) (18). Dada la hiperabundacia de contraejemplos catalogados *supra*, si la forma no es un mero error del lapicida se trata probablemente de un influjo de la *koiné*, cf. otras formas de *koiné* en la inscripción como el ac. pl. τοὺς θεαρ[ο]ὺς οὕς en lín. 8. Por otra parte, la secuencia <ΕΛΕΞΕΝΙΘΩΝ> de *SEG* 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon., lín. 18), interpretada por los *editores principes* (cf. Piérart-Thalmann 1980: 256) como ἔλεξεν Ἴθων, fue corregida con argumentos sólidos por Charneux (1983: 265-266) en ἔλεξε Νίθων. La falsa *ny* efelcística de esta inscripción contrastaba con las formas esperables ἔδοξε (_#C) (3), ἀρήτευε (_#C) (4) y las formas no dialectales τοῖς ἀγῶσι πᾶσι (_#C) (16). El resto de ejemplos son más tardíos y responden a modelos de *koiné* y/o de la *koiná* de la Liga Aquea.

IG IV: 575 (ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.): Εὐμενίσιν (_#V) (2). Por el esperable Εὐμένισσιν, cf. II §17.4.
SEG 11: 443*a* (Epidauro < Argos, *ca.* 130-120 a. C., firma): ἐποίησεν (_#) (1).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, s. II a. C., dec.): [τοῖς πᾶ]|σι (_#C) (10-11), τοῖς ἐντυγχάνουσιν (_#laguna). Son formas de la *koiná* de la Liga Aquea.
SEG 26: 430 (*ib*., s. I d. C., ded.): ἀνέθηκεν (_#) (2).
IG IV: 533 (Hereo, s.f., ded.): [ἀνέστη]σ̣εν (_#) (3-4).

SEG 11: 368 (Tirinte, s. IV a. C., ded.): Εὐμενίσιν (_#) (2) (= *IG* IV: 668, *ib*., s. III a. C., ded., lín. 1). Cf. más arriba a propósito de la misma forma en Argos.

Hermíone

De esta localidad únicamente nos ha llegado la forma ἀνέθηκε (_#) (*IG* IV: 697, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded., lín. 3).

Trecenia

A diferencia de lo que sucedía en *Argeia*, es posible -aunque indemostrable- que en el área dialectal de *Trecenia* el empleo de *ny* efelcística sea un rasgo autóctono en el dat. pl. atemático -σι(ν). Así, por ejemplo, en *IG* IV: 748 (Trecén, 369 a. C., dec. hon.) el dat. τοῖς εὐ ποιοῦ[σ]|ιν (_#V) (19-20) contrasta con las formas verbales ἐστί (_#C) (5) y ὑπηρέτη|κε (_#C) (6-7). Esta misma distribución la encontramos en la inscripción más tardía *ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): τοῖς σώμασιν τοῖς | ἀποπραχθεῖσιν (_#V) (8-9), pero ἐστι (_#V) (11). La *ny* efelcística se lee también en un tercer ejemplo: [τοῖς... ἔ]χουσιν (_#laguna) (*ib.*751, Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 9), al que ha de añadirse un único dato procedente de la isla de Calauria, cf. τοῖς αἱρεθεῖσιν εὐθύνοις (*ib.*841, fin. s. III a. C., dec., lín. 29). Por contra, son demasiado tardíos para ser decisivos los ejemplos de Metana, a pesar de guardar la misma distribución que los anteriores, cf. *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): πᾶσιν (2x_#C) (13 y 16), pero ἐστί (2x_#C) (16 y 21), τοῖς... ἔχουσι (_#) (16), πᾶσι (_#) (19) ἔδοξε (_#C) (26).

El resto de ejemplos (casi todos formas verbales) nunca muestran *ny* efelcística.

LSAG p. 182 nº 6 (Trecén, 425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): ἀνέθεκε (_#) (2).
IG IV: 788 (*ib.*, *ca.* 300-264 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεινίας (5)], hon.): ἀνέθηκε (_#) (2).
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): [δ]ἐ̣δωκε (_#C) (12), ἐστί (_#C) [2x] (39 y 45).
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C., dec.): ἔ̣σπευ‹σ›ε (_#C) (A.3), εἶπε (_#) (A.10), [εἶ]πε̣ (_#V) (A.12) ἀνήνικε *vel sim.* (6x_#V,12x _#C) (A.12 y 18, B.5, 7, 10, 12, 15, 16, 18, 20, 22, 23-24, 25, 29, 30, 34, 36 y 40), ἔδ̣οξε *vel sim.* (18x_#C) (A.20, 30, 33 y 35 y B.10, 11, 12, 17, 19, 20, 22, 24, 27, 28, 29, 32, 34 y 39), [- - ε]ῦσι (-#C) (A.26), Ἀρκάσι (_#C) (B.21), τοῖς Σκυλλαιεῦσι (_#C) (B.24),
IG IV: 771 (*ib.*, s.f., ded.): ἀνέθηκε (_#laguna) (2)

IG IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ἀνέθηκε (_#V) (1) (= *ib.*848, *ib.*, 197-159 a. C., hon., lín. 4 = *ib.*846, *ib.*, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon., lín. 2).

La única excepción dentro de las formas verbales es εἶπεν (_#) (Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 9), que es clarísimamente forma de *koiné*.

Epidauria

Salvo por una excepción (cf. *infra*), la *ny* efelcística está ausente de las inscripciones epicóricas epidaurias, si bien sólo contamos con ejemplos de formas verbales de

aoristo. Los ejemplos aparecen ante vocal, consonante y pausa, y en todos los casos se trata de dedicaciones votivas.

LSAG p. 182 nº 10 (¿*ca.* 500-475 a. C.?): ἀνέθεκε (1).
IG IV: 1342 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14]): παρέδοκε (1).
LSAG p. 182 nº 16 (¿*ca.* 450 a. C.?): ἀνέθεκ|ε (2-3) (= *IG* IV^2.1.148, s. V a. C., lín. 3).
NIEpi 70 (Epidauro, s.f. [arc.]): [ἀνέ]θεκε (1).

La única excepción de esta época es ἀνέθεκεν, que se lee en una dedicación votiva sin fechar por el editor pero escrita en alfabeto epicórico, cf. *SEG* 31: 323 (lín. 1). Con todo, y dado que la inscripción está incompleta, puede que debamos entender -como en los ejemplos de arriba- ἀνέθεκε N[- - -], esto es, la fórmula de dedicación seguida de un antropónimo que no se nos ha conservado.

En el s. IV a. C. los ejemplos de *ny* efelcística son más abundantes, pero tienen una distribución clara: 1) éstos tienden a aglutinarse en los *iámata*, que son las inscripciones con más influjos foráneos de la época, y la práctica totalidad de los mismos responden a dat. pl.; 2) salvo por dos excepciones en sendos dat. pl., los decretos de *rationes* no muestran *ny* efelcística ni en éstos ni en las formas verbales; y 3) tampoco las dedicaciones votivas de este mismo siglo muestran ejemplos de este último empleo.

Inscripciones con ny *efelcística*

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): κύφωσιν (B.222), de κύφων, -ωνος.
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*):
dat. pl. con *ny* efelcística: ἰάμασιν (24), ἐοῦσιν (32), ὑπάρχουσιν (55), στίγμασιν (67), χερσίν [3x] (97, 102 y 106).
dat. pl. sin *ny* efelcística: ἐπιγράμμασι (30).,
Formas verbales personales (siempre sin *ny* efelcística): ἐνεκάθευδε *vel sim.* [4x] (4, 68-69, 93-94 y 124), (ἐξ)ῆλθε *vel sim.* [9x] (5, 33, 34, 41, 71, 78, 101, 106 y 122), ἔτεκε [2x] (5 y 22), [π]εριῆρπε (7), ἐκύησε (8), ἔθηκε (9), ὄψιν εἶδε *vel sim.* [9x] (11, 16, 25, 37, 49, 57, 98, 104 y 120), πα|ρέβαλε (14-15), ὑποδιέσυρε (25), πάρεστι (45), ἔλεγε (47), ἀνέθηκε [3x] (53, 69 y 99), κατέπετε (80), ἀνῶιξε [2x] (80 y 87), ἧρπε (86), ἡρμάνευσε (88), ἄκουσ', ἀνέθηκε (89), ὑπερέκυπτε (91), ἀμφέπαισε (92), ἐφόρησε (95), ἔδωκε (96), ἐξῆρπε (97), κατέπιε. ἔδοξε (103), ἤνικε (110), ἔφευγε... ἐδίωκε (112), ἀνεχώρησε (117), εἶχε (122), ἐπόησε (124), ἀπῆλθε (126).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.):
Dat. pl. con *ny* efelcística: γράμμασιν (B.132), ἱαρομνάμοσιν (C.115).
Formas verbales personales (siempre sin *ny* efelcística): ἔγραφε *vel sim.* [3x] (A.10, 32 y 107).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*):
Dat. pl. con *ny* efelcística: θεραπεύμασιν (96).
Dat. pl. sin *ny* efelcística: χερσί (60)
Formas verbales con *ny* efelcística: ἐνεκάθευδεν (1), [- - -]αλεν[489] (?) (92).,
Formas verbales sin *ny* efelcística:., ἐπόησε (8), κατέστασε (9), ἐνεκάθευδε *vel sim.* [6x] (10, 23, 27-28, 46-47, 58 y 103), ἐνύπνιον (ὄψιν) εἶδε *vel sim.* [11x] (11, 15, 23-24, 39,

[489] Para otras posibilidades de interpretación de esta forma, cf. II §46.2.

51-52, 58, 61, 66, 88, 124 y 130), περιετύγχανε (22), ἐστί (25), ἀ[ν]ηῦρε (26), [παρ]|εκύησε (26-27), ἔδοξε [2x] (30 y 77), [π]αρενεφάνιξε (34), εἶχε [2x] (36 y 123), ἐθεράπευσε (37), ἐπόη[σ]ε (38), ἐξῆ[λθ]ε (44), ἐξῆλθε [5x] (49, 54, 59, 94-95 y 110), καθύπνωσε (51), ἐνίκασε (54), ἐνέπλησε (57), περιέφερε (66), διετέλεσε (72), ἔχρησε (78), ἐπετέλεσε (82), ἐξήμεσε (128).

ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): Forma verbal personal ἔγραφε (A.13), pero dat. pl. [ἰαρομνά]|μοσιν (A.12-13).

ib.47 (s. IV a. C., dec. hon.): Forma verbal personal ἔδοξε (1), pero dat. pl. Ἀστυπαλαιεῦ|σιν (2-3) y ἐοῦσιν (4)..

ib.198 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma): ἀνέθηκεν (3) y ἐποίησεν (4).

ib.695 (s. IV a. C., firma): ἐπόησεν (1).

SEG 29: 382 (Traquia, 400-375 a. C., ded.): ἀνέθηκεν (3).

Inscripciones sin ny *efelcística*

IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha SEG 25: 406], rat.): ἀπέδωκε (12).

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγδοτῆρσι (A.4), ἀπήνικε *vel sim.* [16x] (A.16, 17 y 18 y B.48, 49, 50, 51, 74, 76, 85, 88, 89, 99, 115, 116 y 117), ἐγδοτέρσι (B.45), καταλοβεῦσι (B.97), ἔλαβε [2x] (B.119).

SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): ἔδοξε (1).

SEG 26: 451 (Epidauro, *m.f.*, ded.): ἀνέ|θηκε (1-2).

IG IV^2.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [κατέ]στασε (23), ἔλαβε (24), [κατέ]στασε (33).

ib.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἔγραφε [12x] (82, 111, 123, 125, 141, 144, 150, 152, 155, 156, 160 y 167).

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): ἔγ[ρ]α[φ]ε (20).

IG IV^2.1.115 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): ἔλαβε (21).

ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): ἔδοξε (2).

ib.51 (s. IV a. C., dec. hon.): ἔδοξε (1), ἀγῶσι (13).

ib.615 (*m.f.*, hon.): ἐστεφάνωσε (1).

ib.322 (*m.f.*, ded.): ἀνέθηκε (II.4) (= *ib*.317, *m.f.*, hon., lín. 3 = *ib*.319, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib*.326, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib*.327, Epidauro < Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτίμεια (1)], ded., lín. 3 = *ib*.329, *m.f.*, ded., lín. 2 = *IG* IV^2.1.320 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *IG* IV: 1347], ded., lín. 1 = *SEG* 11: 438, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχέλοχος (2)], ded., lín. 2 = *NIEpi* 72, Epidauro, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαθέμεια (1)], ded., lín. 1). =

SEG 31: 330 (Ligurio, *ca.* 400-350 a. C., ded.): ἀνέθηκ|ε (3-4).

Frente a los datos de los *iámata* arriba vistos, donde formas verbales sin *ny* efelcística alternaban con dat. pl. con y sin *ny* efelcística *IG* IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*) sólo presenta formas sin -ν, pero se trata siempre de formas verbales personales, cf. ὄψιν εἶδε *vel sim.* [4x] (11-12, 85, 119 y 136), ἐξῆλθε *vel sim.* [4x] (14, 93, 111 y 129), ηὕρισκε (16), ἀνηῦρε (20), ἀνέθηκε (28), [ἀ]νέθηκε (76), ὡμολόγησε (91), ἀπεδώρησε (106), [ἀ]νέθαλε (108), [ἐν]εκάθευδε (119), ἀπέβαλε (130), εἶδε (134).

A la luz de los datos arriba expuestos, resulta evidente que la presencia de *ny* efelcística en las formas verbales personales no es un hecho dialectal, dado que nunca se documenta en los decretos de *rationes* (ni siquiera en los más recientes) y

sólo cuenta con un ejemplo en los *iámata* del Asclepieo y otras dos inscripciones breves votivas de la época. Por lo que respecta a la presencia de *ny* efelcística en el dat. pl., es posible pero indemostrable que, al igual que más arriba en *Trecenia*, se trate de un rasgo autóctono. A favor de que se trate de algo propio del dialecto de *Epidauria* se halla el hecho de que aparezca también en los decretos de *rationes* de la época, pero en contra está la escasez de estos ejemplos frente a los casos en estas mismas inscripciones que no muestran rastro de *ny* efelcística.

Como quiera que sea, a partir de finales del s. IV la presencia de *ny* efelcística es mucho más abundante, si bien ésta, al menos durante el s. III, sigue apareciendo preferentemente en los dat. pl. pero no en las formas verbales personales. Dada la enorme abundancia de datos, el siguiente catálogo es escogido en lo que respecta a las inscripciones que no presentan *ny* efelcística. El cuadro final, sin embargo, recoge todos los ejemplos de forma tabulada atendiendo al contexto en que se encuentran.

Inscripciones con ny *efelcística*

IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): dat. pl. φαυστῆρσιν (C.76), pero σκανάμασι *vel sim*. [10x] (B.86, 91, 131-132, 133, 147, 149-150, 150-151 y 155, C.87 y D.107), ἱαρομνάμοσι (B.146).

IG IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): Κυπαρισσιεῦσιν (68), pero ἔδοξε en diferentes fórmulas [11x] (16, 20, 29, 37, 39, 45, 48, 59, 66, 69-70 y 73), χρήμασι (27).

SEG 25: 400 [+ *SEG* 15: 207] (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ἔγραφεν (22), pero ἱαρομνάμοσι (22).

SEG 25: 417 (221 a. C., hon.): ἀνέθηκεν (1).

IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ἀθλήμασιν (2).

*ib.*324 (s. III a. C., ded.): ἀνέθηκεν (1).

NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [τοῖς ἐντυ]γχάνουσιν (16).

IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado): [τοῖς ἀπο]πραχθεῖσιν (14), pero ἐστί (17), que es *koiná* de la Liga Aquea.

*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): γράμμασιν (11), pero ἔδοξε (9), que es *koiná* de la Liga Aquea.

NIEpi 57b [*in rasura*] (Epidauro, ¿época helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλουμένα (2)], ded.): [ἀν]έθ[ηκ]εν (3).

IG IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.): πᾶσιν [3x] (27, 38 y 47), ἐποίησεν (47), pero διετέλεσε (27), ἐπετέλεσε (41), πᾶσι (46), ἔδοξε (47), τοῖς [ἄρ]|χουσι (47-48).

*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): πᾶσιν (6), pero ἐστί (3), τοῖς ἄρχουσι (14).

NIEpi 57a (Epidauro, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθονίκα (1)], ded.): ἀνέθηκεν.

IG IV^2.1.653 (*ca.* s. I d. C., ded. hon y firma): ταῖς παναγύρε|σιν (6-7), con desinencia de *koiné*, pero ἐποίησε (9).

SEG 37: 295 (ép. romana, ded.): ἀνεῖλεν (3).

Inscripciones sin ny *efelcística*

IG IV^2.1.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): ἔδοξε βουλᾶι (6) (≈ *ib.*50, s. IV-III a. C., dec. hon., lín. 1 ≈ *ib.*48, *m.f.*, dec. hon., lín. 1 ≈ *NIEpi* 13, Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon., lín. 1 ≈ *SEG* 11: 413, *ca.* 240-200 a. C.

[cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon., lín. 25 ≈ *SEG* 11: 414 (*ca.* 225 a. C., dec. hon., [4x], líns. 13, 21, 26 y 29).

IG IV^2.1.235 (s. IV-III a. C., ded.): ἀνέθηκε (3) (= *ib.*203, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib.*206, *m.f.*, ded., lín. 2 = *ib.*278, s. III a. C., ded., lín. 12 = *ib.*201, *m.f.*, ded., lín. 3 = *ib.*242, *m.f.*, ded., lín. 3 = *IAEpi* 93, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαίνετος (2)], ded. y firma, lín. 1 ≈ *IG* IV^2.1.289, *m.f.*, ded., lín. 4).

IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.): ἀπέδειξε (31).

*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ἠργώνησε *vel sim.* [5x] (1, 17, 36, 40 y 42).

*ib.*98 (s. III a. C., ley): ἐ|ζαμίωσε (3-4), ἐπέκρινε (6).

*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): [ἔδο]|ξẹ (5-6).

*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): στατῆρ|σι (16-17).

*ib.*626 (*m.f.*, hon.): ἀνέθηκε (4) (≈ *SEG* 15: 211, Epidauro, *m.f.*, ded., lín. 4).

*ib.*246 (*m.f.*, firma): ἐποίησε (5) (= *ib.*247 nº 2, *m.f.*, hon. y firma, lín. 2).

*ib.*100 (s. II-I a. C., cat.): ἔλιπε *vel sim.* [3x] (4, 8 y 10).

*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): ἀνέθηκε (1) (= *ib.*170, s. I a. C., ded., lín. 4 = *ib.*630 [+ *SEG* 11: 444*b*], *m.f.*, ded. hon y firma, lín. 2 = *ib.*648, ¿*ca.* s. I a. C.?, hon., lín. 2 = *IAEpi* 222, s.f. [d. C.], ded., lín. 4).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): κατεδίκαζε (1).

CUADRO-RESUMEN DE *EPIDAURIA*

	_#V	_#C	_#
impfto. -ε	10	17	5
impfto. -εν	2	-	-
aor. -ε	27	75	77
aor. -εν	1	2	6
dat. pl. -σι	6	13	2
dat. pl. -σιν	11	12	4
ἐστί	3	-	-
ἐστίν	-	-	-

Egina

A diferencia de lo que sucedía en las localidades anteriores, y sin duda debido a la vecindad con el Ática, en la localidad de Egina está garantizado el empleo de *ny* efelcística en las formas verbales desde época arcaica, por lo que este rasgo puede atribuirse sin lugar a dudas al dialecto originario egineta. Por el azar epigráfico no hay ejemplos de dativo pural -σι(ν) en las inscripciones dialectales de Egina. Todos los ejemplos se reducen a dedicaciones votivas (ἀνέθηκε) y firmas de artesanos (ἐποίησε).

Con ny *efelcística*

LSAG p. 113 nº 5 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded.): ἀν[έθε̄]κ̣εν (_#) (2).

SEG 32: 412 (= *SEG* 46: 474) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma): [ἐ]|ποίε̄σεν (_#laguna) (1-2), pero ἀν|έθε̄κε (_#V) (4-5).

Sin ny *efelcística*

IG IV: 1582 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 6], ded.): [ἀ]νέθε̄κε (_#C) (1).
SEG 38: 986 (Adria < Egina, *ca.* 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.): ἀνέθε̄κε (_#C) (1) (= *LSAG* p. 468 H, Apollonia-Panormos ¿< Egina?, ¿*ca.* 500 a. C.?, ded., lín. 1).
Colonna (1974: 5 pl. Ic) (Adria < Egina, *ca.* 525-490 [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.): ἀνέθε̄κε (_#V) (1).
LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, *ca.* 500 a. C., ded. y firma): ἐποίε̄|σε (_#V) (8-9).
LSAG p. 113 nº 12 (Olimpia < Egina, ¿*ca.* 485 a. C.?, ded. y firma): ἀνέθε̄κε (_#) (1), ἐ|[π]οίε̄σε (_#) (2-3).
IG IV: 6 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): ἐποίε̄σε (_#V) (1).
*ib.*1583 (s.f. [epic.], ded.): [ἀνέθ]ε̄κε (_#) (1).
*ib.*1587 (*m.f.*, ded.): [ἀνέθε̄κ]ε (_#C) (2).

27. Temas en /aː/

27.1. Dativo singular. Para la evolución de los diptongos de primer elemento largo en posición final cf. II § 5.2.

27.2. Acusativo plural. Para el resultado de -*ns* cf. II § 3.

27.3. Genitivo plural. Para la contracción dialectal [aːɔ] > [ɔː] cf. II § 7.5.

27.4. Dativo plural

von Friesen (1897: 150). Bechtel (1923: 484 §66). Thumb-Kieckers (1932: 119 §122.1). Nehrbass (1935: 11). Fernández Álvarez (1981a: 187-188).

Con la única excepción de dos ejemplos de los que me ocuparé inmediatamente, la desinencia -αις es desde época arcaica general en la Argólide.

Argeia

SEG 37: 283 (Argos, *ca.* 550 a. C., mojón): ἐν Θε̄́|βαις (2).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ib.*, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): Τεμενίδ̣αις (2), Δμα̣hιππ̣[ί]δαις (3), Σοφυλ̣ίδαις (5), Ϝαριάδαις (6), Εὐαλ̣κί̣δαις (8), [Μελ]αν̣ιππίδαις (10), Λυκ̣[ο]τάδαις (12), Ναυπλιάδαις (13).
CEG II: 814 (*ib.*, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): Ἰναχίδαις (13).
SEG 23: 189 (*ib.*, *ca.* 330 a. C., cat.): ἐν Ἐρυθραῖς (II.3).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): εν στάλαις λιθί|ναις (27-28).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (*ib.*, 248-246 a. C., dec. hon.): τοῖς ἄλλοις πολίταις (9).
SEG 11: 338 (*ib.*, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): ἐν Ἀθήναι[ς] (3).
SEG 22: 266 (*ib.*, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): στεφανίταις (24).

DGE 99 (Micenas, 197-195 a. C., dec. hon.): τοῖς κωμέ|ταις[490] (11-12).

[490] Para esta forma cf. Bechtel (1923: 482 §55) con paralelos.

SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.): ἐν Λίμναις (A.31). ἐν Οἰνιάδαις (A.34), ἐμ Φοιτίαις (A.47), ἐγ Κορόνταις (A.49)[491].

Hermíone

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): [- - -]ταις (1), [- - -]οστάταις (9).
ib.679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): τοῖς πρεσβευ|ταῖς [2x] (5-6 y 21-22), ἑκατέραις ταῖς πόλε|σιν (30-31).

Trecenia

IG IV: 753 y p. 381 (Trecén, s. IV a. C., dec.): ταῖς συναρχίαις (3).
ib.750 (*ib*., 287 a. C., dec.): ταῖς [- - -] (44), ἐν στάλαις λιθίν[αις] (37).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): καταξίαις τιμαῖς (9).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): στάλαις (4).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις (6), [ἀ]μφοτέραις (20).
ib.756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): [ταῖς] συναρχίαις (8).
ib.757 (*ib*., 146 a. C., dec.): τοῖς πατριώταις *vel sim*. [6x] (B.6, 12, 17, 28, 34 y 37), τοῖς θυάκταις *vel sim*. [3x] (B.8, 27 y 39), τοῖς Γεραιστιασταῖς (B.12), ἐμ Βάσσαις (B.14), τοῖς Κηπείδαις (B.19), τοῖς Παντιάδαις (B.32).

ib.841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ὑποθήκαις (17), ἐπιμεληταῖς (18), ταῖς σπονδαῖς (28).

ib.853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): τα[ῖς εὐπρα]ξίαις (28).

Epidauria

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): hομονάα|ις (b.3-4).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): Θήβ|αις (A.254-255).
ib.117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): ἐννέ' ἀμέραις (13).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐργώναις [4x] (B.44, 52, 160 y 168), θυμελοποίαις (B.139).
ib.95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Ὑπωρείαις (I.35), Συρακούσσαις (I.39), Συρακούσαις (II.62).
ib.123 (350-300 a. C., *iámata*): ταῖς τελευταίαις ἁμέραις (128).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐπιστάταις (A.1).
ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἐπιστάταις (159).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): πέτραις (21), ἀγρυπνίαις (50), ταῖς χερσί (60).
ib.47 (s. IV a. C., dec. hon.): εὐεργέταις (4).
ib.74 (300-250 a. C., tratado): [μηδ]ε[τ]έραις ταῖς πολίεσσ[ι] (4).
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): πολιάταις (21), ὥραις (25), θυσίαις (28).
ib.98 (s. III a. C., ley): δραχμαῖς Ἀλεξαν|δρείαις πεντακοσίαις (7-8).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): [- - -]χαις (35).
ib.65 (s. I a. C., dec. hon.). ταῖς ἀρχαῖς (9), ταῖς λειτουργίαις (10), ταῖς λοιπαῖς αἷς... χρείαις (12).

[491] Probablemente tanto πάσαις ταῖς θ[υσίαις] (Vollgraff 1919: 169-170 nº 24, Argos, s. II a. C., dec., lín. 9), como εὐεργέταις (*IG* IV: 559, *ib*., s.f., hon., lín. 9) respondan a modelos de la lengua de la Liga Aquea.

ib.67 (s. I d. C., dec.): ταῖς [- - -] (7), [- - -]ραις (30).
IAEpi 222 (s.f. [d. C.], ded.): Μούσαις (3).

Egina

IG IV: 6 (¿*ca.* 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma): Κōλιάδαις (1).

Las dos excepciones las constituyen la forma trecenia Θἐβασσι de *CEG* I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr., lín. 3) y la egineta Θε̄βασ‹σ›ιμάχōι (*lap.* <ΘΕΒΑΣΙΜΑΧΟΙ>, *LSAG* p. 113 nº 5, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, ded., lín. 4). Dado que un dativo en -ᾱσσι no tiene paralelos en griego[492] ni en otras lenguas indoeuropeas ni se justifica históricamente[493], parece razonable corregir la primera forma en Θἐβασ{σ}ι, admitiendo un error del lapicida cuya motivación puede ser la notación facultativa <Σ> ≈ <ΣΣ> de /sː/ en las inscripciones epicóricas[494]. Un error por Θἐβασι ha sido defendido por Baunack (1894: 188), Fraenkel *ad IG* IV: 801, así como por Peek *ad SEG* 11: 388 y Thumb-Kieckers (1932: 119 §122.1)[495]. Estos dativos en -ᾱσι remontan a un antiguo locativo (cf. véd. -*asu*) y se documentan en el área dórica de Creta (Bile 1988: 191 y 197), además de en Homero y en jónico-ático bajo la forma -ησι (cf. Chantraine 1961: §36 y Sihler 1995: 272 §265.3). Es también lo más verosímil que mic. *a-i* encubra -ᾱhι (cf. en última instancia Alonso Déniz 2007b: 10).

Con respecto al *hápax* ϑε̄βασ‹σ›ιμάχōι, probablemente un epíteto del héroe o la divinidad a la que se consagra el exvoto (cf. *LSAG* p. 111), resulta evidente que la forma ha sido creada a partir de estos mismos locativos. Sin embargo, la geminada propuesta por Jeffery, inducida sin duda por el Θἐβασσι trecenio, ha de ser rechazada por las razones arriba expuestas. Es preferible, por tanto, seguir la lectura de Peek (*apud SEG* 11: 1) ϑε̄βασιμάχōι, sin geminada[496].

Con respecto a la extensión de esta desinencia en la Argólide, resulta evidente que ésta debía de encontrarse ya fosilizada en su función locativa. A favor de esta suposición se muestran los dativos en -αις que se testimonian en época arcaica en Epidauro, Egina y Argos, así como el hecho de que Θἐβασ{σ}ι tenga función locativa

---

[492] Los dativos heracleotas atemáticos en -ασσι (< * -n̥t-si con vocalización de la sonante) no tienen nada que ver con lo que ahora discutimos, cf. Bechtel (1923: 400 §34), Buck (1955: §107.3) y Peters (2000).
[493] Cf. Hansen *ad CEG* I: 138: "Θἐβασσι a lingua Graeca alienum est".
[494] Cf. en esta misma inscripción ϝεργάσ(σ)ατο, con geminada asegurada por la métrica (lín. 1). Para la notación <Σ> / <ΣΣ> en las inscripciones epicóricas de la Argólide, cf. II §20.1.
[495] Sin plantearse corregir la forma, pero defendiendo que encubre un dativo en -ᾱσι se muestran Bechtel (1923: 484 §66), Schwyzer (1939: 559), Buck (1955: §104.7), Ruijgh (1958: 7), Dubois (1986: I.107) y Deplazes (1991: 50-52 §43). La corrección de Kock en Θἐβα‹ι›σι (ya antes propuesta como posibilidad verosímil por Van Herwerden *apud BCH* 17 [1893], p. 627) es un expediente *ad hoc* calificado de "vix recte" por Hansen *ad CEG* I: 138. Vollgraff (1929b: 234) se limita a señalar la particularidad de la notación <ΣΣ>.
[496] Los dativos plurales temáticos en -οισι de Argos (cf. más arriba II §28.4) no presuponen en modo alguno un dat. en -αισι, dado que son estos últimos el producto de una proporción analógica (Chantraine 1961: §36).

en el texto trecenio. El építeto ϑε̄βασ̣ι̣μάχο̣̄ι debe de estar también formado sobre una forma de locativo fosilizada y, por tanto, no implica que la desinencia -ᾱσι estuviera viva en las hablas de la Argólide. Cf. además en el catálogo la expresión locativa ἐν Θέ̄βαις en Argos, de la misma época que las formas que comentamos.

24.5. Genitivo-dativo dual

La única desinencia atestiguada es -αιν, si bien sólo contamos con dos ejemplos, cf. ἱαροϑύταιν (inscripción inédita [cf. *LSAG* p. 444E], Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero, lín. 16) y [ὀ]ρϑοστάταιν (*IG* IV^2.1.103, Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 89).

24.6. Genitivo singular masculino.

24.6.1. Hiato [aːɔ] > [aː]. Para el resultado dialectal del hiato [aːɔ] > [aː] cf. II § 7.5.

24.6.2. ¿Genitivo singular masculino en -ας en la Argólide?

En un decreto de *rationes* del Asclepieo epidaurio se leen tres casos que podrían considerarse genitivos masculinos en -ας y que podrían evidenciar la conservación esporádica de la antigua flexión nom. -α, gen. -ας.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἀπήνικε Δαμοφ|άνης Τελεσίας (B.74-75), ἀπήνικε Ἀριστομήδης Τελεσίας (B.76), ἀπήνικε | Πολυκλῆς Καλλίας (B.86-87).

En realidad tanto Καλλίας como Τελεσίας no son más que los llamados "nominativos de distracción". Este aserto viene corroborado por los siguientes hechos:

- La gran cantidad de genitivos singulares en -α de esta misma época en *Epidauria* y también en esta misma inscripción (catálogo completo en II §7.5.).
- La fórmula de los decretos de *rationes* epidaurios es ἀπήνικε + Nom. sujeto (sin indicación del patronímico) + dat. de persona, como demuestran los ejemplos en esta misma inscripción ἀπήνικε Πολυκλῆς Καλλίαι ([2x]; B.88 y 89) y ἀπήνικε Πολυκλῆς Στίακι (B.116).

También han sido en ocasiones calificados de "genitivos masculinos en -ας" los siguientes ejemplos procedentes de Hermíone y Trecén:

IG IV: 728 (Hermíone, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Θεάρης Θεαρίδας (4).

*ib.*757 (Trecén, 146 a. C., dec.): Πάντις Καλλιμαχίδας (B.22), con abundantes ejemplos de gen. sg. en -α.

En primer lugar, debemos rechazar la idea de Bechtel (1923: 504-505 §129) de que estas formas sean en realidad adjetivos patronímicos de -ίδας. La forma Θεαρίδας de otra inscripción hermionea (*IG* IV: 697, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded., lín. 1), encuadrada en un contexto de antropónimos en nom. sg., prueba que no se trata de un adjetivo patronímico en *IG* IV: 728. Καλλιμαχίδας debe de responder a los mismos patrones.

En segundo lugar, de nuevo la abundancia de ejemplos de gen. sg. en -α en estas mismas zonas (cf. II §7.5) nos autoriza a corregir sin titubeos en Θεαρίδα{ς} y Καλλιμαχίδα{ς} respectivamente (así Masson 1965: 223-224). Para la refutación de otros supuestos casos de genitivos en -ας en otros dialectos del griego antiguo, cf. el artículo de Masson ya citado.

28. Flexión temática

28.1. Genitivo singular. Para el resultado de la contracción isovocálica *o* + *o* cf. II §3.

28.2. Dativo singular. Para la evolución de los diptongos de primer elemento largo en posición final cf. II §5.2.

28.3. Acusativo plural. Para el resultado del grupo *-ns* cf. II §3.

28.4. Dativo plural.

von Friesen (1897: 151-152). Thumb-Kieckers (1932: 119 §122.2). Nehrbass (1935: 10-11). Fernández Álvarez (1981a: 179-188).

La desinencia -οις continuación del antiguo instrumental IE * *-ōis* es general en los documentos de la Argólide con la sola excepción de cuatro ejemplos de -οισι, tres en una inscripción arcaica procedente de Argos y otro en una de Micenas de la misma fecha. Estos dativos (procedentes del antiguo locativo plural * *-osi* con introducción de una *-i-* analógica de -οις) se documentan también en las inscripciones jónico-áticas (el ático hasta *ca.* 440 a. C.) y lesbias (salvo en el artículo), así como en el área dórica de Creta (Bile 1988: 188).

Es difícil precisar el alcance de la desinencia -οισι en la Argólide. Nótese por un lado que se trata del testimonio más antiguo de dat. pl. de toda la región -no sólo de Argos y Micenas-, que desaparece tempranamente de la lengua de las inscripciones, y que no existen datos contemporáneos en el área de Epidauro-Hermíone-Trecén que nos permitan establecer una comparación. Dicho en otros términos, las inscripciones de Epidauro-Hermíone-Trecén que muestran dativos plurales en -οις son

contemporáneas de las que también en Argos y Micenas sólo conocen -οις. Veamos todo esto más detalladamente

Argeia

Como ya se ha anunciado, los datos más antiguos de la localidad de Argos muestran en una *lex sacra* tres dativos plurales en -οισι, cf. Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8]): τοῖσι χρε̄́μασι τοῖσι χρε̄στε̄ρ|ίιοισι τοῖσι τᾶς θιιο̃ (5-6), pero hοῖζ δέ (12). Este dativo únicamente debió de estar vivo en la lengua argiva durante el s. VI a. C. dado que las inscripciones del s. V y posteriores muestran exclusivamente dativos en -οις. Nótese que la otra inscripción del s. VI a. C. argiva (es decir, contemporánea a la que ahora nos ocupa) está redactada en verso y en ella un dativo en -οισι es incompatible con el metro. Las inscripciones que ahora catalogamos proceden de la ciudad de Argos a no ser que se anote lo contrario.

ca. 525-ca. 425 a. C.

CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): πολ(λ)οῖς (3), [ἐσ(σ)]ομένοις (4).
LSAG p. 169 nº 17 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): τοῖς δαμ|οσίοις (4-5), ἀέθλο|ις (5-6).
SEG 13: 239 (¿*ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): τοῖς Ἀργείοις (4).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E, *ca.* 460-450 a. C.), documento financiero: hοῖς (1), Διϝ[ο]ν[υ]σίοις (9), hοδελονόμοις [2x] (15 y 17).
DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): τοῖς θύονσι (B.16), Κνο̄σίοις (B.28).
Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], ley): τοῖς |[- - -] (5-6), τοῖς [- - -] (8).

Dentro de las inscripciones posteriores a esta fecha también el dativo plural en -οις es unánime. Salvo indicación expresa se trata de decretos encontrados en Argos. En estos decretos (sobre todo los del s. III) suele tratarse de fórmulas estereotipadas del tipo ἦμεν δὲ αὐτοῖς, ἦμεν δὲ προξενίαν αὐτῶι καὶ ἐγγόνοις, ἐν τοῖς ἀγῶνσι οἷς ἁ πόλις *vel sim.*, etc.[497]

SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): τοῖς Κλαίθροις (20).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279]): τοῖς πελα|νοῖς (12-13).
SEG 17: 150 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.): Δελφοῖς (6).
CEG II: 814 (¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): δρυοστεφάνοις... Λυκαίοις (8), δόμοις (12).
CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): νέοις (6).
SEG 23: 189 (*ca.* 330 a. C., cat.): Πυγέλοις (II.9).
SEG 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C.): αὐτοῖς (10).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*): Ἀ̣σπ[εν]δ̣ίοις ... [ἀποίκ]οις (4-5), πράτ̣οις (6), τοῖς Σολεῦσι (7), Ἀρ|γείοις (14-15).

---

[497] Descartamos de este catálogo las formas en -οις de inscripciones redactadas en la lengua de la Liga Aquea, cf. Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (s. II a. C., dec., líns. 5, 11, 16 y 18) e *IG* IV: 559 (s.f., hon., líns. 4 y 8-9).

SEG 33: 276 (318-316 a. C.): [πρ]οξένοις (17).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, *ca.* 300 a. C.): αὐτοῖς (12), τοῖς ἄλλοις προξένοις (39).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)]): ἐκγόνοις (13), τοῖς ἀγῶσι (16).
SEG 30: 357 (*ca.* 300 a. C.): οἷς (7).
SEG 23: 186 (Micenas < Argos, 272 a. C., ded.): θεοῖς (2) (= Vollgraff 1903: 260 nº 1, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon., lín. 3 = *IG* IV: 694, Hermíone < Argos, s. II a. C., hon., lín. 5 = *ib.*557, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], lín. 1).
DGE 90 (251 a. C.): τοῖς... στραταγοῖς (2), οἷς [2x] (10 y 14).
DGE 91 (249-244 a. C.): Ἑκατον|βούοις (19-20), Νεμέοις (21), Διονυσίοις (26).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C.): τοῖς ἄλλοις πολιταῖς (9).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C.): τοῖς ἀγῶνσι οἷς (7), αὐτοῖς (14), οἷ[ς] (15).
Vollgraff (1915: 371-373 C.) (*m.f.*): αὐτοῖς (8), οἷς (11).
Vollgraff (1915: 374-376 E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282]): τοῖς (1), [τοῖς ἄλ]|λοις πρόξενοις (5-6), ἐν τοῖ[ς] ἀγῶνσι (7).
SEG 13: 241 (s. III a. C.): ἐγγόνοις (1), ἐν τοῖς ἀγῶνσι... οἷς (5). .
SEG 17: 144 (*m.f.*): αὐτοῖς (8), ἐν τοῖς ἀγῶνσι οἷς (10), τοῖς ἄλλοις προξένοις (11).
SEG 17: 142 (*m.f.*): τοῖς ἄλλοις | [προξένοις] (7-8).
SEG 17: 143 (*m.f.*): ἐν τοῖς ἀγῶνσι... οἷς (8).
Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)]): οἷς (10).
Vollgraff (1915: 377-378 H) (*m.f.*): οἷς (9) (= Vollgraff 1915: 377-378 I, *m.f.*, lín. 7 = *SEG* 16: 246, *m.f.*, lín. 5).
SEG 13: 240 (*m.f.*): τοῖς... ἐνεπιδαμάάνσι... τοῖς ἀποστελλομένοις (4), αὐτοῖς (7), ἐν τοῖς ἀγῶνσι οἷς (9).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (s. II a. C., lista): [- - -]ροις (5).
DGE 94 (s. II-I a. C.): Μεγάλοις Θε|οῖς Καρνείοις (24-25)
Vollgraff (1919: 165 nº 10) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded.): τοῖς ἀγορανόμοις (3).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): [τ]οῖς (14), τοῖς προευχρηστημένοις (16), τοῖς συνέδροις (20), τοῖ[ς] με[γάλοις] (24), [Ἰσθμί]|οις (24-25), Νεμείοις... Ὀλυ̣[μ]πί̣ο̣[ις] (25).
DGE 95 (s. II d. C.): λόγο|{γο}ις... ἔργοις (24-25).
SEG 11: 359 (ép. romana, estela): τοῖς [- - -] (4).

Acorde con las formas en -οισι de Argos y prácticamente contemporánea se encuentra la forma de Micenas ΤΟΣΙ γονεῦσι (*LSAG* p. 174 nº 1, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 2), que suele ser corregida por los editores en το‹ῖ›σι γονεῦσι admitiendo un error mecánico del lapicida. Tampoco sería descartable en principio que el lapicida hubiera alterado por error el orden de las dos letras finales y tengamos que leer en consecuencia το‹ῖς›. Esta posibilidad, perfectamente verosímil en sí misma, no ha sido defendida hasta la fecha por nadie.

Al autor de estas líneas no le atrae en absoluto la idea de Dubois (1986: III.36 n. 682) de ver en <ΤΟΣΙ> una forma heredada del IE esto es, la forma del artículo τ-oº y la desinencia -σι antes de sufrir la influencia analógica de -οις e introducir la /i/ secundaria. Son varios los escollos que se presentan a esta idea:

- En primer lugar, el testimonio epigráfico: no sólo este τόσι sería un *únicum* en las inscripciones de la Argólide y del Peloponeso en general, sino que no encuentra tampoco paralelo en *ninguna* inscripción, glosa o cualquier otro tipo de documento redactado en griego.

- En segundo lugar, otras lenguas indoeuropeas muestran un loc. pl. en * *-oisi*, por ejemplo véd. *-esu* < * *-oi-su* (Sihler 1995: 262-263). La refección analógica de * *-osi* en * *-oisi* parece, pues, realmente antigua y no es descartable una isoglosa indoeuropea predialectal.

El resto de inscripciones encontradas en Micenas, ya de época de dominación argiva, muestran unánimemente -οις, al igual que sucedía en Argos.

IG IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [τοῖς δαμι]οργοῖς (6).
SEG 3: 312 (*ca.* 200 a. C., dec. hon.): τοῖς Διονυσί[οις] (11).
DGE 99 (197-195 a. C., dec. hon.): θεοῖς (2), τοῖς κωμέ|ταις (11-12), τοῖς Διονυσί|οις (12-13).

También las inscripciones del área de Cleonas-Nemea responden al modelo -οις generalizado, todas ellas (excepto la primera) posteriores a la época de dominación argiva.

SEG 11: 294 (Nemea, com. s. IV a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 148 n. 4], rat.): ἀνθρώποις (2).
SEG 36: 331 (*ib.*, 323-322 a. C., cat.): ἐν Σόλοις (A.9), ἐν Ἀστακοῖς (A.52).
SEG 41: 274 (Cleonas, *ca.* 250 a. C., dec.): [το]|ῖς εὐεργ[ετ]ọ[ῦσι] (2-3) [reconstr. edd.].
SEG 46: 358 (Nemea, com. de ép. helenística [cf. para la fecha Miller 2001: 340-342 nº 19a], graf.): ἐμ Φιλίπποις (2).
SEG 42: 272C (*ib.*, s.f., ded.): [Ἐπι]δαυρίοις (1).
IG IV: 483 (*ib.*, *m.f.*, ded. ¿métr.?): γωνοῖς (?) (5).

Hermíone

Contamos con dos ejemplos recientes de -οις en sendas inscripciones, cf. μισθώτοις [3x] (*IG* IV: 742, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat., líns. 3 y 10 [2x]) y τοῖς πρεσβευ|ταῖς [2x] (*ib.*679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 5-6 y 21-22).

Trecenia

Contamos con un dato epicórico de Trecén contemporáneo a las formas en -οισι de Argos, cf. μεγάροις (*CEG* I: 138, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr., lín. 2). El dato, sin embargo, no sirve para postular la no existencia de -οισι en esta época en Trecén dado que la inscripción es métrica y además el dativo se encuentra en posición antevocálica (ἐνὶ μεγάροις ἐγένοντο), por lo que una lectura μεγάροισ' no es *a priori*

descartable. Los restantes ejemplos de Trecén, que catalogamos a continuación, son abundantes pero muy posteriores.

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): τοῖς... ποιοῦ[σ]|ιν (19-20).
*ib.*823 (s. IV a. C., rat.): τοῖς ποταμοῖς (5), ἀφικομένοι[ς] (13), τοῖς πὰρ τὰν ὁδόν (39), τοῖς ἐξενικοῦσι...ταῖς ‹σ›υγγρόφοις (49), τοῖς ἀμφὶ Κάλλιπον (55), λατόμοις (70).
*ib.*750 (287 a. C., dec.): τέκνοις (3), τοῖς γεγενημένοις (9), τοῖς παραγινο[μένοις] (20).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): Θεαγγέλοις [2x] (4 y 10).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib.*, s. III-II a. C., dec. hon.): Θεαγγέλοις (6), Θ[ε]αγγέ|λοις (9-10).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): τοῖς σώμασιν τοῖς | ἀποπραχθεῖσιν (8-9), τοῖς ἐρρυτιασμένοις (12), τοῖς | πεπεμμένοις (12-13), ἑκατέροις (14), αὐτοῖς [2x] (16 y 17).
*ib.*756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): τοῖς... [Πο]λυρρ‹η›νίοις (6-7), τοῖς | [ἔχου]σιν (12-13).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): τοῖς ταμί[αις] (A.3), αὐτοῖς *vel sim.* [12x] (A.17, 23 y 44 y B.9, 16, 19, 21, 23, 30, 33, 35 y 38), τοῖς Ὀρεσθηίδ[αις] (A.20), τοῖς πατριώταις τοῖς *vel sim.* [7x] (B.6, 12, 17, 20-21, 28, 34-35 y 37) τοῖς μνάμα̣[σιν] (B.6), τ̣οῖς τ[ε]λεστῆρσ̣[ι] (B.10), τ̣οῖς Κηπείδαις (B.19), τοῖς Πα[- - -] (B.22), τοῖς Σκυλλαιεῦσι (B.24), τοῖς θυάκταις (B.27), τοῖς Ελ[- - -]λ̣οις (B.31), τοῖς Παντιάδαις τοῖς (B.32), τοῖς θυάκταις τοῖς (B.39).

Los datos que nos han llegado de Calauria son más escasos y también recientes. En el caso de Metana, son tan escasos y tardíos que puede que no tengan ninguna pertinencia a la hora de valorar el dialecto de esta localidad.

IG IV: 839 (Calauria, s. IV a. C., dec. hon.): Σιφνίοις (1).
*ib.*840 (*ib.*, fin. s. III a. C., dec.): τοῖσδε (1).
*ib.*841 (*ib.*, *m.f.*, dec.): τοῖς πολίτ̣[αις] (12), ἐνγύοις (17), ἀρεστοῖς τοῖ[ς] | ἐπιμεληταῖς (17-18), τοῖς... εὐθύνοις (29).
*ib.*842 (*ib.*, después del s. III a. C., dec.): τοῖς | [ἱα]ρομναμόνων (6-7)
*ib.*853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): τοῖς λοιπ̣[ο]ῖς (13), [το]ῖς... ἔχουσ[ιν] (14), τοῖς ... ἔχουσι (16), ἐφ' οἷς (18), τοῖς πολίταις (19), τοῖς λοιποῖς προξένοις (21).

Epidauria

En el caso de Epidauro y su Asclepieo los primeros datos corresponden al último cuarto del s. V a. C. La desinencia -οις vuelve a ser general[498].

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): τοῖς ἀοιδοῖς (a.11), τοῖς φρουροῖς (a.13), hομονάοις (b.2), τοῖς ἀοιδοῖ|[ς] (b.14-15).

[498] Los datos de las inscripciones métricas muestran dativos en -οισι y en -οις pero estos datos no son pertinentes para la valoración del dialecto dado que la repartición viene condicionada por las necesidades métricas. Nótese también el empleo de la *ny* efelcística como elemento antihiático. De entre estas inscripciones las más importantes son: *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἀθανάτοισι θεοῖσιν (11), ὑπὸ στέρνοις (16), τοῖσιν (17) + V., λευκοῖσι ... στεφάνοις (19), τέκνοις (22), Δελφοῖς (33), ὁσίοισι γάμοις (41), δόμοις (46), βροτοῖς (53), ἐπιπέμποις (55), ἐγ κείνοισι χρόνοις (58), τοῖς δ' (60), ὅπλοισιν (63), χρυσέοισ' (64), τοῖς Λακεδαιμονίοις (69), Λακεδαιμονίοις (73) e *IG* IV^2.1.590 (218 a. C., hon. métr.): Αἰτωλοῖσι (8).

IG IV[2].1.102 (400-350 a. C., rat.): τοῖς γιγλύμο̣[ις] (B.74), τοῖς ἀκ̣[ρωτηρίοις] (B.100), ἀκάνθοις (B.241).

*ib.*117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25,:406], rat.): Γιξαμένοις (6).

*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἀφικομένοις... Ἀργείοις (B.44), ἀφικ|ομένοις [2x] B.52-53 y 60), Ἀργείοις (B.54) τοῖς καταλοβεῦσι (B.97), θυμελοποιοῖς (B.142).

*ib.*95 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Δελφοῖς (I.3), Θουρίοις [2x] (I.43 y II.52), Λεοντίνοις (II.66).

SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): τοῖς λίθοι[ς] (A.21).

SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): αὐτοῖς (12).

IG IV[2].1.121 (350-300 a. C., *iámata*): τοῖς ἰάμασιν (24), τοῖς ἐπιγράμμασι τοῖς (30), αὐτο[ῖ]ς... ἀπίστοις (32), τοῖς ὑπάρχουσιν (55), τοῖς ἰδίοις στίγμασιν (67), αὐτοῖς (73), τοῖς δα|κτύλοις (120-121).

*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): γόνοις (73)

*ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [τοῖς συγγρ]όφοις (31).

*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): οἷς ἔγραφε *vel sim.* [5x] (A.10, 13 y 107 y C.42 y 115), τοῖς τοίχοις (A.25).

*ib.*108 (*m.f.*[cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): οἷς ἔγραφε [12x] (82, 111, 123, 124-125, 141, 144, 150, 152, 155, 156, 160 y 167).

SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): οἷς (20).

SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): τοῖ[ς | ἐ]γγύοις (C.21-22).

IG IV[2].1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): αὐ|τοῖς (9-10).

*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): τοῖς ἑ[πομέ]|νοις (29-30), τοῖς | ἑπομένοις (39-40), τοῖς ἵπποις (115).

*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): οἷ[ς] ἔγραφε (A.13).

*ib.*51 (s. IV a. C., dec. hon.): τοῖς ἀγῶσι (13), τοῖς δαμο|[σ]ίοις (13-14).

IAEpi 336 (*m.f.*, ley): τοῖς προθυομένοις (2), ἀπαλίοις (8), τοῖς τελέοις (9),

IG IV[2].1.54 (*m.f.*, dec. hon.): ἐκ̣γόνοις (7).

*ib.*53 (*m.f.*, dec. hon.): [αὐτ]οῖς (8).

*ib.*47 (*m.f.*, dec. hon.): τοῖς | Ἐπιδαυρίοις (1-2), ἀποίκοις (3), τοῖς θεοῖ[ς] (11).

*ib.*58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): αὐτοῖς [2x] (2 y 10)

*ib.*57 (s. IV-III a. C., dec. hon.): τοῖς ἀγ[ῶσιν] (3).

NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): αὐτοῖ[ς] (7).

IG IV[2].1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): αὐτοῖς καὶ ἐνγόνοις *vel sim.* [3x] (26, 31 y 68), αὐτοῖς [2x] (27 y 32), τοῖς λοιποῖς προξένοις (68), τοῖς | [ἄλ]λοις προξένοις (74-75).

*ib.*107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.): ἄλλοις (29).

SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): οἷς (22).

IG IV[2].1.109 (com. s. III a. C., rat.): τοῖς... σκανάμασι *vel sim.* [8x] (B.91, 131-132, 133, 147, 149-150 150-151 y 155 y C.87), τοῖς περιστύ|λο[ις] (B.132-133), ἐγγύοις (B.134), τοῖς... | περιστύλοις (B.155-156), τοῖς πύ|[ργ]οις (C.86-87), τοῖς ἱαρομ[νάμ‹ο›|σι] (C.105-106), τοῖς ἱαρομ[νάμο|σι] (D.123-124).

*ib.*42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): Ἐλισφασίοις (2).

*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): τοῖς | [λοιπ]οῖς (1-2). Probablemente se deba a la Liga Aquea.

*ib.*306a-d (s. III a. C., ded. y firma): τοῖς θεοῖς (A.5).

NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): [τοῖ]ς λοιποῖς προξένοις (6), τοῖς θεωροδόκοις (con raíz no dialectal, cf. II §7.5) (7).

IG IV[2].1.77 (200-150 a. C., tratado): τοῖς ἔμπροσθε[ν χρόνοις] (9).

*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): τοῖς Ἀχ[αιοῖς] (1), [προ]ξένοις (15).

*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): τοῖς συνέδροις (9), τοῖς συντετελεσμένοις (11), ἐγ‹γ›όνοις (16). Probablemente Liga Aquea.

*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): στατῆρ|σι χιλίοις (16-17).

*ib.*45 (*m.f.*, ley): [ἱερ]οῖς (4) (reconstr. edd.).

*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): ἐμ Μεγά|ροις (6-7).

*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): τούτοις (45), οἷς (47), τοῖς [ἄρ]|χουσι... τοῖς συνέδροις (47-48), τοῖς Ἀπολλωνιείοις ... Ἀ[σκλ]απι|είοις ... ἐγγόνοις (65-66), τοῖς... θεωρικοῖς (cf. *supra*) Διονυ|σίοις (67-68).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): πολλοῖς (4), τοῖς ἄρχουσι... συν̣|έδροις (14-15).
SEG 37: 295 (ép. romana, ded.): Δελφοῖς (2).

Egina

Los datos encontrados en Egina en dialecto dorio responden a los modelos de la lengua de la Liga Aquea y no son pertinentes para la valoración del dialecto, cf. *IG* IV: 2 (69 a. C., dec.): τοῖς πολ[ίταις] (18), [τ]οῖς ἐ[ν τᾶι πό|λι] (21-22), τοῖς Διο[νυσίοις] (31), [Αἰ|α]‹κ›είοις (31-32) e *ib.*3 (s.f., dec.): [ἄλ]λοις (?) (2).

28.5. Genitivo-dativo dual

von Friesen (1897: 153). Thumb-Kieckers (1932: 119 §122.2). Fernández Álvarez (1981a: 189-190).

Salvo por unas pocas excepciones de las que me ocuparé inmediatamente, la desinencia -οιν es general en la Argólide para el caso oblícuo dual.

Argos

LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr.): θιιοῖν (1).
SEG 39: 1365 (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): Δ[ι]οσ̣κό̣ροιν (1).
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): Ϝανάκοιν (2).
SEG 49: 355 (s. V a. C., ded.): Ϝανάϙοιν[499] (1).
SEG 26: 428 (*ca.* 400 a. C., ded.): [τοῖ]ν̣ Ϝανάκοιν (1).
SEG 16: 245 (s.f., ¿ley?): Ἀ[νάκ]οιν (?) (1).

Trecén

IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): [ἀμφ]οῖν (?) (20).

Epidauria

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): θυρό̣τοιν (B.304), θυρώτοιν (B.305).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Ἀθηναίοιν (B.55), τοῖν σταθμοῖν (B.94), σελίδοιν δυοῖν (B.169).
SEG 26: 451 (Epidauro, *ca.* 350 a. C., ded.): Ἀνάκοιν (2).
IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἀμφοῖν (78).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): συναμ|φοῖν (C.115-116), [συν]|αμφοῖν (C.126-127).
*ib.*510 (s.f. [d. C.], ded.): Διοσκόροιν (1).

---

[499] Para el cambio a la flexión temática de (Ϝ)άναξ, (Ϝ)άνακτος, cf. II §31.2.

Frente a estos ejemplos, encontramos uno en época arcaica procedente de Argos en que la desinencia de dual parece ser simplemente -ι, cf. τοῖ Ϝανάϙοι (*sc.* τοῖν ϝανάϙοιν) (*IG* IV: 566, ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded., lín. 1). A este dato tal vez se debería añadir el más reciente τοῖ Ϝανάκοιν en la misma localidad (*SEG* 44: 318, s. IV-III a. C., ded., lín. 2), pero hay dudas con respecto a esta lectura (cf. la anotación *ad loc.*).

La explicación que se ha venido dando tradicionalmente a estas formas (así von Friesen *l.c.*, Hanisch 1903: 54 §41b.1, Thumb-Kieckers *l.c.*) es que <TOIFANAQOI> está por τοῖ(ϝ) Ϝανάϙοι‹ν›, esto es, se habría producido una asimilación total de la nasal al /w/ posterior en *sandhi* y en Ϝανάϙοι‹ν› por su parte habría una mera falta mecánica. No hay, sin embargo, más casos de asimilación total en *sandhi* externo de una nasal a la consonante siguiente en *Argeia* que puedan dar cuenta del paso τοῖν Ϝαναϙº > τοῖϝ Ϝαναϙº, cf. II §§19.2 y 24.1 *Anotación*.

Es mérito de Dubois (1977: 174-175) el haber replanteado la cuestión desde el punto de vista de la comparación con otras lenguas indoeuropeas. Así, para el francés la antigua desinencia * -*u* del caso oblicuo dual, conservada en otras lenguas indoeuropeas (cf. ai. -*ayos*, aesl. -*oju*) se transformó en * -*i* de la misma manera que lo hizo el locativo plural * -*su* > -σι. Dicha desinencia * -*i* se exportó ocasionalmente a la declinación temática, lo que ha producido las formas argivas. Que dicha extensión fue secundaria y nunca suplantó a la antigua desinencia -οιν queda puesto de manifiesto por las formas catalogadas más arriba. A los paralelos que Dubois (pp. 173-174) presenta de otros dialectos del griego cabe ahora añadir la forma τοῖ Τινδαρίδαι en una inscripción procedente de Esparta (Κουρίνου 2000: 225, 250-200 a. C., lín. 2)[500].

Que la extensión de las desinencias de dual atemáticas a la flexión temática no es un hecho exclusivo del caso oblicuo queda demostrado por la forma laconia ἐπάκοε, con desinencia atemática -ε y en competencia con los duales esperables ἐπακόω y ἐπάκω, con contracción (referencias completas de los ejemplos en del Barrio Vega 2002: 135 n. 11). En mi opinión, y vista la imposibilidad de postular un cambio /oj/ > /oe̯/ o similar en la zona (cf. II §4.3), ésta es la misma explicación que ha de darse a la extraña secuencia <ΗΕΠΡΟΡΟΕ> (*LSAG* p. 182 nº 12, Ligurio, ¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded., lín. 1), si es que hemos de entender la parte final como <ΠΡΟΡΟΕ> = φρουρώ[501].

En esta última inscripción se ha pretendido leer igualmente una forma de dual en caso oblicuo ἀνφοῖ̣υν (= ἀμφοῖν) que Jeffery *ad LSAG* p. 182 nº 12 da como alternativa de su lectura ἀνφοξύν[502]. *Pace* Dubois (1977: 170-171 n. 5), la lectura

---

[500] Tanto Κουρίνου *loc. cit.* como del Barrio Vega (2002: 134-135) interpretan la secuencia como τοῖ‹ν› Τινδαρίδαι‹ν›, con pérdida de nasal final (del Barrio Vega también aventura la posibilidad de un plural τοῖ‹ς› Τινδαρίδαι‹ς›)

[501] Ni que decir tiene que la concordancia con el verbo en plural ἀνέθε̄καν en esta inscripción no supone ningún impedimento para entender <ΠΡΟΡΟΕ> como un nom. dual.

[502] Peek *ad IAEpi* 62 aventura la lectura Ἀνάκοιυν con un cauteloso signo de interrogación.

ἀμφοῖυν, que entroncaría directamente con los duales en -οιυν testimoniados en arcadio (Thumb-Scherer 1959: 128 §265.1), no es en absoluto segura (cf. Deplazes 1991: 49).

Pasando ya a otra cuestión, y a la luz de los datos dialectales, resulta evidente que el dual era ya en la Argólide desde época arcaica una categoría en regresión puesto que hay evidencias de que las desinencias de dual estaban siendo sustituidas ya desde estas fechas tempranas por las de plural, cf. en Argos los duales semánticos (que no gramaticales) [Ϝαν]|άϙōν (*LSAG* p. 169 nº 17, *¿ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr., líns. 1-2) y Ϝανάϙōν (*LSAG* p. 168 nº 6, *¿ca.* 590-570 a. C.?, ded., lín. 1). En cuanto al área de *Epidauria*, resulta significativo que en *IG* IV^{2}.1.103, decreto de *rationes* catalogado más arriba, al lado de los duales Ἀθηναίοιν o τοῖν σταθμοῖν ya vistos, aparezca la secuencia σελίδοιν δυοῖν, con doble marca redundante de dual (la desinencia y el numeral), y también por dos veces σελίδων δυεῖν (cara B líns. 173 y 176), donde el numeral 'dos' modifica un sustantivo con desinencia de plural. Este último procedimiento es el habitual en los *iámata* del Asclepieo epidaurio, cf. *IG* IV^{2}.1.123 (350-300 a. C.): δύο βακτηριᾶν (129) e *ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): [δύ]ε ποδανιπτῆρας (33), παῖδες... ἔρσενες δύ[ε] (132). Para las distintas formas del numeral 'dos' en *Epidauria* cf. II §38.2.

29. Temas en -*i*-

29.1. La declinación del tipo πόλις

von Friesen (1897: 152). Bechtel (1923: 485 §68). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.4). Nehrbass (1935: 11). Fernández Álvarez (1981a: 190-191).

Como es bien sabido, en este tipo flexivo todos los dialectos griegos excepto el jónico-ático han extendido el grado cero de la raíz a los casos de genitivo y dativo singular, así como al nom. pl., donde no era originario. De esta forma se han creado formas como gen. sg. πόλιος, dat. sg. πόλῑ < * πολι-ι, y nom. pl. πόλιες (Schwyzer 1939: 571-573, Buck 1955: §109).

Todas las hablas de la Argólide concuerdan con este esquema. Con respecto a la penetración de la *koiné*, es destacable que mientras que los genitivos dialectales en -ιος resisten bien en general hasta los s. II-I a. C., el dativo singular de *koiné* prácticamente suplanta al autóctono ya en el s. III a. C. Con respecto al dat. pl. epidaurio πολίεσσι, cf. más abajo el apartado *Epidauria*.

Argeia

Los datos de Argos y el Hereo, que comentamos a continuación, son los más abundantes y los más ilustrativos.

—Genitivo singular: está documentado bajo su forma dialectal abundantemente desde el s. V a. C. hasta época romana. No hay ejemplos de ático / *koiné* πόλεως fuera de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*. Es evidente que πόλιος se ha mantenido en las inscripciones gracias a las fórmulas de los decretos de proxenía en los que se nombra a próxenos τᾶς πόλιος τῶν Ἀργείων *vel sim*. Salvo indicación contraria se trata de decretos.

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): τᾶς κατα|θέσιος (4-5), τᾶς ἀλιάσσιος (5).
SEG 33: 276, (318-316 a. C.): Ἀγάθιος (15) (padre de un próxeno arcadio).
Vollgraff (1915: 374-376 F) (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)]): τᾶς πόλιος (7) (=*SEG* 30: 360, *m. f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], lín. 9 = *SEG* 30: 357, *ca.* 300 a. C., lín. 4 = *DGE* 91, 249-244 a. C., lín. 12 = Vollgraff 1915: 371-373 C., 248-244 a. C., lín. 5 = *ib.*: 366-367, 248-244 a. C., líns. 4 y 12 = *SEG* 13: 240, s. III a. C., líns. 3, 5 y 6 = *SEG* 17:142, *m.f.*, lín. 4 = *SEG* 17: 144, *m.f.*, lín. 5 = Vollgraff 1915: 377-378 I, *m. f.*, lín. 3 = Vollgraff 1915: 377-378 H, *m. f.*, lín. 1 = *SEG* 13: 243, *m.f.*, lín. 4 = Perlman 2000: 233-234 nº A26, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon., lín.1-2 = *IG* IV: 600, ép. romana, lín. 4 = *ib.*596, *m.f.*, lín. 1 = *ib.*559, s.f., hon, líns. 6 y 9).
DGE 90 (251 a. C.): τᾶς ἐγδόσιος (25).
SEG 17: 141 (s. III a. C.): Ἀρέτιος (5) (padre de un megalopolita).
IG IV:630 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόπολις (3)] fun.): Νικοπόλιος (a.1).
DGE 94 (s. II-I a. C.): προμάντιος (15).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): Αὔγιος (1).

— Dativo singular: está menos atestiguado, y además, a partir de *ca.* 150 a. C., *koiné* πόλει irrumpe en las inscripciones dialectales suplantando totalmente a la variante dialectal πόλι. Así las cosas, la forma antigua τᾶι πόλι se lee en *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 25) así como en *DGE* 90 [3x] (251 a. C., dec. hon., líns. 5, 6-7 y 8). Sin embargo, ya en *DGE* 94 (s. II-I a. C., dec.) el dativo τᾶι πόλει (18) de la fórmula ἔδοξε τᾶι πόλει contrasta con los genitivos dialectales προμάντιος y προμαντίων (cf. más abajo). Cf. la misma situación en *SEG* 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.) donde de nuevo τᾶι πόλει (7) en la misma fórmula va acompañada del dativo dialectal Αὔγι (3) y el genitivo Αὔγιος (cf. más arriba). Cf. también ἐπὶ βάσει̣ (*SEG* 42: 273bis, fin. s. I d. C., dec., lín. 7).

El dativo Ἀρτάμι de *AH* I: 213 nº 16 (Hereo, s.f. [epic.], ded., lín. 1) está rehecho según el ac. Ἄρταμιν, que es la forma originaria[503]. La forma originaria del gen. y dat. singular probablemente sea Ἀρτάμιτος / Ἀρτάμιτι respectivamente, con

[503] Este acusativo está testimoniado en Argos en la dedicación métrica *CEG* II: 816 (303 a. C., ii líns. 1-2).

una extensión en dental sorda (cf. mic. *a-te-mi-to*). Las formas con extensión en dental sonora (tipo ático Ἀρτέμιδι) son secundarias (cf. *DÉLG s.v.* Ἄρτεμις)[504].

—Nominativo plural: πόλιες se atestigua en la copia argiva del tratado entre Cnoso y Tíliso *DGE* 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], B lín. 12). Cf. también προμάντιες en *DGE* 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec., lín. 1). Probablemente sea también un nom. pl. lo que debamos entender en la secuencia de [- - -]ἀhιες de *SEG* 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?, lín. 5).

—Acusativo plural: ὄϝινς, con grado cero y conservación de -νς en posición final, se lee en *DGE* 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 10). La forma ἐνσκλήϊνς de *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 7) fue corregida por Stroud (1984: 203) en ἔνσκληϊν{ς} "since the plural would be redundant and awkward".

—Genitivo plural: προμαντίων se testimonia dos veces, cf. *DGE* 94 (s. II-I a. C., dec., lín. 7) y Vollgraff (1919: 164 nº 9) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat., lín. 9).

—Otros casos: la forma de gen.-dat. dual es πολίοιν (át. πολέοιν) en *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 10).

De la localidad de Micenas únicamente nos han llegado dos genitivos dialectales, anterior y posterior respectivamente a la destrucción argiva, cf. *LSAG* p. 174 nº 2 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): πόλιος (3) y *DGE* 99 (197-195 a. C., dec. hon.): Νάβιος (7).

Reseñamos igualmente el dativo de Énoe Ἀρτάμι (*SEG* 38: 314, *ca.* 550-500 a. C., ded., lín. 4), para cuya explicación cf. más arriba lo dicho en Argos. El genitivo de Tirinte [- - ε(?)]ύσεως (*SEG* 32: 382a, *ca.* 300 a. C., ¿prop.?, lín. 2), si es que responde a un tema en -i-, es forma de *koiné*. Por último, de la localidad de Asine-Iria nos ha llegado el genitivo singular Σπούδιος (*SEG* 24: 274, 450-400 a. C., ded., lín. 1).

Todos los ejemplos encontrados en la localidad de Nemea corresponden a la época de dominación argiva. El genitivo singular en -ιος se lee en *SEG* 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec.): Χάρμιος (5)[505], y el dativo en -ι en *SEG* 36: 331 (*ib.*, 323-322 a. C., cat.): ἐν Ἀμφιπόλι (B.17) e *IG* IV: 481 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): [ἀ]ποξύσ‹ι› (6).

[504] Con respecto al voc. Ἀπολλωνί ([2x], *IG* IV: 645, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλωνίς (2)], fun., líns. 1 y 3) puede responder tanto a un tema en -i- (gen. Ἀπολλωνίος) como a un tema en dental (gen. Ἀπολλωνίδος). En cualquier caso Ἀπολλωνίς, -ίος responde al esquema de οἶς, οἰός, sin alternancia vocálica.

[505] El acusativo plural [δια]ιτήσεις (9) de esta misma inscripción se halla en la parte redactada enteramente en *koiné*.

Hermíone

—Genitivo singular: el genitivo dialectal se testimonia desde el s. IV hasta el II-I a. C., cf. διακαλίσιος (*IG* IV: 742, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat., lín. 12), Τελ|έσιος (*SEG* 11: 382, *m.f.*, cat., líns. 20-21), Οἴκιος, pero Νίκιδος, con trasvase de flexión (*IG* IV: 735, ¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat., líns. 1 y 2 respectivamente), Νίκι|ος (*ib*.721, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)] hon., líns. 3-4), Σάφιος (*ib*.732, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat., col. II lín. 4).

—Otros casos: el genitivo plural dialectal πόλιων (20) contrasta en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.) con los dativos de *koiné* πόλει [2x] (5 y 8) y πόλε|σιν (30-31).

Trecenia

Los datos más abundantes proceden de Trecén.

—Genitivo singular: los genitivos dialectales se testimonian entre los s. IV y II a. C. No hay ejemplos de -εως fuera de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*.

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): ἀποστεγάσσιος [2x] (24 y 25), ἑρμάσσιος (41), ὀρύξιος [2x] (41 y 47), ὁμα̣[λ]ίξιος... ἐπορύξιος (51).
ib.764 (*m.f.*, ded. y cat.): Νίκιος (I.2).
ib.751 (s. III a. C., dec. hon.): [τ]ᾶ̣ς πόλιος (3).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): πόλιος [3x] (5-6, 11 y 13).
ib.757 (146 a. C., dec.): πόλιος *vel sim*. [12x] (A.15 y 19 y B.9, 13, 18, 23, 25, 26, 28, 31, 36 y 40).

—Dativo singular: el dato dialectal más antiguo es πόλι (*IG* IV: 750, 287 a. C., dec., lín. 12). Ya en *ib*.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado) la forma dialectal στάσι (8) contrasta con la forma de *koiné* ἀ̣κ̣ροπόλει (19), y en *ib*.757 (146 a. C., dec.) únicamente se leen formas de *koiné*, cf. πόλει [3x] (B.2, B.15 y B.16), [πό]λ̣ει (B.29) y π̣όλ̣ει (B.30).

—Otros casos: el nom. pl. dialectal πρυτάνιες se lee en lín. 1 de la dedicación *IG* IV: 764, del s. IV a. C., mientras que el ac. pl. τὰς ἐγκτάσεις de *ib*.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 14) tiene desinencia de *koiné* y "dorización" de la raíz de *koiné* κτη°, cf. II §48.4.

De la isla de Calauria nos han llegado el genitivo Ἀ|γασιγράτιος (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., dec., líns. 13-14) y el dativo πόλι [2x] (*ib*. 839, s. IV a. C., dec. hon.., líns. 4 y 7), que constituyen los datos dialectales de la localidad. Probablemente el vocativo tardío Δαμαγορί (*IG* IV: 852, Egina < Calauria, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Δαμαγορίς (1)], fun., lín. 1) responde a un tema en dental Δαμαγοριδº.

Con respecto a Metana, todos los datos se acumulan en la inscripción, muy tardía, *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.), donde leemos los genitivos dialectales π[ό]λιος (20) y πόλιος (22) y el dativo π[ό]|λι (27), este último probablemente una mera falta iotacista por *koiné* πόλει. Otras faltas iotacistas en la misma piedra son ὤικι (por ὤικει, lín. 14) o ἔχι (por ἔχει, lín. 21).

Epidauria

—El genitivo singular en -ιος está testimoniado abundantemente desde el s. IV a. C. De nuevo no hay datos de la desinencia -εως fuera de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*[506].

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): περιστάσιος (A.24), ἐνκαύσιος [3x] (A.51, B.109 y B.303), ἐπικαθάρσιος (B.109), [κεραμ]|ώσιος (A.164-165), διαιρέσιο[ς] [2x] (A.166 y B.205), [πλιν]|θεύσιος (A.172-173), [σ]υνθέσιος (B.201), συνθέσιος (B.206), οἰκοδομήσιος (B.220), διαρέσιος (*sic*) (B.225), ἀνθέσιος (B.228) πισσάσιος [3x] (B.238-239, B.245-246 y B.255), ἐνκολ|άψιος (B.265-266), κἐνκαύσιος (B.266), ἀκέσιος [2x] (B.276 y 297), πισ(σ)άσιο[ς] (B.278), ἐ[ν]καύσιος (B.279), στεγάσιος [2x] (B.287 y 304), κεραμώσιος (B.289), ἐκ(κ)αθάρσιος (B.290), καθαιρέσιος (B.293), λευκώσιος (B.305).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): [συν]θέσιος (A.11), παρκαλίσιος [2x] (B.46 y 63), περιστάσιος [2x] (B.49 y 60), τυλώσιος (B.51), συνθέσιος (B.57), στεγάσσιος (B.60), ἐγκαύ|σιος (B.64-65), ἐσκαλίσιος (B.85), Στρατίτιος (B.103), ἠθήσιος (B.124), καταξυλώσιος (B.130), ποιήσιος (B.136), ἐνκολλάσιος (B.167), στεγάξιος (C.286).
ib.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): Πύθιος (fr. b.II.51) (padre de un *thearodokos*).
ib.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): [ἀ]ποδόσιος (16).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): κονιάσιος (A.14), [κονι]άσιος (A.15), ἐγκαύσιος (A.16), ἐκκαθάρσιος (A.20), κισήλιος (B.7).
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.): ἀρόσιος (A.65), [λε]υκά[ν]σιος (A.70), ἀγκαθάρσιος (B.25).
IG IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): ἔχιος (4), μάντιος (17).
ib.121 (*m.f.*, *iámata*): ὄφιος (113).
ib.108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): κονιάσι[ος] (99), ἐγκαύσιος (117), [ἐγ]καύσιος (145), ἐγκαύσιος [2x] (148 y 149).
ib.106 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἀνκαθάρσιος (A.25), [θ]έσιος (A.41), θέσιος (A.45), θέσιος [4x] (A.56, 85, 94 y 136), ἐγκαύσιος (B.140).
ib.115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): πόλιος [2x] (14 y 24-25).
SEG 25: 394 (*m.f.*, rat.): κονιάσιος (C.23).

506 La forma πόληος de *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 14) es debida sin duda a la lengua del *epos*. Cf. también lín. 71 dat. sg. πόληϊ.

IG IV^2.1.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): πόλιος (6).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): πόλιος (74), ὄφι|[ος] (75-76), ὕβριος (98).
ib.119 (*¿ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.): θέσιος (8).
ib.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): πόλιος (8) (= *ib*.50, s. IV-III a. C., dec. hon., lín. 4 = *ib*.48, *m.f.*, dec. hon., lín. 6 = *NIEpi* 13, Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon., líns. 4-5).
IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): ἐγκαύσιος [2x] (A.125 y B.130), (ἐπι)χρίσιος *vel sim.* [11x] (A.128, 128-129 y 130 y C.110, 113, 118, 121, 125, 129-130, 136 y 142), πριώσιος (B.153), ὀρύξιος (C.44), παλάξιος *vel sim.* [4x] (C.111-112, 117, 124 y 129).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): πόλιος [11x] (11, 17, 20-21, 34, 37, 39, 42,45, 52, 70 y 73), [Λά]|κριος (15-16).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): λευκάνσιος (122), ἐξορύξιος (125), [ὀρύ]ξιος (126), ὀρύξιος (127).
IG IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): Λάκριος (I.6).
ib.63 (115-114 a. C., dec.): βάσιος (15).
ib.628 (s. II a. C., hon.): Θεόξιος (2). Padre de una egiaca (lugar de Acaya o Arcadia).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): πόλιος [4x] (18, 44, 46 y 67) ἀνα|γορεύσιος (56-57).
ib.65 (s. I a. C., dec. hon.): [ἀναγ]ορεύσιος (24).

Fuera de estos casos, la única excepción es [Νεμ]έσεος, genitivo de Νέμεσις, que se lee en un exvoto del Asclepieo fechado por Fraenkel *ad IG* IV: 1326 en algún momento de los s. V o IV a. C. Esta datación es aceptada con reservas por Hiller von Gaertringen *ad IG* IV^2.1.311. En principio, caben dos posibilidades teóricas para explicar esta forma (Fernández Álvarez 1981a: 191): 1) se trataría de la conservación del grado pleno de la raíz, con posibilidad o no de metátesis de cantidad, tipo Νεμέσεος o Νεμέσεως. Tal conservación se debería al carácter arcaizante de un teónimo; y 2) se trataría de una grafía hipercorrecta motivada por el proceso [eo] > [jo] que se produce en Epidauro. Aun siendo correcta la lectura y la datación del exvoto (lo cual es ya de por sí problemático), no puedo estar de acuerdo con ninguna de las explicaciones dadas por Fernández Álvarez. Por un lado, el proceso [eo] > [jo], como hemos visto más arriba (cf. II §7.10), únicamente se produce en las raíces en θεο° y nunca en la desinencia -εος < -εος y -ηος. Por otro, una declinación antigua mantenida en un teónimo por tratarse de un nombre arcaizante sería un *unicum* en las inscripciones del griego antiguo, dado que lo que se mantiene intacto en este tipo de vocabulario son las raíces, no las desinencias. Fernández Álvarez, por otro lado, no considera la posibilidad de que el exvoto corresponda a un personaje no epidaurio, ni que se trate del gen. sg. de un antropónimo en -ης o en -ευς, a mi juicio posibilidades mucho más verosímiles. En cualquier caso la cuestión es difícil de salvar y no podemos olvidar que la datación de la inscripción es insegura y que la reconstrucción no ofrece garantías.

—Dativo singular: los datos son más escasos. Durante el s. IV a. C. los casos de dativo -ῑ son abrumadora mayoría frente a la forma πο[ιστά]σει, con -ει, en *IG* IV^2.1.102, que podemos explicar de dos maneras: 1) la forma sería debida a las

tendencias supradialectales; y 2) sería un mero error de <ΕΙ> por <Ι>. Dado que la forma aparece en un decreto de *rationes*, que en esta época, como ya hemos visto en otras categorías, son los que conservan más rasgos dialectales del epidaurio, que se trata de una forma aislada y que la piedra está plagada de errores más o menos mecánicos[507], es verosímil que pueda tratarse de un mera falta y que debamos corregir en πο[ιστά]σ{ε}ι. Sin embargo, en mi opinión, esta corrección es innecesaria, dado que no podemos olvidar que, por regla general, en los dialectos dorios el dativo de *koiné* πόλει suplantó al dialectal πόλι con mucha más antelación de lo que lo hizo el genitivo πόλεως al dialectal πόλιος[508]. Además los datos del s. IV a. C. en adelante no dejan lugar a dudas de que el dativo dialectal *ca.* 300 a. C. prácticamente había desaparecido de las inscripciones oficiales.

s. IV a. C.

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): περιστ̣άσι (A.6), [Πα]|σιθέμι (B.107-108), Πασιθέμι [2x] (B.283 y 301), pero πο[ιστά]σει (A.41).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): Γνάθι (B.53), περιστάσι (B.163).
SEG 11: 417*a* (*ca.* 350 a. C., rat.): Πασιθέμι (A.16).
SEG 26: 445 (*m.f.*, dec. hon.): πόλι (2) (= *IG* IV^{2}.1.122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, 77).
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): παραστάσι (26).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): προθύσι [2x] (3 y 12).

s. III-I a. C.

IG IV^{2}.1.109 (com. s. III a. C., rat.): δόσι (C.152), pero ἱπποστάσε[ι] (C.91), ἱπποστάσει (C.98).
*ib.*77 (200-150 a. C., tratado): στάσι (13), pero [πό]|λει (4-5).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): πόλει (6).
*ib.*28 (Epidauro, 146 a. C., cat.): παρατάξει (1).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): πό|λι (5-6).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): πόλει (28), πανα|[γ]ύρει (60-61).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): πόλει [2x] (3 y 7).

—Acusativo plural: El único ejemplo en las inscripciones que conservan rasgos dialectales es πίστεις (*IG* IV^{2}.1.65, s. I a. C., dec. hon., lín. 13), que es forma de *koiné*.

—Genitivo plural: dos formas dialectales se testimonian en el s. IV a. C., cf. *IG* IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): ὀφίων (B.236) e *ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): [πό]|λιων (B.7-8).

—Dativo plural: sorprende la forma ταῖς πολίεσσ[ι] de *IG* IV^{2}.1.74 (300-250 a. C., tratado, lín. 4), con desinencia "eólica" -εσσι. En las inscripciones epidaurias que

[507] Cf. por ejemplo <ΠΡΑΣΩΠ[Ω]Ν> (cara A lín. 57) por προσώπω[ν] (cara A líns. 58-59), o <ΦΙΛΟΚΛΙΔΑΣ> (cara B lín. 90) al lado de Τιμοκλείδας.

[508] Cf. por ejemplo, para los dialectos del Noroeste Méndez Dosuna (1985: 166 y 168-170) y para el cirenaico Dobias-Lalou (2000: 95).

conservan rasgos dorios únicamente aparece otro caso de dativo plural, muy tardío y ya debido a la influencia de la koiné, cf. *IG* IV^2.1.653 (*ca.* s. I d. C., ded. hon y firma): ταῖς παναγύρε|σιν (6-7).

Mucho se ha escrito sobre el origen de los dativos en -εσσι y el pretendido elemento eolio en los dialectos dorios del Peloponeso. Un pormenorizado resumen de las diferentes teorías a propósito del origen de la desinencia -εσσι puede verse en García Ramón (1990), con abundante bibliografía. Sus conclusiones se pueden resumir como sigue: dado que el origen de la desinencia -εσσι ha de ser *necesariamente* analógico y con el fin de regularizar paradigmas, lo verosímil es que haya podido aparecer en diferentes partes del mundo griego de manera independiente, y no por efecto del sustrato eolio[509].

Siguiendo en este punto a García Ramón[510], podemos pensar que -εσσι es un rasgo autóctono del dialecto de Epidauro creado con independencia de la acción de ningún tipo de sustrato. Sin embargo, conviene recordar que la escasez de datos no invita en absoluto a extraer conclusiones, ni siquiera aproximadas. El hecho de que πολίεσσι sea, junto con una forma de *koiné*, el único testimonio nos impide saber en qué medida esta desinencia competía con la esperable -σι, o incluso si la había suplantado del todo, o si por el contrario era -εσσι la que estaba en regresión. En cualquier caso parece claro que la desinencia -εσσι únicamente había penetrado en los temas en *-i-* a juzgar por otros testimonios epidaurios como *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγδοτῆρσι [2x] (A.4 y 45), Σκυλλαιεῦσι (24), καταλοβεῦσι (B.97) o *ib.*106 (s. IV a. C., rat.): γράμμασιν (B.132)[511].

—Otros casos: el gen.-dat. dual dialectal se lee en *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ὀφίοιν (B.279). Con respecto a lo vocativo Εὐαμερί [2x] (*SEG* 11: 452, Epidauro, s. III-II a. C., fun., lín. 1 y *SEG* 39: 356bis, *ib.*, *ca.* 200 a. C., fun., lín. 1), es más probable, dada la fecha de las inscripciones, que se trate de un tema en -ις, -ιδος que en -ις, -ιος. Lo mismo cabe decir de [Ἐπί]κτησι (*IG* IV^2.1.33, ¿s. II d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπίκτησις (5)], fun., lín. 1), con vocalismo de *koiné* (cf. II §48.4).

Egina

Sólo tenemos ejemplos de genitivo singular. Éstos se testimonian ya en época arcaica, cf. *IG* IV: 179 (¿*ca.* 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113, nº 7], fun.): Θέρσιος

509 Esto no quiere decir que el influjo eolio sea nulo en todos los casos, dado que la repartición de la desinencia -εσσι en los dialectos dorios del Noroeste pone de manifiesto que ésta es debida con toda probabilidad al adstrato eolio (Méndez Dosuna 1985: 482).

510 Quien, por otro lado, es, por lo que yo sé, el único que tiene en cuenta en su estudio el dato de Epidauro. Cf. otros estudios al respecto aparecidos con posterioridad a *IG* IV^2.1. como Wathelet (1970: 258 n. 51), el propio García Ramón (1973: 277) o Méndez Dosuna (1985: 479-482). En ninguno de ellos hay mención alguna a la forma que aquí nos ocupa.

511 Evidentemente μακάρεσσιν en el peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 13) es un epicismo. Con respecto a argivo Ἐπιτελίδε[σσι] cf. II §30.4.

(1). Tras el paso de los clerucos atenienses por la isla, los antropónimos derivados de estos temas parecen haber sido absorbidos por los temas en dental, lo que es usual en ático (Threatte 1996: 212) y, por tanto, probablemente no se trate de personajes eginetas, cf. Τείσιδος (*IG* IV:115, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρυβίοτος (1)], fun., lín. 2), Ἀπολλοθέ|μιδος (*ib*.152, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥοδοκλέα (1)], fun., líns. 2-3) y Ἁγνοθέμιδος (*ib*.44, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 34: 271], fun., lín. 2).

Los genitivos más tardíos πίστιος y [π]όλιος (*IG* IV: 2, 69 a. C., dec., líns. 8 y 37 respectivamente) responden a las convenciones de la lengua de la Liga Aquea.

29.2. Femeninos en *-oi-*

Los femeninos en *-oi-* tipo Πειθώ son históricamente temas en *-i-* con grado pleno *-o-* (Chantraine 1961: §88). El nom. sg. presenta con seguridad en Argos y probablemente también en Egina formas en -ώ y en -ώι, esta última con toda probabilidad analógica del vocativo -οῖ (cf. Buck 1955: §111.5*a*)[512]. La *omega* del dativo argivo Λατῶι es sin duda también analógica[513].

—Nom. sg. -ώι

Argos

CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): Ἀριστώι (ii.19).
IG IV^{2}.1.321 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded.): Εὐφρώι[514] (1).

Egina

SEG 39: 333D (fin. s. VI-s. V a. C., fun.): Χαρώι (1)[515].

—Nom. sg. -ώ

Argeia

IG IV:527 (Hereo, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.): Λακώ (6).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (Argos, s. II a. C., lista) Ἐρατώ (9).

---

512 Estos nominativos en -ώι están también testimoniados en Corinto (Thumb-Kieckers 1932: 132 §127.12b), Cirene (Dobias-Lalou 2000: 97) y Creta (Bile 1988: 191).

513 El papel de la analogía en esta declinación se deja sentir prácticamente en todos los dialectos griegos. Al nom. y dat. en -ωι ha de añadirse el acusativo -ῶν, con -ν analógica de ac. tipo πόλιν (Bile 1988: 192 para el cretense), y el gen. en -ῶς en lugares donde [oo] > [o:] en base a los femeninos en [a:] (nom. -α, gen. -ας; cf. Méndez Dosuna 1985: 172 para los datos de Delfos y Lócride occidental). También en griego moderno el gen. Φροσώς es analógico del nominativo Φροσώ.

514 Piedra <ΕΥΦΡΩΙ>. Καββαδίας (cf. *IG* IV:1107) leía Εὔφρων, pero según Fraenkel no hay espacio para la supuesta *ny* en la piedra, por lo que la lectura Εὐφρώι es preferible.

515 Lectura de Ouhlen *apud* Pariente (1990: 721). En el sarcofago está escrito <ΨΑΡΟΙΛΑFDΑΣDDΡΠΙ>

IG IV: 530 (Hereo, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): Φιλιστώ [2x] (11 y 17).
Vollgraff (1919: 167 nº 16) (Argos, s. I a. C., fun.): Μεγιστώ (2).
IG IV: 639 (Argos, ép. imp. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρικώ], fun.): Χαρικώ (1).

Hermíone

IG IV:693 (s. III a. C., hon.): Καλλιστώ (1).
*ib.*728, (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat.): Ξενώ (34), Νικώ (36).
ib. 697 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.): Καλλιστώ (2).
IG IV^{2}.1.259, (Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon.): Ἀριστώ (1).
SEG 17: 162 (s. II-I a. C., ded.): Κ̣λ̣εώ (1).
IG IV:732 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.): Σωτιδώ (IV.7), Νικώ (IV.20).
*ib.*731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.): Δημώ (I.1), Ἡμερώ (I.3), Κλινοσώ (I.11), Τλα̣νώ (II.1), Σωσώ (II.5), Χαριτώ (II.6).

Trecén

IG IV: 818 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνθηδώ], fun.): Ἀνθηδώ (1).

Epidauria

IG IV^{2}.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): [Κλ]εώ (3), Κλεώ (9).
*ib.*200 (s. IV a. C., ded.): Καλλώ (3).
NIEpi 59 (Epidauro, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ματερώ (1)], ded.): Ματ̣ερώ (1).
NIEpi 75 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐχόρα (1)], ded.): Σωτηρώ (3).
IG IV^{2}.1.349 (fin. s. III a. C., ded.): Τιμώ (1).
*ib.*205 (s. III a. C., ded. y firma): Κλειταρώ (2).
*ib.*737 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασώ (3)], fun.): Νικασώ (1).
*ib.*735 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρώ (1)], fun.): Νικαρώ (4).
*ib.*220 (com. s. I a. C., hon.): Χαρικώ (1).
*ib.*212 (s. I a. C., hon.): Ἀρχώ (1).
ib..230 (s.f. [a. C.], ded. hon.): Καλλικώ (2).
SEG 31: 330 (Ligurio, *ca.* 400-350 a. C., ded.): Κλειτώ (1).
SEG 11: 374 (Ligurio, s. IV-III a. C., ded.): Ἐτυμώ (1).

Egina

Colonna (1974: 5 pl. Ic) (Adria < Egina, *ca.* 525-490 [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.): Σο̄́ (1).
SEG 39: 332 (fin. s. VI-s. V a. C., fun.): Κρινό | Πεισώ (1)[516].
Stroud, *apud SEG* 48: 382A (s. V a. C., graf.): [Γ]λυκώ (?) (1).
IG IV:66 (s. V-IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεώ (1)] fun.): Θεο̄́ (1).
SEG 48: 382B (s. II a. C., vaso): Κλεο (*sic*) (1)[517].
IG IV:114 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐρατώ (1)], fun.): Ἐρατώ (1).

---

[516] En el caso de Κρινό puede que la inscripción esté incompleta o que se trate de una abreviatura. Con respecto a la <Ω> de Πεισώ y la adopción del alfabeto milesio en Egina, cf. II §1.3.

[517] En caso de que la inscripción esté bien leída (fotografía muy deficiente en Fenton-Smetana-Scherer 1982: 60 nº 391), y de que se trate de una falta inmotivada o de un caso de pérdida de cantidad vocálica. Evidentemente también podemos encontrarnos ante una abreviatura Κλεο (βούλα) *vel sim*.

ib.98 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμῶ (1)] fun.): Δαμῶ (a.1) (nom. en función de voc.).
ib.143 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνησᾶς (1)], fun.): Ἀφροδῶ (1).

—Para el acus. sg. -ῶ < * -ογα, cf. II §7.16.

—El gen. sg. es siempre -οῦς (-ο̃ς en alfabeto epicórico) < *-όγος. Los datos están recogidos en el apartado dedicado a las contracciones isovocálicas (II §3). Recordemos aquí que no hay ejemplos de la localidad de Argos.

—Para el dat. sg. contamos con dos ejemplos: arg. Λατῶι (*CEG* II: 816, 303 a. C., ded. métr., i lín. 1), con refección analógica sobre el nominativo y el acusativo[518], y epid. τᾶι ΛατΟΙ (Buck 89, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley, a lín. 2). Respecto a esta última, al encontrarse en una inscripción donde /ɔː/ se nota mediante <O>, no podemos saber si tenemos que leer la forma esperable Λατοῖ (< * Λατόγ-ι) bien la forma analógica Λατῶι, como en Argos.

30. Otros hechos de morfología nominal

30.1. Temas en -ευ- < * -ηυ-

Fernández Álvarez (1981a: 193-195)

—Acusativo singular. Para el resultado del hiato [ea] < [ɛːa], cf. II §7.7.
—Genitivo singular. La evolución [ɛːos] > [eos] ha sido tratada en II §7.11.
—Nominativo plural. Para los nom. pl .en -εες de *Argeia* cf. II §3.
—Genitivo plural. El hiato [ɛːɔːn] > [eɔːn] ha sido tratado en II §7.13.

30.2. Temas en silbante. Animados en *-*es*- y neutros en *-*os* / -*es*-

Fernández Álvarez (1981a: 199-202)

—Acusativo singular. El hiato [ea] del acusativo singular animado de los temas en * -*es*- y nominativo-acusativo plural neutro de estos mismos y de los temas en * -*os* / -*es*- se ha tratado en II §7.6.

—Genitivo singular. Para el comportamiento del hiato [eo] en la desinencia -εος cf. II §7.10. Cf. asimismo II §4 *Anotación* II para unas formas anómalas en -ηος.

—Nominativo plural animado. El resultado del antiguo hiato [ɛːes] es tratado en II §7.9.

[518] Estos dativos en -ῶι también están testimoniados en cretense, cf. Bechtel (1923: 730-731 §85).

—Genitivo plural. Para [ɛːɔː] > [eɔː] cf. II §7.13.

30.3. Temas en nasal

Sorprenden los genitivos hermioneos Δάμονους y Νίκωνους (*IG* IV: 728, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύπομπος (1)], cat., líns. 13 y 30) que responden a los nominativos singulares Δάμων y Νίκων respectivamente. Puesto que en el texto aparecen otros genitivos singulares regulares del tipo Ἕρμωνος (lín. 9) o Ξένωνος (lín. 10), y que un hipotético trasvase de flexión de los temas en -ων carece de paralelos[519], podemos concluir sin temor a equivocarnos que nuestras formas son meras erratas del lapicida por los banales Δάμωνος y Νίκωνος respectivamente.

30.4. Temas en oclusiva

El único hecho destacable es el dativo plural reconstruido Ἐπιτελίδε[σσι] (*IG* IV: 569, Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 18, 148], ded., lín. 1) (cf. Deplazes 1991: 46 y n.186), que responde a un tema en dental Ἐπιτελίς, -ίδος (cf. el gen. pl. Ἐπιτελίδων en *IG* IV: 570, Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded., lín. 1). Como bien señala Ruijgh (1958: 101), la reconstrucción de la desinencia "eólica" -εσσι no ofrece garantías y además en la inscripción es más verosímil leer un "nominativo de distracción" Ἐπιτελίδες. Para el dat. pl. epidaurio πολίεσσι, con esta misma desinencia, cf. II §29.1.

Para el encuentro * -*ds*- > * -*ts*- en el dat. pl. de los temas en dental sonora cf. II §17.4.

31. Cambios de flexión

31.1. υἱύς : υἱός

Thumb-Kieckers (1932: 119 §122.2). Fernández Álvarez (1981a: 196-197).

[519] La desinencia -ους, además, en principio sólo podría responder a un nominativo del tipo *Δαμώνης, pero la desinencia testimoniada por estas fechas en Hermíone para estos genitivos es siempre -εος, cf. los datos en II §7.10. No comparto, por otra parte, el juicio de Hanisch (1903: 23-24 §19), quien considera que estas formas son prueba de que en la zona <Υ> ya se pronunciaba /y/ por influencia de la *koiné*, basándose en el principio de que "si υ eo tempore *u* [sus notaciones] pronuntiatum esset * Δάμωνυς (pro Δάμωνους) suffecisset [*sc.* para notar el carácter velar de /o/ o su cierre esporádico]".

La antigua declinación del nombre del "hijo", un antiguo tema en *-u-*, ha desaparecido prácticamente de los dialectos griegos históricos sustituida por una formación temática de carácter reciente. Son excepciones cret. υἱέες, υἱύνς, át. υἱύς (ὗς por contracción), lac. υἱύς, mic. *u-jo*, *i-ju*, *i-je-we* y hom. υἷα (υἱέα), υἷι (υἱεῖ) (para más formas cf. Chantraine 1961: §93). Se desconoce si en origen el tema presentaba una alternancia vocálica en el gen. y dat. singulares y las formas del tipo gen. υἷος se generaron a partir de éstas por hiféresis, o si por el contrario las formas con alternancia son creaciones recientes analógicas (cf. *DÉLG s.v.* υἱός).

En las localidades de la Argólide únicamente se documenta la flexión temática reciente del nombre. La única excepción es metanio hυιέος (gen. sg.) (*LSAG* p. 181 nº 1, *¿ca.* 600 a. C.?, fun. métr., lín. 4)[520]. Al encontrarse la forma en una inscripción métrica (aunque arcaica), no podemos saber con total seguridad si la forma es realmente dialectal o un mero préstamo de la lengua del *epos*. Por un lado, el otro ejemplo procedente de Metana muestra la variante tematizada (cf. *IG* IV: 855, *¿ca.* 162-146 a. C.?, hon., lín. 3: υἱόν), pero es mucho más tardío y no está fuera de sospecha de influjos supradialectales. Por otro, no contamos con datos seguros contemporáneos y/o anteriores a esta inscripción del resto de núcleos de la Argólide. Si υἱέος es aquí un arcaísmo o un homerismo es algo que, por el momento, ha de ser dejado necesariamente en suspenso.

Catalogo a continuación el resto de ejemplos (siempre υἱός, -οῦ) de este nombre encontrados en la Argólide. Para la variación υἱός ~ ὑός cf. II §11. Para la forma de Nemea ϝhιός (dato que corresponde al dialecto originario de Cleonas y no al dialecto de Argos), cf. II §12.

Argeia

SEG 13: 239 (Argos, *¿ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): hυιός (7) (= *CEG* I: 365, Hereo, *¿ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr., lín. 2 = *SEG* 26: 449, Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded., lín. 2).
IG IV^{2}.1.139 (Epidauro < Argos, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.): [hυι]|ός (2-3).
CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): υἱόν (ii.1).
IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.): υἱόν (3) (= *SEG* 17: 148, Argos, *ca.* 100 a. C., hon., lín. 2 = *IG* IV: 584, *ib*., 70-79 d. C., hon., lín. 3 = *ib*.600, *ib*., ép. romana, hon., lín. 2).
DGE 95 (Argos, s. II d. C., hon.): ὑόν (3).
BÉ (1987: 613) (Argos, s.f., firma): υἱός (1).

El testimonio más antiguo podría adelantarse varios siglos si entendemos que en la secuencia <ΤΟΙΔΥΙ̣ΟΙ> de *LSAG* p. 168 nº 4B (Delfos < Argos, *ca.* 610-580 a. C., ded. y firma, b lín. 1) ha de leerse τοίδ' υἱοί. La lectura no es, sin embargo, en

---

[520] Las formas υἱεῖ y υἱύνς que Buck (1955: §112.2) cita como Argol(ic) y Arg(ive) respectivamente son meras erratas del libro. No existen tales formas en las inscripciones de la Argólide.

absoluto segura. Nótese además que, de ser correcta esta interpretación, sería el único caso de psilosis en esta palabra en toda la Argólide (cf. II §12).

La forma de Nemea ϝhιός (*CEG* I: 362, *ca.* 560 a. C., ded. métr., lín. 6) como ya hemos avanzado, nos habla sobre el dialecto originario de esta localidad. Para el corintio, cf. hυιοῦ en Buck 93 (Corcira, com. s. VI a. C., lín. 1).

Hermíone

Sólo un único ejemplo, muy tardío y probablemente ni siquiera dialectal, cf. υἱόν (*IG* IV: 1609, ¿s. I d. C.? [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], hon., lín. 1).

Trecenia

Los datos de Metana han sido comentados *supra*. A éstos sólo nos queda añadirles el ejemplo de Calauria υἱ|οῦ (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., dec., líns. 3-4).

Epidauria

Los datos abarcan del s. IV al II d. C. y muestran unánimemente la variante tematizada de la palabra, si bien los datos más antiguos no son los más abundantes.

CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr.): ụἱῶι (2).
IG IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὑός (25), υ[ἱ]ός (63).
*ib.*239 (s. IV-III a. C., hon. y firma): υἱόν (2).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): υἱῶι (18)
*ib.*209 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρέτα (1)], hon.): ὑόν (2).
*ib.*219 (com. s. II a. C., hon.): υἱόν (3) (= *ib.*213, s. II a. C., hon., lín. 3 = *ib.*211, *m.f.*, hon., líns. 3-4).
*ib.*247 nº 2 (s. II a. C., hon. y firma): υἱούς (1).
*ib.*247 nº 1 (*m.f.*, hon.): υἱοῦ υἱόν (2).
*ib.*595 (13-10 a. C., hon.): υἱόν (5) (= *ib.*227, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], hon., lín. 2).
*ib.*592 (31 a. C.-14 d. C., hon.): υἱό[ν] (2).
*ib.*675 (*ca.* 80 d. C., hon.): υἱόν (3) (= *ib.*663, s. I d. C., hon., lín. 3 = *ib.*677, *ca.* s. I d. C., hon., lín. 3 = *ib.*679, *m.f.*, hon., lín. 4 = *ib.*652, *m.f.*, hon., lín. 2 = *ib.*653, *m.f.*, ded. hon y firma, lín.3 = *ib.*460, s. I-II d. C., ded. hon y firma, lín. 2).
*ib.*521 (s. I-II d. C., ded.): υἱός (3).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., hon.): ὑόν (2) (= *IG* IV^{2}.1.684, s. II d. C., hon., lín. 2).
IG IV^{2}.1.671 (s. II d. C., hon.): υἱός (4).
*ib.*660 (*ca.* s. II d. C., hon.): υἱόν (3).

Egina

Tres ejemplos arcaicos (dos de ellos en sendas inscripciones métricas) muestran la variante temática, cf. hυιοί (nom. pl.) (*LSAG* p. 113 nº 16, *ca.* 470 a. C., ded., lín. 1),

hυιέ[521] (*CEG* I: 350, ¿*ca.* 450 a. C.?, ded. métr., lín. 1) y hυιός (*CEG* II: 808, Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr., lín. 2).

31.2. (F)ἀναξ : (F)ἀνακος

En las inscripciones de Argos se documenta la tematización del antiguo tema en oclusiva (F)ἄναξ, (F)ἄνακτος y su trasvase a la flexión temática como (ϝ)ἄνακος, -ου. Nótese que la simplificación de la declinación de esta palabra ha conllevado también la eliminación de la *tau* (ϝάνακος, no †ϝάνακτος). Este proceso de tematización de nombres atemáticos se documenta en la palabra μάρτυς en la Grecia del Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 185-187) y ha sido general en el paso del griego bizantino al griego moderno (p. ej. φύλακος, de φύλαξ). El dual Ἀνάκοιν también se testimonia en el Ática, cf. Deplazes (1991: 48 y n. 191). Cf. también *EM s.v.* Ἀνακοί· Οἱ Διόσκουροι παρὰ Ἀττικοῖς. Παρὰ τὸ ἀνάσσω, ἀνακὸς, ὡς φυλάσσω φυλακὸς, μαλάσσω μαλακός.

Los ejemplos se reducen al gen. pl. y gen.-dat. dual y siempre en referencia a los Dioscuros.

LSAG p. 168 nº 6 (Argos, ¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): τō̃ν Fανάϙōν (1).
LSAG p. 169 nº 17 (*ib*., ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): [Fαν]|άϙōν (1-2).
IG IV: 566 (*ib*., ¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded.): τοῖ Fανάϙοι (1). A propósito de esta forma de dual cf. II §28.5.
SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca.* 475-425 a. C., ded.): Fανάκοιν (2).
SEG 49: 355 (*ib*., s. V a. C., ded.): Fανάϙοιν (1).
SEG 44: 318 (*ib*., s. IV-III a. C., ded.): τοῖ Fανάκοιν (2). Cf. II §28.5.
SEG 16: 245 (*ib*., s.f., ¿ley?): Ἀ[νάκ]οιν (?) (1).

Estas formas de Argos contrastan con Fά|νακτι en una dedicación nemea métrica anterior a la dominación argiva sobre la zona (*CEG* I: 362, *ca.* 560 a. C., líns. 2-3). Aunque la conservación de la antigua flexión puede responder a un homerismo, es verosímil que aquí se trate de un dialectalismo en correspondencia con corintio Fάνακτι (*IG* IV: 217, ¿s. VII a. C.?, ded., lín. 1).

En el Asclepieo epidaurio también encontramos la flexión antigua ἄνακτι en el peán de Ísilo (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 18), que contrasta con el dat. dual Ἀνάκοιν de *SEG* 26: 451 (Epidauro, *ca.* 350 a. C., ded., lín. 2), por lo que lo más verosímil es pensar que ἄνακτι sea un mero epicismo.

[521] Para la interpretación errónea de hυιέ como un nom. dual del atemático υἱύς cf. Hansen *ad CEG* I: 350.

31.3. Nombres de agente

Bechtel (1923: 477 §40). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.1d).

Como es bien sabido, en época predialectal los sufijos -τηρ y -τωρ se empleaban para formar nombres de agente simples mientras que el sufijo -τᾱς (jón.-át. -της) se utilizaba en los compuestos. Este estadio de cosas antiguo se ha ido alterando en todos los dialectos de época histórica, y -τηρ ha terminado por convertirse en una mera reliquia arcaizante a la par que -τας (-της) se extendía a los nombres de agente simples.

El caso de la Argólide no es una excepción. En *Argeia* conservamos con seguridad el sufijo -τηρ exclusivamente en mic. κριτήρ (= át. κριτής) y quizás nemeo καυτήρ o ἐγκαυτήρ. En *Epidauria*, por su parte, -τηρ se conserva en palabras relacionadas con el léxico de la arquitectura (βατήρ, καλυπτήρ), donde también se ha extendido a compuestos (ἐγδοτήρ, ποδανιπτήρ). Cf. también el término técnico τελεστήρ testimoniado en Trecén.

Argeia

El sufijo -τηρ únicamente se documenta en dos inscripciones de la zona, cf. κριτε͂ρας (*LSAG* p. 174 nº 1, Micenas, ¿*ca.* 525 a. C.?, ley, lín. 2) y [ἐγκ]αυτέρσι (*IG* IV: 481, Nemea, s. IV a. C., rat., lín. 3), este último en un compuesto (si es que está bien leído). Por su parte el sufijo -τωρ es lectura clara en *CEG* II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.): νύκ[τ]ωρ (ii.4), donde también puede ser un epicismo. El resto de ejemplos (y esto incluye casos de época arcaica) únicamente conoce el sufijo -τας, tanto en agentes simples como compuestos.

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ϝhεδιέστας (7), con sufijo secundario -στας analógico de otras formas como τελέστας (cf. Buck *ad loc.*).
LSAG p. 169 nº 17 (*ib.*, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): ὁπλίτα̣[ν] (8).
SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, *ca.* 475-450 a. C., ded.): hικέτας (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): ἰαροθύταιν (16)
SEG 36: 336 (*ib.*, 369-368 a. C., ¿tratado?): ὤριστα[ι] (22)
DGE 89 (*ib.*, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἐπιχύ|[τ]αν (20-21)
CEG II: 814 (*ib.*, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, ded. métr.): [ὁπ]λίταν (11).
SEG 30: 355 (*ib.*, *ca.* 330-300 a. C., dec. hon.): εὐεργέταν (7)
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἀγωνο|θέταν (9-10)
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): εὐεργέτανς (28)
SEG 30: 360 (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): εὐεργέτ|αν (8-9) (= Vollgraff 1915: 374-376 F, *ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon., lín. 7 = *SEG* 30: 356, *ib.*, *ca.* 300 a. C., dec. hon., lín. 6 ≈ *SEG* 30: 357, *ib.*, *m.f.*, dec. hon., lín. 4).
DGE 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon.): ἀγωνοθέταν (20).

SEG 13: 240 (*ib*., s. III a. C., dec. hon.): εὐεργέταν (6) (= *SEG* 17: 143, *ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 4 = *SEG* 17: 144, *ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 5 ≈ *SEG* 17: 141, *ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 7 ≈ *SEG* 17: 142, *ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 4).
SEG 11: 338 (*ib*., 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.): ὁπλίταν [8x] (1, 3, 5, 7, 9, 11[2x] y cor.1.15), ὁπλίτ[α]ν (6)
Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): ἀ[γ]ωνοθέτα (1).
SEG 14: 323 (Argos, s. II a. C., fun.): [ἀρχα]γέτα (1), ἀρχαγέτα (2).
DGE 94 (*ib*., s. II-I a. C., dec.): ἱεροφάντα (22).
SEG 22: 266 (*ib*., *ca.* 100 a. C., dec. hon.): στεφανίταις (24).
DGE 95 (*ib*., s. II d. C., hon.): ἀγωνοθέταν (9)
IG IV: 601 (*ib*., ép. romana, hon.): εὐεργέ|ταν (5-6)
ib.603 (*ib*., s.f., hon.): προστάταν (4).

IG IV: 669 (Nauplia, s.f., ded.): Κραται|βάτα (2-3). Epíteto de Zeus.

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): ἱκέτας (4).
SEG 3: 312 (*ib*., *ca.* 200 a. C., dec. hon.): ἀγωνοθέταν (17).
DGE 99 (*ib*., 197-195 a. C., dec. hon.): κωμέ|ταις (11-12), [ε]ὐε[ργέ]|τανς (13-14).

La forma [ἐ]πιθέτας (*LSAG* p. 150 nº 8, Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley, lín. 11), con sufijación -τας en un agente compuesto, corresponde al dialecto originario de esta localidad y no al dialecto de *Argeia*.

Hermíone

Los únicos datos disponibles son los del decreto *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C.), donde el sufijo -τας está generalizado, cf. la forma esperable συνθύτας (16), pero también πρεσβευ|ταῖς [2x] (5-6 y 21-22) y πρεσβευτάς [2x] (18 y 33).

Trecenia

Es significativa la conservación de -τηρ en τ[ε]λεστῆρσ[ι] (*IG* IV: 757, Trecén, 146 a. C., dec., cara B lín. 10), pero en la misma inscripción el resto de nombres de agente tienen -τας, cf. [νομο(?)]θέτας (A.6), [θυά]κταις *vel sim.* [2x] (B.8 y 39), πατριῶται *vel sim*. [5x] (B.17, 26, 28, 34 y 37). Γεραιστιασταῖς (B.12) tiene un sufijo secundario -στας.

Más banal resulta la conservación del antiguo sufijo en el epíteto de Zeus Σωτήρ, cf. Σωτῆρι (*IG* IV: 840, Calauria, fin. s. III a. C., dec., lín. 6, con ἐπιμελητάς en lín. 10), y Σωτῆ|ρι (22-23), Σ|ωτῆρα (30-31) (*IG* IV: 841, Calauria, fin. s. III a. C., dec., líns. 22-23 y 30-31 respectivamente) con el compuesto regular ἐπιμελητάς *vel sim.* [3x] (14-15, 18 y 32) en la misma inscripción. Nótese además que el derivado βουλευτηρίωι (lín. 24) presupone una forma antigua βουλευτήρ.

De *Trecenia* ya sólo nos queda señalar las formas banales εὐεργέτα[ι] y εὐεργέτας de *IG* IV: 756 (Trecén, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon., líns. 3 y 17).

Epidauria

Las localidades de *Epidauria* son las que más ejemplos proporcionan del antiguo sufijo -τηρ en la Argólide, si bien la antigua distribución -τηρ en agentes simples -τας en compuestos se ha perdido en gran medida. Así, por ejemplo, en *IG* IV².1.102 (400-350 a. C., rat.) el sufijo -τηρ se encuentra en los agentes simples σ̣[τρω]|τήρων (A.179-180), στρωτήρων (B.235), y κονιατῆρι (B.251), pero también en el compuesto ἀνπαιστῆρα (B.79), mientras que -τας aparece en στυλοβάτα (A.8). De manera semejante se comportan las siguientes inscripciones, pero téngase en cuenta que muchos de estos nombres conservan también el arcaísmo -τηρ en ático (así ποδανιπτήρ, βατήρ, καλυπτήρ,...) por pertenecer a la esfera arcaizante del léxico de la arquitectura. Los casos del epíteto de Zeus Σωτήρ son más banales, y otras formas como στατήρ parecen pangriegas.

-τηρ	-τας
IG IV².1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.):	
ἐγδοτῆρσι (A.4)	ὀρθοστατᾶν [2x] (B.74 y 87)
ἐγδοτέρσι (B.45)	στυλοβατᾶν (B.86)
	[ὀ]ρθοστάταιν (B.89)
	τοὺς στυλοβάτας (B.167)
*ib.*105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.):	
στατήρων (A.19).	
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*):	
ποδανιπτῆρας (33)	ὑπηρέτα[ις] (40)
	ὑπηρέτας (112)
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.):	
φαυστῆρας (B.105	
φαυστήρων [2x] (B.147 y 155)	
φαυστῆρος (B.149)	
φαυστῆρσιν (C.76)	
βατήρων (C.86)	
SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat.):	
[κα]|λυπτήρων (4-5)	
IG IV².1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo)[522]:	
ἰατῆρι (18) (epíteto de Asclepio),	πολιάταις (21)
δωτῆρα (52) (epíteto de Apolo)	ἱκέτηι (65) (forma jonia)
παύ|στορα (52) (*id.*), con sufijo -τωρ	
σωτῆρα (77) (epíteto de Asclepio)	

[522] En esta inscripción tanto δοτήρ como σωτήρ pueden responder a modelos épicos, dado que también se testimonian en otros poetas. Παύστωρ como epíteto de Apolo es, por lo que se alcanza, un *unicum* en la literatura griega.

*ib.*294 (s. III a. C., ded.):
Σωτῆρος (1)

IAEpi 123 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμων (16)], ded.):
Σωτῆρι (1)

IG IV².1.99.II (s. II a. C., dec.):
στατῆρ|σι (16-17) ἀγωνοθέτα (13)
πανκρατιαστής (20) (forma no dialectal)

IG IV².1.296 (s.f. [a. C.], ded.):
Σ[ω]τ[ῆ]ρι (1)

IAEpi 220 (s.f., ded.):
Ἰατε̃[ρος] (?) (1). Epíteto de Asclepio.

El resto de inscripciones no presentan ya casos de sufijo -τηρ agentivo. Si bien muchas de las formas que presento a continuación son compuestos donde el sufijo -τας es el esperable, otras como πρεσβύτας o ποιητάς muestran la extensión secundaria de este sufijo.

IG IV².1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἱκέτας (23), δεσπόται (88), ἱκετᾶν (90).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): πρεσβύτας (120).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): ἐπιστάτạις (A.1), στυλοβάτα *vel sim.* [5x] (A.84, 85, 94, 111 y 136).
*ib.*108 (*m.f.*, [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ἐπιστάται [2x] (78 y 81), ἐπιστάταις (159).
SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): [ἐπισ]ṭάταις (B.12)
IG IV².1.47 (s. IV a. C., dec. hon.): εὐεργέταις (4)
*ib.*51 (*m.f.*, dec. hon.): εὐεργέ|ταν (4-5) (≈ *ib.*53, *m.f.*, dec. hon., lín. 3).
*ib.*58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): εὐεργέταν (8).
*ib.*50 (s. IV-III a. C., dec. hon.): εὐεργέτα̣[ν] (3).
NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): εὐεργέταν (4)
IG IV².1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): [εὐ]|εργέτας (10-11), εὐεργέτα[ς] (16), ε[ὐεργ]ẹ́ṭα̣[ς] (20), εὐεργέταν (73).
*ib.*44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ὁπλίταν (5)
*ib.*98 (s. III a. C., ley): ἀγωνοθέτας (4), τραπεζίτας (13).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): πρεσβευτᾶ (5).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): πρεσβευτάς (3), ἐ[πι]μελητάς (15).
*ib.*626 (s. II a. C., hon.): ποιητάν (3)
*ib.*629 (*ca.* 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.): ὁπλίταν [2x] (5 y 7)
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): εὐεργέτα (3).
*ib.*234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma): εὐεργέταν (5)
*ib.*662 (s. I a. C.-s. I d. C., hon.): στρατιωτᾶν *vel sim.* [4x] (3, 27, 33-34 y 44), ἀγωνοθέτας *vel sim.* [3x] (39, 39-40 y 62), εὐεργέτας [2x] (64 y 69)
*ib.*643 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon.): εὐεργέταν (4) (= *ib.*647, ¿*ca.* s. I d. C.?, hon., lín. 4).
*ib.*99.III (s. I-II d. C., dec.): ἀγωνοθέτα (21), τεχνιτᾶν (22).

32. *VARIA* SOBRE DECLINACIONES

32.1. Declinación de βούς, βοός

Bechtel (1923: 486 §70). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.6). Fernández Álvarez (1981a: 196).

En las inscripciones de la Argólide se registran los siguientes casos de esta palabra:

Ac. sg. βõν (*sc.* βῶν), resultado fonético regular de * g^{w}*ō̄(w)-m*, rehecho más tarde en ático en βοῦν. βõν: *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara A lín. 16). Buck 89 (Asclepieo, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley, [3x] cara B líns. 1-2, 3 y 4). βοῦν: *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 2).
Gen. sg. βοός: Buck 89 (Asclepieo, ¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley, [3x] cara A líns. 7 y 10-11 y cara B lín. 11).

También contamos con el testimonio del compuesto Ἑκατονβούοις (*DGE* 91, Argos, 249-244 a. C., dec. hon., líns. 19-20), que es una forma rehecha (cf. arc. Ἑκατόμβοια).

32.2. κλαίξ, κλαικός

Bechtel (1923: 481 §53). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.7a).

El equivalente argólico y mesenio entre otros de át. κλῄς, κλῃδός (más reciente κλείς, κλειδός) es κλαίξ, κλαικός, del que también se documentan los derivados κλαικόφορος (át. κλειδόφορος) y κλαικτός (át. κλειστός).

DGE 89 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): κλαικτόν (13)[523].
IG IV: 768 (Trecén, s. III a. C., ded.): κλαικοφόρ[ου] (2).
IG IV^{2}.1.102 (Asclepieo, 400-350 a. C., rat.): κλαικός [4x] (B.110 257, 269 y B.293-294), κλαικῶν (B.221)
SEG 15: 210 (*ib*., s. IV a. C., ded.): κλαικοφόρō (1).
IG IV^{2}.1.297 (*ib*., s. III a. C., ded.): κλαικοφόρου (1).

Se suele admitir para explicar el origen de la velar que a partir del aor. ἔκλαιξα (cf. Teócrito ἔκλᾳξα), forma regular doria de un presente κλαίζω (o κλαίδδω), se ha formado secundariamente por analogía un sustantivo κλαίξ y en mesenio un verbo κλαίγω (Thumb-Kieckers 1932: 98-99 §104.7).

Pero la teoría tradicional en el caso concreto del argólico no resulta viable dado que, como veremos más abajo (cf. II §41.1), los aoristos de los verbos en -ζω que presentan una velar en la raíz son en -σσα, no en -ξα. Parece preferible, a la luz del

[523] La forma κλᾳκτόν de *SEG* 17: 146 se debe a las convenciones ortográficas bizantinas.

testimonio de la Argólide, volver a las teorías más antiguas (cf. *DÉLG* s.v. κλείς para la bibliografía) que, apoyándose entre otras cosas en el testimonio del verbo κλείω (κληίω, κλῄω) anterior en el tiempo a κλείζω, apuntaban a una sufijación distinta en el caso del ático (/d/) y de los dialectos que ahora nos ocupan (/k/). En mi opinión también lat. *clav-is* frente al verbo *clau-do* prueba que la sufijación en /d/ no es antigua en el sustantivo. Cf. también mic. *ka-ra-wi-po-ro* (κλαϝίφορος) no †*ka-ra-wi-do-po-ro* ni †*ka-ra-wi-ko-po-ro*.

También el acus. át. antiguo κλεῖν, que se suele interpretar a consecuencia del acento como una refección analógica basada en la ecuación ναῦς : κλεῖς :: ναῦν : X donde X = κλεῖν, apunta en realidad en la misma dirección. Parece que lo que se ha producido en esta palabra guarda en última instancia relación con el proceso que ha transformado el antiguo tema en *-i-* ὄρνις (ac. sg. ὄρνιν, pl. ὄρνεις y ὄρνις) en át. ὄρνις, ὄρνι-θ-ος, pero dor. (Píndaro) ὄρνι-χ-α (ac. sg.), con distintos sufijos en dental y velar respectivamente.

32.3. ἕλμις, ἕλμιθος

Bechtel (1923: 480 §48). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.3). Nehrbass (1935: 6-7).

En los *iámata* del Asclepieo epidaurio *IG* IV².1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109],) se lee por dos veces el ac. sg. ἕλμιθα (líns. 10 y 18), que corresponde a una declinación ἕλμῑς, ἕλμινθος testimoniada en el *Corpus Hippocraticum*. Probablemente la flexión haya sido atraída a la de ὄρνις, ὄρνιθος (ὄρνιχος) en base a un nom. en -ῐς o -ῑς producto de la simplificación de * -ινς (cf. II §3 para el resultado del segundo alargamiento compensatorio en posición final en Epidauro).

32.4. δένδρον ~ δένδρεον

Bechtel (1923: 480 §46). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.12). Nehrbass (1935: 11).

El nombre del 'árbol' se documenta bajo dos declinaciones diferentes en los *iámata* epidaurios.

Tipo δένδρεον, δενδρέου: δένδρεον (*IG* IV².1.121, 350-300 a. C., lín. 90), δενδρέου (*ib.*123, *m.f.*, lín. 2)
Tipo *δένδρος, δένδρεος: δένδρεος, δένδρη (*IG* IV².1.121, 350-300 a. C., líns. 91 y 121).

El neutro temático δένδρεον < * δένδρεϝον, único testimoniado en la épica homérica, es la forma originaria, de donde se derivó secundariamente la forma usual

del ático δένδρον por el mismo mecanismo que produjo ἀδελφός a partir de ἀδελφεός (Schwyzer 1939: 583)[524].

Con respecto al origen de la flexión reciente en silbante δένδρος, -εος (*koiné* -ους), Bechtel propuso una analogía proporcional fundamentada en la semejanza entre las formas ac. pl. δένδρεα / τείχεα, gen. pl. δενδρέων / τειχέων. En realidad, si la forma neutra δένδρος es una creación propia epidauria (lo cual es dudoso dado que también es forma de *koiné* y ática), ésta sólo ha podido generarse a partir de la semejanza formal en los genitivos plurales, dado que el nom. ac. pl. neutro de los temas en silbante es en -η, pero [ea] se conserva en hiato tras pérdida de /w/, cf. II §7.6 para los datos.

32.5. ὕσπλαξ, ὕσπλακος

Hanisch (1903: 50 §39c.1β). Bechtel (1923: 482 §59). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.7b).

El gen. sg. ὕσπλακος correspondiente a un nom. ὕσπλαξ se lee en la ley epidauria del s. III a. C. *IG* IV^2.1.98 (líns. 2-3). La forma es equivalente a át. ὕσπληξ, ὕσπληγος, procedente de una forma más antigua ὕσπληγξ, ὕσπληγγος también atestiguada en la literatura. Verosímilmente el gen. sg. se ha originado por asimilación de un nom. ὕσπλαξ (< * ὕσπλαγξ por reducción fonética del grupo triconsonántico) a la declinación banal de φύλαξ, φύλακος, lo que hace innecesario a mi juicio ver con Hanisch un proceso de asimilación consonántica [p]_[g] > [p]_[k].

32.6. Argivo ὤβεα

Bechtel (1923: 483 §60).

En una glosa de Hesiquio atribuida por él mismo a los argivos leemos la forma ὤβεα· τὰ ᾠά. Ἀργεῖοι. El final -εον para el nombre del 'huevo' parece remontar a * -*eyon*, con un sufijo * -*yo*- en grado pleno, frente a la forma más corriente ᾠόν que añade el mismo sufijo en grado cero a la raíz (cf. *DÉLG* s.v. ᾠόν para ésta y otras posibilidades). Esta misma declinación se documenta también en autores literarios como Arato, Nicandro o Plutarco. Para la grafía <B> por <F>, cf. II §14.1.1.

[524] Tal vez en el caso de δένδρεον el proceso haya tenido que ver con la escansión disilábica ocasional de la palabra en el *epos*, cf. Chantraine (1958: 37 y 1961: §22).

33. DÓR. τοί ~ *KOINÉ* οἱ

von Friesen (1897: 155). Bechtel (1923: 488 §78). Thumb-kieckers (1932: 120-121 §122.13c). Nehrbass (1935: 17). Fernández Álvarez (1981a: 204-205).

Como es bien sabido, el nom. pl. del artículo conserva la forma τοί, ταί heredada del indoeuropeo en los dialectos dorios (con la salvedad del cretense y las colonias de Acaya de la Magna Grecia), beocio y parte del tesalio, mientras que el lesbio y los dialectos del grupo meridional han innovado creando unas formas οἱ, αἱ analógicas del singular ὁ, ἁ (Buck 1955: §122).

En la región de la Argólide τοί (no hay ejemplos seguros de ταί) es una realidad incuestionable desde época arcaica. Para las excepciones de época antigua cf. más abajo la anotación en este mismo apartado.

Argeia

En Argos y el Hereo la forma dialectal (todos los ejemplos son del masculino, más una posible forma del femenino) se mantiene perfectamente hasta finales de época helenística, donde es desplazada por *koiné* οἱ, pero reaparece en plena época romana en una dedicación privada, lo cual puede ser índice de la vitalidad del rasgo en esta época.

s. VI-III a. C. Dialectal τοί

LSAG p. 168 nº 6 (Argos, ¿*ca.* 590-570 a. C.?, ded.): τοὶ Νιράχα (1).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): τοὶ Ηυλ(λ)ε͂ς (9).
SEG 24: 310c κτλ. (Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.): τἀργεῖοι (1) (= τοὶ Ἀργεῖοι).
LSAG p. 169 nº 21 (Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, ded.): τοὶ ἱαρομνάμονες (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (Argos, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): τοὶ δυṓδεκα (1).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): τοὶ πα|[ρέντες] (1-2), τοὶ δεόμενο|ι[525] (19-20), τοὶ [- - -] (26).
SEG 33: 275 (Argos, *ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): τοὶ [ἱ]αρομνάμον[ες] (2), τοὶ̣ [β]οάθοοι (3).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): τοὶ Παλλαντέες (6).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): τοὶ | Ἀργεῖοι (8-9).
SEG 23: 186 (Micenas < Argos, 272 a. C., ded.): τοὶ Ἀργεῖοι (1).
DGE 90 (Argos, 251 a. C., dec. hon.): τοὶ ἄλλοι πολῖται (12).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): τοὶ ἱαρομνάμονες (7), τοὶ πέντ[ε] (19).
IG IV: 570 (Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.): τα[ὶ] (?) [- - -] (1).
SEG 11: 332 (*ib.*, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰόλαος], ded.): τοὶ Αἰολάω (3).
IG IV: 662 (s.f., ley): το[ὶ] δ̣α[μιοργοὶ(?)] (4), τοὶ [- - -] (5).

[525] Cf. otra posibilidad de lectura en II §39.4.2.

s. II-I a. C. Koiné οἱ

Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): οἱ (*sc.* κατεσταμένοι) (2)[526].
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (Argos, s. II a. C., dec.): οἱ Φαηνίσται (10)[527].
IG IV: 608 (Argos, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): οἱ Δεφιδασταί (1).
*ib.*530 (Hereo, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.): οἱ ἐπ[ὶ τοῦ δεῖνος] (1).
SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): οἱ ἄρχοντες... οἱ σύνεδροι οἱ... (2-3), οἱ σύνεδροι (18).

Como ya hemos anunciado, en el s. I d. C. la forma dialectal τοί reaparece en una dedicación votiva a Heracles, cf. *SEG* 26: 429 (Argos, s. I d. C): τοὶ τᾶς πάτρας (2).

Con respecto a la localidad de Micenas, un único dato, anterior a su destrucción por parte de los argivos, nos demuestra que en el dialecto originario de Micenas se empleaba la forma esperada τοί: τοὶ ἰαρομνάμονες (*LSAG* p. 174 nº 3, ¿*ca.* 475 a. C.?, ded., lín. 1). El resto de los datos, ya de época helenística, aunque escasos, están en consonancia con los datos de Argos (vid. más arriba) donde, como acabamos de ver, la forma autóctona se mantenía bien incluso en las inscripciones oficiales hasta comienzos de época romana, cf. τοὶ κω[μέται] (*IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 4) y τοὶ ἀπαχθέντες (*DGE* 99, 197-195 a. C., dec. hon., lín. 11).

Por otro lado, de la pequeña localidad de Iria nos ha llegado un único dato, de época arcaica donde, como es esperable, también se emplea la forma τοί, cf. *SEG* 24: 274 (450-400 a. C., ded.): τοὶ φρōροί... τοὶ ἐπὶ Σπούδιος (1).

También se lee la forma τοί en una dedicación arcaica de los habitantes de Cleonas encontrada en el santuario de Zeus en Olimpia, cf. *SEG* 42: 383G (Olimpia < Cleonas, ¿*ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a]): τοὶ Κλεōναῖοι (1). La forma está en total acuerdo con cor. τοί (Bechtel 1923: 256 §73). No hay datos por el momento en las inscripciones redactadas en argivo encontradas en Cleonas y su santuario.

Hermíone

Los testimonios son muy escasos. El autóctono τοί aparece en una inscripción sin fechar por el editor, pero que debe de responder por la forma de las letras a finales del s. IV-com. s. III a. C., en una dedicación: τοὶ φρο[υροί] (*IG* IV: 695, s.f., lín. 2).

[526] Lectura de Wilhelm (*apud SEG* 3: 53) a partir de la fotografía de Walter (1911), el cual leía Ο [τ]ὸ ἕν καὶ τεσσαρακοσ|[τ]όν.
[527] Es muy probable que esta inscripción responda a las convenciones de la Liga Aquea.

Koiné οἱ aparece en época romana en una inscripción sin rasgos dialectales, cf. *IG* IV: 722 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon.): οἱ Τειμάρχο|υ (4-5).

Trecenia

Los datos del trecenio τοί son muy escasos, y ya en pleno s. IV hace su aparición *koiné* οἱ en un decreto (cf. más abajo la misma situación en Epidauro). Es de reseñar que, a excepción de un decreto de mediados del s. IV a. C. donde leemos τοὶ ἄλλοι, todos los ejemplos de οἱ aparecen en inscripciones públicas, más tendentes a recibir influjos supradialectales. Además de la inscripción ya citada, el dialectal τοί aparece como arcaísmo en una dedicación de *damiorgoi* del s. IV a. C., además de en el sintagma -a todas luces estereotipado- τοὶ Τροζάνιοι en un tratado del s. II a. C.

Ejemplos de τοί

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): τοὶ ἄλλοι (16).
ib.764 (s. IV a. C., ded. y cat.): τοὶ αὐτοὶ δαμιοργοί (1).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): τοὶ Τρο|ζά[νιοι] (20-21).

Ejemplos de τοί y οἱ

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): οἱ λίθοι (33), pero τοὶ λίθο[ι][528] (66).

Ejemplos de οἱ

IG IV: 750 (287 a. C., dec.): οἱ πρέσβεις (15).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): αἱ στᾶλαι (7), οἱ πέντε (12).
Wilhem (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon.): οἱ πέντε (9).
IG IV: 757 (146 a. C., dec.): οἱ αἱρημένοι (A.7), οἱ περὶ Λ[ύσ]ωνα (B.14), οἱ πατριῶται οἱ π[ερ]ὶ [Αἰ]χμ[ά|νορα(?)] (B.15-16).
ib.790 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): οἱ ἀλειφόμενοι (1) (= *ib*.792, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντισθένης], hon., lín. 1).

Por otro lado, los únicos ejemplos -no dialectales- de la localidad de Metana se leen en el decreto *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.) donde los elementos dorios y de *koiné* se entremezclan profusamente dado el carácter tardío de la inscripción, cf. αἱ συναρχίαι πᾶσαι κα[ὶ] οἱ ἐκ‹κ›λησιασταί (24) y αἱ συναρχίαι πᾶσαι καὶ οἱ ἐκ‹κ›λ[η|σι]ασταί (31-32).

Epidauria

[528] La lectura de Fraenkel *ad loc.* ὦτοι λίθο[ι] es errónea, cf. *LSJ* s.v. ὦ.

La forma autóctona aparece en las dedicaciones más antiguas de *fruroi* y *iaromnámones*, en fórmulas estereotipadas, así como en algún que otro decreto de *rationes*.

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): τοὶ ἰαρομμνάμονες *vel sim.* [2x] (a.9 y b.12-13).
IG IV^{2}.1.4 (Epidauro, s. IV a. C., ded.): τοὶ φρουροί (3) (= *ib.*2, *ib.*, m.*f.*, ded., lín. 2 = *ib.*305, s. IV-III a. C., ded., lín. 2).
*ib.*5 (Epidauro, s. IV o III a. C., ded.): [τ]οὶ φρο[υροί] (1).
*ib.*42 (*ca.* 221-220 a. C., rat.): τοὶ Ἐλι|σφάσιοι (16-17).
SEG 48: 439 (Epidauro, s.f., graf.): τοὶ φρουροί (1).

Si la lectura es correcta, contamos con un ejemplo temprano de *koiné* αἱ en un decreto de mediados del s. IV a. C. que, en caso de estar bien leído, ha de ser imputado sin duda a la lengua de cancillería, cf. [α]ἱ δα[π]άνα[ι] en *IG* IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara A lín. 1). Es en el s. III a. C. cuando la forma autóctona desaparece por completo de las inscripciones tanto públicas como privadas[529].

En inscripciones públicas

IG IV^{2}.1.109 (com. s. III a. C., rat.): οἱ ἀντικαταίνετοι (B.150).
*ib.*98 (s. III a. C., ley): οἱ ἑλλανοδῖκαι (5).
*ib.*77 (200-150 a. C., tratado): οἱ κατὰ πα[- - -] (1).
*ib.*60 (191 a. C., dec. hon.): οἱ πρόγονοι (11).
*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): οἱ γενόμενοι (15).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.) οἱ δαμιορ|γοί (61-62).
*ib.*99.III (s. I-II d. C., dec.): οἱ γενόμενοι (22).
*ib.*3 (Epidauro, s.f., epígrafe religioso): οἱ αὐτοί (1).

En inscripciones privadas

SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.): οἱ φρουροί [2x] (1.1. y 2.1.).
IG IV^{2}.1.234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma): οἱ... Ἐπιδαύριοι (2).
*ib.*642 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon.): οἱ συμπολιτεύοντες (2).

Anotación: *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): hoὶ Κνό̄σιοι καὶ τοὶ Ἀργεῖοι (B.13). La explicación que desde un primer momento se ha dado al empleo del artículo pl. οἱ en vez del dorio canónico τοί en esta inscripción es que los argivos emplearon la forma regular del cretense, donde es debida al sustrato meridional (Bile 1988: 205 n. 192). La razón última de esta concesión a la morfología de un dialecto ajeno al propio estribaría en que los habitantes de Cnoso se llamaban a sí mismos οἱ Κνώσιοι, de manera que el sintagma completo formaría una suerte de "conjunto inseparable" (palabras de Fernández Álvarez 1981a: 205; cf. también para estas cuestiones Vollgraff 1910: 352-353 y 1948: 72-73). En cualquier caso el artículo plural cretense no se ha empleado en esta inscripción para referirse a los habitante de Tíliso (cf. τοὶ Τυλίσιοι en cara B lín. 26) ni tampoco en otra inscripción posterior para referirse a los habitantes de la localidad arcadia de Palantion, cf. *SEG* 11: 1084 (Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec.

[529] Si la lectura οἱ ἰχθύες en *IG* IV^{2}.1.123 (350-300 a. C., *iámata*, lín. 24) de Herzog (cf. *SEG* 11: 423) y Peek (cf. *SEG* 22: 280) es correcta tendríamos otro caso temprano de nom. pl. de *koiné* en las inscripciones epidaurias (Hiller von Gaertringen *ad loc.* [κωνώπια])

hon.): τοὶ Παλλαντέες (6)[530]. Más adelante Brixhe (1991: 65) hizo notar que el cretense es un dialecto psilótico y que, por lo tanto, deberíamos esperar <OI> en esta inscripción, y aventuró la posibilidad de que la aspiración inicial en nuestro documento fuera producto de una analogía establecida por el redactor argivo inspirada por su propio singular ὁ. En efecto, aunque los datos que presenta Bile (1988: 101-103) para probar el carácter psilótico del cretense son más que discutibles (formas con aspiración no etimológica como ἁμέρα, el empleo de <Π> en junturas del tipo ἀπ' ἑκάστας), a mi modo de ver el reciclaje de <H> para notar /ɛː/ en una época en que un influjo foráneo es impensable es razón más que suficiente para asegurar la pérdida de /h/ inicial en el dialecto.

La explicación de Brixhe es, por tanto, verosímil en sí misma, pero no es la única opción. De hecho, este caso de οἱ no es el único en época arcaica en la Argólide, por lo que también es posible pensar que los argivos tuvieran contactos con una población meridional que pronunciara οἱ, y tal vez haya sido ésta la que motivó la aspiración en *DGE* 83. El caso más evidente de οἱ en una inscripción epicórica argólica es hοὶ φρουροί (*IG* IV: 194, *Kyra*, *ca.* 458 a. C., ded., lín. 1), que fue corregida por Fraenkel *ad loc.* en ‹τ›οὶ φρουροί, si bien en la estela se ve claramente la *eta* de caja cerrada. La inscripción está redactada en alfabeto egineta (cf. la forma de la *phi* en el facsímil de la edición).

Otro posible ejemplo de οἱ de sustrato en la Argólide podría ser la forma de Ligurio hεπροροέ (*LSAG* p. 182 nº 12 (¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded., lín. 1), si es que ésta está por h(ο)ε προ̄ροέ (= οἱ φρουροί), como pretenden entre otros Hiller von Gaertringen *ad IG* IV^2.1.141 (cf. también *SIG*^{3} 998 adn. 7). Sin embargo esta interpretación no es absolutamente segura y otras posibilidades de interpretación son también posibles (cf. II §0 *Epidauria*). Para mi interpretación de la secuencia <ΠΡΟΡΟΕ> cf. II §28.5.

34. PRONOMBRES DEMOSTRATIVOS

34.1. ὅδε, ἅδε, τόδε

Fernández Álvarez (1981a: 204-205).

En Argos y su Hereo se documentan en fecha muy temprana las siguientes formas de este pronombre[531]:

Buck 83 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8), ley): το̄νδεο̄́νε̄ν (gen. pl. masc.) (1), τάδε̄ν (nom. pl. n.) (2).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): τάδε̄ν (1)[532].

Según es comúnmente admitido (Vollgraff 1929a: 210, Buck 1955: §123, Fernández Álvarez 1981a: 205), το̄νδεο̄́νε̄ν puede descomponerse de la siguiente manera: gen. pl. τῶν + part. δέ + repetición de la desinencia -ῶν + partícula ἤν, probablemente con valor deíctico. En τάδε̄ν simplemente se ha añadido la partícula ἤν. La repetición de la desinencia (το̄νδεο̄́νε̄ν) está testimoniada en el dialecto tesalio (gen. pl. τοῦννεουν) y en Homero (dat. pl. τοῖσδεσσι) entre otros, mientras que la

[530] Cf. Dubois (1986: I.§75). Para otras posibles interferencias del dialecto arcadio en este texto cf. II §50.3.
[531] No tenemos en cuenta la forma reconstruida [τοίδε̄]ν̣ de *LSAG* p. 168 nº 7 (Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat., lín. 1), por ser altamente hipotética.
[532] La interpretación τάδ' ἐν de Fraenkel *ad IG* IV: 506 (que remonta a Rogers 1901: 167) es errónea, cf. Vollgraff (1929a: 211-212).

adición de una partícula (τάδεν) tiene un paralelo en las formas áticas del tipo τωνί. Al igual que sucede en tesalio y en Homero (y en ático con la partícula -ί), estas formas son esporádicas y nunca terminan por desplazar a las originarias, como puede deducirse del siguiente catálogo, donde ha desaparecido la partícula ἥν (aunque sólo otro ejemplo, τᾶνδε, es susceptible de repetir la desinencia). Nótese por otro lado el dialectalismo τοίδε (= át. οἵδε) en época arcaica.

SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): τόδε (1).
IG IV: 517 (Hereo, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.): τοίδε̣ (3) (≈ *SEG* 29: 361, Argos, *ca.* 400 a. C., cat., lín. 1).
SEG 30: 357 (Argos, *ca.* 300 a. C., dec. hon.): τόδε (10) (≈ Vollgraff 1915: 374-376 E, *ib.*, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon., líns. 8-9 = *SEG* 13: 241, *ib.*, s. III a. C., dec. hon., lín. 7).

IG IV: 553 (Kutsopodi, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαιος (1)], cat.): τ̣οίδ̣ε (4).

SEG 30: 380 (Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): h[ό]δε̣ (no. 6 lín. 2). Cf. también el adv. τᾶιδε (nos. 1-4 lín. 1).

IG IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., rat.): τᾶνδε (6).

No hay datos semejantes en el resto de la Argólide, si bien es cierto que tampoco son tan antiguos, cf. sin ánimo de exhaustividad Trecén τόδε (*IG* IV: 748, 369 a. C., dec. hon., lín. 13), Calauria τοῖσδε (*ib.*840, fin. s. III a. C., dec., lín. 1), Egina τόδε (*ib.*176, ¿*ca.* 450-431 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 20], prohibición, lín. 1)[533].

34.2. οὗτος, αὕτα, τοῦτο

Las formas argólicas responden al esquema ático, con la salvedad de que no se testimonia el gen. pl. fem. y, por tanto, no podemos saber si conservaba la forma originaria ταυτῶν o había sufrido la nivelación analógica en τούτων. Cf. sin ánimo de exhaustividad (hay abundantes ejemplos).

SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): τούτου (12).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ταῦτα (13) (= *SEG* 3: 312, Micenas, *ca.* 200 a. C., dec. hon., lín. 20),
IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): τοῦτο (25), ταῦτα (35).
*ib.*823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): τούτων (54).
IG IV^2.1.103 (Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): τούτωι (B.13).

[533] En realidad hay inscripciones más antiguas que muestran igualmente formas sin partícula -ην añadida, pero en todos los casos se trata de inscripciones métricas donde, evidentemente, unas formas y otras no tienen el mismo valor prosódico, por lo que no podemos tenerlas en cuenta. A modo de ilustración, cf. los ejemplos de *CEG* I: 130 (Egina, ¿s. V a. C.?, fun. métr., lín. 2), *CEG* II: 818 (Epidauro, com. s. IV a. C., ded. métr., líns. 1 y 2), *CEG* I: 138 (Trecén, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr., lín. 1 = *LSAG* p. 182 nº 3, *ib.*, ¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr., lín. 1).

ib.121 (*ib*., 350-300 a. C., *iámata*): αὕτα [2x] (3 y 34), τούτων (7), ταῦτα (18), τοῦτο [7x] (19[2x], 21, 22, 43, 61 y 117), οὗτος [8x] (48, 55, 68, 98, 104, 113, 120 y 122), τοῦτον (84), τούτου [2x] (111 y 112), τούτωι (116).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ταύτας (1), τοῦτο [7x] (5, 7, 22, 29, 42, 62-63 y 125), αὕτα [2x] (10 y 117), ταῦτα [2x] (17 y 107), τούτου [3x] (18, 44 y 133), οὗτος [10x] (19, 36, 38-39, 45, 50, 55, 64, 69, 87 y 120), τούτωι (131).

Únicamente debemos señalar que Buck (1911: 220) se equivoca al interpretar la secuencia <ΗΟΥΤΟΕΜΕΝ> de *DGE* 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín .14) como hοῦτο ἦμεν, esto es, como si <ΗΟΥΤΟ> fuera semejante al nom.-ac. sg. n. beocio οὗτο, analógico del masc. οὗτος (el beocio conoce también un femenino οὕτα, cf. Thumb-Scherer 1959: 38 §.12d). En realidad la interpretación más natural de esta secuencia es οὕτō ἦμεν, con el adverbio οὕτω(ς) modificando al verbo (así entre otros Vollgraff 1910: 331 o Guarducci *ad IC* I.8.4). Cf. también en época posterior en Argos la forma esperable τοῦτο (Vollgraff 1909: 450-455 nº 22, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^{g}], *iámata*,, lín .15).

34.3. Dór. τῆνος, τήνα, τῆνον

El único ejemplo de este pronombre aparece en una dedicación métrica arcaica encontrada en Egina, cf. *CEG* I: 349 (¿*ca.* 480-470 a. C.?): τε̃νō (gen. sg.) (3). No hay otros ejemplos ni de τῆνος ni de (ἐ)κεῖνος en las inscripciones dialectales de la Argólide[534]. Formas semejantes se documentan igualmente en las áreas dóricas de Mégara, Delfos y Heraclea entre otros (Buck 1955: §125.1).

35. Pronombres personales

von Friesen (1897: 155). Bechtel (1923: 487-488 §76). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.13a). Nehrbass (1935: 12).

35.1. Primera persona del singular

a) Acusativo: el acusativo με (generalmente μ’ ante vocal, cf. II §25) se testimonia profusamente en las áreas de *Argeia*, *Trecenia*, *Epidauria* y el área del Golfo Sarónico. Nótese que muchas de las inscripciones son métricas y que la forma de Nemea es anterior a la dominación argiva sobre la zona.

Argeia: *AH* II: 336 nº 1877 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], ded. métr.). *AH* II: 337 nº 1878 (*ib*., s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v.

[534] Una forma κείνοισι se lee en el peán de Ísilo (*IG* IV^{2}.1.128, Asclepieo, *ca.* 280 a. C., lín. 58), pero por el contexto épico en que se encuentra (cf. líns. 57-58 καὶ τόδε σῆς ἀρετῆς, Ἀσκληπιέ, τοὖργον ἔδειξας | ἐγ κείνοισι χρόνοις) así como por la desinencia -οισι (cf. II §28.4) es impensable que se trate de un dialectalismo.

Νικασίας (1)], ded., lín. 1). *CEG* II: 812 (Argos, 332/1-311/0 a. C., ded. métr., lín. 3). *SEG* 31: 303 (Nemea, ¿425-400 a. C.?, graf., 2b lín. 1).

Trecenia: *IG* IV: 764 (Trecén, s. IV a. C., ded. y cat., lín. 1). *LSAG* p. 181 nº 1 (Metana, ¿*ca.* 600 a. C.?, fun. métr., lín. 1).

Epidauria: *IG* IV^2.1.151 (s. VI-V a. C., ded., lín. 1).

Islas dorias del Golfo Sarónico: *IG* IV: 194 (*Kyra*, *ca.* 458 a. C., ded., lín. 1).

b) Dativo: μοι sólo está testimoniado en una dedicación de Argos (cf. *CEG* II: 815, Epidauro < Argos ¿*ca.* 350-300 a. C.?, lín. 3: πατρὶς δέ μοι ἵππιον Ἄργος) y en el peán de Ísilo epidaurio (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 67: τὺ δέ μοι τάδε ἔλεξας), ambas inscripciones métricas.

35.2. Segunda persona del singular: las formas dialectales, que se leen con seguridad sólo en Epidauro y Egina, responden al esquema típico de las hablas dorias: nom. * *tu*, ac. * *te*, dat. **toi*, esto es, sin extensión secundaria de /w/ del nominativo y sin asibilación. Dicho esto, en el peán de Ísilo se testimonia el nom. sg. τυ (*IG* IV^2.1.128, , *ca.* 280 a. C., lín. 67), reforzado con la partícula γα (jón.-át. γε) en lín. 63 (τύγα)[535]. Estas formas métricas reciben carta de autenticidad al aparecer la misma forma de nom. τυ (esta vez en función de acusativo) en unos *iámata* del Asclepieo, cf. *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C.): αἲ τύ | κα ὑγιῆ ποιήσω (69-70).

Con respecto al dativo τοι, éste está testimoniado en unos *iámata* epidaurios (*IG* IV^2.1.121, 350-300 a. C., lín. 32: τὸ λοιπὸν ἔστω τοι) y en inscripciones métricas de la misma localidad, cf. *CEG* II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., hon. métr., lín. 1) e *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, líns. 26 y 78)[536]. Esta misma forma se lee también en una inscripción egineta (*DGE* 119, s. IV a. C., prohibición funeraria, B lín. 3:) y es asimismo lectura posible (pero no segura) en *CEG* I: 366 (Tourkovrysi [cerca de Nemea] ¿< Micenas?, ¿*ca.* 525 a. C.?, ded. métr. y firma, B lín. 2).

35.3. Tercera persona del singular. El pronombre * *swe* se testimonia en los *iámata* de Epidauro. Allí encontramos los casos oblicuos * *sweo* > οὗ y * *swoi* > οἷ, y también una vez el gen. ἕθεν (en combinación con αὑτός con valor reflexivo, cf. II §36). Para el caso acusativo se emplea νιν. El único ejemplo de μιν aparece en un hexámetro dentro de los *iámata* y ha de considerarse una forma poética. Sin embargo,

535 Si es que ésta está bien leída, cf. II §§49.2 y 50.5.2.

536 Esta inscripción está plagada de formas no dialectales que entroncan con la lengua homérica y tradiciones poéticas dorias. Así, el ac. σε (en vez de τε) ([3x] 48, 64 y 76) o el dativo σοι (68). Igualmente el posesivo con asibilación y <H> épica σῆς ἀρετῆς (57) y σὴν ἀρετήν (79) contrastan con la forma dorizada σὰν Ἐπίδαυρον (54) y con el que es probablemente el posesivo dorio dialectal τεός, -ά, -όν en τεῶν δώρων (66). A pesar de que, como decimos, este último es probablemente el posesivo dialectal epidaurio, no incluyo el dato entre los dialectales porque, al encontrarse *exclusivamente* en una inscripción métrica, puede proceder también de alguna tradición literaria.

ya dentro de los propios *iámata* se aprecia una tendencia a sustituir este pronombre por el demostrativo, αὐτός, -ά, -ό, que se convertirá en normativo en las inscripciones epidaurias a partir de finales del s. IV a. C.

Acusativo

IG IV^{2}.1.121, (350-300 a. C.): νιν [10x] (12, 16, 18, 29, 38[2x], 50, 58, 71 y 115), αὐτόν (83), μιν (parte métrica) (9),
*ib.*123 (*m.f.*): νιν [3x] (83, 113 y 132).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): νιν [3x] (41, 115 y 125), αὐτόν [3x] (24, 40, y 52), αὐτόν νιν (47).

Genitivo

IG IV^{2}.1.121 (350-300 a. C.): οὗ [4x] (16, 27, 40 y 62), αὐτοῦ [2x] (49 y 74).
*ib.*123 (*m.f.*): οὗ (9), αὐτοῦ (27).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): οὗ [5x] (2, 11[función de dativo], 40, 62 y 66[función de dativo]), αὐτοῦ / αὐτᾶς [3x] (32, 34 y 79), αὐτοῦ ἕθεν (106).

Dativo

IG IV^{2}.1.121 (350-300 a. C.): οἷ [9x] (13, 20, 37, 57, 60, 96, 99, 100 y 120), αὐτῶι / αὐτᾶι [3x] (16, 69 y 76).
*ib.*123 (*m.f.*): οἷ [3x] (9, 126 y 139), αὐτῶι / αὐτᾶι [3x] (12, 16-17 y 72).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): οἷ [11x] (16, 24, 58, 84, 118, 119, 121, 124, 125, 130 y 132), αὐτῶι / αὐτᾶι [4x] (39, 61, 86 y 89).

En el área de Epidauro el resto de ejemplos de estos pronombres aparecen en el peán de Ísilo, cf. *IG* IV^{2}.1.128 (*ca.* 280 a. C.): νιν [3x] (12, 49 y 51), οἷ (32). Como ya hemos avanzado, el resto de inscripciones epidaurias muestran sin excepción ejemplos de αὐτός en función del pronombre de tercera persona. Nótese que todas son posteriores a los *iámata* y que se trata siempre de fórmulas estereotipadas dentro de decretos oficiales.

NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.): αὐτὸν καὶ ἐ[κ]|γόνους (6-7).
IG IV^{2}.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon.): αὐτὸν καὶ ἐνγόνους, εἶμεν δὲ αὐτ[ῶ]ι (74).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): αὐτῶ[ι] (17).
IG IV^{2}.1.63 (115-114 a. C., dec.): στ‹ε›φανῶσαι αὐτόν (11), στᾶσαι δὲ αὐτοῦ τὰν εἰκόνα (12), ἦμεν (*sic*, cf. n. 634) δὲ καὶ αὐτῶι (15). Probablemente procedente de la Liga Aquea.
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): αὐτῶι τιμάς, στεφανῶσαι δὲ αὐτόν (50), στᾶσαι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα (51), εἰς αὐτάν [2x] (56 y 72), ἐγγόνους αὐτοῦ [2x] (60 y 74), εἶμεν δὲ αὐ|τῶι (64-65), ἐγγόνοις αὐτοῦ (66). Probablemente procedente de la Liga Aquea.
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): εἰς αὐτάν [2x] (3 y 20), αὐτοῦ τετηρηκότος (12), αὐτῶι (13), αὐτοῦ (17).

Con respecto al área de *Argeia*, el pronombre * *sw*º se documenta en una ley arcaica encontrada en el Hereo, cf. *LSAG* p. 168 nº 9 (¿*ca.* 575-550 a. C.?): ϝοῖ [3x]

(5, 8 y 11)[537]. Este mismo dativo οἷ reaparece en un decreto de proxenía del s. III a. C., cf. ἦμεν δὲ οἷ ἀτέλειαν καὶ ἀσυλίαν (*SEG* 17: 143, lín. 6)[538], pero el resto de inscripciones (todos en decretos oficiales, al igual que en *Epidauria*) emplea siempre el demostrativo αὐτός (todos ejemplos de Argos)[539].

SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.): αὐ|τὸν καὶ ἐγγόνους (9-10), ἦμεν δὲ αὐτῶι (12).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ἦ|μεν δὲ αὐτῶι (13-14), στεφανῶαί δὲ αὐτόν (15).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C., dec. hon.): αὐτὸν καὶ ἐκγόνονς (7).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.): αὐτὸν καὶ ἐκγόνονς (13).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*m.f.*, dec. hon.): αὐτ[ὸν] καὶ ἐ[κγόνονς] (7).
SEG 17: 144 (s. III a. C., dec. hon.): αὐτὸν καὶ ἐγγόνονς (7).
SEG 31: 306 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): [α]ὐτὸν καὶ ἐκγόνονς (13), ἦμεν δὲ αὐτῷ (15).

Las formas encontradas en el resto de la Argólide son muy tardías. En el caso de egineta αὐτῶι (7), [στε]φανῶσαι αὐτό‹ν› (28) (*IG* IV: 2, 69 a. C., decreto) las formas responden con seguridad a modelos de la lengua de la Liga Aquea. Probablemente sea éste también el caso de las formas de Metana αὐτοῦ [3x] (11, 14 y 16), αὐτόν (19), αὐτ[όν]... αὐτῷ (20), εἰς | αὐτάν (23-24), αὐτο[ῦ] (29) (*IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.).

35.4. Primera persona del plural. Los ejemplos son escasos. Las formas más antiguas aparecen en el peán de Ísilo de Epidauro, donde encontramos formas aparentemente dialectales, cf. *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C.) dat. ἁμίν (9), gen. posesivo ἁμῶν (26), adj, posesivo ἁμετέρων (39), pero ἁμᾶς (12) y ἁμοῖς (55-56)[540]. El carácter métrico de la inscripción no nos permite saber en principio si era ἁμός o ἁμέτερος la forma del adjetivo posesivo en Epidauro. En principio podríamos pensar que se trata de ἁμέτερος dado que éste se vuelve a testimoniar más tardíamente en *IG* IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.): τᾶς ἁμετέρας πόλιος (44) (cf. también en esta misma inscripción el genitivo posesivo εἰς τὰν πόλιν ἁμῶν en lín. 24), pero hay que recordar que es probable que esta inscripción responda a modelos lingüísticos de la Liga Aquea.

El resto de ejemplos correspondiente a otras zonas de la Argólide es contemporáneo a esta última inscripción, cf. en Argos el gen. ἁμῶν (*SEG* 22: 266, *ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 8)[541], en Metana (probablemente Liga Aquea) la misma forma ἁμῶν [5x] (18, 20, 22 y 27 [2x]), pero ἡμῶν (12) y el posesivo ἁ ἁμετέρα πόλις (23),

[537] Para la evolución del grupo * *sw-* en Argos, cf. II §12.
[538] El pretendido ac. sg. ἑέ que Guarducci (1941-1943: 144) leía en la secuencia ἑὲ αἰτήάτο del decreto de Palantion *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 19) es un fantasma. La lectura correcta es ἐξαιτήάτο (Alonso Déniz-del Barrio Vega 2003: 145).
[539] Las formas de *IG* IV: 559 (s.f., hon.) [εἶ|μεν] αὐτὸν καὶ ἐγγόνους (4-5) y εἶμεν δὲ αὐτῶι (7) responden a modelos de la Liga Aquea.
[540] Para el carácter psilótico de estas formas cf. II §12.
[541] Τᾶς πόλιος ἁμῶν en *IG* IV: 559 (Argos, s.f., hon., lín. 6), es *koiná* de la Liga Aquea.

[ἁ] ἁμετέ[ρ]ạ [πόλις] (32) (*IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.) y en un decreto tardío encontrado en Egina la forma de *koiné* ἡμῶν (*IG* IV: 2, 69 a. C., lín. 22).

35.5. Tercera persona del plural. El acusativο σφέ se testimonia exclusivamente en el peán de Ísilo epidaurio, cf. *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C., [2x] líns. 17 y 75). Más adelante sin embargo leemos αὐτούς en *IG* IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec., lín. 16), tal vez producto de la *koiná* acaica. De Argos sólo contamos con sendos testimonios tardíos de αὐτούς, cf. Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat., lín. 5) e *IG* IV: 530 (*ib.*, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat., lín. 4).

Por contra, el dat. σφῖν sólo está testimoniado en decretos argivos, y ya desde época arcaica. El empleo de αὐτοῖς / αὐταῖς para el plural parece en Argos mucho más restringido que el de αὐτῶι / αὐτᾶι para el singular, como pone de manifiesto el siguiente catálogo.

Σφῖν: *DGE* 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 28), *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., líns. 12 y 38), Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon., lín. 5), Vollgraff (1915: 377-378 I) (s. III a. C., dec. hon., lín. 5).

Σφῖν y αὐτοῖς: Vollgraff (1915: 371-373 C) (248-244 a. C., dec. hon.): ἦμεν δὲ αὐτοῖς (8) pero καὶ τὰ ἄλλα σφῖν (13). *SEG* 17: 144 (s. III a. C., dec. hon.): ἦμεν δέ σφῖν (7), καὶ τὰ ἄλλα [σ]φῖν (10), pero ἀσυλίαν αὐτοῖς (8).

Σφῖν es también lectura posible (pero no segura) en una dedicación sin fecha precisable y probablemente métrica encontrada en Nemea, cf. *IG* IV: 483 (lín. 8; lectura alternativa [νό]σφιν).

Estos datos contrastan con los del área de Epidauro donde desde finales del s. IV únicamente se emplea αὐτοῖς, si bien los ejemplos son muy escasos (6x), cf. *NIEpi* 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], lín. 7) e *IG* IV^2.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., [5x] líns. 26, 27, 31, 32 y 68).

36. Reflexivo

Bechtel (1923: 488 §77). Thumb-Kieckers (1932: 120 §122.13b). Nehrbass (1935: 12).

Argos

Los ejemplos no son numerosos ni antiguos, y sólo tenemos casos de la tercera persona del plural. El primero de ellos data del s. III y muestra la repetición expresiva del pronombre αὐτός en distintos casos, cf. *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316

a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): αὐτοὶ αὑτοῖς | ἀξίωνται (12-13). Este procedimiento cuenta con paralelos en beocio y délfico, cf. Buck (1955: §121.4a).

Los siguientes casos son aún más tardíos y muestran en apariencia simplemente una forma de αὐτός empleada con valor reflexivo y generalmente en gen., pero dada la época de estas inscripciones y el estado de lengua que muestran es más verosímil que se trate de meras contracciones a partir de *koiné* ἑαυτοῦ o similar y haya que leer en consecuencia αὑτοῦ, etc. Nótese además que el propio formante ἑαυτ° se lee también en sendas inscripciones de los s. II-I a. C.

¿αὐτ°? ¿αὑτ°?

IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.): τὸν αυτᾶς υἱόν (3).
ib.608 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.): εἰς αυτο‹ύ›[ς] (5).
ib.598 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon.): εἰς αυτάν (5).
SEG 11: 321 (ép. romana, hon.): εἰς αυτόν (5).

ἑαυτ°

IG IV: 658 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)], ¿ded. métr.?): ἑαυτ[- - -] (7).
ib.612 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Καλλικράτης (12)], hon.): τὸν ἑαυ|τᾶς σύμβιον (2-3).

A estas formas sólo nos queda añadir el muy tardío αὐσαυτόν (*SEG* 22: 266, *ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 8), que se lee al lado de la forma αὐτο[σαυ]|τῶι (15-16), cuya reconstrucción parece evidente por el espacio vacante en la piedra. La forma de reflexivo αὐσαυτός, que se testimonia igualmente en délfico, cretense y, dentro de la Argólide, en la isla de Calauria (cf. más abajo *Trecenia*) procede por síncopa de αὐ(το)σαυτός e implica que la repetición de αὐτός era empleada con valor reflexivo, como hemos visto más arriba que en efecto sucedía. La forma parece reciente a juzgar por la reconstrucción αὐτο[σαυ]|τῶι, y a la luz de estos dos ejemplos parece lo más lógico pensar que la repetición de αὐτός nunca dejó de emplearse con valor reflexivo en el dialecto y que, por tanto, las formas del tipo εἰς αυτόν arriba catalogadas han de interpretarse como εἰς αὑτόν (< *koiné* ἑαυτόν).

Hermíone

Los datos son escasos y muy tardíos.

IG IV: 689 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.): τὸν αυ|τοῦ ἀδελφόν (1-2).
ib.721 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)], hon.): τὰν αυτᾶς μα|τέρα (2-3).

De nuevo, y al igual que sucedía en Argos, no tenemos en principio instrumentos para dilucidar si en estas inscripciones hemos de leer αὑτοῦ o αὐτοῦ.

Trecenia

El dato más antiguo de la zona corresponde al pronombre αὐσαυτός, paralelo al visto más arriba en Argos, cf. ὑ|πέρ τε ạὑσαυτᾶς (*IG* IV: 840, Calauria, fin. s. III a. C., dec., líns. 2-3). El resto de ejemplos (datos de Trecén y Calauria) son ya más tardíos y muestran formas de αὑτός o αὐτός (< ἑαυτός).

IG IV: 790 (Trecén, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], hon.): τοῦ αυτῶν εὐεργέτα (4-5) ≈ *ib*.792, *ib*., ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀντισθένης], hon., lín. 4).
IG IV: 848 (Calauria, 197-159 a. C., hon.): εἴς τε | [τ]ὸν θεὸν καὶ αυτάν (5-6).
ib.846 (*ib*., ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], hon.): εἰς αυτάν (4).

Epidauria

El procedimiento más antiguo en el área de Epidauro y su Asclepieo consiste en reforzar el pronombre personal con el pronombre αὐτός en el caso correspondiente, cf. *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): αὐτοῦ ἕθεν (106), αὐτόν νιν (47). Paralelos de este empleo se encuentran sobre todo en el dialecto de Creta, cf. Bile (1988: 208-209 con discusión). El resto de ejemplos, ya más tardíos y de una época en que los pronombres personales del tipo ἕ y νιν han dejado de emplearse (cf. II §35.3), muestra casos de αὑτοῦ / αὐτοῦ (< ἑαυτοῦ) o similares.

IG IV^2.1.217 (com. s. II a. C., hon.): τὰν αυτῶν θυγατέρα (2).
ib.218 (*m.f.*, hon.): τὸν αυτᾶς πατέρα (1).
ib.219 (*m.f.*, hon.): τὸν αυτῶν υἱόν (3) (= *ib*.213, s. II a. C., hon., lín. 3 = *ib*.211, *m.f.*, hon., líns. 3-4).
ib.246 (s. II a. C., ded. hon. y firma): τ[ὸν] αυτοῦ εὐε[ργέταν] (3).
ib.232 (s. II-I a. C., hon. y firma): τᾶς αυτῶν | γενεᾶς (3-4).
ib.224 (com. s. I a. C., hon.): τὸν αυτᾶς | ἄνδρα (2-3).
ib.220 (*m.f.* hon.): τὰν αυτᾶς | θυγατέρα (2-3).
ib.597 (13-8 a. C., hon.): τὸν αυτᾶς πάτρωνα (3) (= *ib*.596, fin. s. I a. C., hon., líns. 3-4).
ib.212 (s. I a. C., hon.): τὰν αυτᾶς ματέρα (3).
ib.227 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], hon.): τὸν αυτῶν υἱόν (2).
ib.234 (¿s. I a. C.?, hon. y firma): τᾶς | αυτῶμ ματρός (2-3), τὸν αυτῶν εὐεργέταν (5).
ib.643 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], hon.): τὸν αυτᾶς εὐεργέταν (4) (= *ib*.647, ¿*ca.* s. I d. C.?, hon., líns. 3-4).
ib.688 (s. II-III d. C., hon.): εἰς αυτάν (3).
SEG 52: 341 (ép. romana, hon.): τᾶς αυτῶν γενεᾶς (3).

A estas formas sólo resta añadir los ejemplos tardíos e incontrovertibles de *koiné* τ̣ὸν ἑαυτ̣[ᾶ]ς πάτρωνα (*IG* IV^2.1.592, 31 a. C.-14 d. C., hon., lín. 3) y τὸν ἑαυ[τᾶς εὐεργέταν] (*ib*.608, s. I d. C., hon., lín. 2).

Egina

El único ejemplo dialectal es αὐταυτόν (*DGE* 119, s. IV a. C., fun., B lín. 5), que está referido además a una segunda persona del singular. Este pronombre, que procede de αὐτ(οσ)αυτός por síncopa (al igual que el αὐσαυτός de Argos y Calauria) se testimonia también en heracleota y en autores literarios (Buck 1955: §121.4*f*).

37. OTROS PRONOMBRES

Se documenta en una inscripción argiva del s. III a. C. el pronombre ὅττι|[νες] (*DGE* 90, Argos, 251 a. C., dec. hon., líns. 23-24), donde <TT> ha de ser una extensión secundaria a partir del neutro * ὅττι < * *yod-k*^{w}*i*. Formas semejantes se documentan en lesbio y beocio (cf. Blümel 1982: 268-269 para los datos), lo cual motivó a Bechtel (1923: 489 §79) y Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.13d) entre otros a considerar la forma argiva un rasgo del celebérrimo sustrato eolio. A falta de otros datos de *Argeia* que puedan confirmar o invalidar esta hipótesis, la cuestión ha de dejarse necesariamente en suspenso, aunque a mi modo de ver una mera falta por ὅτ{τ}ινες no es en absoluto descartable (aunque la piedra no contiene más faltas). Es de reseñar que esta forma entra en contradicción con οἵτινες, documentado en el área de *Trecenia* en los s. III-II a. C., cf. Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 5), Wilhelm (1908: 73 nº 8) (*ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 8) e *IG* IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec., lín. 15).

Igualmente en una inscripción de *Argeia* encontramos el *unicum* τίστις (*DGE* 78, ¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley, lín. 1). Como bien señala Buck *ad Buck* 84 al respecto de esta forma, "until the existence of a τίστις (cf. Lat. *quisquis*) is corroborated, it is better to assume simple dittografy" (*sc.* τίς{τις}).

38. NUMERALES

von Friesen (1897: 156). Bechtel (1923: 487 §§73-75). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.7). Nehrbass (1935: 12-13). Fernández Álvarez (1981a: 202-203).

38.1. Numeral 'uno': Dór. πρᾶτος ~ *koiné* πρῶτος

von Friesen (1897: 133). Hanisch (1903: 33 §30c.1). Bechtel (1923: 449 §9.2a). Thumb-Kieckers (1932: 74 §81.1). Nehrbass (1935: 12). Fernández Álvarez (1981a: 107 y n. 15 y 109).

Como es bien sabido, esta isoglosa antigua opone a los dialectos septentrionales y beocio (πρᾶτος) frente a los meridionales, lesbio y tesalio (πρῶτος). Es probable que ambas realizaciones remonten en última instancia a la vocalización de una sonante larga * [pr̥ːtº]. Para otras explicaciones y críticas, cf. *DÉLG s.v.* πρῶτος. Cf. también Schwyzer (1939: 250) y Buck (1955: §114.1).

En lo que concierne a nuestra región, hemos de decir que *ca.* 200 a. C. la variante dialectal parece haber desaparecido completamente de las inscripciones de Argos y Epidauro. Es destacable que *koiné* πρῶτος penetre ya en el s. IV en las fórmulas de los decretos de *rationes* epidaurios, lo que es índice de la escasa vitalidad de la forma dialectal en el habla de esta localidad. Con respecto al resto de núcleos de la Argólide, o bien no hay datos antiguos, o bien únicamente contamos con dichos datos, por lo que es imposible seguir el curso de la penetración de la *koiné* en este campo. Para el antropónimo tardío Πρατόνικος / Πρατονίκα, cf. más abajo los apartados de *Epidauria* y Hermíone respectivamente.

Argeia

El radical πρατº se conserva bien a lo largo de la historia del dialecto de Argos y su Hereo tanto en el nombre común πρᾶτος como en composición nominal y de onomástica. Así, el adjetivo πράτ̣οις se lee como predicativo en el decreto *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., lín. 6). Ya en el siglo III, πρατº aparece en las fórmulas τᾶι πράται ἁμέραι (*DGE* 91, 249-244 a. C. dec. hon., lín. 27) y Ἀγυιήου ἕκται πράται (*SEG* 13: 243, s. III a. C., dec. hon. lín. 2). Cf. también πρᾶτος Ἀχαιῶν en *SEG* 11: 338 (200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict., lín. 7).

Con respecto a los antropónimos, ya en el s. V a. C. encontramos el gen. sg. Πρατέα, padre de un argivo en *CEG* I: 365 (Hereo, ¿*ca.* 475-468 a. C.?, ded. métr., lín. 2). Cf. más adelante el mismo nombre por dos veces en *SEG* 17: 150 (Argos, *ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict., líns. 1 y 8). Otro antropónimo más tardío es el nombre del dedicante Πράτων de *IG* IV: 572 (fin. s. IV-com. s. III a. C., ded., lín. 1).

El radical de *koiné* aparece únicamente en el antropónimo Πρωτίων (*DGE* 88, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρωτίων (1)], ded., lin. 1).

La variante doria se documenta también en tres decretos de Micenas en las fórmulas del tipo Πανάμου ὑστεραίαι πρατομηνίας, cf. *IG* IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], lín. 1), *SEG* 3: 312 (*ca.* 200 a. C., lín. 4) y *DGE* 99 (197-195 a. C., lín. 4). Todas las formas son posteriores al sometimiento de Micenas a los argivos. Cf. también cerca de Argos πράτας (*SEG* 30: 382, *Toumbaki*, *ca.* 300 a. C., ded., cara B lín. 4).

Esta misma variante es asimismo lectura posible (aunque no segura) en las *leges sacrae* tirintias, cf. τὸνς πρα[- - -] (¿τὸνς πρά[τονς]?) (*SEG* 30: 380, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], nos. 1-4 lín. 7) (Fernández Álvarez 1986: 15).

Hermíone

En época tardía aparece la forma no dialectal Πρῶτος Διογένεος (*IG* IV: 730, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat., col. IV lín. 3). Con respecto a la forma [Π]ρατονίκα[542] de *IG* IV: 734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat., lín. 9), cf. más abajo a propósito del Πρατόνικε de Epidauro.

Trecenia

La misma fórmula dialectal se lee en un decreto de Trecén (*IG* IV: 823, s. IV a. C., lín. 69: τᾶι πράτα[ι] [ἁμέραι]) y en otro de Calauria [2x] (*ib.*841, fin. s. III a. C., líns. 28 y 33: τᾶι πράται ἁμέραι). Por contra, de Metana únicamente nos ha llegado la forma tardía no dialectal Πρ̣ωτίων[ος] (*ib.*853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 8).

Epidauria

La raíz dialectal se conserva bien hasta fecha tardía, aunque ya a finales del s. IV la forma de *koiné* πρωτ° entra en escena, desplazando el radical antiguo incluso en decretos formulares, lo que demuestra que esta última estaba muy extendida en el habla de Epidauro. Con todo, el adjetivo πρᾶτος aparece por primera vez en la *lex sacra* Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?): πράτου (βοός) [2x] (a lín. 8 y b lín. 11). De esta misma época data el nombre del *iareus* Πρατίας (*IG* IV^2.1.172, s. V-IV a. C., ded., lín. 1).

Ya en el s. IV volvemos a encontrar el adjetivo en *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐπὶ τ̣ὰς πράτας πέντε σελίδας (B.171). En este mismo decreto encontramos abundantes fórmulas del tipo Ποσιδαίου πρατομηνίαι siempre con πρατ°, cf. cara B líns. 35, 120, 121, 122, 124, 125-126, 134, 135 [2x], 137 y 140 con diferentes nombres de mes. Más adelante encontramos de nuevo el mismo tipo de fórmulas en *ib.*115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat., líns. 16, 19 y 23). Πρᾶτον se lee igualmente como adverbio en tres ejemplos de otros tantos *iámata* de Apolo y Asclepio, cf. *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C., lín. 121), *ib.*123 (*ib.*, *m.f.*, lín. 14) e *ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], lín. 93).

La primera aparición del radical πρωτ° es en decreto de *rationes IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C.), donde leemos por cinco veces el nombre de un ἑλόμενος no epidaurio llamado Πρωταγόρας, cf. el nombre en diferentes casos en cara A líns. 52, 57 y 59 y B

[542] Fraenkel *ad IG* IV: 734 ve también como opción de reconstrucción [Στ]ρατονίκα.

líns. 109 y 274. Un poco más tarde πρᾶτος y πρῶτος compiten en la fórmula τὰν πράταν / πρώταν δόσιν en *ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.), cf. πράταν en cara A líns. 17 y 29 y πρώταν en *ib.* líns. 20 y 41. Cf. igualmente la misma fórmula con πρώταν en *ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., lín. 147), pero con πράταν en *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207, *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., lín. 124). Ambas formas vuelven a convivir en la mencionada fórmula en *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): πράταν en cara B lín. 14 y πρώταν en *ib.* lín. 133 y cara C líns. 103 y 152. Πράταν reaparece en una fórmula distinta en *SEG* 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C., rat., lín. 5): πρά[τ]αν κονίασ̣[ιν].

A partir de este momento tenemos una laguna en la documentación[543] hasta el s. I d. C., donde reaparece el adjetivo bajo la forma de *koiné* πρῶτον [2x] (*IG* IV^2.1.652, *ca.* s. I d. C., hon., líns. 4-5 y 8).

Por los datos de que disponemos, podemos afirmar casi con total seguridad que en algún momento de época helenística el radical πρατº dorio desapareció por completo del habla de Epidauro. A mi modo de ver, así lo demuestra que ya en pleno s. IV la forma de *koiné* alterne indiscriminadamente con la forma dialectal en las fórmulas de los decretos de *rationes*, que constituyen en sí mismas el mejor vehículo de arcaísmos. Por lo tanto, el antropónimo Πρατόνικε que se lee en *IG* IV^2.1.38 (Epidauro, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρατόνικος (1)], fun., lín. 5), último ejemplo de la raíz πρατº en las inscripciones epidaurias, no debe considerarse a mi parecer como un arcaísmo onomástico, sino como una moda que opera en todo el Peloponeso a partir del s. I a. C. que difunde este antropónimo como una variante "dialectal" del ático Πρωτόνικος[544].

Egina

El antropónimo Πρωτόμαχος que se lee como nombre de padre e hijo en la inscripción sepulcral *IG* IV: 151 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρωτόμαχος (2-3)], lín. 1 y Πρωτομάχου lín. 2) no responde a un tratamiento dialectal dada la fecha tardía de la inscripción.

38.2. Numeral "dos". A comienzos del s. IV a. C. el numeral δύω (δύο) sigue siendo declinable en una inscripción epidauria, cf. *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): nom-ac. ταλάντω δύω [3x] (B.93, 108 y 114) y σ̣ελί[δα]ς πεντήκοντα δύο (B.163), gen. dat. σελίδοιν δυοῖν (B.169) y σελίδων δυεῖν [2x] (B.173 y 176). Esta última forma es analógica del nom.-ac. δύε, con desinencia -ε

---

[543] Hemos de descartar las formas πρῶτος y πρῶτον del peán de Ísilo al tratarse claramente de un influjo homérico (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., líns. 27 y 31). Por otra parte, Πρωτομάχου en *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat., col. I lín. 70) es un personaje de Acaya o sus colonias. ¡

[544] Para el testimonio de este antropónimo en el Peloponeso, cf. *LGPN* III.A. s.v.

tomada del dual atemático (cf. Buck 1955: §114.2)[545] y que es lectura posible en los *iámata* del Asclepieo epidaurio *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): [δύ]ε ποδανιπτῆρας (33). Fuera de estos casos, la variante indeclinable δύο es la única testimoniada en el resto de inscripciones epidaurias (abundantes ejemplos del s. IV). Los ejemplos de δυ' ante vocal son gráficamente ambiguos, pero por el resto de formas de las inscripciones en que éstos aparecen sólo pueden encubrir δύο. Salvo indicación contraria al respecto, se trata de decretos de *rationes* del Asclepieo.

IG IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): δύο βακτηριᾶν (129).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389]): δραχμᾶν δύο (A.86), δύ' ὀβολῶν (A.95), δύ' ὀβολῶν (A.97), [μ]ν[ᾶ]ν τεσσαράκοντα δύο (A.104).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390]): δρα|χμᾶν δύο (127-128).
SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C.): στύ[λο|υ]ς τρι[άκ]οντα δύο (C.8-9), δραχμ|[ᾶ]ν δύο (C.15-17).
IG IV^2.1.110 (*ca.* 320-300 a. C.): δύ' ὀβολῶ[ν] (A.8), ταλάντων δύο, μν[ᾶ]ν τ[ε]ταρ[άκοντ]α δύο (A.17), δύ' ὀ[β]ολῶν (A.21), δύο δ[ραχμ]|ᾶν (A.22-23), τῶν διόπων φώτων δύο (A.46), εἰς τάς δύο (B.12).
*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396]): [παραιε]|τίδων δύο[546] (1).
*ib.*119 (*¿ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397]): [τετραπέδων] πεντήκοντα δύ|[ο][547] (20-21).
*ib.*109 (com. s. III a. C.): ξύλων δύο δεκαπέδων (B.25), [ξύλων δ]ύο δεκαπέδων (B.30), δραχμᾶν δύο [3x] (B.123, 129 y 130), ποδῶν ἴκατι δύο (B.144), ὑπε[ρ|θύ]ρων [έ]κατὸν δύο (C.82-83), δ[εκα]|πέδων τριάκοντα δύο (C.125-126), τὰ δύο μέρη (C.129), δρα|[χμ]ᾶν δύο (C.139-140).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400]): τῶν δὲ μετάλλων ἑκατὸν ἐνενήκοντα δύο (129).

El único dato similar de *Argeia* es ἀσπίδε δύε (*LSAG* p. 174 nº 3, Micenas, *¿ca.* 475 a. C.?, ded., lín. 10 [nuevo fragmento]), con doble marca de dual y la desinencia analógica -ε. La coincidencia en este punto entre Micenas y *Epidauria* no es significativa dado que δύε se lee incluso en inscripciones del Ática, cf. δυεῖν (*IG* II^2.679, lín. 12)

Los ejemplos resto de la Argólide están concentrados en el área de *Trecenia* y no son tan antiguos. Δύο se lee también en una inscripción trecenia en función de ac., cf. Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): [εἰ]ς [στάλα]ς λιθί[νας] δύο (2), así como en un decreto de Calauria en el mismo caso, *IG* IV: 841 (fin. s. III a. C.): ἐπ[ιμε]|λητάς... δύο (14-15). Por otra parte, en otra inscripción trecenia un poco más tardía leemos el dat. δυσίν (Wilhelm, 1908: 73 nº 8., Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.: ἐν στάλαις δυσίν en lín. 4), que podría ser una forma ática o jonia (analógica de τρισίν) en el caso de estar bien leída. La alternativa δυοῖν que da el editor, si es que es pertinente para la valoración del dialecto (hay más formas no

[545] Esta forma analógica se testimonia también en el dialecto de Eretria, cf. Bechtel (1924: 155 §139) y del Barrio Vega (1987: 408).
[546] La reconstrucción es de Burford *apud SEG* 25: 396.
[547] Cf. nota anterior.

dialectales en la inscripción) demostraría que δύο continuó declinándose en el habla de *Trecenia*, a diferencia de lo que hemos visto en *Epidauria*.

El multiplicativo es δίς < * *d(w)is*, cf. lat. *bis* (datos tardíos de Argos y Epidauro).

Argos δίς: *SEG* 11: 338 (200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict., lín. 1 [2x] y 4), *SEG* 36: 339 (s. I a. C.-s. I d. C., vict., lín. 3)[548].
Epidauria δίς: *IG* IV^2.1.278 (s. III a. C., ded., líns. 5-6), *ib*.673 (s. II d. C., hon., lín. 3).

38.3. Numeral "tres". En el área dialectal de *Trecenia* se testimonia el ac. τρῖς < τρίνς, cf *IG* IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): πεντήκοντα τρῖς (55). Cf. también en esta área el gen. pl. τριῶν en un decreto procedente de Calauria (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., lín. 9: τριῶν ἐτέων).

El ac. τρῖς también se documenta en unas cuentas del área de *Epidauria*. La inscripción no está fechada por el editor, pero por la forma de las letras debe corresponder a mediados-finales del s. IV a. C., cf. *NIEpi* 24 (Epidauro, s.f., rat.): τρῖς ζε[υγ - -] (3). Este acusativo dialectal contrasta con la forma de nom. τρεῖς empleada en función de acusativo en las *rationes IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C.): ἀνὰ δραχμὰς τρεῖς τρεῖς ὀβο|λούς (B.140-141), que probablemente responda a modelos de la *koiné*. El resto de casos testimoniados en las inscripciones de Epidauro y su Asclepieo son los siguientes:

Gen. τριῶν: *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., B lín. 175), *ib*.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., A líns. 5 y 8), *ib*.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., líns. 130, 147 y 163), *ib*.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat., A líns. 27-28 y 46 y B lín. 15). *ib*.109 (com. s. III a. C., rat., B líns. 82, 97, 131 y 137 y C. líns. 80, 94, 141, 157 y D lín. 124). *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., líns. 123 y 126).
Nom.-ac. n. τρία: *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*, lín. 14).

No hay datos del cardinal para el resto de la Argólide. El ordinal τρίτος (frente a lesbio τέρτος) sí se documenta, en cambio, abundantemente en diferentes casos y también en composición.

Argeia: *DGE* 84 (Tíliso < Argos, *ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado, líns. 9-10 y 16-17), *DGE* 83 (*m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, A lín. 6), *IG* IV: 523 (Hereo, s. IV a. C. [cf. para la fecha *SEG* 11: 309], venta, fr. a lín. 2), *SEG* 36: 332 (Nemea, *ca.* s. II a. C., prop., lín. 1).
Trecén: *SEG* 46: 371 (s. IV a. C., mojón, líns. 1-2) (derivado Τριτοπα|τρέων).
Epidauria: *IG* IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., A lín. 14 y B lín. 138), *ib*.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat., líns. 134, 135 y 148), *ib*.109 (com. s. III a. C., rat., A lín. 130 y C. líns. 118, 130 y 142). *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., lín. 130), *SEG* 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat., líns. 29-30).

---

[548] En una inscripción tirintia de época arcaica (*SEG* 30: 380,¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley) se testimonia el adjetivo διπλέεαν (no. 11 lín. 1).

Egina: *Aegina* I: 369 nº 15 (Egina, *¿ca.* 510-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 9], numerales, lín. 2) (abrev. τρῖ(τος))

El adverbio multiplicativo τρίς, por contra, sólo se lee en Argos, cf. *LSAG* p. 169 nº 17 (*¿ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr., lín. 8), *IG* IV: 611 (después de 279 a. C., ded. y firma, lín. 5 [2x]), y *DGE* 95 (s. II d. C., hon., lín. 19).

38.4. Numeral "cuatro" ("catorce", "cuarenta", "cuatrocientos"): τέτορες ~ τέσσαρες. La variante doria τέτορες (< * K^w*et(w)or*°) está documentada en una inscripción de Argos, cf. *DGE* 91 (249-244 a. C., dec. hon.): τέτορας ἄνδρας (22) , pero la variante de *koiné* τεσσαρ° hace su aparición ya en el s. II a. C. en esta localidad, cf. Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (s. II a. C., lista): τέσσαρας (7), τέσσαρα[ς] (14) y Walter (1911: 146 nº 4) (Hereo, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): [τ]ὸ ἕν καὶ τεσσαρακοσ|[τ]ὸν ἔτος (2-3).

Estos datos contrastan con los encontrados en *Epidauria*, donde ya en pleno s. IV a. C. las variantes τετορ° y τεσσαρ° alternan indiscriminadamente en los decretos de *rationes* de la época, como se puede apreciar en el siguiente esquema (entre paréntesis el número de línea y la cara).

	(δεκα)τετορ- / τεταράκοντα		(δεκα)τεσσαρ°
IG IV^{2}.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293]):	(B.166)		
SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389]):			(A.67)
IG IV^{2}.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389]):	(A.20)	(A.64)	(A.62)
	(A.70)	(A.71)	(A.94-95)
	(A.97)		(A.95)
	(A.113)		(A.104)
			(A.140)
			(C.112)
IG IV^{2}.1.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390]):			(128)
			(163)
			(164)
SEG 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C.):	(25)		
IG IV^{2}.1.110 (*ca.* 320-300 a. C.):	(A.12)	(A.11-12)	
	(A.23)	(A.17)	
	(A.29)		
	(A.30)		
	(A.35)		
	(A.41)		
	(A.43-44)		

(A.45)
(B.13-14)

IG IV^2.1.111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396]):
(4)

IG IV^2.1.119 (¿*ca.* 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397]):
(12-13)

IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C.):

(B.137)	(B.144) [2x]	(A.121)
(B.140)		(A.127)[2x]
(B.141)		(B.157)
		(B.160)
		(C.26-27)
		(C.55-56)
		(C.65)
		(C.94-95)
		(C.107)
		(C.137-39)

SEG 25: 403 (*ca.* 290-270 a. C.):
(2)

SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400]):
(129)

Dentro de los decretos más tardíos cuyo dorio se acerca más a la *koiná* de la Liga Aquea que al dialecto originario de *Epidauria koiné* τεσσαρº es la forma general, cf. *IG* IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon., lín. 33), *ib*.653 (*ca.* s. I d. C., ded. hon y firma, lín. 4) e *ib*.99.III (s. I-II d. C., dec., lín. 26).

En el área de *Trecenia* únicamente encontramos ejemplos tres ejemplos antiguos de τεταράκοντα (= *koiné* τεσσαράκοντα), cf. *IG* IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat., líns. 54, 63 y 70).

El ordinal τέταρτος, con vocalización de la sonante en /a/ (cf. II §6), aparece con seguridad en *Argeia* y *Epidauria*[549].

Argeia τέταρτος: Vollgraff (1915: 374-376 F) (Argos, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon., lín. 3),*SEG* 30: 357 (*ib*., *ca.* 300 a. C., dec. hon., líns. 1-2), *SEG* 13: 240 (*ib*., s. III a. C., dec. hon., lín. 1), *SEG* 17: 142 (*ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 2), *SEG* 17: 144 (*ib*., *m.f.*, dec. hon., lín. 2), *IG* IV: 479 (Nemea, antes del s. II a. C., dec. hon., lín. 2).

Epidauria τέταρτος: *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat., B lín. 156), *ib*.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon., líns. 15, 19, 45, 51, 62, 66 y 69), *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., lín. 130), *SEG* 25: 404 (Epidauro, ¿*ca.* 290-270 a. C.?, rat., lín. 28), *IG* IV^2.1.61 (*ca.* 150 a. C., dec., lín. 3; nombre de mes), *ib*.63 (115-114 a. C., dec., lín. 14; probablemente Liga Aquea), *ib*.66 (74 a. C., dec. hon. lín. 21; probablemente Liga Aquea), *NIEpi* 99 (Epidauro, s.f., graf., lín. 1).

[549] La forma egineta [τέ]|ταρτον que se lee en *IG* IV: 2 (69 a. C., dec., lín. 4-5) responde a modelos de la Liga Aquea. Por otro lado, en *Aegina* I: 369 nº 15 y figs. 9 y 295 (¿*ca.* 510-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 9], numerales, lín. 3) el numeral está abreviado y sólo está escrito ΤΕ(ταρτος).

El multiplicativo únicamente se testimonia en *Argeia*, pero bajo dos formas distintas. La formación originaria en -κι se lee en una inscripción métrica encontrada en Argos, cf. *LSAG* p. 169 nº 17 (¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): τετράκι (6), y aparece en posición anteconsonántica. Por contra, en otra inscripción también métrica, pero encontrada en Nemea, leemos τετράκις (*CEG* I: 362, *ca.* 560 a. C., ded. métr., lín. 4), esta vez ante vocal. *Pace* Fernández Álvarez (1981a: 203) esta segunda forma no nos dice nada sobre el dialecto de Argos, ya que la inscripción data de un periodo muy anterior a la dominación de Argos sobre esta área y además ni siquiera está escrita en alfabeto argivo (cf. *supra* II §0 *Argeia*). Es por tanto más factible -pero indemostrable- que la forma en -κι sea, pese al carácter métrico de la inscripción, la originaria argiva, mientras que τετράκις puede responder a un intento de evitar el hiato en una inscripción métrica o ser analógica de los multiplicativos δίς y τρίς. Por desgracia el resto de ejemplos de multiplicativos con este sufijo no parecen arrojar demasiada luz sobre este enigma: ἑξάκι se lee en la dedicación métrica *CEG* II: 814 (Argos, ¿*ca.* 350-325 a. C.?, lín. 6) en posición anteconsonántica (/i/ mide breve) y πεντάκις en el epígrafe agonístico *SEG* 11: 338 (Argos, 200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], corona 4 lín. 19) es un ejemplo demasiado tardío como para resultar decisivo[550].

38.5. Numeral "cinco": πέντε. Para el resultado de las labiovelares en la Argólide, cf. *supra* II §16.

38.6. Numeral "seis": ἕξ. Para la evolución de *sw-* en la Argólide cf. *supra* II §12.

38.7. Numeral "siete" ("setenta", "setecientos"): ordinal ἕβδεμος ~ ἕβδομος. Como es sabido, el vocalismo /e/ de ἕβδεμος, característico del dorio, se opone al de jón.-át. (*koiné*) ἕβδομος, cf. *DÉLG s.v.* ἑπτά para la etimología. El testimonio en nuestra región es escaso. En Argos la forma doria se lee una única vez en una dedicación métrica fechada en 303 a. C., cf. ἑβδεμάται μέσ(σ)αι (*CEG* II: 816, ii lín. 3), y el siguiente testimonio del numeral no lo encontramos hasta época romana, cuando aparece la forma de *koiné* (pero nótese la conservación de *alfa* larga) ἑβδόμας (λεγιῶνος) (*IG* IV: 596, hon., lín. 7). En el área de *Trecenia* ἑβδεμήκ[οντα] se lee en un decreto de *rationes* trecenio del s. IV a. C. (*IG* IV: 823, lín. 57) pero la forma de *koiné* ἑβδόμαι (*sc.* ἁμέραι) aparece en un decreto calauriota fechado a finales del s. III a. C. (*ib.*840, lín. 10).

Los datos procedentes de Epidauro y su Asclepieo son un poco más abundantes, pero similares a los anteriores, esto es, ἕβδεμος y derivados se

---

550 Cf. también en esta última inscripción la lectura posible [τετρ]ά[κ]ις en lín. 14 (Moretti *apud* *SEG* 14: 319).

mantienen bien en las inscripciones hasta el s. III, cuando hace su aparición la forma de *koiné*.

s. IV a. C. ἕβδεμος (ἑβδεμήκοντα, ἑβδεμαῖον[551]): *IG* IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., A lín. 14), *SEG* 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat., lín. 23), *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 26), *IG* IV^2.1.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat., A lín. 28).

s. III-I a. C ἕβδομος (ἑβδομήκοντα, ἑβδομήκοστος): *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat., B lín. 153 y D lín. 124), *ib.*66 (74 a. C., dec. hon., líns. 21-22; probablemente Liga Aquea).

38.8. Numeral "nueve": ord. ἔνατος (ἤνατος). Para el resultado del tercer alargamiento compensatorio en la Argólide cf. II §3.

38.9. Numeral "diez": δέκα, δέκατος. Para el resultado de las sonantes vocálicas en la Argólide cf. II §6.

38.10. Numeral "once": ἕνδεκα. El númeral indeclinable ἕνδεκα se testimonia exclusivamente en las inscripciones de *Epidauria*, cf. *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., C lín. 310), *SEG* 25: 392 (*ca.* 330-300 a. C., rat., líns. 16 y 22) e *IG* IV^2.1.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat., A lín. 17). En *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.) al lado de la forma esperable ἕνδεκα (A lín. 129) se lee el numeral analógico en gen. δεκαενός (B lín. 60), influido sin duda por δεκατρεῖς, δεκατέτορες y δεκαδύο (cf. *infra*). Este tipo de analogías también se documentan en las tablas de heracl. δέκα hέν (Buck 1955: §115).

En Egina encontramos en una lista de numerales ordinales la abreviatura <H>, que, dada su colocación en el epígrafe, apunta sin duda a H(ενδέκατος) (*Aegina* I: 369 nº 15, ¿*ca.* 510-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 9], lín. 8).

38.11. Numeral "doce"

La forma δυώδεκα (rehecha sobre la originaria δώδεκα < * *d(w)odeka*) se atestigua como nombre de los miembros de una asociación o similar[552] en una inscripción de Argos, cf. *LSAG* p. 444E, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero [inscripción inédita]: τοὶ δυṓδεκα (1), τõν δυṓδεκα (18)[553].

Como se ve, no hay ejemplos de este numeral en función propia en Argos, pero estos abundan en Epidauro, donde encontramos la forma analógica e indeclinable δεκαδύο (o δέκα δύο; cf. más arriba δεκαενός): *IG* IV^2.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat., cara A lín. 112), *ib.*116 (Epidauro, ca 330-310 a. C.

[551] Adv. "al séptimo día", "en seis días", testimoniado en los *iámata IG* IV^2.1.122.
[552] Cf. Piérart-Touchais (1996: 43).
[553] A pesar de estar escrita en alfabeto epicórico, es preferible leer en esta inscripción δυώδεκα y no δυόδεκα aunque sólo sea porque δυώδεκα es general en los dialectos dorios y δυόδεκα sólo se testimonia en beocio.

[cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat., lín. 21), *ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat., lín. 24), *ib.*109 (com. s. III a. C., rat., B lín. 141 y C lín. 99).

El númeral rehecho δυώδεκα es lectura posible (pero en absoluto segura) en función propia de numeral en *SEG* 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., rat.): [δρα|χ]μᾶν δυ̣ώ̣[δεκα] (B.16-17). Nótese que en esta misma inscripción se emplea también δεκαδύο (B lín. 16). Fuera de la posible forma ya mencionada, δυώδεκα sólo se conserva en esta área en compuestos (δυωδεκαποδία se lee por dos veces en esta última inscripción, cf. C líns. 13-14 y 15-16) y en contextos religiosos (cf. el exvoto de los Δυ̣ώδεκ̣[α] θεῶν *IG* IV^{2}.1.287, s. IV a. C.). El nombre de mes Δωδεκάτου de *IG* IV^{2}.1.65 (s. I a. C., dec. hon., lín. 1) puede ser también una forma aún más arcaizante o, lo que es más verosímil, una forma ajena al dialecto de Epidauro.

38.12. Numeral "veinte": (ϝ)ίκατι ~ εἴκοσι

La forma doria (y tesalo-beocia) (ϝ)ίκατι (< * *wikn̥tiH*, cf. lat. *viginti*) se encuentra en el área de *Argeia* exclusivamente en un catálogo arcaico procedente de Kutsopodi, cf. *IG* IV: 553 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαδός (1)]): ϝίκα[τι] (1). Por contra, en el área de Epidauro y su Asclepieo los testimonios son más abundantes y es posible rastrear la penetración de *koiné* εἴκοσι, que ya hace su aparición en los decretos de *rationes* más antiguos:

IG IV^{2}.1.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389]): λίθων ἴκατι (A.29) pero τριακοσιᾶν εἴκοσι πέντε (B.140).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390]): ἴκατι [2x] (59 y 146) pero εἴκοσι τριῶν (163)
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C.): ἴκατι *vel sim.* [7x] (A líns. 6, 19, 26, 29, 43, 45 y 46).
*ib.*109 (com. s. III a. C.): ἴκατι *vel sim.* [4x] (B líns. 124, 136, 141 y 144), εἴκοσι *vel sim.* [5x] (A lín. 129, B líns. 158 y 159 y C líns. 58 y 141).

Es de reseñar igualmente la aparición en otro decreto de *rationes* un poco más reciente el híbrido εἴκατι[554] (*SEG* 25: 400 + *SEG* 15: 207, *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], lín. 129), producto sin duda de la contaminación entre la forma epidauria ἴκατι y *koiné* εἴκοσι. Cf. también sobre esta raíz el antropónimo derivado de (ϝ)ικάς Ἰκαδ̣ίων (*IG* IV^{2}.1.102, 400-350 a. C., rat., B lín. 80). Una forma similar se lee también en una inscripción del Hereo de Argos, cf. Walter (1911: 146 nº 4, 105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.): Ἰκαδίωνος (12).

38.13. Centenas: -κάτιοι ~ -κόσιοι

Los datos de *Argeia* son muy escasos. El numeral de la *koiné* -κόσιοι es lectura posible en Argos en Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (s. II a. C., lista): χρυσοῦς τετρακο[σίους] (16). Por contra, -κάτιοι se lee en una inscripción un poco anterior

[554] Un híbrido comparable a éste es her. ϝείκατι, cf. Buck (1955: §116).

procedente de Micenas, cf. *IG* IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): [δραχ]μ̣ὰνς πεντακατίανς (3).

En *Trecenia* los numerales dorios parecen conservarse intactos durante el s. IV a juzgar por la inscripción de Trecén *IG* IV: 823 (s. IV a. C., rat.): διακατίων [2x] (53 y 70), τριακατίων [2x] (56 y 58), [τρ]ιακατ̣[ίων] (58). A finales del s. III, sin embargo, *koiné* -κόσιοι es lo único atestiguado, cf. *IG* IV: 840 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): δραχμὰς τριακοσίας (2) e *ib.*752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): δραχμὰς διακοσίας (10).

En el área de Epidauro y su Asclepieo, por contra, ya desde el s. IV las formas dialectales en -κάτιοι se entremezclan con *koiné* -κόσιοι de manera totalmente arbitraria. Nótese que en no pocas ocasiones aparece la forma de *koiné* con desinencias dorias tipo gen. pl. fem. -ᾶν (para este resultado en la Argólide cf. II §7.5). Se trata siempre de decretos de *rationes* encontrados en el Asclepieo.

	Dialectal -κάτιοι	*Koiné* -κόσιοι
IG IV^2.1.105 (*ca.* 335-325 a. C.):	ἑπτακατίων (A.22)	
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389]):		τριακοσιᾶν (B.140)
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390]):	ἑπ[τ]ακ̣ατίων (145)	ὀκτακο[σίω]ν (165) πεντακοσίων (169)
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C.):	τριακατίων (A.6), τριακα[τι]ᾶν (A.28) τριακατιᾶν (A.29) [δια]|κατιᾶν (A.30-31)	
*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396]):		πεντακοσίων (8)
*ib.*109 (com. s. III a. C.):	ἑπτακατίων (B.142) τετρακατίων [3x] (B.139 y 140[2x])	διακοσίων [2x] (A.127 y C.104) [π]εντακοσιᾶν (B.44) τριακοσιᾶν (B.148) πεντακοσίων (B.158) τριακοσίων (C.138) τετρακοσ[ίων] (D.108)
SEG 25: 400 (+ *SEG* 15: 207) (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400]):	ἑπτακατίων (130)	πεντακοσίων [2x] (118 y 119)

Por su parte, las formas πεντακοσίαις (8) y διακοσι|ᾶν (9-10) de *IG* IV^2.1.98 (s. III a. C., ley) parecen responder a modelos de la *koiná* de la Liga Aquea.

38.14. Numeral "mil": χίλιοι

La única forma testimoniada para los millares en la Argólide es (°)χίλιοι < * *ghesl*°. Dada la escasez y la fecha de los testimonios, es más que probable que en todos los casos dicha forma responda a modelos de *koiné* y no se trate de una motivación interna de las hablas de la Argólide.

Argos

IG IV: 596 (ép. romana, hon.): χιλ̣[ί]|αρχον (5-6).
Vollgraff (1919: 169 nº 22) (s.f., incierto): [χ]ιλίαρχον (1).

Trecén

IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): χιλίᾳς δραχμ̣[άς] (4).

Epidauria

IG IV^{2}.1.105 (*ca.* 335-325 a. C., rat.): [π]ε[ντ]ακι[σ]χιλίων (A.18).
*ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): ὀκτακισχιλί[ων] (118), πεντακισχιλίων (145), δισ|χιλίων (164-165), τετ̣ρακισχιλίων (169).
*ib.*111 (*ca.* 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.): χιλίων (8) (= *ib.*109, com. s. III a. C., rat., B lín. 158 = *SEG* 25: 400 [+ *SEG* 15: 207], *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat., líns. 118 y 119).
*ib.*99.II (s. II a. C., dec.): στατῆρ|σι χιλίοις (16-17).
NIEpi 17 (Epidauro, s.f., rat.): χιλί[α]ς (2).

Egina

SEG 48: 382D (*ca.* 300 a. C., vaso): χιλιάς (1).

39. Desinencias verbales

39.1. 2ª p. sg. atemática activa

Nehrbass (1935: 15)

En unos *iámata* del Asclepieo epidauro se documenta la segunda persona del singular atemática -σι: συντίθησι (= át. συντίθης) (*IG* IV^{2}.1.121, 350-300 a. C., lín. 84).

39.2. 3ª p. sg. atemática y 3ª p. pl.: dial. -τι ~ *koiné* -σι y dial. -ντι ~ *koiné* -σι(ν)

Bechtel (1923: 462 §15). Thumb-Kieckers (1932: 117 §121.16). Buck (1955: §138.2 y 4).

Argeia

La desinencia dialectal -ντι se conserva en Argos y el Hereo hasta fecha tardía: ἀποστέλλωντι (*SEG* 34: 282, Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 8), ἀποδεικνύοντι (*SEG* 11: 1084, Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 9), διατελόντι[555], ἐπιμεμηνάκαντι[556], ἀν|αγγήλωντι (*DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., líns. 6, 11 y 22-23). [ἐν]άγωντι, [3-5]σ[1]σσωντι (*SEG* 11: 301, Hereo, s. III a. C., ley, líns. 6 y 9), διαλέγωντι (*SEG* 22: 266, *ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 3)[557].

La desinencia -τι siempre se testimonia en la fórmula ἁ πόλις τίθητι *vel sim.* de los decretos de proxenía y/o honoríficos, cf. *SEG* 30: 357 (*ca.* 300 a. C., dec. hon., lín. 7), *DGE* 90 (251 a. C., dec. hon., lín. 15), Vollgraff (1915: 366-367, 248-244 a. C., dec. hon., líns. 7 y 15), Vollgraff (1915: 374-376 E, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon., lín. 8), *SEG* 17: 143 (s. III a. C., dec. hon., lín. 8), *SEG* 17: 144 (*m.f.*, dec. hon., lín. 10), *SEG* 13: 241 (*m.f.*, dec. hon., lín. 6), Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon., lín. 10) y *SEG* 13: 240 (*m.f.*, dec. hon., lín. 9). No hay ejemplos de época arcaica.

Por último, las formas προτίθητι y [ἄ]|γωντι (Vollgraff 1919: 169-170 nº 24, Argos, s. II a. C., dec., líns. 8 y 9-10) a pesar de su apariencia dialectal, probablemente procedan de la lengua de la Liga Aquea.

De Micenas nos ha llegado un único ejemplo del singular -τι en época de dominación argiva: ἁ κώμα τίθητι (*SEG* 3: 312, *ca.* 200 a. C., dec. hon., lín. 15).

Trecenia

Los datos de Trecén muestran abudantes ejemplos de -ντι, que se mantienen bien a lo largo de la historia del dialecto: τοὶ ἄλλοι ὑπη|ρετῶντι (*IG* IV: 748, 369 a. C., dec. hon., líns. 16-17), εὐτακτῶντι, [φιλο]|δοξῷντι (*ib.* 749, s. IV-III a. C., dec., líns. 6 y 10-11), [ἀγ]γέλλῳντι (*ib.* 750, 287 a. C., dec., líns. 25-26), (Τροζάνιοι) νομίζοντι, ἀναθησοῦντι (*ib.*752 y p. 381 [*addenda*], Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, líns. 10 y 17), ἀναγορευθῶντι, ἀντεθῶντι (Wilhelm

---

[555] < * διατελέοντι. Para el proceso [eont] > [ont], cf. más arriba II §7.10.
[556] A propósito de esta forma cf. II §42.
[557] La forma κοινανόντι de Vollgraff (1909: 450-455 nº 22, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*, lín. 14) es, a pesar del carácter lacunoso del texto, con toda seguridad un participio (= át. κοινωνοῦντι).

1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., líns. 6 y 7), διατε{ε}λοῦντι (*IG* IV: 756, ¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon., lín. 11), δίδοντι, [δί]δοντι (*ib.*757, 146 a. C., dec., cara B líns. 14 y 16).

La misma situación se da en Calauria, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.): ἀποδῶντι (15) e *ib.*841 (*m.f.*., dec.): ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18), θυσοῦντι (21), ποιησοῦντι (25), εἰσοισοῦν|τι (27-28), ἀποδωσοῦντι (29)[558].

Epidauria

De Epidauro únicamente tenemos ejemplos de -ντι, ninguno de época arcaica (cf. más arriba la misma situación en *Trecenia*): [πωλέο]ντ[ι] (*IG* IV^2.1.123, 350-300 a. C., *iámata*, lín. 24), ἀποκομίζωντι, ἐῶν|[τι], [π]οιῶντι (*ib.*122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, líns. 75, 76 y 78), ἵκωντι (*IAEpi* 336, s. IV a. C., ley, lín. 4), ἐξέλθωντι (*IG* IV^2.1.74, 300-250 a. C., tratado, lín. 15), ἄγοντι (*ib.*60, *ib.*, 191 a. C., dec. hon., lín. 3), ἀναγγέλλοντ[ι] (*ib.*64, *ib.*, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon., lín. 4).

La única forma no dialectal se encuentra en el peán de Ísilo: ἀριστεύωσι (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., lín. 14), donde se utiliza la desinencia asibilada por influencia homérica (cf. también la partícula modal κεν).

39.3. 1ª p. pl.: dial. -μες ~ *koiné* -μεν

Fernández Álvarez (1981a: 209).

Los datos de Argos son escasos. Únicamente contamos con tres ejemplos de época arcaica y dos de época posterior. No hay ejemplos de -μεν fuera de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*.

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): hέλο̄μες (A.5), ἕλο̄μες (A.8), θύο̄μ|ες (B.9-10).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): ἄγομες (ii.4).
IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): ὑπογεγράφαμες (7).

Por contra, la desinencia dialectal está ampliamente atestiguada en los decretos de *rationes* del Asclepieo epidaurio de los s. IV y III en la fórmula con ἐδώκαμες y sus compuestos (ἀπεδώκαμες, ἐξεδώκαμες) más dos ejemplos de ἐπωφείλομες.

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], cara B líns. 162 y 164 + ἐπωφείλομες [2x] en cara B líns. 171 y 172), *ib.*112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], lín. 14), *ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], cara A líns. 8 y

[558] La lectura de Fraenkel *ad loc.* ποτομοσοῦντ{Λ}ι (*sc.* ποτομοσοῦντι) de lín. 30 es probablemente errónea. En *SIG*^{3} 993 se prefiere leer ποτομοσοῦνται.

17, B líns. 102 y 136 y C líns. 61, 62, 64-65, 87 y 114-115), *ib.*108 (*ca.* 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], líns. 116, 151, 155, 162 y 168), *SEG* 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C., cara A líns. 13, 19 y 20), *IG* IV^{2}.1.110 (*ca.* 320-300 a. C., cara A líns. 10-11, 18, 20, 23, 24, 26, 29, 31, 33, 35-36, 38-39, 41, 42, 44 y 46-47), *ib.*104 (s. IV a. C., líns. 9-10), *ib.*114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], líns. 19, 27 y 33) y *SEG* 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], lín. 22)[559].

La única excepción la constituye la forma de ἠργωνήσαμεν de *IG* IV^{2}.1.107 (*ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat., lín. 5), que es ya forma de *koiné*[560].

39.4. Desinencias de imperativo: 3ª p. pl.

Bechtel (1923: 498 §104). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.31). Fernández Álvarez (1981a: 215-217).

39.4.1. 3ª p. pl. act.

El esquema dialectal responde a la desinencia -ντω, creada en base a la proporción analógica -τι : -ντι :: -τω : *x*, donde *x* = -ντω (Buck 1955: §140.3*a*).

Argos

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ἔντο̄[561] (7).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): [παρ]εχόντο̄ (1).
SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): [- - -ν]|το̄ (1-2), [- - -]|ντο̄ (2-3), πασχ[όν]το̄ (4).
Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (¿*ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], ley): [- - -]όντο̄ (5), [- - ό]ντο̄ (8).
LSAG p. 170 nº 42 (¿*ca.* 450-425 a. C.?, dec.): [ἀναγ]ορευόντο̄[562] (6).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): [ἀναγρα]|ψάντω (11-12).

Trecén

IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀποστειλάντω (15), ἀξιούντω (16).

Epidauria

Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): δόντο̄ [2x] (a.11 y 13-14), ἀνθ|έντο̄ (b.6-7), παρθέντο̄ (b.11).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): λαμ[βαν]|όντω (4-5), [λαμβαν|ό]ντω (14-15).

[559] Todas estas formas están recogidas en el apartado de II §41.2.
[560] En esta misma inscripción nada impide interpretar la secuencia [- - -]ΛΛΑΣΛΘαμες (10) como un aoristo donde aparecería la desinencia dialectal. Los editores leen [- - -]λλας ΛΘαμες.
[561] Para la explicación morfológica de esta forma cf. II §47.3.
[562] Lectura de *IG* IV: 555. Jeffery *ad loc*. sólo lee [- - -]ορευόντο̄.

IG IV^{2}.1.74 (300-250 a. C., tratado): [- - -]ἀντω (1).
*ib.*77 (200-150 a. C., tratado): [ἀξ]ιούντ[ω] (21) (restitución muy segura por el espacio vacante en la piedra).
*ib.*45 (s. II a. C., ley): [ἀπ]οτεισάντω (6).

39.4.2. 3º p. pl. media

Los datos son aún más escasos. La desinencia -νσθω conserva en Argos el grupo [ns] inalterado a pesar de ir seguido de consonante, cf. χ[ρ]ο̄́νσθο̄ (Buck 83, *¿ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley, lín. 10) y ποιγραψάνσθο̄ (*DGE* 83, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 26). El pretendido θέσθο̄ν de la copia cretense del tratado entre Argos y Tíliso (*DGE* 84, Tíliso < Argos, *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], lín. 19), esto es, una tercera persona del plural con desinencia -νσθων y reducción del grupo [ns], puede ser un mero fantasma. En realidad, la secuencia de líns. 18-20 σπονδὰνς ΘΕΣΘΟΝΤΟΙΔΕΟΜΕΝΟΙ πέντε ἀμέρανς puede interpretarse como θέσθο̄ν τοὶ δεόμενοι, con τοὶ δεόμενοι como sujeto del imperativo, o bien θέσθο̄ 'ν τõι δεομένο̄ι (= ἐν τῶι δεομένωι) con una aféresis o elisión inversa, fenómeno que se testimonia precisamente en la copia argiva de esta misma inscripción (cf. II §25). Esta última es la opinión de Vollgraff (1948: 26-27), que así convierte la pretendida tercera persona del plural en una forma banal θέσθω de tercera del singular. Por desgracia no tenemos datos posteriores de Argos que puedan arrojar más luz sobre esta desinencia.

Por otra parte, la única forma atestiguada en el área de Trecenia (cf. αἱρείσθωσαν en *IG* IV: 841, Calauria, fin. s. III a. C., dec., lín. 32) es forma de *koiné*.

Con respecto a *Epidauria* la desinencia -νσθω es también la que subyace (nótese la vocal temática de timbre [o]) en las formas φερόσθο̄ y φ[ε]ρόσθο̄ de Buck 89 (*¿ca.* 425-400 a. C.?, ley, cara a lín. 10 y cara b lín. 13 respectivamente). Aunque tanto Buck *ad loc* (cf. también Buck 1911: 220) como Schwyzer *ad DGE* 108 y Fernández Álvarez (1981a: 217) interpretan las formas como φερούσθω, esto es, con reducción de [ns] y alargamiento compensatorio paralela a la forma de Corcira ἐκλογιζούσθω, es sin embargo preferible leer φερόσθω, con vocal breve tras eliminación de [ns] por efecto de la ley de las tres consonantes[563]. Nótese que en esta inscripción [oː] producto de las contracciones isovocálicas está casi sistemáticamente notada mediante <ΟΥ>[564] por lo

[563] Ésta parece ser la opinión de Bechtel y Thumb-Kieckers *l.c.* al escribir esta forma en sus respectivos estudios φερόσθο̄y no φερο̄́σθο̄.
[564] La única excepción es el gen. sg. [δε]υτέρο̄ (b.14), frente a los otros gen. sg. temáticos (ejemplos en II §3), notados siempre con <ΟΥ>. Nótese que, al tratarse de una desinencia, se trata de un contexto muy favorable para que se mantengan arcaísmos gráficos, cf. al respecto Brixhe (1989).

que, de haberse producido el alargamiento compensatorio, esperaríamos una grafía φερούσθο̄ (como τοῦ πράτου βοός, φρουροί, etc.). Cf. II §§1.3 y 3.

40. FUTURO

> Bechtel (1923: 495 §95). Thumb-Kieckers (1932: 121-122 §122.23). Nehrbass (1935: 13). Schwyzer (1939: 785-786).

El futuro en *-se-o*, también llamado "futuro dorio", es *sensu stricto* una innovación exclusiva de los dialectos septentrionales y prueba asimismo la existencia de un protodorio no escindido en el segundo milenio que englobaría los dialectos dorios *sensu stricto* y los dialectos del Noroeste de época histórica (cf. para la argumentación Méndez Dosuna 1985: 316-327). En nuestra región, la existencia del futuro dorio está asegurada en las localidades de Epidauro, Trecén y Calauria. Los datos de Argos y de Egina se prestan a discusión, pero es probable que también representen la variante contracta. Del resto de localidades los datos son recientes o inexistentes. Para el resultado [eo] > [oː] en las localidades del Acte, cf. II §7.10.

Argeia

Los datos de Argos son escasos y un tanto difíciles de interpretar. Así, por ejemplo, la forma <ΥΠΑΡΞΕΙ> de *DGE* 91 (Argos, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 16)[565] puede acentuarse tanto ὑπαρξεῖ como ὑπάρξει.

Por otro lado, en esta misma inscripción encontramos el participio ἐμφανιξοντας (14), que ha de ponerse sin duda en relación con la forma θυσοντας de *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 8). Estos dos futuros a primera vista parecen carecer de la característica doria *-se-o-* y responer más bien a patrones de *koiné*, pero probablemente no se trate más que de una apariencia. Nótese que, de ser esto así, y al menos en el caso de ἐμφανιξοντας, este influjo de la *koiné* sería únicamente parcial, dado que el futuro habría conservado su característica dialectal -ξ- (*koiné* -σ-). Adviértase también que el influjo de la *koiné* a lo largo del s. IV en las inscripciones de Argos y sus satélites es mínima. Por estas dos razones, es en mi opinión preferible contemplar ambas formas como el resultado de un proceso dialectal, a saber: 1) o bien se trata de un proceso * θυσέοντας > * θυσ[e̯ó]ντας > * θυσ[jó]ντας > θυσόντας, con absorción del glide en el contexto [sj], o 2) o bien es un mero proceso de hiféresis en el contexto [eont] del tipo * θυσέοντας > * θυσ[e̯ó]ντας > θυσόντας[566].

---

[565] Con respecto a la forma ἀποδείξει de esta misma inscripción (31), interpretada por algunos estudiosos como un futuro de indicativo, cf. II §43.

[566] Para este último, cf. Thumb-Kieckers (1932: 121-122 §122.23) a propósito de ἐμφανιξόντας. Cf. también Méndez Dosuna (1985: 320).

Ambos procesos son perfectamente naturales desde el punto de vista fonético y cuentan con paralelos en los dialectos griegos[567]. Sin embargo, en el caso del argivo la balanza parece inclinarse a favor de la segunda opción, dado que también contamos con ejemplos de hiféresis en el presente de indicativo de los verbos contractos en -έω (διατελόντι, κοινανόντι < * διατελέοντι y * κοινανέοντι respectivamente; cf. también δαμιοργόντōν < * δαμιοϝεργεόντων; referencias completas en II §§7.10 y 8.1), formas todas ellas que no pueden recibir otra explicación[568]. Es preferible englobar, por tanto, todos estos datos juntos y postular un proceso general de hiféresis [eont] > [ont], antes que considerar ἐμφανιξοντας *et sim.* un influjo de la *koiné*, demasiado arriesgado para el lugar y la fecha de las inscripciones[569].

Es preciso mencionar también que [ἐσ(σ)]ομένοις de *CEG* I: 136 (cercanías del Hereo, *¿ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr., lín. 4), la forma más antigua de futuro encontrada en Argos y el Hereo, imita el módelo épico: <O> ha de ser necesariamente breve *metri causa*, y, por tanto, la forma carece de interés a la hora de valorar el dialecto de Argos.

Tal vez haya que añadir a este catálogo las formas tirintias [ποτ]ẹλά̣σε[ι] y ποτελάσε[ι] (*SEG* 42: 281, Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley, cara A líns. 2 y 3) si es que ésta responde a un futuro como pretende Dubois (1987: II.47 y III.82 n. 1651). Para otras posibilidades cf. II §43. A propósito del verbo *ἔλαμι, cf. lo dicho más adelante en II §48.1.

Hermíone

La única forma encontrada en las inscripciones de esta localidad responde al esquema de la *koiné*: ὑποδέξετ̣[αι] (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 15).

Trecenia

---

[567] Para la absorción de *yod* cf. tereo οἰκιξόντες (*SEG* 9: 3, lín. 41), frente a οἰκέοντες en la misma inscripción (43), y los procesos del heracleota recogidos en Méndez Dosuna (1993a). Para el proceso de hiféresis contamos con los conocidos casos del cirenaico del tipo futuro ἐκτιμασέντι, presente προδιασαφέντι y participio γυμνασιαρχέντας (Dobias-Lalou 2000: 41-42 con referencias). Cf. también her. ποιόντασσι en las tablas de Heraclea (50).

[568] Cf. Buck (1955: §42.5d). Una atematización de los contractos en -έω habría dado * διατελέντι (formas homófonas de las cireneas citadas en la nota anterior). Que <O> encubra /oː/ es una posibilidad teórica que sólo daría cuenta de δαμιοργόντōν, y aun así resulta difícil de aceptar vistos los resultados dialectales del hiato /eo/ en Argos (cf. II §7.10). Por último, un hipotético *transfer* de la flexión contracta a los verbos temáticos del tipo πράσσω no tiene paralelos en griego.

[569] Ruijgh (1986: 452) opina que se puede tratar de una forma de un antiguo paradigma de futuro donde la característica -*se*- no se había extendido aún a todo el paradigma. Cf. sin embargo las críticas de Méndez Dosuna (1993a: 126-127) a estas reconstrucciones.

En las inscripciones de Trecén de los s. III-II a. C. las formas dorias de futuro alternan con formas de *koiné* incluso en la misma inscripción.

Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ἐπιμελη|σοῦνται (5-6), pero ποιήσονται (8).
Wilhelm (1908: 73 nº 8, *ib.*, s. III-II a. C., dec. hon.): ἐπιμελήσονται (8).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἀναθησοῦντι (17).

Por contra, una única inscripción de Calauria de la misma fecha que las anteriores nos muestra ocho ejemplos inequívocos de futuro dorio, cf. *IG* IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18), θυσοῦντι (21), ποιησοῦντι (25), ἐπιμελησοῦν|ται (26-27), εἰσοισοῦν|τι (27-28), ἀποδωσοῦντι (29) y ποτομοσοῦνται[570] (30).

Epidauria

Los datos de Epidauro resultan mucho más claros que los de Argos, ya que tenemos ejemplos inequívocos de futuro "dorio" (tipo ἐσσεῖσθαι, ποησοῦντος) en sendos *iámata* de Apolo y Asclepio del s. IV a. C. Los infinitivos del tipo <ΑΠΟΘΥΣΕΙΝ> son de nuevo gráficamente ambiguos, pero probablemente respondan a ἀποθυσεῖν. Las formas de optativo del tipo <ΠΟΙΗΣΟΙ> responden con toda seguridad a un proceso de hiféresis y no a una contracción propiamente dicha.

IG IV[2].1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐσσεῖσθαι (12), ποησοῦντος (19), ἀπ̣ιστησοῖ (30), ποιησοῖ... δεησοῖ (38), ἀποθυσεῖν (45), ἀνθησεῖν (60), δωσεῖς (69), βλεψεῖσθαι (75).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐσσεῖσθαι (84), ποιησοῖ (109).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): ἐσσοῖτο (127).
*ib.*124 (s. IV a. C., *iámata*): θυσεῖ[ν] (11).

Los datos del Peán de Ísilo (*IG* IV[2].1.128, *ca.* 280 a. C.) son controvertidos, Así, ἀφιξομαι (68) podría interpretarse como los futuros que hemos visto en Argos por un proceso de hiféresis (analógico de 3ª pl. ἀφιξόνται < ἀφιξέονται) o de absorción de *glide* (*sc.* ἀφιξόμαι), pero la falta de paralelos de procesos de este tipo en Epidauro (tipo arg. διατελέοντι > διατελόντι) parece excluir *a priori* tal posibilidad, y refuerza la idea de ver un futuro no dorio. De la misma manera, ἀνγραψεν (8) puede interpretarse como un infinitivo breve de un futuro no contracto (paralelo a inf. de pres. ἔχεν), o bien como un infinitivo breve pero de un futuro dorio contracto (paralelo a arg. οἰκέν). De este último caso no hay ejemplos ni en Epidauro ni en ninguna localidad cercana, pero, como veremos más adelante (cf. II §46.3), la ausencia de testimonios no es razón suficiente para negar su existencia en las localidades del Acte. Sin embargo, y a

[570] Lectura de *SIG*[3] 993. Fraenkel *ad loc.* ποτομοσοῦντ{Λ̣}ι.

falta de pruebas concluyentes, creo que es mejor dejar estos dos datos en suspenso dado que todas las explicaciones son verosímiles, pero ninguna demostrable.

Egina

Es gráficamente ambigua la forma de futuro <ΑΙΤΙΑΣΗ> (*DGE* 119, s. IV a. C., prohibición funeraria, B lín. 6), ya que se puede interpretar como αἰτιασῇ < * αἰτια-σέ-ε-σαι (así Fraenkel *ad IG* IV: 156, Schwyzer *ad DGE* 119, Bechtel *ad SGDI* 3418) o como αἰτιάσῃ < * αἰτιά-σ-ε-σαι (Boeckh *ad CIG* 2140b), segunda persona del singular del futuro contracto y no contracto respectivamente. Dada la época y el estado de lengua que muestra la inscripción, es más probable, aunque indemostrable, que se trate de un futuro contracto[571]. Para la evolución de los diptongos de primer elemento largo en posición final en Egina cf. II §5.2.

Las inscripciones posteriores no facilitan tampoco la tarea, ya que únicamente contamos con otra forma del 69 a. C., [γρα|φ]ήσεται (*IG* IV: 2, dec., líns. 34-35), que no es dialectal

41. Aoristo

41.1. Aoristo y futuro de los verbos en -ζω

von Friesen (1897: 157-158). Hanisch (1903: 42-43 §35f.1). Bechtel (1923: 465-466 §18 y 493-495 §94). Thumb-Kieckers (1932: 118 §121.19 y 121 §122.17). Nehrbass (1935: 13-14). Fernández Álvarez (1981a: 212-213).

Los verbos en -ζω son en origen derivados de raíces en dental y velar sonoras seguidas de un sufijo *yod*, por lo que el resultado del contacto de la sibilante del aoristo y del futuro con dichas raíces dependía en origen de si se trataba de una dental (* -*ds*-) o de una velar (* -*gs*-). Como es bien sabido, el jónico-ático generalizó la solución /s/ (< /sː/ < /ts/ < /ds/) y terminó extendiéndola a todos lo verbos en -ζω, aunque en origen tuvieran una velar en la raíz (cf. ἐσάλπισα de σάλπιγξ, por los más antiguos ἐσάλπιξα y ἐσάλπιγξα), mientras que el dorio hizo lo propio con la solución /ks/ (< /gs/), tipo ἐδίκαξα, con un sufijo -άζω secundario (Buck 1955: §142).

A diferencia de éstos, el resultado del aoristo y futuro de los verbos en -ζω en la Argólide viene condicionado por la presencia de una velar en la raíz del verbo en cuestión. Así, si la raíz del verbo tenía velar en la sílaba precedente el aoristo y futuro se notaba mediante <ΣΣ> (<Σ> en ocasiones en las inscripciones epicóricas),

[571] Cf. en la misma inscripción formas claramente no jónico-áticas como la apócope en κατθέντι (4), la conservación de alfa larga (ταύταν τὰν σόρον en 4-5), la conjunción condicional αἰ (6) o el dativo del pronombre de segunda persona del singular τοι (3).

mientras que si no la tenía el morfema era <Ξ>[572]. Se trataría, pues, de una restricción fonotáctica de carácter -al menos en principio- secundario. Según la idea más generalizada la Argólide compartiría este rasgo con el vecino arcadio y también con el beocio. No han faltado tampoco autores que hayan visto paralelos en diversos dialectos dorios como el cirenaico y el dorio de las islas. Para una discusión sobre estos supuestos paralelos y las implicaciones de este rasgo para la clasificación dialectal de la Argólide cf. III §1.2.3.

Presento a continuación los datos que hemos encontrado en nuestras inscripciones. Véase que, salvo por unas excepciones fácilmente explicables, la distribución condicionada es irreprochable. Nótese asimismo que casi todos los ejemplos corresponden a derivados en -ίζω, -άζω. Para los casos de los aoristos de ἵζω y ἕζω (raíz * *sed*º), donde el resultado <ΣΣ> procede del encuentro de /ds/ (> /sː/, *koiné* /s/), cf. II §17.4.

Argos

Los ejemplos abarcan del s. VI al III a. C. y no son muy variados.

Buck 83 (¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8), ley): [ἐπ]α[να]νκασσάτο̄ (12).
LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone< Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): ἐϝεργάσ(σ)ατο (1).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): κατεσκεύασσαν [2x] (5-6 y 12), ἠργάσ|σαντο (13-14), ὡ[μά]|λιξαν (17-18), ὡ[μ]άλιξαν (23).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): δικάσσαιεν (8-9), ἐδί|κασσαν (12-13).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): ἐμφανιξόντας[573] (14).
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): [δικ]άσσαι[574] (7), [δι]κάσσωντι[575] (9).

Digna de mención es la forma ἐϝ|α̣ν̣άσσαντο de *LSAG* p. 168 nº 7 (¿*ca.* 575-550 a. C.?, cat., líns. 1-2), que muestra un aoristo en <ΣΣ> a pesar de tratarse de un presente en -σσω (< * *wanak(t)-yo*)[576]. La interpretación generalmente admitida es que se trata de una extensión analógica "a la inversa", es decir, a partir de determinados presentes en -σσω que hacían un aoristo en -σσα (tipo κορύσσω < * *koryth-yo* - ἐκόρυσσα < * *ekoryth-sa*) dicho aoristo se habría extendido a otros presentes en -σσω

[572] En otras ocasiones (cf. Thumb-Kieckers 1959: 134 §265.19c a propósito de formas similares arcadias) se ha pretendido que el resultado en silbante venía condicionado por la presencia de una velar en la sílaba precedente y no en la raíz verbal. A mi juicio la forma argiva κατεσκεύασσαν (cf. *infra* catálogo) prueba que esta asunción es incorrecta. Otras posibilidades de interpretación de estas formas son analizadas más en profundidad en III §1.2.3.
[573] A propósito de este futuro, cf. II §40.
[574] Lectura de Fraenkel *ad IG* IV: 521. Mitsos *ad SEG* 11: 301 reconstruye [θω]άσσαι, que no encaja con la distribución esperada.
[575] Lectura de Fraenkel *ad IG* IV: 521. Mitsos *ad SEG* 11: 301 sólo lee [3-5]σ[1]σσωντι.
[576] Vollgraff (1932: 376-377) ve también factible reconstruir un presente ἀνάζω en base a las citas de unos gramáticos antiguos. Adviértase que, de ser así, la forma ἐϝανάσσαντο no respetaría la regla de disimilación propuesta para la Argólide.

donde éste no era justificable históricamente[577]. Nótese por otro lado que, a juzgar por los testimonios posteriores del tipo καρύξαι (*DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., [2x] líns. 19 y 20) no parece que esta analogía se consolidara en el habla de Argos.

Hermíone

En principio podríamos pensar que las formas κατα[χ]ω|ρίσαι (*IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 24-25) y ἐργασάμ[ενος] *vel sim*. (*ib*.695, s.f., ded., lín. 4) responden a un proceso interno del dialecto /sː/ > /s/. Sin embargo, tanto la fecha de las inscripciones como los datos de las geminadas en las inscripciones recientes (cf. II §20.2) hablan más a favor de un mero influjo de la lengua común.

Trecén

Un dato de época arcaica (cf. ϝεργάσ(σ)ατο en *CEG* I: 138, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr., lín. 1), con geminada asegurada por la métrica, nos muestra el resultado esperado /sː/ en un verbo con velar en la raíz. Sin embargo δικάσαιτο en *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 4), con /s/ simple, es ya forma de *koiné*.

Epidauria

Los datos de Epidauro y su Asclepieo están en consonancia con los de Argos. Las escasas excepciones son recientes y atribuibles sin duda a influencias foráneas.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἐργάσ(σ)ασθαι [4x] (A.13 y 47 y B.89 y 92), ἐργάσ(σ)α[σ]θαι (A.37), ἐργάσσασθαι [2x] (A.61 y B.263), [ἐργά]σ(σ)ασθαι (B.95)[578].
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἀνσχῖσσαι (40), ἀνσχίσσαντα (99), ἁρ|πάξας (111-112), con velar originaria (cf. át. ἁρπαγή). En esta misma inscripción ἐγκατοπτρίξασθαι (64) puede explicarse por un influjo del verbo simple ὀπτρίζω, sin velar.
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ὠνόμαξε (51).

Otras inscripciones presentan alternancias entre las grafías <Σ> y <ΣΣ>. Así, en *IG* IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*) la forma ἐκομίσατο (123) presenta una sola <Σ>, que puede ser debida al influjo de la *koiné* o a una notación arcaizante <Σ> por

---

[577] Cf. García Ramón (1973: 267) y Fernández Álvarez (1981a: 213). La forma tesalia ἐνεφανίσσοεν demuestra el proceso contrario, esto es, a partir de un aoristo -ξα, común a presentes en -ζω (-δδω) y -σσω, se produjo el reajuste analógico. Semejante proceso se postula también para el ático τάττω (< * *tag-yo*, a partir de un aoristo ἔταξα).
[578] Para la repartición de las grafías de las geminadas en esta inscripción, así como la conservación de otras reliquias arcaizantes, cf. II §§1.3 y 20.1.

<ΣΣ>, de la que tenemos todavía ejemplos en el s. IV (cf. II §20.2)[579]. Lo mismo cabe decir de la forma ἀνσχίσας de *ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 32), en contraste con ἀνσχίσσας (17) y ἀνσχίσσαντα (42). En esta misma inscripción tenemos aoristos en -ξ- para verbos con raíces que no tienen velar, cf. [π]αρενεφάνιξε en lín. 34 y ἐναρμόξαι en lín. 68[580]. Casi segura es la influencia de la *koiné* en εἰργάσα[το] (*ib.*107, *ca.* 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat., lín. 19) dada la fecha más tardía de la inscripción y la ausencia de grafías <Σ> por <ΣΣ> contemporáneas.

Las siguientes formas, con <Ξ> por la esperable <ΣΣ>, son más tardías y sin duda debidas a la *koiná* de la Liga Aquea.

IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado): δικάξασ[θ]αι (5), δικάξαιτο (9).
*ib.*99.III (s. I-II d. C., dec.): ἀγωνίξασθαι (23).

Egina

Un único dato, de fecha no precisable pero en alfabeto epicórico egineta, muestra el resultado /sː/ (notado <Σ>) con velar en sílaba contigua: ἔργάσ(σ)ατο (*IG* IV: 178, firma, lín. 1).

41.2. Plural del aoristo atemático: la variación ἄνεθεν / ἀνέθηκαν y tercera persona del plural ἔφανεν (= át. ἐφάνησαν)

von Friesen (1897: 156). Bechtel (1923: 496 §96). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.29). Nehrbass (1935: 13). Fernández Álvarez (1981a: 209-211).

Como es bien sabido, en protogriego el formante -κ- de los aoristos del tipo ἔδωκα sólo se hallaba en las personas del singular, que se oponían al plural del tipo ἔδομες, ἔδοτε, ἔδον (< *ἔδοντ), junto con una raíz alternante -δω- / -δο-. La mayor parte de los dialectos del grupo dorio (cretense, cirenaico,...) conserva este estado de cosas, si bien algunos de ellos han generalizado el formante -κ- y el grado largo a las tres personas del plural, resultando el paradigma ἐδώκαμες / ἐδώκατε / ἔδωκαν (cf. Buck 1955: §138.5). Así las cosas, en la región de la Argólide hemos encontrado casos tanto de la generalización del grado -κ- al plural (tipo ἀνέθηκαν) como de la conservación del arcaísmo (tipo ἀνέθεν). En líneas generales podemos decir que todos los dialectos de cuyos datos disponemos conocieron en época histórica las formas antiguas, que poco a poco fueron siendo suplantadas por las creaciones

[579] En esta misma inscripción πιέξαι (lín. 116) puede ser un compuesto de ἕζω, con la esperable <Ξ> (cf. *DÉLG s.v.* πιέζω). No es probable, sin embargo, que ποιτάξαι (lín. 126) responda a su antiguo presente * τάζω. Como es bien sabido, la mayor parte de los dialectos griegos crearon un presente analógico τάσσω / τάττω para este verbo y en la propia Epidauro se testimonia un presente ποιτάσσειν, cf. II §15.1.
[580] Át. ἁρμόττω está rehecho en base al aoristo, cf. *DÉLG s.v.* ἅρμα.

analógicas del tipo ἀνέθηκαν. En todos ellos las formas en -καν pueden considerarse rasgos autóctonos, y no un influjo externo. No se registran casos de át. (*koiné*) -σαν fuera de las inscripciones redactadas enteramente en *koiné*.

Paralelamente en los aoristos intransitivos / pasivos en -(θ)η-, la adición de la desinencia secundaria -ντ provocaba el abreviamiento *(θ)ηντ > (θ)εν. Algunos dialectos dorios (por ejemplo el cretense, cf. Bile 1988: 222) han rehecho estas fromas abreviadas generalizando un grado largo analógico del resto del paradigma, tipo διελέγην por διελέγεν (< *διελέγηντ). En la Argólide, sin embargo, únicamente encontramos en estos aoristos ejemplos de -(θ)εν, nunca -(θ)ην. Tampoco se registran casos de *koiné* -(θ)ησαν.

Argeia

La situación en la región de *Argeia* es compleja. La forma arcaica sin regularización del paradigma (sólo contamos con ejemplos de la tercera persona del plural) se testimonia a lo largo de toda la historia del dialecto de Argos, desde los primeros testimonios hasta finales de época helenística.

Inscripciones votivas

LSAG p. 168 nº 6 (¿*ca.* 590-570 a. C.?): ἀνέθεν (1) (= *SEG* 24: 310c κτλ., Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], lín. 1 = *LSAG* p. 169 nº 23, Delfos < Argos, ¿*ca.* 480-460 a. C.?, lín. 1 = *DGE* 86, Nemea < Argos, s. IV-III a. C., lín. 1 ≈ *LSAG* p. 169 nº 21, Hereo, ¿*ca.* 480-475 a. C.?, lín. 2 ≈ *SEG* 16: 244 (*ib.*, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], líns. 5-6).
Inscripción inédita, ép. arcaica: κατέθεν.
SEG 11: 313*b* (*ib.*, fin. s. V-com. s. IV a. C.): [ἀν]έθεν (1).
Vollgraff (1919: 166 nº 14) (s. III a. C.): ἀνεθέταν (2).
IG IV: 571 (ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 25: 369]): ἀνέθεν (2).
*ib.*576 (s.f.): [ἀνέ]θεν (1).

Inscripciones oficiales

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ca.* 460-450 a. C., documento financiaero): παρέδον (1).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἔθεν (21).

También contamos con ejemplos de aoristos intransitivo-pasivos con desinencia dialectal en *DGE* 90 (251 a. C., dec. hon.): αἵρεθεν (26) e *IvMagn* 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): διελέγεν (5).

La forma con regularización del paradigma (tipo ἀνέθηκαν) hace su aparición a finales de época arcaica en una dedicación en alfabeto epicórico argivo, pero que ya maneja la <H> con su valor milesio /ɛː/ (cf. II §1.3). A lo largo de los siglos, desde esta primera aparición, parecen convivir ambas desinencias, si bien la del tipo -καν parece estar en minoría (compárese el siguiente catálogo con el precedente). Todos los ejemplos dialectales aparecen en dedicaciones votivas.

IGB 32 (Olimpia < Argos, *¿ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24]): ἀ̣[ν]έθηκαν (2).
IG IV: 572 (fin. s. IV-com. s. III a. C.): [ἀν]έθηκαν (2).
SEG 26: 429 (s. I d. C.): ἀνέθηκαν (3).

A falta de más datos que nos pudieran aportar más información -como se ve, los que tenemos tampoco son demasiados-, podemos plantear tres hipótesis: 1) el dialecto de Argos creó una desinencia -καν secundariamente que nunca desplazó a la arcaica, al menos en las fórmulas de la lengua escrita; 2) las desinencias guardan una distribución defectiva que hoy por hoy se nos escapa completamente; y 3) una desinencia es la autóctona y la otra es una importación de dedicantes no oriundos de Argos. Dado que las tres inscripciones no votivas tienen -εν, me inclino a pensar que ésta es la más antigua y por lo tanto, se emplea más en documentos oficiales. Parece también probable que -καν sea una desinencia propia también del dialecto de Argos, y que ya subyaciera en los niveles más bajos del protodorio. De esta manera, -καν se emplearía antes en los niveles más coloquiales de la lengua, sin desplazar nunca, al menos en la lengua escrita, a la desinencia antigua. Hechos semejantes se testimonian en las lenguas actuales como el griego moderno donde coexisten hasta tres desinencias distintas para una misma persona y en un mismo paradigma, cf. por ejemplo el triplete de la tercera persona del plural del imperfecto de indicativo del tipo pasivo κρατιέμαι: κρατιούνταν / κρατιόνταν / κρατιόντουσαν, donde las dos últimas son analógicas. En cualquier caso, faltan más datos -sobre todo en las inscripciones oficiales- para corroborar esta hipótesis.

Dentro de *Argeia* hemos encontrado en la localidad de Iria otro ejemplo de ἀνέθεν en una dedicación votiva arcaica (*SEG* 24: 274, 450-400 a. C., lín. 1). Nótese que esta forma es contemporánea a las formas en -εν en este tipo de inscripciones en la propia Argos, pero que ya por estas fechas hace su aparición el primer ejemplo de -καν en esta última.

El testimonio ἀνέ[θ]εν del área de Cleonas-Nemea (*SEG* 42: 383G, Olimpia < Cleonas, *¿ca.* 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded., lín. 1) nos habla del dialecto originario de esta localidad. Cf. sin embargo en Sición [ἀνέθε̄]καν (*SEG* 34: 286, Nemea < Sición, *ca.* 500 a. C., ded., lín. 1)

Hermíone

Es difícil saber hasta que punto ἀνέ|θηκαν (*IG* IV: 722, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon., líns. 6-7) responde a patrones antiguos dada la fecha avanzada de la inscripción y el carácter aislado del testimonio.

Trecenia

Los datos son escasos. La forma analógica ἀνέθηκαν aparece en Trecén en pleno s. IV a. C. en el epígrafe votivo *IG* IV: 764 (s. IV a. C., lín. 1), y ya al menos desde finales del s. III a. C. está presente en inscripciones oficiales, cf. ἀνέθηκ̣[αν] en el decreto calauriota *IG* IV: 841 (fin. s. III a. C., lín. 13).

Por su parte, la desinencia dialectal del aoristo pasivo -εν < * -ην(τ) se testimonia en *IG* IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): ἔτμηθεν[581] (33). Cf. también αἵρεθεν en Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., lín. 10) (= Wilhelm 1908: 73 nº 8, *ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 9).

Epidauria

En el dialecto de Epidauro y su Asclepieo las formas en -κα- se testimonian tempranamente y resisten hasta la extinción del dialecto, mientras que las formas antiguas hacen su aparición en el s. IV y parecen no extenderse más allá de comienzos del s. III a. C. Desde época arcaica las inscripciones oficiales y las dedicaciones votivas emplean ya los plurales con -κα-, si bien los antiguos aoristos están testimoniados una única vez en una inscripción oficial (y rodeado de formas con -κα-) y en dedicaciones de los s. IV-III a. C. de *iaromnamones*, quienes, al pertenecer a la esfera religiosa, es natural que emplearan una fase más arcaica de la lengua en sus dedicaciones que la que tenemos testimoniada en las dedicaciones de particulares. Este hecho, así como que en las inscripciones oficiales desde época arcaica se empleen netamente los aoristos en -κα-, podría dejar entrever que ἀνέθεν *vel sim*. son puros arcaísmos que sólo tienen cabida en un estilo de lengua arcaizante. Sea como fuere, a partir del s. III a. C. las formas del tipo ἀνέθηκαν parecen imponerse definitivamente.

s. V-ca. 300 a. C.

A. Tipo ἀνέθηκαν

A.1. Decretos

NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C.): ἔδōκαν (1).
IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406]): ἀπέδωκαν (11).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293]): ἐξεδώκ̣αμες (B.162), ἐδώκαμες (B.164).
ib.105 (*ca.* 335-325 a. C.): ἀπεδώκ[αμες] (A.14).
ib.112 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 388]): [ἀπεδώ]καμες (14).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389]): ἀπεδώκαμες *vel sim*. [9x] (A.4 y 17, B.102 y C.61, 62, 64-65, 87, 102-103 y 114-115).
ib.108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390]): ἀπεδώκαμες *vel sim*. [6x] (116, 127, 151, 157, 162 y 168).

581 "Mit attischem η", cf. Bechtel (1923: 496 §96).

SEG 25: 394 (*ca.* 330-300 a. C.): [ἐδ]ώκαμες (A.13), ἀπεδώκαμε[ς] (A.16), ἐδώκαμες [2x] (A.19 y 20), ἀπεδώκα[μ|ες] (A.22-23).
IG IV^2.1.104 (s. IV a. C.): ἀπεδώκαμẹ[ς] (4).

A.2. Dedicaciones votivas

IG IV^2.1.200 (s. IV a. C.): ἀνέθηκαν (3).
ib.186 (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πειθίλας (2)]): ἀνεθηκάταν (3) = *ib*.189, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], lín. 5 =*ib*.190, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], lín. 6 = *SEG* 48: 433, Epidauro, s. IV-III a. C., lín. 3).
IG IV^2.1.328 (s. IV-III a. C.): ἀνέθηκαṿ (5).

B. Tipo ἀνέθεν (sólo dedicaciones votivas)

NIEpi 31 (Epidauro, com. s. IV a. C.): ἀνέθεν (3) (= *IG* IV^2.1.154, *m.f.*, lín. 4).
IG IV^2.1.185 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δόρκις (1)]): [ἀν]έθεν (3).
ib.305 (s. IV-III a. C.): ἀνέθεν (2) (= *ib*.202, *m.f.*, lín. 3 = *ib*.155, *m.f.*, lín. 4 = *ib*.156, *m.f.*, lín. 4 = *ib*.16, *m.f.*, lín. 3).
ib.161 (*m.f.*): ἀνεθέταν (3) (= *SEG* 14: 326, *m.f.*, lín. 1).
IG IV^2.1.159 (*m.f.*): ἀνεθέταν (A.3), [ἀ]νέ[θ]εν (B.3).
SEG 37: 304 (s.f.): ἀ[νέ]θεν (1).

C. Testimonios mixtos. Tipo ἀνέθηκαν y ἀνέθεν

IG IV^2.1.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): ἔδομε[ς] (B.18), pero ἀπεδώκαμες *vel sim*. [15x] (A.10-11, 18, 20, 23, 24, 26, 29, 31, 33, 35-36, 38-39, 41, 42, 44 y 46-47).

Ca. 300-100 a. C. Sólo tipo ἀνέθηκαν.

A. Decretos

IG IV^2.1.114 (*ca.* 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298]): ἀπεδώκαμες [3x] (19, 27 y 33) (= *SEG* 25: 400 [+ *SEG* 15: 207], *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], lín. 22).
IG IV^2.1.42 (*ca.* 221-220 a. C.): [ἀ]π̣έδωκαν (1).

B. Dedicaciones votivas

IG IV^2.1.168 (250-200 a. C.): ἀνέθηκαν (6) (= *ib*.304, s. III a. C., lín. 3).
ib.325 (*m.f.*): [ἀνέθ]ηκαν (3).
SEG 43: 126 (com. de ép. helenística): ἀνέθηκα[ν] (2).

Con respecto a la tercera persona del plural de los aoristos intransitivo-pasivos, la desinencia dialectal -εν se lee en *IG* IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): ἔφανεν (28) (= át. ἐφάνησαν) y más tarde en *NIEpi* 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): κατεστάθεν (12).

Por otro lado, el único dato aparecido en la cercana localidad de Ligurio coincide plenamente con lo visto en Epidauro: -κα- se ha extendido ya al plural desde época arcaica incluso en los documentos privados cf. *LSAG* p. 182 nº 12 (¿*ca.* 500-475 a. C.?, ded.): ἀνέθε̄καν (1).

Islas dorias del Golfo Sarónico

En esta área la formas de época arcaica tipo ἀνέθεν que se leen en tres dedicaciones votivas parecen querer decir que en el s. V a. C. el formante -κ- no se había generalizado en esta zona a las personas del plural (al menos en este tipo de documentos). Los datos en cualquier caso son muy escasos y faltan los de las inscripciones oficiales para poder establecer una comparación.

SEG 33: 264*e* (Egina, *ca.* 600-550 a. C.): ἀνεθέταν (1).
LSAG p. 113 nº 13 (Delfos < Egina, *ca.* 480 a. C.): ἀνέθεν (1) (= *LSAG* p. 113 nº 16, Egina, *ca.* 470 a. C., lín. 1).
IG IV: 192 (*Angistri*, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δερφέας (1)]): ἐθέτα‹ν› (1).

41.3. Otros hechos de aoristo

41.3.1. La variación εἶπον ~ εἶπα

Nehrbass (1935: 15).

En las localidades de *Epidauria* y *Trecenia* se documentan sendos ejemplos de conjugación alfatemática del aoristo εἶπον, originalmente temático.

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): εἶπαν (24).
IG IV^{2}.1.121 (Asclepieo, 350-300 a. C., *iámata*): εἶπαν|[τα] (39-40), donde contrasta con el infinitivo εἰπεῖν [2x] (47 y 69).

En ambos casos lo más verosímil es pensar que se trata de un influjo de la *koiné*, presente ya en los *iámata* del Asclepieo como ya hemos visto en otras categorías, y muy abundante en la tardía inscripción metania. Estas formas además contrastan con otras temáticas en las mismas áreas dialectales.

IG IV: 748, (Trecén, 369 a. C., dec. hon.): εἶπε (22).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): εἶπεν (9).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): εἶπε (9)
IG IV: 757 (Trecén, 146 a. C., dec.): εἶπον (A.2), εἶπε (A.10)

IG IV^{2}.1.123 (Asclepieo, 350-300 a. C., *iámata*): εἰπεῖν (12).

Como es bien sabido la conjugación en -α en los verbos temáticos terminó imponiéndose en la lengua común llegando hasta el griego moderno, cf. είπα, είδα (Chantraine 1961: §184 Remarque).

41.3.2. Aor. ἔπετον (át. ἔπεσον)

Bechtel (1923: 492 §90). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.19). Nehrbass (1935: 14).

El aor. ἔπετον correspondiente a át. ἔπεσον, con una asibilación mal explicada[582], se encuentra en sendas inscripciones del Asclepieo epidaurio, cf. κατέπετε, καταπετών (*IG* IV^2.1.121, 350-300 a. C., *iámata*, líns. 80 y 91) y πέτη (subjuntivo, cf. II §43) (*ib.*128, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 8). Las mismas formas se leen en inscripciones de diversos dialectos dorios (heracleota, rodio, dialecto de Cos) y en autores literarios (Píndaro y Alceo).

41.3.3. Aor. ἐξερρύα

Bechtel (1923: 493 §92). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.21). Nehrbass (1935: 15).

La tercera persona del singular del aoristo de indicativo ἐξερρύα, que se lee en los *iámata* epidaurios *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], lín. 3), ha sido interpretada por Bechtel con argumentos sólidos como un aoristo radical en -ᾱ (tipo ἔτλᾱν) a partir de una raíz con alternancia vocálica. La equivalencia con el aor. intransitivo át. ἐξερρύη llevó a otros autores (cf. por ejemplo Chantraine 1961: §192) a pensar que se trataba de un aoristo con un morfema intransitivo -ᾱ en vez de -η. Formas similares se registran en otros dialectos dorios, cf. por ejemplo (todo subjuntivos) Calimna ἐγρυᾶι y cir. μιᾶι, ἴσαι.

41.3.4. Aor. ἤνικα

Hanisch (1903: 21-22 §15b). Bechtel (1923: 493: §93). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.18). Nehrbass (1935: 15).

Frente a la forma ática ἤνεγκα (ἤνεγκον), el aoristo de φέρω es ἤνικα en las inscripciones de Trecén y Epidauro. Argivo ποτήνεγκα (*SEG* 22: 266, *ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 5) no es dialectal. Pese a las apariencias, ἤνεγκα y ἤνικα no guardan relación etimológica entre sí (cf. en última instancia Sihler 1995: §507.4a).

CEG I: 138 (Trecén, ¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr.): ἔνικεν (3)
IG IV: 823 (*ib.*, s. IV a. C., rat.): ἐξενικοῦσι (participio) (49)
*ib.*757 (*ib.*, 146 a. C.). ἀνήνικε *vel sim.* (A.12 *et passim*), ἀνήνικαν (B.42).

---

[582] Lejeune (1972: §53 y n.1). En cualquier caso, un proceso fonético de asibilación /te/ > /se/ en griego antiguo no parece plausible.

IG IV^2.1.103 (Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἀπήνικε *vel sim*. (A.16 *et passim*), ἀπηνίχθη (aor. pas.) (B.111).
ib.121 (*ib*., 350-300 a. C., *iámata*): ἤνικε (110).
ib.112 (*ib*., 335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἤνικαν (13).

La forma ἤνικα representa el grado cero de la raíz ἐνεικ-, testimoniado a su vez en inscripciones jonias, Homero y Heródoto (Buck 1955: §§49.1 y 144*a*). En nuestras inscripciones el grado cero y pleno parecen alternar exclusivamente en el aoristo pasivo ἠν(ε)ίχθην, cf. ἀπηνίχθη (*IG* IV^2.1.103, Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 111), pero ἐξενειχθείς (*ib*.121, *ib*., 350-300 a. C., *iámata*, lín. 115).

Nótese por último que ἤνικα es un aor. que, en oposición a át. ἤνεγκα < ἤνεγκον, parece tener una flexión alfatemática desde fecha muy antigua, tal vez por analogía con el tipo ἔδωκα, ἔθηκα.

41.3.5. Aor. ἐγέντο = ἐγένετο

Bechtel (1923: 492 §91). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.20). Fernández Álvarez (1981a: 209 y 211-212).

La forma atemática ἐγέντο en lugar de la usual ἐγένετο se documenta en tres inscripciones de la Argólide. Los ejemplos proceden tanto de *Argeia* como de *Epidauria*.

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): ἐγέντο (4).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 41: 308] (Coroni, después de 338 a. C., sentencia judicial): ἐγένṭο (2), ἐγέντο (3).
IG IV^2.1.128 (Asclepieo, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 9): ἐγέντο (9).

Frente a estas formas la variante usual ἐγένετο también se registra en la Argólide en inscripciones de los s. IV-III a. C.

Argos: *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 21).
Epidauria: *IG* IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 293], rat., cara B lín. 126). *ib*.121 (350-300 a. C., *iámata*, [5x] líns. 5, 79, 94, 102 y 112). *ib*.123 (*m.f.*, *iámata*, [4x] líns. 8, 88-89, 117 y 134). *ib*.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, [6x] líns. 19, 51, 63, 65, 86 y 122). *ib*.124 (s. IV a. C., *iámata*, lín. 7).

Fuera de estos ejemplos epigráficos ἐγέντο únicamente se registra en poetas como Teognis, Hesiodo, Calímaco, Teócrito o Safo, y es frecuente en los epigramas epigráficos de todo el mundo griego. Es el hecho de que se trate de una forma empleada en poesía lo que motivó a Chantraine (1961: 165) a considerarla un artificio creado a partir de otros aoristos atemáticos con fines métricos, pero ésta es una explicación que, en nuestro caso, sólo podría dar cuenta del ejemplo del peán de Ísilo

(*IG* IV^2.1.128), pero no de los otros tres, que se encuentran en inscripciones en prosa. La explicación de Schwyzer (1939: 678), quien la considera analógica de los pares poéticos δέκετο - δέκτο, adolece del mismo defecto. Otros autores (Szemerényi 1964: 168-188) han postulado inverosímilmente una síncopa que, al menos en la Argólide, no cuenta con paralelos en ninguna otra forma. Parece, por tanto, lo más razonable volver a la hipótesis recogida en Buck (1955 *ad* nº 80) de ver en ἐγέντο una antigua forma atemática tematizada con posterioridad.

42. PERFECTO

von Friesen (1897: 156 y 157). Hanisch (1903: 50 §39a.2). Bechtel (1923: 496 §§97-98 y 498 §106). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.22).

En Argos se testimonia el perfecto γεγράβανται (*DGE* 90, 251 a. C., dec. hon., lín. 12), con <Β> por la esperable <Φ>. El fenómeno que ha producido dicha <Β>, de difícil explicación y con paralelos en el participio mesenio κεκλεβώς (*DGE* 74 y 75) ha sido comparado por Buck (1925: 141-142) con el que ha producido las formas estándar del griego moderno κρύβω, κλέβω a partir de las formas antiguas κρύπτω, κλέπτω (cf. también López Salvá 1997: 87 con otros paralelos). Nótese asimismo la desinencia analógica -ανται en vez de la esperable -αται (< * -*n̥tai*), que se lee en época más antigua en una inscripción inédita procedente de Argos escrita en alfabeto epicórico: ἐπιγεγράβαται. Con respecto al participio de perfecto γεγραθμένα de Argos (= át. γεγραμμένα), cf. lo dicho en II §23.6[583]. La desinencia rehecha -ανται se documenta asimismo en otra forma del s. III también de Argos: ἐπιμεμηνάκαντι (= át. ἐπιμεμενήκασι) (*DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., lín. 11), donde la presencia anómala de <Η> en la raíz (por la esperable <Ε>) se ha explicado por analogía con el aoristo ἔμηνα (< * *emensa*)[584] (así Vollgraff 1916: 234, Schwyzer *ad loc*. y Buck 1955: §146.1).

Incidentalmente cabe señalar que el pretendido perfecto δέδωχ[ε] (= át. δέδωκε) con aspiración analógica de otros perfectos aspirados, del decreto *SGDI* 3316 (Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], lín. 3) es un fantasma. La lectura correcta (así *IG* IV: 498) es δεδόχ[θαι].

Ya en el área de Epidauro y su Asclepieo se documenta un perfecto λελάβηκα (= át. εἴληφα < * *se-slag*^{wo}), formación secundaria rehecha a partir de otros perfectos del tipo πεποίηκα, cf. *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): λελαβήκειν (59), λελαβηκός (68). Nótese la tematización del infinitivo λελαβήκειν, proceso que cuenta con

[583] Más tarde la forma se rehízo al parecer de nuevo, cf. *IvMagn* 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.): ὑπογεγράφαμες (7), si es que se trata de una forma dialectal.
[584] Para el resultado del primer alargamiento compensatorio en Argos cf. II §3.

paralelos en otros dialectos griegos como el rodio, el délfico o el cretense (Buck 1955: §147.2)[585].

Es posible, por último, que las formas también del Asclepieo epidaurio γεγόνειεν (optativo de perfecto; *IG* IV².1.64, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon., lín. 7) y βεβλαβοτός (*ib*.65, *m.f.*, dec. hon., lín. 14) tengan que ver con la lengua de la Liga Aquea y no con el dialecto de Epidauro. Además, la relación entre βεβλαβοτός y el γεγράβανται de Argos ya comentado no es tan evidente como pretende hacer ver Bechtel (1923: 496 §97) dado que es más que probable que en el primer caso se trate de un mera asimilación progresiva a partir de un raíz * *blap*° (cf. Hanisch 1903: 50 §39a.2 en referencia a βεβλαβοτός, más tarde Schwyzer 1939: 257 a propósito de ἀβλαβής, etc.).

43. Subjuntivo

von Friesen (1897: 156-157). Bechtel (1923: 496-497 §§99-100). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.24). Nehrbass (1935: 13).

Como es bien sabido, la antigua distribución del tipo 3ª sg. ind. λύει / subj. λύῃ en tiempos y modos temáticos y 2ª sg. ind. ἔλυσας / subj. λύσες en los atemáticos se ha desdibujado con el tiempo en la mayor parte de los dialectos griegos mediante una serie de nivelaciones analógicas[586]. Así, por ejemplo, algunos dialectos han añadido a determinadas personas del singular temático una *iota* analógica del indicativo (tipo locrio ἀποθάνε̄ι). Otros han convertido la vocal breve de los atemáticos en larga por analogía con los temáticos (tipo délfico δώῃ). Por último, la mayor parte de los dialectos griegos han extendido la vocal larga y la *iota* a todos los tiempos y modos, independientemente de su carácter temático o atemático (Buck 1955: §§149-151)[587].

En los dialectos de la Argólide parece haberse dado la generalización de la vocal larga en los subjuntivos atemáticos, y la adición de la *iota* en el caso de los temáticos, los *verba vocalia* y los aoristos sigmáticos La presencia del subjuntivo breve en Egina (paralelo al cirenaico ποίησες) es problemático.

---

585 Podríamos tener pruebas de una tematización también en el perfecto de indicativo de estar bien leída la forma κεκ̣[εύθ]ει de *IG* IV².1.123 (350-300 a. C., *iámata*, lín. 9). Por desgracia el pasaje en cuestión está muy mutilado y se han propuesto otras lecturas (por ejemplo Peek *apud SEG* 22: 280 lee ὅτι εἴ[η π]εῖ).

586 Algunos dialectos conservan más o menos inalterado el estado de cosas antiguo, cf. los ejemplos cirenaicos en Lonatti (1990: 207-208), con un catálogo más exhaustivo que Dobias-Lalou (2000: 127-128).

587 Algunos dialectos han establecido analogías a la inversa, es decir, generalizando las vocales breves a los tiempos y tipos temáticos. Así, por ejemplo, rod. [β]ώλεται (Martín Vázquez 1988: §§276-280), her. νέμει (Thumb-Kieckers 1932:, 99 §104.14); mes. παραλάβει (Thumb-Kieckers 1932: 107 §114.9a). *Contra* Méndez Dosuna (1985: 457; cf. también Dubois 1988: III.60 n. 1173), quien cree que los ejemplos heracleotas y mesenios pueden deberse a la abreviación de un diptongo largo. En cualquier caso, la explicación fonética no da cuenta de la forma βώλεται del rodio (pero cf. Ruijgh 1993: 242).

Argeia

Por los datos de que disponemos por el momento, podemos afirmar que en el habla de Argos se generalizó la *iota* en los verbos temáticos (incluidos los aoristos temáticos) y en los *verba vocalia*.

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): αἰ κα καλε͂ι hο Κνο̄́σιος (B.18)[588].
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): καἴ τίς κα χραίζηι (13)[589].
SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): ἔχηι (17).
Vollgraff (1903: 267-268 nº 20) (s. III a. C., ley): [αἰ] δέ κα λείπηι (fr. I-II lín. 4).

El índice más fiable que tenemos para considerar el comportamiento del subjuntivo de los aoristos sigmáticos es la secuencia ἶ κα ἀποδείξει de *DGE* 91 (249-244 a. C., dec. hon., lín. 31)[590]. Dado que no existen indicio de un proceso de abreviación de diptongos largos en posición final en Argos[591], parece preferible considerar la hipótesis de la mera adición de *iota* en estos subjuntivos, sin generalización de la vocal larga. Si esto es así, la forma más tardía ὡ̃ς δέ κα δόξηι de *SEG* 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon., lín. 4) puede ser imputada a un influjo de la *koiné*[592]. En el caso de [δι]κάσσωντι (*SEG* 11: 301, Hereo, s. III a. C., ley, lín. 9), con vocal larga, puede que ésta se hubiera extendido a otras personas pero no a la tercera del singular. Probablemente κα|ρυχθῆι (*DGE* 91, 249-244 a. C., dec. hon., líns. 25-26) en un aoristo pasivo también se deba a un influjo de la lengua común.

Como puede observarse, los datos de los presentes atemáticos faltan en la documentación de Argos, pero el dato puede suplirse con la forma encontrada en Micenas [τοῖς δαμι]οργοῖς ἐμφανὲς ἦ (*IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 6), corregido por Fraenkel *ad loc.* en ἦ‹ι› a mi entender sin demasiado acierto, que probaría que en la zona los verbos atemáticos sólo habían sufrido la extensión de la vocal larga en el subjuntivo, pero no la adición de *iota*.[593]

[588] Otros subjuntivos de esta misma inscripción, irrelevantes para el tema de la *iota*, son hέπεσθαι hόπυι κα δέε̄ται (B.19), hέλο̄μες (A.5), χ᾽ ἕλο̄μες (= κα hέλομες) (A.8) y hῖ κα... θύο̄μ|ες (B.9-10).
[589] Otro subjuntivo de este texto esοὕς κ[α] ἀποστέλλωντι (8).
[590] Otro subjuntivo irrelevante en este texto es οἵ κα ἐλθόντες ἐνς Ῥόδον ἀν|αγγήλωντι (22-23). Cf. también más adelante προαίρηται (2x; *DGE* 90, 251 a. C., dec. hon., líns. 13 y 16).
[591] cf. II §5.2 para los datos.
[592] Más subjuntivos irrelevantes de este texto son ὡ̃ς διαλέγωντι τῶι δάμωι... τέλληται̣[ι] (3) y καὶ οἱ σύνεδροι φαίνωνται εὐχάριστοι (18). Cf. también [ἄ]|γωντι en Vollgraff (1919: 169-170 nº 24, s. II a. C., líns. 9-10), aunque es probable que toda esta inscripción responda a modelos de la *koiná* aquea.
[593] Datos irrelevantes en esta misma inscripción son αἰ δὲ τί κα πένηται (8) y [γ]ένηται ἀπὸ τῶν τόκων (9).

Por otra parte, los datos arcaicos pertenecientes a Tirinte se hallan en correspondencia con los de Argos, esto es, adición de *iota* en los subjuntivos de aoristo sigmático (si es que la forma ποτελάσει responde a un subjuntivo, que no es seguro; cf. para otras posibilidades de interpretación II §40) y en los *verba vocalia*. Faltan aquí también -por desgracia- los datos de los presentes atemáticos, y en los subjuntivos de aoristo no sabemos si hemos de leer una vocal breve o una vocal larga.

SEG 30: 380 (¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): hό||πυι κα δοκε̃ι τõι δάμōι (nos. 1-4 lín. 8).
SEG 42: 281 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley): [ποτ]ε̣λ̣ά̣σε[ι] (A.2), [αἰ κα μ]ε̃ ποτελάσε[ι] (A.3).

Con respecto al área de Cleonas-Nemea, un único ejemplo de época de dominación argiva ([χρ]|αί‹ζ›η en *SEG* 34: 283, Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec., líns. 6-7) parece contradecir los datos encontrados en Argos tipo χραίζηι vistos más arriba, pero la piedra en cuestión tiene más errores y no es de extrañar que los editores corrijan en [χρ]|άι‹ζ›η‹ι›, admitiendo un error mecánico del lapicida.

Hermíone

Las dos únicas formas encontradas en Hermíone apoyan la idea de la mera generalización del grado largo al subjuntivo atemático, como hemos visto que sucedía con seguridad en *Argeia* y más tarde veremos en Trecén, cf. el subjuntivo de εἰμί bajo la forma ἦ [2x] (corregida por Fraenkel en ἦ‹ι›) en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 2 y 30). De nuevo no hay evidencia en el dialecto de una reducción de diptongos largos en posición final. Cf. también la forma [φιλο]|δοξῶντι (< φιλοδοξέωντι; *IG* IV: 749, s. IV-III a. C., dec., líns. 10-11), irrelevante para la cuestión de la *iota*.

Trecenia

Las formas encontradas en Trecén resultan claras y no admiten discusión. Resulta evidente que en este dialecto las formas atemáticas han sufrido una nivelación analógica del tipo [V] > [V:], sin adición de la *iota*, mientras que las formas antiguas temáticas, a diferencia de lo visto en Argos *et vicinia*, se conservan sin innovaciones. Al tratarse de un aoristo, y a diferencia de las formas argivas, que eran presentes de subjuntivo, es posible que el proceso analógico haya sido más tardío en esta categoría al no haber *iota* en la tercer persona del sg. del ind.

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.) λάχη (21).
*ib.*749 (s. IV-III a. C., dec.): δοθῆ (2).
*ib.*750 (287 a. C., dec.) συναχθεσθῆ, (10), λ̣υτ̣ρωθῆ (25).

Todas estas formas fueron corregidas por Fraenkel *ad loc.* en λάχη‹ι› etc., pero de nuevo se trata de una corrección *ad hoc* ya que todos estos subjuntivos contrastan en estas mismas inscripciones con dativos singulares temáticos donde los diptongos largos se conservan perfectamente, cf. las evidencias en II §5.2, por lo que no se puede aducir una simplificación del diptongo para explicarlas.

Las únicas excepciones a esta regla son τιμαθῆι (Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.,lín. 9)[594] y φέρηι, ῆι (*IG* IV: 752 y p. 381 [*addenda*], Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, líns. 8 y 15). En el primer caso puede tratarse de un influjo de la *koiné* o del dialecto jonio y en segundo una influencia del dialecto de Epidauro donde, como veremos inmediatamente, las formas con *iota* son las únicas testimoniadas desde finales del s. IV a. C. En cualquier caso, no deja de ser significativo que los ejemplos con *iota* aparezcan en sendos documentos de carácter "externo".

Por último, la forma δοθῆ que se lee en *IG* IV: 756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon., lín. 5) parece demasiado tardía para ser tenida en cuenta. Por la fecha parece más probable un error mecánico por *koiné* δοθῆ‹ι›, o bien una simplificación fonética (esta vez sí) del diptongo.

Con respecto al resto de la zona, en Calauria encontramos un ejemplo sin *iota* de un verbo atemático (faltan aquí los datos relevantes de los temáticos): εἴ τινάς κα ἀφῆ ἐλευ[θέρας] (*IG* IV: 841, fin. s. III a. C., dec., lín. 8). Esta forma contrasta con otro ejemplo de la misma época: ὅκα κα ἁ θυσία ῆι (*ib.*840, *m.f.*, dec., lín. 12)[595], que puede ser influjo de la *koiné*,

Los datos de Metana son quizás demasiado tardíos para ser tenidos en cuenta, cf. *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): ῆ̣ (23), παρέσχηται [2x] (13 y 19).

Epidauria

Los datos de Epidauro y su Asclepieo contrastan con los de Trecén (pero están en consonancia con el resto de la Argólide) en el sentido de que los subjuntivos de los verbos temáticos y de los *verba vocalia* han recibido la *iota* analógica desde los primeros testimonios. A juzgar por el testimonio de ποιήσω de *IG* IV^2.1.121, también el subjuntivo del aoristo alfatemático ha recibido una vocal larga, pero no podemos saber si sólo en la primera persona del singular o también en el resto del paradigma. Para las excepciones, cf. *infra*.

[594] Otros subjuntivos de este mismo texto irrelevantes para esta cuestión son ἀναγορευθῶντι (6) y ἀντεθῶντι (7).

[595] En esta misma inscripción se lee también el subjuntivo ἀποδῶντι (15), también con vocal larga para un verbo atemático.

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*) ἐπεὶ κα ἐξ|έλθηι (62-63). αἰ τὺ | κα ὑγιῆ ποιήσω (69-70).
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): αἰ κ' ἔλθηι (121).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): [ὅ]πως μόληι (14), ὅπως τάμηι (40).
ib.74 (300-250 a. C., tratado): καθότι κα δοκῆι (10)
ib.77 (200-150 a. C., tratado): [ὅ κὰ φέ|ρ]ηι ὁ λ[ογος] (13-14)[596].

La excepción más importante a estos ejemplos la constituye la secuencia ὁπ̣όσ(σ)[ο]υ κὰ δῆ (subjuntivo de δέω) que se lee en uno de los decretos de *rationes* más antiguos conservados (*IG* IV^2.1.102, 400-350 a. C., cara A lín. 65). En principio, y dado que es el ejemplo más antiguo y además aparece en un decreto de *rationes* que, como ya hemos visto en otras muchas categorías, suelen ser más dialectales que los *iámata*, estaríamos tentados de pensar que, al menos en los *verba vocalia*, en el habla de Epidauro no se habría producido la adición de la *iota*. Pero, en mi opinión, esta hipótesis no tiene demasiado fundamento ya que -esta vez sí- la inscripción contiene ejemplos de [ɔːj] > [ɔː] en el dativo singular temático, y aunque según todos los indicios se trata de meros errores de lapicida (cf. II §5.2 para los datos y la interpretación), es probable que la forma que ahora nos ocupa sea también un error que debamos corregir en δῆ‹ι›. La misma motivación tiene en mi opinión la forma más tardía αἴ κ' εἰς τάνδε τὰν γνώμαν πέτη | ὁ νόμος ἁμίν (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C, peán de Ísilo, líns. 8-9)[597]. Por contra, podemos suponer perfectamente una pérdida del segundo elemento del diptongo en ὧν ἄν δόξῃ (*ib*.66, 74 a. C., dec. hon., lín. 63 con más ejemplos de reducción de diptongos largos y con toda seguridad influida por la lengua de la *koiná* aquea).

Anotación. ¿Subjuntivo del tipo ποιήσᾱι en Epidauro? En los *iámata* del Asclepieo epidaurio *IG* IV^2.1.121 (350-300 a. C.) se lee la secuencia en estilo indirecto ἀλλ' αἰ κα ὑγιῆ νιν πoήσαι, ἀνθησεῖν οἱ εἰκό|να γραψάμενος (60-61), donde ποήσαι ha sido interpretado como un subjuntivo en /aː/ con valor eventual (cf. la partícula modal κα). Entre otros son partidarios de este teoría Solmsen (1904), Buck (1955: §151.1)[598] y Chantraine (1961: §308). En apoyo de estos pretendidos subjuntivos en /aː/ de aoristos alfatemáticos se suelen citar las formas cret. παρθύσ̣ᾱται, arcadio βωλεύσᾱνται y eleo φυγαδεύᾱντι pero los dos primeros paralelos no son seguros. Con respecto a la forma cretense, Guarducci *ad IC* IV.65 favorece la lectura παρθύμ̣ατ' αι, y la forma arcadia ha sido explicada con argumentos por Dubois (1986: I.§106 y III.n. 1177) como un error del lapicida por βωλεύσωντοι o βωλεύσωνται. Con respecto a eleo φυγαδεύαντι, el único ejemplo seguro, cf. en última instancia Alonso Déniz (2007a: 273-275).

Es preferible, sin embargo, en nuestra inscripción, entender que, pese a la partícula modal, se trata de una forma de optativo en -αι o bien de un infinitivo. La hipotesis de un optativo ya fue favorecida por Hiller von Gaertringen en el comentario a *IG* IV^2.1.121 y es también apoyada por Méndez Dosuna (2001: 329-330, quien baraja también la posibilidad del

---

596 Otros subjuntivos en estos mismos textos irrelevantes para la discusión son: ἀποκομίζωντι (*IG* IV^2.1.122, lín. 76), ἐῶν|[τι] (*ib*., líns. 76-77), [π]οιῶντι (*ib*., lín. 78), [ἀ]|φικνῶνται (*ib*., líns. 107-108) y ἐπεὶ [κα ἔξω] γένηται (*ib*.121, lín. 50), [ὁπ]εῖ κα ἐξέλθωντι (*ib*.74, lín. 15). Cf. igualmente en este mismo siglo ὅσ[οι] | κα μὴ ἵκωντι (*IAEpi* 336, s. IV a. C., ley, líns. 3-4).

597 En esta misma inscripción ἀριστεύωσι (lín. 14) no es dialectal, cf. la asibilación -ντι > -σι.

598 Para Buck estos subjuntivos serían analógicos de los pares de presente atemáticos del tipo pres. ind. δύνᾰμαι ~ pres. subj. δύνᾱμαι.

infinitivo). La hipótesis del optativo oblicuo cuenta además con el apoyo de la estructura paralela en la misma inscripción τὸν δ' Ἀσκλαπιὸν φάμεν ἔγκυον ἐσσεῖσθαί νιν, καὶ εἴ τι ἄλλο | **α[ἰτ]οῖτο**, καὶ τοῦτό οἱ ἐπιτελεῖν, αὐτὰ δ' οὐθενὸς φάμεν ἔτι ποι|δε[ῖ]σθαι (12-14), sin partícula modal. El empleo de la partícula κα con optativo oblicuo se explica relativamente bien como un hecho analógico de la misma sentencia en estilo directo, cf. como ejemplo τί μοι δωσεῖς, αἴ τυ | κα ὑγιῆ ποιήσω (69-70) (Méndez Dosuna 2001: 329-330). Por último, ποήσαι también puede ser un infinitivo de aoristo, dado que en estilo indirecto el infinitivo puede adoptar el papel de un indicativo o subjuntivo en oraciones condicionales (Méndez Dosuna 2001: 329 con referencias y ejemplos).

Egina

En la isla de Egina hemos encontrado dos ejemplos en sendas inscripciones dialectales (uno de época arcaica y otro del s. IV a. C.), y diversamente interpretados. El primero de ellos es la forma στασΕς[599], que se lee en una prohibición arcaica escrita en yambos de *ca.* 475-450 a. C. (*CEG* I: 451, lín. 3). Dado el carácter arcaico de la escritura, la <Ε> ha sido diversamente interpretada por los estudiosos, que han propuesto varias posibilidades:

1) se trataría de un subjuntivo con vocal breve στᾶσες, tipo heredado del indoeuropeo. Partidarios de esta teoría son Wackernagel (*apud* Hansen *ad CEG* I: 451), Buck (1955: §150.c)[600], Schwyzer (1939: 661)[601] y Arena (1967: 63 n. 51) seguido de Lonatti (1990: 208 y n. 15).

2) se trataría de un subjuntivo con vocal larga y sin *iota*, tipo στάσης, con <Ε> notando [ɛː]. Partidarios de esta teoría son Bechtel (1923: 496-497 §99 y *SGDI ad* 3416) y Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.24) entre otros.

En principio ambas posibilidades son válidas, y por desgracia ninguna de las dos demostrable. Nada nos impide pensar que la forma egineta sea un estadio anterior a las formas de aoristo vistas en Argos y paralelas a las de Cirene arriba mencionadas, o bien paralelas a las de Epidauro y Trecén con vocal larga y sin *iota*. Lo mejor es dejar la cuestión en suspenso hasta que datos más claros salgan a la luz.

La forma συνείκη[602], sin embargo, que se lee en una inscripción funeraria ya en alfabeto milesio del s. IV a. C. (*DGE* 119, B lín. 2) nos muestra claramente un

[599] Esta forma no es unánimemente admitida como subjuntivo de aoristo, pero las interpretaciones de los estudiosos que la niegan carecen de verosimilitud y no se apoyan en datos contemporáneos de la zona. Así, la hipótesis de Roehl (*apud CEG* I: 451) de interpretar la secuencia <ΣΤΑΣΕΣΣΚΟΠΟΝ> como στᾶσεν σκοπόν, con una hipotética asimilación de una *ny* efelcística a la sibilante siguiente se enfrenta a la ausencia de este tipo de asimilaciones en las inscripciones eginetas arcaicas (cf. II §19.2). Por otra parte, la interpretación de Bannier y Meister (*apud ib.*) στᾶσ' ἐς σκοπόν es un expediente *ad hoc* que además fuerza el sentido del texto, por lo demás bastante claro.

[600] Para Buck (1955: §150*c*) una forma στάσης en la Argólide "would be anomalous", apoyándose en la forma de Argos ἀποδείξει de la que me ocupo más arriba en *Argeia*.

[601] "στασΕς [...] mit ε, nicht mit η zu lesen".

[602] ¿De un presente * συνείκω, pfto. συνέοικα, o un aor. intrans. de un presente * συνείκω?

subjuntivo temático sin adición de *iota*, como hemos visto que sucede en el resto de núcleos de la Argólide.

44. Optativo

von Friesen (1897: 156-157). Bechtel (1923: 497 §101). Nehrbass (1935: 13). Fernández Álvarez (1981a: 213-215).

El optativo de aoristo de la conjugación alfatemática responde a los modelos heredados, cf. 3ª p. sg. ποήσαι (*IG* IV^2.1.121, Asclepieo, 350-300 a. C., lín. 60) (cf. II §43) y ἐξσθ̣[ο]ἁ̣σαιιεν (*SEG* 30: 380, Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 4).

El optativo de presente de los *verba vocalia* no sigue, a diferencia del ático, el modelo atemático, cf. en *Argeia* δαμιιο[ρ]γοῖ (= át. δημιουργοίη) (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 7). Sobre arg. οἰκείη cf. II §48.2.

A propósito de la forma ἰΩίε̄ι, optativo de εἶμι que mantiene las desinencias atemáticas frente a át. ἴοι, cf. II §5.2.

45. ¿Falta de aumento en las inscripciones de la Argólide?

Fernández Álvarez (1981a: 206-208).

En unas inscripciones epicóricas de las localidades de Argos y Trecén encontramos algunas formas verbales sin aumento, en ocasiones conviviendo en la misma inscripción con otras que sí lo tienen.

Argos

CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, fun. métr.): θάψα (1).
LSAG p. 169 nº 17 (Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): νίκε̄ (= át. ἐνίκα) (7), pero ἀνέθε̄κε (1-2).

Trecén

CEG I: 138 (¿*ca.* 550-525 a. C.?, fun. métr.): ϝεργάσ(σ)ατο (1), pero ἐγένοντο (2), ἔνικεν̣ (3), ἐπέθε̄κε (4).
LSAG p. 182 nº 3 (¿*ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): ποίϝε̄σε (1), χέαν (2), pero ἐξετέλεσ(σ)α[ν] (3).

Fernández Álvarez (1981a: 208) recuerda que el empleo del aumento era opcional en indoeuropeo y basándose en estas formas afirma que "en nuestras inscripciones vemos restos de esa libertad".

El empleo facultativo del aumento en los últimos estadios de diferenciación dialectal indoeuropea es un hecho apreciable en lo reducido de su isoglosa así como, ya en el caso concreto del griego, en las formas micénicas del tipo *pi-ri-ja-to* (= (ἐ)πρίαντο), pero es impensable que queden restos de esta situación en época histórica en la Argólide. Nótese que los ejemplos catalogados aparecen exclusivamente en inscripciones de carácter métrico, donde un influjo épico por necesidades métricas es lo más probable[603]. Esta hipótesis, mucho más factible, tiene en mi opinión varios argumentos a favor:

1) La repartición formas con aumento / formas sin aumento es clara: las formas sin aumento aparecen exclusivamente cuando las formas con aumento silábico no encajan en el esquema métrico. Por contra nunca leemos formas del tipo †ἀνάθηκε o †ἐπίθηκε, métricamente equivalentes a las formas aumentadas ἀνέθηκε y ἐπέθηκε que son las que siempre aparecen.

2) El propio hecho de que los ejemplos sean exclusivos de las inscripciones métricas es ya sintomático. Frente a éstos, otros muchos (algunos de ellos también en inscripciones métricas) aparecen siempre con aumento. Dicho en otros términos, formas sin aumento nunca aparecen en inscripciones en prosa, cf. en Argos sólo en época arcaica y sin ánimo de exhaustividad

CEG II: 813 (¿Hereo?, *¿ca.* 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.): ἀνέθε̄κε (2) (= *LSAG* p. 168 nº 3, Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr., lín. 1 = *LSAG* p. 168 nº 5, Argos, 590-570 a. C., ded., lín. 1).
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, *ca.* 580 a. C., escudo): ἐποίϝε̄σε (B2.1).
LSAG p. 168 nº 7 (*ib.*, *¿ca.* 575-550 a. C.?, cat.): ἐϝ|ạν̣άσσαντο (1-2).
Buck 83 (*ib.*, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): ἐπ[ο]ιϝε̄́θε̄ (1).
AH II: 337 nº 1878 (Hereo, s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded.): ἀνέθε̄κε (1) (= *IG* IV².1.138, Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded., lín. 2).
SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, *ca.* 500 a. C., firma métr.): ἔτευ̣ξαν (1).
LSAG p. 169 nº 19b (*ib.*, *¿ca.* 480-475 a. C.?, firma): ἐποίϝε̄hε (1).
SEG 13: 239 (Argos, *¿ca.* 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.): ἔδοξε (1).
Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ib.*, *ca.* 460-450 a. C., documento financiero): παρέδον... ἔγραφ[ε].
LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone< Argos, *¿ca.* 460-450 a. C.?, ded. y firma): ἐϝεργάσ(σ)ατο (4).
SGDI 3275 (Olimpia < Argos. *¿ca.* 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 45], firma): ἐποίε̄ (C.2).

De Trecén concretamente no tenemos datos de época arcaica, pero podemos recurrir a *LSAG* p. 181 nº 1 (*¿ca.* 600 a. C.?), una estela sepulcral métrica procedente de Metana donde se lee καταέθε̄κε (lín. 3), medido κᾰτ(α)ε̆θη̄κε̆.

[603] Esta hipótesis es aceptada por Fernández Álvarez (1981a: 208) sólo para θάψα en el Hereo, afirmación motivada sin duda por otras formas no dialectales en la inscripción, cf. hιπ(π)οδρόμοιο en lín. 2, con desinencia homérica -οιο.

Para la forma ἀϝρε̄́τευε / ἀρήτευε cf. II §24.1 *Anotación*.

46. INFINITIVO

46.1. Infinitivo temático. El llamado 'infinitivo breve'

von Friesen (1897: 157). Bechtel (1923: 499 §107.2). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122-26a). Nehrbass (1935: 14). Fernández Álvarez (1981a: 218-219).

La forma dialectal del infinitivo temático en la región de la Argólide es la del tipo ἔχεν (= át. ἔχειν). Este infinitivo con vocal breve está presente en multitud de dialectos dorios (tereo, cireneo, acaico, heracleota, cretense,...), pero es desconocido en los dialectos del grupo meridional con la excepción del arcadio de Tegea, así como en los dialectos eolios (Buck 1955: §153.2; Chantraine 1961: §328).

El origen de estos infinitivos ha sido ampliamente discutido y aún no ha recibido una explicación plenamente satisfactoria. Ni siquiera está claro si en el caso de los dialectos dorios se trata de una innovación o de un arcaísmo (Méndez Dosuna 1985: 215), o si -ειν y -εν responden a sufijos diferentes[604] o bien uno depende del otro, ya sea por un proceso analógico[605] o por un fenómeno fonético[606].

Sea como fuere, el infinitivo breve es una realidad en Argos, Epidauro, Trecén y Micenas, localidades todas ellas que nos muestran formas dialectales del s. IV y principios del III a. C. que se ven desplazadas a finales de este último siglo por la desinencia de *koiné* -ειν. Precisamente es esta última desinencia la única que encontramos en el resto de localidades de las que disponemos de datos, pero éstos son de época reciente y resulta evidente que se trata de una desinencia importada. Los datos epicóricos de Cleonas y Tirinte son ambiguos. Hay que lamentar la absoluta falta de datos en Egina.

Argeia

Las formas epicóricas procedentes de Argos, escasas en número, son gráficamente ambiguas. En el siguiente catálogo, <E> puede encubrir [e], [eː] o [ɛː].

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἔχεν [4x] (A.6, 7 y 8 y B.16), ἀπ[ά]|γεν (A.9-10), θύεν [3x] (A.16 y 17 y B.15), ἄγεν (B.2), φέρεν (B.15), παρέχεν (B.17).

[604] Cf. por ejemplo Thumb-Scherer (1959: 136 §265.23a).
[605] Cf. Ruijgh (1984: 421 ns. 29 y 31).
[606] García Ramón (1977) con otras referencias y revisión crítica (ya antes Ahrens 1843: 176-177 §21).

Además, como bien explica Fernández Álvarez (1981a: 220), la forma ὀφελεν de *DGE* 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado, lín. 22]) puede responder tanto a * ὀφέλ-νω (> át. ὀφείλω) como a * ὠφελ-έω, por lo que no podemos saber si nos encontramos ante un infinitivo temático o un infinitivo contracto. Dado que el texto en cuestión está escrito en alfabeto epicórico, la discusión resulta irrelevante.

El resto de los datos (todos en inscripciones oficiales) son del siglo IV y principios del III a. C., y todos muestran infinitivos "breves" en -εν: προπέμπεμ (*SEG* 34: 282, Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 9), παρέχεν (*SEG* 11: 1084, Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., lín. 12).

De Micenas nos ha llegado un único ejemplo que data de la época de dominación argiva y, por tanto, en consonancia con lo que acabamos de ver, nos proporciona otro ejemplo de este tipo de infinitivos: [δικά]ζεν (*IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 8).

Por otra parte, los datos epicóricos de Tirinte de la famosa *lex sacra SEG* 30: 380 (¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a]) son difícilmente utilizables, dado que nada impide interpretar la <E> de παρσχ̣ε̣[ν] (no. 7.2 lín. 2) como [ε], [eː] o incluso [ɛː][607]. Lo mismo cabe decir de ὀφλεν (aor. de ὀφλισκάνω, nos. 1-4 lín. 4). Por otra parte, en la secuencia de letras [- - -]αεεν (no. 16 lín. 1) ni siquiera es seguro que nos hallemos ante una forma de infinitivo.

Por último, sólo nos queda mencionar la forma epicórica Cleonas ἄ̣ρ̣χ̣Εν (*LSAG* p. 150 nº 8, Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley, lín. 2), que puede interpretarse como un infinitivo breve o como un infinitivo del tipo ἄρχειν. En este último caso estaría en consonancia con los datos del corintio y el megarense (cf. Bechtel 1923: 268-269 §107 y 195 §67.2).

Hermíone

Tres datos en una inscripción de *ca.* 300 a. C. nos muestran infinitivos en -ειν, probablemente de *koiné*, cf. *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): συμπομπεύειν... ἄγειν (1), προάγειν (4) y ἄγειν (12).

Trecenia

Aunque los datos son escasos, la desinencia dialectal -εν está atestiguada en Trecén entre los s. IV y II a. C., si bien la desinencia de *koiné* -ειν hace ya su aparición a comienzos del s. III. Nótese que ambas conviven en el decreto *IG* IV: 750. Todos los ejemplos se encuentran en decretos oficiales.

[607] A este respecto, conviene recordar que la notación con la grafía doble tipo <EE> = /eː/ no es sistemática en esta inscripción, cf. más arriba II §1.2.

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): φέρεν (60).
ib.750 (287 a. C., dec.) ἀνειπεῖν (37), ἐσάγεν (42).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.): παρέχεν (5) (= Wilhelm 1908: 73 nº 8, *ib*., s. III-II a. C., dec. hon., lín. 7).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ὑπάρχειν (14).
ib.757 (146 a. C., dec.): [εἰσ]φέρεν (A.9).

Los escasos datos encontrados en Calauria nos muestran también infinitivos en -ειν ya a finales del s. III, cf. θύειν [2x] (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., dec., líns. 5 y 9).

De Metana únicamente nos ha llegado un ejemplo muy tardío con grafía iotacista y a todas luces no dialectal, cf. *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): ἔχιν (= ἔχειν) (20)[608].

Epidauria

Los datos epicóricos son muy escasos y, como casi siempre, gráficamente ambiguos, cf. Buck 89 (¿*ca.* 425-400 a. C.?, ley): θύεν [2x] (b.1 y 5-6).

Ya en el s. IV a. C. y tras la adopción del alfabeto milesio podemos rastrear en Epidauro una clara distribución de desinencias dependiendo del tipo de documento. Así, mientras que en los decretos más antiguos del Asclepieo la desinencia del infinitivo temático es siempre -εν, en los *iámata* de la misma época únicamente encontramos ejemplos de -ειν (cf. más abajo para posibles excepciones). Como ya hemos visto en otras categorías, los *iámata* muestran un estadio de lengua mixto que nos obliga a considerar los infinitivos en -ειν como un rasgo claramente importado.

Decretos

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.[609]): ταμέν [5x] (A.4, 11-12, 28, 34 y 41), ἀγαγέν [3x] (A.4, 41, 12), ἀγ[αγ]έν (A.28), [ταμ]ἐν (A.28), παρέχεν [3x] (A.37, 49 y 65).
ib.47 (s. IV a. C., dec. hon.): θύεν (11).

Iámata

IG IV^{2}.1.121 (350-300 a. C.): λέγειν (19), βάλλειν (25), ἐκτείνειν (28), λελαβήκειν[610] (59), εἰπεῖν (69), ἔχειν [2x] (73 y 125), νομίζειν (75), [π]ίνειν (82), ἐξελεῖν (100) ἐνεγκεῖν (108), ἰδεῖν [2x] (118 y 121), διάγειν (121).
ib.123 (*m.f.*): εὑ|[ρ]εῖν (10-11), εἰπεῖν (12), [ἐγ]καθεύδειν (31), μαστεύειν (131), ἀ[φε]λεῖν (137).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): [ἀπο]ταμεῖν (13), [ἐξ]ελεῖν (18), εὑρεῖν (22), ἄγειν (24), ἀπ[ο]πέμπειν (35), ἴσχειν (40), ἐκτα|μεῖν (42-43), ἀποκα|θαίρειν (48-49), ἐξε|λεῖν (58-59), ποιτάσσειν (89), ἐκπιεῖν (126).

[608] Cf. también en lín. 21 ἔχι (= ἔχει).
[609] Cf. II §§1.3 y 3 para la distribución de grafías <E> = /e/ <O> = /o/, /o:/ y /ɔ:/ en este texto.
[610] A propósito de esta forma de perfecto con tematización, cf. II §42.

Hay que reseñar que en *IG* IV^2.1.122, la forma ἐκταμεῖν (42-43) ha sido corregida en un segundo momento por el lapicida, que había escrito en un principio ἐκταμέν. De la misma manera, el final [- - -]ΑΛΕΝ (91) de esta inscripción ha sido interpretado por Herzog (1931: 22 inscripción B) como [ἀποβ]αλέν, pero el contexto está tan mutilado que resulta imposible determinar con seguridad que se trate de un infinitivo temático y no de uno contracto, o de una tercera persona del singular de imperfecto o aoristo de indicativo con *ny* efelcística (para la *ny* efelcística en Epidauro, cf. más arriba II §26). En mi opinión, estos hechos corroboran la idea de ver en -ειν una desinencia de *koiné* y no una motivación propia del dialecto.

Asimismo, en el 'Peán de Ísilo' aparecen infinitivos breves al lado de un infinitivo en -ειν de manera un tanto artificiosa, ya que en el verso la vocal larga natural es innecesaria al ir trabada por dos consonantes, cf. *IG* IV^2.1.128 (*ca.* 280 a. C): πομπεύειν (_#C.; 21), pero ἐπαγγέλλεν... πομπεύεν (17), ῥέπεν (23) y χαίρεν (53)[611].

Las formas restantes en -ειν son las más tardías y sin duda responden a modelos de *koiné* y/o de la Liga Aquea, cf. [ἐκβάλ]λειν (*IG* IV^2.1.45, s. II a. C., ley, lín. 9), φθείρειν (*ib*.99.II, *m.f.*, dec., lín. 16), ἀναγορεύειν (*ib*.65, s. I a. C., dec. hon., lín. 20).

46.2. Infinitivo atemático

von Friesen (1897: 156). Bechtel (1923: 498-499 §107). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.26a). Nehrbass (1935: 14). Fernández Álvarez (1981a: 218 y 220-221).

En casi todos los dialectos dorios, al igual que en tesalio y beocio, la desinencia de infinitivo atemático es -μεν, que se opone a -ναι de los dialectos meridionales (Schwyzer 1939: 806, Buck 1955: §154)[612]. La región de la Argólide no es una excepción y muestra, igualmente, multitud de casos de inf. -μεν, si bien existen dos inscripciones epicóricas que emplean el sufijo "meridional" -ναι (arg. δασθῆναι y tr. δαῆναι) que, dada la fecha de éstas, no es posible explicar como un influjo de la *koiné*. Con todo, como veremos a continuación, es posible que ambos ejemplos de -ναι en la Argólide sean meros fantasmas: es más que probable que δασθῆναι sea un mero error de lectura, y que δαῆναι responda a una imitación épica.

[611] Descartamos de esta inscripción la forma ἀνελεῖν (59) al hallarse en la parte escrita en dialecto homérico.

[612] Para las implicaciones dialectales de esta isoglosa, cf. Méndez Dosuna (1985: 286-288).

Argeia

Desde época arcaica,y con la sola excepción ya mencionada, -μεν es el único sufijo atestiguado en las inscripciones de Argos y el Hereo. Las fórmulas del tipo πρόξενον[613] ἦμεν *vel sim.* se mantienen perfectamente hasta finales de época helenística. Salvo indicación expresa, se trata de decretos encontrados en la ciudad de Argos.

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ἀποδόμ[εν] (9).
SEG 13: 239 (¿*ca.* 475 a. C.? [para la fecha, cf. *LSAG* p. 169 nº 22]): ἖μεν (2).
DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): [ἐξἔμ]εν (A.3), ἀντιθέμεν (A.11), [ἔ]|μεν (A.11-12), διδόμεν (B.11), ἔμεν (B.14).
SEG 11: 400 (Epidauro < Argos, *ca.* 375-350 a. C., dec. hon.): εἶμεν (6), con vocalismo *mitior* no dialectal, cf. II §3.
SEG 30: 355 (*ca.* 330-300 a. C.): ἦμεν [2x] (7 y 9), ἀγγραφθῆμεν[614] (11).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *m.f.*): ἦμεν (5) (= *SEG* 30: 360, 316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], líns. 8 y 12 = Buck 86, Esmirna < Argos, s. IV a. C., lín. 11 = *SEG* 30: 356, *ca.* 300 a. C., lín. 5 = *SEG* 30: 357, *m.f.*, líns. 3-4 y 6 = Vollgraff 1915: 366-367, 248-244 a. C., líns. 4, 5, 12 y 13 = Vollgraff 1915: 371-373 C, *m.f.*, líns 5 y 8 = Vollgraff 1915: 374-376 E, antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], lín. 4 = Vollgraff 1915: 376-377 G, antes de 229-228 a. C., lín. 6 = *SEG* 17: 141, s. III a. C., líns. 6 y 8 = *SEG* 31: 306, *m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], líns. 12 y 15 = *SEG* 7: 144, *m.f.*, lín. 7 = *SEG*13: 240, *m.f.*, líns. 6 y 7 = *SEG* 17: 143, *m.f.*, líns. 4 y 6).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14]): ἦμεν [3x] (12, 27 y 38), ἀγγραφῆμεν[615] (13), ἀφεθ‹ῆ›μεν[616] (19).
DGE 90 (251 a. C.): ἦμεν [2x] (8 y 13-14), ἐγδόμεν (18), διδόμεν (22).
DGE 91 (249-244 a. C.): ἐπιμεληθῆμεν [2x] (24-25 y 29), ἀνθέμεν (28).
Vollgraff (1915: 372-373 D) (248-246 a. C.): ἦμεν (7), ἀγγραφῆμεν (9).
Vollgraff (1915: 379-380 K) (s. III a. C.): [εἶ]|μεν (7-8) [reconstr. edd.]
Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)]): ἦμεν (1), ἦμε[ν] (6)
IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C.): δοθῆμεν (17).

El sufijo -ναι aparece una única vez en una secuencia en alfabeto epicórico de interpretación controvertida: [- - -]ερ τᾶι Hἕραι δασθἕναι (*SEG* 11: 308, Hereo, s. VI a. C., ded., lín. 1). Ante la imposibilidad de que se trate de una inscripción métrica, los estudiosos que se han ocupado de la inscripción (Vollgraff 1948: 43, Fernández Álvarez 1981a: 221, Peters 1986: 314-315) ven dos posibilidades básicas para explicar esta forma: 1) un hecho de sustrato meridional (Vollgraff, Peters); y 2) un error de

[613] Para la atestiguación de esta palabra en Argos, siempre sin alargamiento compensatorio, cf. más arriba II §3.
[614] Cf. n. siguiente.
[615] Nótese que esta forma, que se vuelve a leer en Vollgraff (1915: 372-373 D), aparece escrita ἀγγραφθῆμεν (i.e., con el formante -θη- en vez de -η-) en *SEG* 30: 355.
[616] Lectura del del Barrio Vega-Alonso Déniz (2003: 145) tras autopsia de la estela (piedra <ΑΦΕΘΜΜΕΝ>). Guarducci (1941-1943: 144), quien hizo la *editio princeps* de la inscripción, leía ἀφεόμμεν.

lectura[617]. Efectivamente, Strøm (1995: 52-53 y n. 94; cf. también *SEG* 48: 416) ha preferido leer τᾶι Ηε̄ραι δάμο̄[618], "del pueblo para Hera".

La confusión en las lecturas viene dada por la posibilidad de interpretar las letras undécima y duodécima de la secuencia <TAIHEPAIΔA**MO**ENAI> como *my* y *ómicron* (δάμο̄), o como *san* y *theta* (δασθº). Es preferible, sin embargo, interpretar la secuencia en cuestión como δαμο̄, básicamente por la presencia de la *eta* abierta en la secuencia <HEPAI>. Aunque Vollgraff fecha la inscripción en algún momento del s. VI a. C., la *eta* abierta (frente a la *eta* de caja cerrada, típica de la época arcaica), que no aparece por primera vez en Argos -salvo en esta inscripción- hasta finales del s. V a. C. (*LSAG* p. 151) obliga a bajar considerablemente la fecha. Si esta argumentación es correcta[619], la conclusión evidente es que la pretendida *san* ha de leerse necesariamente como una *my*, dado que *san* desaparece a finales del s. VI de las inscripciones argivas[620], tanto de las públicas como de las privadas (cf. *LSAG* p. 152)[621]. Es, por tanto, mejor considerar δασθε̄̃ναι difícilmente aceptable y optar por la lectura δαμο̄[622].

En Micenas, por su parte, encontramos -μεν tanto antes como después de la ocupación argiva, cf. *LSAG* p. 174 nº 1 (*¿ca.* 525 a. C.?, ley) ε̄̃μεν (2), y, ya en un decreto argivo, ἦμεν (*IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], lín. 10). Lo mismo cabe decir de Tirinte: la forma [ἀ]ποδόμεν encontrada en las *leges sacrae SEG* 30: 380 (*¿ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], nos. 1-4 lín. 6) demuestran que el dialecto originario de Tirinte coincidía en este rasgo con el de Argos y Micenas.

De Cleonas nos han llegado cinco formas en una ley arcaica que demuestran que en el dialecto originario de Cleonas, al igual que en Corinto[623] y la Argólide, la desinencia empleada era -μεν, cf. *LSAG* p. 150 nº 6 (Cleonas, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley): εἶμεν [5x] (3, 5, 8, 10 y 12).

---

617 Fernández Álvarez *loc. cit.* ve la posibilidad de un influjo poético en esta forma, aunque en realidad no hay nada en la inscripción que así lo indique.

618 Cf. ya antes de Cou (*AH* II: 337 nº 1994 y tab. 116), quien leía también δάμο̄ y creía asimismo reconocer un infinitivo arcadio (!) ε̄̃ναι.

619 No podemos olvidar que conocemos la inscripción a partir de los dibujos de *AH*, por lo que no podemos descartar un error en el facsímil. Cf. sin embargo otros dibujos en esta publicación con la eta de caja claramente dibujada y de la misma época que ésta en pl. 137.

620 Cf. *LSAG* p. 152.

621 Jeffery (*LSAG* p. 151) se muestra cauta con esta inscripción, pero reconoce la posibilidad de la existencia de <H> en época tan temprana en Argos.

622 Evidentemente, aun en caso de aceptar la lectura δαμο̄, podemos seguir considerando posible la existencia de un infinitivo en -ναι en la secuencia <ENAI>. Dado que las letras <NA> (cf. también <NΛ> y <NI>) son fácilmente confundibles con <M>, es más que probable que lo que estuviera escrito en la *phiale* fuera [- - -] τᾶι Ηε̄ραι. δάμο̄ ε̄μί, esto es, "[dedicado *vel sim.*] a Hera. Soy [propiedad] del pueblo". Por desgracia, no existe ninguna fotografía de la inscripción y en el dibujo de Strøm (1998: 52) sólo se lee hasta <ΔAMO> como si el resto de las letras hubiese desaparecido por el paso del tiempo.

623 Cf. Thumb-Kieckers (1932: 133 §127.25b).

Hermíone

Cuatro ejemplos en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.) muestran la desinencia dialectal -μεν, cf. ἀποκριθῆμεν (5), δόμεν (21), ἐ|γδόμεν (26-27), y ἀναθέμεν (28).

Trecenia

Salvo una excepción en una controvertida inscripción de época arcaica (vid. más abajo), la desinencia -μεν es general en Trecén.

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.): εἶμεν [2x] (11 y 20), ἀποδιδόμεν (19).
*ib.*755 (s. III a. C., dec. hon.): ἀνθέμεν (9).
Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.): ἀν|θέμεν (4-5).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἐπιλυθῆμεν (7), ἀποδό|μεν (11-12), δόμεν (16).
*ib.*756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): εἶμεν (16).
*ib.*757 (146 a. C., dec.): δόμεν [16x] (A.13 y 26 y B.2, 4, 11, 12, 19, 21, 24, 26, 30, 31, 33, 35, 39 y 41).

Por el contrario, en una de las inscripciones más arcaicas encontradas en esta misma localidad, se nos testimonian un infinitivo meridional en -ναι y un infinitivo en -μεν de un aoristo alfatemático.

LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): δαῆναι (6), θυσάμεν (7).

La forma δαῆναι responde a un infinitivo de aoristo del verbo * δάω, equivalente al ático διδάσκω. Dos son las explicaciones que se han dado para el empleo del sufijo meridional -ναι en esta inscripción: 1) se trataría de un poetismo[624]. Esta es la opinión de Fraenkel *ad IG* IV: 760, Bechtel (1923: 499 §107.2), Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.26a) y Schwyzer (1939: 808 n. 2)[625]. Bechtel es consciente de que este tipo de infinitivos sería mucho más esperable en una inscripción de carácter métrico que imitara modelos épicos, pero ve factible la posibilidad del influjo poético en un contexto religioso; y 2) se trataría un hecho de sustrato. Es la opinión de Wathelet (1970: 316-317 y 322), quien menciona un sustrato "aqueo". Para Wathelet, el carácter conservador de los documentos religiosos les hace más proclives a convertirse en vehículo de formas de sustrato. Aunque este autor no hace mención de ello, a favor de su hipótesis se puede también aducir que, al menos desde mediados del s. IV a. C., en Trecén existió una tribu, los Σχελιάδαι, formada por población no doria (Tomlinson

[624] Probablemente tomado de la tradición épica, cf. *Od.* 4, vv. 492 s.: οὐδέ τί σε χρὴ | ἴδμεναι, οὐδὲ δαῆναι ἐμὸν νόον.
[625] El primero en formular la idea fue Danielsson (1897: 23 n. 2).

1972: 189 y n. 4)[626] [627]. Con todo, parece que la hipótesis de la imitación épica es con mucho la más verosímil:

1) En primer lugar, la definición de sustrato de Wathelet y su explicación de δαῆναι no son compatibles entre sí. Como es bien sabido por la observación de estos fenómenos en las lenguas modernas, cuando un hecho léxico, fonético o morfológico procedente del sustrato penetra en el superestrato, lo hace para quedarse, bien conviviendo con la forma originaria de la lengua receptora, bien suplantándola completamente[628]. A este respecto es más que significativo que el resto de ejemplos de Trecén (25x) responda a infinitivos banales en -μεν, y esto es así desde mediados del s. IV (cf. más arriba catálogo). Es por esto que, en todo caso, aquí deberíamos hablar más bien de hablas particulares, es decir, un grupo de personas ubicado en Trecén que en la época de la inscripción hablaba un dialecto no dorio (léase aquí "meridional") y que establecía contactos con el grueso de población que hablaba dorio. Esto es muy distinto a decir que determinadas características de ese grupo meridional se filtraran en el dorio de Trecén

2) En segundo lugar, no podemos olvidar que la inscripción nos transmite la pregunta y la respuesta de un oráculo, y aunque es evidente que no lo hace palabra por palabra[629], sí es perfectamente verosímil que alguna de ellas aparezca en el texto tal cual fue formulada por el consultante. Dado que los oráculos solían transmitirse en verso y empleaban palabras homéricas (cuando no versos enteros), es probable que δαῆναι proceda de ese contexto.

3) Por otra parte el testimonio en griego antiguo del verbo * δάω es escasísimo, y siempre se emplea en poesía. No es verosímil por tanto que un trecenio del s. V a. C. empleara este verbo en su lenguaje cotidiano, y apoya la hipótesis de un influjo literario.

En mi opinión, ésta es la misma explicación que ha de darse al extraño θυσάμεν, infinitivo de aoristo de θύω (= θῦσαι). Como es bien sabido, el formante de los infinitivos activos alfatemáticos es -αι (en origen, el mismo sufijo que hay en -ν-αι),

[626] La tribu de los Σχελιάδαι es mencionada en *IG* IV: 748, del 369 a. C. (lín. 23).

[627] A título de hipótesis podríamos también pensar que la presencia de -ναι en esta inscripción es debida a que en la localidad de Trecén en el s. V a. C. aún no se había realizado la elección entre los sufijos atemáticos -μεν y -ναι. Sin embargo esta idea que, por lo que yo sé, hasta la fecha nadie ha defendido, parece equivocada. El hecho de que dorios del Peloponeso y noroccidentales empleen la desinencia -μεν, así como que en la cercana localidad de Metana contemos con un caso de -μεν ya en el s. VI a. C. la hacen totalmente desaconsejable.

[628] Los casos paradigmáticos de este último tipo que se suelen citar en los dialectos del griego antiguo son cretense οἰ (frente al resto de los dialectos dorios τοί) o la asibilación del nombre de Posidón en los dialectos del Peloponeso y de las islas (frente a la forma sin asibilar de los dorios del Noroeste).

[629] Recordemos aquí que la mayoría de los oráculos se consultaban y respondían de viva voz, por lo que, a la hora de ponerlo por escrito, se parafraseaba lo que se podía recordar (*EG* IV, pp. 77-78). Además, hay que notar que esta inscripción está claramente redactada en estilo indirecto, y en la respuesta de un oráculo en principio esperaríamos la segunda persona del singular/plural. Para más inscripciones oraculares en estilo indirecto, cf. por ejemplo *EG* IV, pp. 87-90. Para el estilo directo, *ib*. pp. 91-92.

y es de carácter pandialectal. Sin duda es ésta la razón que motivó a Dittenberger *ad SIG*³ 1159 a corregir la forma en θυσάμεν‹ον›, corrección que ha sido aceptada por la mayor parte de los estudiosos[630]. Sin embargo, dado que no existe ningún tipo de necesidad sintáctica en el texto que obligue a modificar el infinitivo y que un infinitivo como θυσάμεν (esto es, la extensión de la desinencia de infinitivo atemático al infinitivo de aoristo alfatemático) no cuenta con paralelos en ningún dialecto del griego antiguo[631], considero más probable que θυσάμεν sea un cruce entre homérico θυσέμεν[632] y trecenio θῦσαι, forma esta última testimoniada en el resto de las inscripciones de Trecén[633], o en su defecto una ultracorrección de θυσέμεν motivada por la presencia de /a/ en todo el paradigma de los aoristos alfatemáticos. Esta idea entronca con la de Peters (1986: 316 n. 46), quien ve un elemento eolio en la conjugación temática implícita en la desinencia -μεν, pero por las razones expuestas no parece muy acertado adscribir dicho elemento al dorio de Trecén, como hace el autor, sino a la lengua poética de la que se extrajo (y rehízo) esta forma.

Con respecto a la localidad de Calauria, sus inscripciones sólo nos han aportado un dato, cf. *IG* IV: 841 (fin. s. III a. C., dec.): μετεῖμεν (de εἶμι) (9).

Escasas son también las formas encontradas en Metana, donde en la estela sepulcral métrica de época arcaica *LSAG* p. 181 nº 1 (*¿ca.* 600 a. C.?, líns. 4-5) se lee ἔμ|εν como dialectalismo. Sin embargo, en el s. I a. C. las formas autóctonas se mezclan con la desinencia de *koiné* en el decreto *IG* IV: 853, cf. εἶμεν [2x] (19 y 22), pero εἶναι (20).

Epidauria

Nuestros primeros testimonios del sufijo -μεν en Epidauro y su Asclepieo datan de comienzos del s. IV, y se mantienen, con una única excepción, hasta el s. I a. C. como desinencia dialectal, aunque hay que reseñar que estos últimos ejemplos corresponden a fórmulas estereotipadas de decretos de proxenía y *asylia*, donde se mantienen con más facilidad los localismos. Salvo indicación expresa, las inscripciones corresponden a decretos.

IG IV².1.102 (400-350 a. C.), συνθέμεν [4x] (A.4, 12, 28 y 34).
SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C.): εἶμεν [2x] (7 y 11).

[630] Cf. por ejemplo Schwyzer *ad DGE* 103, Bechtel (1923: 497 §101) y, con reservas, Fernández Álvarez (1981a: 218 n. 51).

[631] La extensión de la desinencia atemática -μεν a los infinitivos temáticos en tesalio (tipo κρέννεμεν, cf. Bechtel 1921: 193 §108.2) o la de la temática a los verbos atemáticos (por ejemplo en euboico, cf. del Barrio Vega 1987: 409-421 con referencias) no constituyen hechos comparables a éstos, dado que aquí la desinencia -μεν se habría extendido a un tema verbal (el tema de aoristo), no a toda una categoría de verbos (verbos temáticos y atemáticos), como ocurre en los casos citados.

[632] Para el origen y empleo de estos infinitivos de aoristo en Homero, cf. Chantraine (1958: 416-418).

[633] Cf. por ejemplo ya en el s. IV ἀγγράψαι (*IG* IV: 748, 369 a. C., dec. hon., lín. 7).

IG IV².1.121 (350-300 a. C., *iámata*): φάμεν [8x] (12, 13, 20, 31, 32, 59, 70 y 71), ποιθέμεν (17), ἀνθέμεν [2x] (51 y 56), ἐνεῖμεν (73), δόμεν (100).
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): ε[ἶ]μεν (18), [φάμ]εν (120).
ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)]): εἶμεν [2x] (5 y 9) (= *ib*.51, s. IV a. C., líns. 4 y 8 = *ib*.47, *m.f.*, lín. 5 = *ib*.58, fin. s. IV-com. s. III a. C., líns. 1, 8 y 10 = *ib*.50, s. IV-III a. C., lín. 9 = *ib*.48, *m.f.*, lín. 5 = *ib*.57, *m.f.*, lín. 4 = *NIEpi* 13, Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], lín. 7 = *SEG* 11: 414, *ca.* 225 a. C., líns. 13, 21, 27 y 29 = *IG* IV².1.78, s. II a. C., lín. 5).
IG IV².1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐπιθέμεν [2x] (4 y 13), θέμεν (31), λυθῆμεν (43), ἀνθέμεν (79), φάμεν (85), [τρωθῆ]|μεν (99-100), καταθέμεν (113).
ib.96 (*ca.* 300-250 a. C.): εἶμεν [16x] (16, 20, 25, 29, 31, 37, 39, 42, 45, 49, 56 [2x], 58, 63, 70 y 73), δοθῆμεν (67).
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): διδόμεν (22), εἶμεν (35) δόμεν (40).
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)]): ἀναθέμεν̣ (8).
IG IV².1.63 (115-114 a. C.): ἧμεν[634] (15).
ib.66 (74 a. C.): παρεθῆμεν (47), ἀνα|κληθῆμεν (63-64), εἶμεν [2x] (64 y 72), στεφαν[ω]θ[ῆμ]εν (68).
NIEpi 17 (Epidauro, s.f.): [ἀποδοθ]ῆμε[ν] (2).

La única excepción dentro del material dialectal es συνθεῖναι de *IG* IV².1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 59). Único infinitivo de la inscripción, podemos atribuirlo sin lugar a dudas a un influjo ático y/o de *koiné*. La expresión εἰς σύνθεσιν συνθεῖναι en la que se encuentra el infinitivo puede ser, además, formular.

46.3. Infinitivo "contracto": φιλεῖν ~ φιλέν

von Friesen (1897: 157). Bechtel (1923: 499 §107.2). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.26a). Fernández Álvarez (1981a: 220).

Los infinitivos "contractos" en -έν de *verba vocalia* en -έω, de origen discutido[635], sólo están testimoniados con seguridad en Argos, pero su existencia en el área de *Epidauria* en época antigua no debe ser descartada por las razones que exponemos *infra*. Este rasgo también es compartido por los dialectos dorios de Tera, Cirene, Cos y Calimna (Buck 1955: §153.3)[636].

---

[634] Probablemente un error mecánico del lapicida por ε‹ἶ›μεν. Otros errores de omisión y/ adición de letras en la misma inscripción son ἐπαινέ‹σαι› (10), στ‹ε›φανῶσαι (11) y τριακοσ{ο}τ‹ό›ν (14). Fernández Álvarez (1981b: 12 n. 4) piensa que se trata de una grafía arcaizante <E> por /eː/.
[635] Para las diferentes teorías propuestas (analógicas y fonéticas), cf. Bile (1979: 165-166).
[636] Los supuestos ejemplos délficos fueron refutados por Thumb-Kieckers (1932: 278 §204.37b). Para los ejemplos cretenses cf. Bile (1988: 241).

Argeia

El infinitivo contracto "breve" está asegurado en Argos por el archicitado πωλέν de *SEG* 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley, lín. 3), cuya autenticidad quedó demostrada hace ya unos años con la aparición de la forma οἰκέν[637] en un decreto encontrado en Nemea (*SEG* 34: 282, Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., lín. 14). Más banal es el ejemplo ἐμμενέν (acent. edd. = át. ἐμμενεῖν) (Buck 86, Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec., lín. 7), dado que también puede responder a un infinitivo de presente ἐμμένειν. En época más tardía encontramos el infinitivo "regular" ἐπ[ι]τελεῖν (*DGE* 94, Argos, s. II-I a. C., dec., lín. 27). Las formas δεῖν y καθυστερεῖν, ambas en lín. 13 del decreto Vollgraff (1919: 169-170 nº 24, Argos, s. II a. C.) corresponden a las convenciones de la lengua de la Liga Aquea.

Con respecto a la forma arcaica ὀφελεν, cf. más arriba el apartado de infinitivos temáticos.

Trecenia

Contamos con un único dato procedente de la isla de Calauria, demasiado tardío para ser decisivo, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec., lín. 13): ποιεῖν. La forma στεφανοῦν en lín. 14 de esta misma inscripción es indiferente, dado que no existen infinitivos breves en -όν en las inscripciones griegas[638].

Epidauria

Las cosas no parecen estar tan claras en Epidauro como lo estaban en Argos. Por un lado únicamente tenemos ejemplos de infinitivos en -εῖν, pero éstos aparecen exclusivamente en los *iámata* del Asclepieo donde, como hemos visto más arriba, tampoco encontrábamos infinitivos temáticos breves, cuya existencia en Epidauro es indudable. Así, ἐπιτελεῖν [2x], δοκεῖν (*IG* IV^{2}.1.121, 350-300 a. C., líns. 13 y 20 y 118), καταπατεῖν, ἐγχεῖν, ἐμεῖν (*ib.*122, *ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], líns. 115, 121 y 126). Igualmente θυσεῖ[ν] (*ib.*124, s. IV a. C., lín. 11), si es que se trata de un futuro dorio, ha de añadirse a estos datos. Otros infinitivos como [π]οεῖν (*IG* IV^{2}.1.44,

[637] El ed. pr. acentúa οἰκῆν, como si se tratara de una grafía <Ε> por /eː/. La suposición es gratuita desde el momento en que: 1) la fecha de la inscripción es demasiado tardía como para no manejar con propiedad los dígrafos <ΕΙ> y <ΟΥ> para las vocales largas cerradas, cf. II §3; y 2) no hay más ejemplos en la inscripción de grafías arcaizantes de este tipo: el resto de vocales largas se notan, dependiendo de su cualidad, con <Η> <ΕΙ> / <Ω> <ΟΥ>.

[638] Sobre el pretendido infinitivo ἐπικλαρόν de Cirene, cf. Striano Corrochano (1987: 341 n. 22) y Dobias-Lalou (2000: 29). Las especulaciones de García Ramón (1977: 202 n. 75) sobre la posible existencia de este tipo de infinitivos son indemostrables.

ca. 220-216 a. C., ley, lín. 1) y καλεῖν (*ib*.63, 115-114 a. C., dec., lín. 16) son demasiado tardíos y muestran claramente influjos supradialectales.

Por otra parte, en el Peán de Ísilo (*IG* IV².1.128, *ca.* 280 a. C.) encontramos el único caso de posible infinitivo breve contracto en Epidauro: ἀνγράψεν (8) (acent. edd.). Efectivamente, si consideramos que este infinitivo responde a un futuro "dorio" en -έω, nos encontramos entonces ante un caso indudable de infinitivo breve de un verbo contracto (ἀνγραψέν), Sin embargo, no es descartable que se haya empleado la forma de futuro no contracto y estemos ante un infinitivo breve temático banal (ἀγγράψεν) paralelo a los vistos más arriba de esta misma inscripción.

La cuestión parece, pues, difícil de zanjar. La aparición de infinitivos en -εῖν en los *iámata* no se puede considerar prueba de la no existencia del infinitivo breve contracto en Epidauro, dado que en estas inscripciones tampoco aparecen infinitivos breves temáticos cuya existencia en esta localidad es incuestionable. Por otro lado, ἀνγραψεν puede responder tanto a un futuro en -σέω como a un futuro en -σω. Será mejor dejar la cuestión en suspenso hasta que datos más claros salgan a la luz.

47. El verbo εἰμί

47.1. 3ª p. sg. imperfecto de indicativo

Bechtel (1923: 497 §102). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.25).

La forma originaria ἦς (< * *ēst*; jón.-át. ἦν) heredada del indoeuropeo (Buck 1955: §163.3) únicamente está testimoniada con seguridad en dos *iámata* del Asclepieo de Epidauro, cf. *IG* IV².1.121 [2x] (350-300 a. C., líns. 21 y 118) e *ib*.122 [3x] (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], líns. 45, 57 y 71), y es también lectura posible en los *iámata IG* IV².1.123 (350-300 a. C. lín. 15): [ἦ]ς δὲ πλατίο[ν][639].

Koiné ἦν se lee en el decreto también epidaurio *IG* IV².1.65 (s. I a. C.): ὅταν ἦν χρεία (6).

47.2. Participio de presente

Bechtel (1923: 489-490 §81 y 742 §111). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.27). Fernández Álvarez (1981a: 221-223).

El tipo dialectal ἐών es demostrable en todos los núcleos de la Argólide de los que contamos con datos y es suplantado ya en los s. II-I a. C. por *koiné* ὤν. La forma παρέντōν encontrada en la copia cretense del tratado entre Argos y Tíliso responde también a un tratamiento dialectal propio del argivo, y no tiene necesidad de explicarse

[639] Peek (cf. *SEG* 22: 280) lee la forma ἦς completa, como si no hubiera laguna.

como un elemento cretense, como pretende Bechtel[640]. La forma argiva de imperativο ἔντōde la que me ocuparé más adelante da carta de autenticidad al participio que ahora nos ocupa. Con respecto a la alternancia ἔσσα / ἐοῦσα en el participio femenino de Epidauro y Trecén, cf. más abajo. No hay ejemplos del participio femenino en la localidad de Argos.

Argos

Con la excepción de la forma παρέντōν mencionada más arriba y de la que me ocuparé inmediatamente, la forma tematizada ἐών para el participio masculino es general en la localidad de Argos durante el s. III a. C., cf. εὔνοος ἐών (*DGE* 90, 251 a. C., dec. hon., lín. 6), así como συνγενέες ἐόντες, εὔνοος ἐών y τοιοῦτος ἐών en *DGE* 91 (249-244 a. C., dec. hon., líns. 5, 15 y 16 respectivamente)[641]. En otro decreto honorífico más tardío leemos ya la fórmula de *koiné* ὢν καλὸς κἀγαθὸς καὶ εὔνους, cf. *SEG* 22: 266 (*ca.* 100 a. C., lín. 6).

La forma más antigua del participio masculino encontrada en una inscripción argiva es παρέντōν en el "genitivo absoluto" μὲ̄ παρέντōν τōν ἀτέρōν que se lee, como ya hemos dicho más arriba, en la copia cretense del tratado entre Cnoso y Tíliso *DGE* 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], lín. 18). Formas similares del participio masculino sin aparente tematización encontramos en heracleota y también en Alcmán[642]. Dado que estas formas son claramente secundarias y no pueden remontar directamente al IE (cf. Ruijgh 1986: 453)[643], existen tres posibilidades teóricas que pueden dar cuenta de la forma de nuestro participio:

1) Se trataría de un proceso de hiféresis del tipo παρε[ˈο]ντων > παρέ[ο̯]ντων > παρέντων. Tal es la opinión de López Eire (1986: 214-215) quien cree que éste es el tratamiento dialectal y que las formas del tipo ἐόντες catalogadas más arriba se han rehecho analógicamente sobre el nom. ἐών. Esta primera hipótesis recibe apoyo documental dentro del propio dialecto de Argos donde, como ya hemos visto con anterioridad (cf. II §7.10) la hiféresis en la secuencia [eont] es un hecho constatable en el argivo de época clásica y helenística. El único inconveniente es que la vocal que sufre la sinizesis y posterior pérdida en el contexto _#nt en Argos es siempre la de timbre [e][644], lo que le resta credibilidad a este supuesto (cf. sin embargo más abajo).

---

[640] La forma dialectal testimoniada en cretense de este mismo participio es παριόντōν, cf. Bile (1988: 243 n. 342).

[641] Que los ejemplosdel tipo ἐών puedan ser debidas a un influjo de la *koiné*, como pretende Fernández Álvarez (1981a: 223), no es viable. Como es bien sabido, es la forma ὤν del ático la que se extiende con la lengua común.

[642] Cf. her. ἔντες, ἔντασσιν (*DGE* 62, fin. s. IV a. C., líns. 117 y 104 respectivamente), Alc. παρέντων (118.1.1).

[643] Chantraine (1961: §334) cree que la forma originaria del participio masc. es * *s-ent-es*.

[644] Para ejemplos de hiféresis del tipo [eo] > [eo̯] > [e] _#nt en los dialectos griegos, cf. más arriba n. 572.

2) Se trataría de una forma analógica del resto del paradigma, donde la inicial ἐ° es general (Buck 1955: §163.8; Ruijgh 1986: 453)[645]. Esta segunda hipótesis encuentra paralelos dentro de los dialectos dorios en las formas claramente secundarias del heracleota citadas en n. 647.

3) La tercera hipótesis aunaría las dos anteriores. La secuencia [eo] habría sufrido el proceso de hiféresis habitual [eont] > [e̯ont] > [ont], y, por analogía intraparadigmática, la secuencia resultante [ont] se tranformó en [ent][646].

Cualquiera de las dos últimas opciones resulta perfectamente válida para dar cuenta de nuestro participio.

Hermíone

Encontramos un único ejemplo de *koiné* en una inscripción no dialectal, cf. οὖσαν (*SEG* 11: 377, *ca.* 150 a. C., arbitrio, lín. 16).

Trecenia

Es destacable que la forma dialectal del participio femenino resista en Trecén como dialectalismo en el decreto de 146 a. C., cf. *IG* IV: 757: τὰν ἔσσαν (B.21), junto a la cual podría aparecer la forma de *koiné* del part. masc. ὄ̣ν̣[τ]α (B.9), si es que esta última es lectura correcta. Ἔσσα, documentada igualmente en Epidauro (cf. *infra*), se explica tradicionalmente como una sustitución analógica de * (h)άσσα < * H_1*sn̥t-ya* por analogía con el masculino ἐών[647]. Por otra parte, llama poderosamente la atención que la forma tematizada ἐοῦσαν (*IG* IV: 750, 287 a. C., dec., lin. 28) aparezca más de un siglo antes que ἔσσαν, para lo cual cf. también en Calauria ya en el s. IV a. C. ἐοῦσα (*IG* IV: 839, dec. hon., lín. 7). Como veremos más abajo, ambas formas, ἔσσα y ἐοῦσα, conviven ya en el s. IV en Epidauro, por lo que no es descartable que ἔσσα se rehiciera en ἐοῦσα por un mecanismo interno del dialecto por analogía con el part. masc. ἐών, conviviendo entonces ambas formas en el habla de estas localidades. No me parece tampoco descabellado pensar en ἐοῦσα como un híbrido entre dialectal ἔσσα y *koiné* οὖσα.

---

645 Buck piensa especialmente en la 3ª p. pl. doria ἐντι, por otro lado no testimoniada en las inscripciones dialectales de la Argólide. Ruijgh cree más bien en una regla τίθεντι : τίθεντ° :: ἐντι : *x* donde *x* = ἐντ°.

646 Un hipotético proceso de hiféresis [eont] > [eo̯nt] > [ent] provocado por la conciencia del hablante de que la secuencia resultante [ent] mantendría la precisión morfológica del paradigma no es defendible, dado que implica una concepción teleológica del cambio fonético.

647 Cf Chantraine (1961: §334) y López Eire (1986: 215). Formas similares también rehechas se hallan en otros dialectos griegos: mic. *a-pe-a-sa*, mes. ἔασσα, cret. ἰάττας, πορτίαθθαν (= προσοῦσαν (Bile 1988: 243), arc. ἔασα (Dubois 1988: I.74), Grecia del Noroeste (Dodona) ἐάσσαι (Méndez Dosuna 1985: 220), cir. ἧσσα (< ἐα° por contracción, cf. Dobias-Lalou 2000: 47).

Por otra parte, ὄντας y π̣αρό̣ν[τα] son ya formas de *koiné* en la inscripción de Metana *IG* IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., líns. 23 y 30 respectivamente).

Epidauria

El tipo dialectal ἐών se documenta recién adoptado el alfabeto milesio en *IG* IV².1.172 (s. V-IV a. C., ded., lín. 3), y sin duda responde al tratamiento dialectal. Dicha forma está en uso hasta el s. III a. C. (aunque ya en pleno s. IV leemos παρών en unos *iámata* del Asclepieo), y en el s. I ha sido desplazada completamente por *koiné* ὤν, si bien estos ejemplos no son muy abundantes.

La forma dialectal de participio femenino ἔσσα[ς] (cf. más arriba *Trecenia*) se lee en unos *iámata* del s. IV a. C. al lado de la forma analógica ἐοῦσα. Esta última puede explicarse, al igual que sucedía en Trecén, bien como un híbrido entre *koiné* οὖσα / epid. ἔσσα, bien como un desarrollo autóctono a partir de una forma recaracterizada * ἐόντ-yα. Cualquiera de las dos es en principio verosímil en sí misma, pero visto el estado de lengua que muestran los *iámata* del Asclepieion, con formas autóctonas mezcladas con formas de *koiné*, parece preferible ver en este caso concreto una forma contaminada por *koiné* οὖσα.

IG IV².1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐοῦσιν ἀπίστοις (32), τυφλὸς ἐών (120).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): [π]αρών (123).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἔσσα[ς] (2), τυφλὸν ἐόντα (7), ἐόντος (12), ἐοῦσα (27), ἐόντι (94), ἐόντ[- - -] (108).
*ib.*47 (s. IV a. C., dec. hon.): ἐοῦσιν (4).
*ib.*124 (*m.f.*, *iámata*): ἐών (10).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): ὄντων[648] (B.138).
*ib.*98, (*m.f.*, ley): παρεόντα (6).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ὄντα (30) (= *ib.*649, *ca.* s. I a. C., hon., lín. 5 = *ib.*653, *ca.* s. I d. C., ded. hon y firma, lín. 3).
*ib.*658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], hon.): [ὑ|π]εροῦσαν[649] (5-6).

Egina

El genitivo ἐόντος de *LSAG* p. 112 nº 4 (¿*ca.* 550?, dec., lín. 1) muestra la forma dialectal del participio masculino, con grado pleno y tematización. Con respecto al participio femenino, el único dato encontrado es οὔσας, que se lee en lín. 12 del decreto no dialectal *IG* IV: 2 (69 a. C.) y, por tanto, no es pertinente para la valoración del dialecto.

648 El contexto es lacunoso e impide aceptar la lectura con absoluta certeza.
649 Lectura insegura. Roberts *apud SEG* 11: 444*a* lee [διαφ]έρουσαν.

47.3. Imperativo: 3ª p. pl.

Bechtel (1923: 489 §81). Thumb-Kieckers (1932: 122 §122.31). Chantraine (1961: § 318a). Fernández Álvarez (1981a: 221-222).

El único hecho destacable en este apartado es la forma ἔντō de *DGE* 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley, lín. 7). Esta forma se compara normalmente con beoc. ἔνθω y cret. ἔντων[650] y suele explicarse como el resultado de la proporción analógica ἐστι : ἔστω :: ἐντι : *x* donde *x* = ἔντω (así Buck 1955: §163.6). La tercera persona del singular ἔστω se atestigua en Argos (*DGE* 83, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, B lín. 28: ἔστō) y Epidauro (*IG* IV^2.1.77, 200-150 a. C., tratado, lín. 11: ἔστω).

A proposito de la desinencia de plural -ντω, cf. II §39.4.1.

48. Cambios en la flexión verbal

48.1. ¿Flexión en -ᾱω? ¿Flexión en -αμι?

von Friesen (1897: 156). Bechtel (1923: 490 §82). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.14). Nehrbass (1935: 14).

Es un lugar común en los diversos trabajos consagrados a los dialectos del griego antiguo la existencia de una antigua flexión en -αμι en los dialectos dorios del Peloponeso y las islas del Egeo. Otros autores como Buck (1955: §159), sin embargo, prefieren ver en estas mismas formas un resto de una antigua flexión en -ᾱω,[651] en paralelo con algunas formas de los dialectos dorios del Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 225-227).

Las formas que se pueden citar sobre estas presuntas flexiones en la Argólide son las siguientes:

Argos

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ποτελάτō (6).

[650] Cf. Bile (1988: 239 n. 330).

[651] Ésta parece ser también en principio la opinión de Fernández Álvarez (1981a: 59) con respecto a arg. ποτελάτō, dado que incluye esta forma al tratar las contracciones heterovocálicas bajo el epígrafe ᾱ + ε (sus notaciones). Pero más tarde (p. 217) afirma que ποτελάτō "atestigua un presente atemático de ἐλαύνω" (?).

Epidauria

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): διεγέλα (35), καταγελάμενος (123).

Los manuales de uso más extendido coinciden en interpretar estos ejemplos como restos de una antigua flexión atemática * ἔλαμι, (previa al contracto ἐλάω y al presente rehecho ἐλαύνω) y * γέλαμι respectivamente. Asimismo, suelen citarse como paralelos her. ἐπελάσθω, coi. ἐλᾶντι y ἐλᾱ́ντω, eleo συλαίε̄, y las formas literarias γέλαντι y γέλασα (P γελᾶσα) (Teócrito), ὀπτᾶντες (Epicarmo) y ἐπεγγυᾱ́μενοι (Sofrón). Además algunos autores (Bechtel, Thumb-Kieckers *loc. cit.*) relacionan todas estas formas con un pretendido sustrato eolio, dado que en eolio, como es bien sabido, los verbos "contractos" se conjugan generalmente como verbos atemáticos.

Parece innegable que en época histórica existió un presente * ἔλαμι en diversos dialectos dorios, pero resulta muy dudoso que se trate de un resto conservado por primitivos hablantes eolios por varias razones:

- En primer lugar, el eolio conoció la flexión atemática generalizada de los *verba vocalia*, salvo por un par de excepciones, en todos los verbos y categorías morfológicas, mientras que en dorio epigráfico estas formas presentan una distribución clara: * ἔλαμι, *γέλαμι y eventualmente formas de optativo e infinitivo de diversos verbos. Por contra, otros verbos en -άω como νικάω, ἐρωτάω o ὁράω nunca presentan restos de una flexión atemática, cf. en la Argólide

Argos

LSAG p. 169 nº 17 (*¿ca.* 500-480 a. C.?, ded. métr.): νίκε̄ (= át. ἐνίκα) (7).
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): νικῆν (13).

Epidauria

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): ἐπερωτῆν (58), ἑώρη (66), ἐπιπῆν (119).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): βο|ῆι (2-3).
*ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): [ὁ]ρῆι (2), ὁρῆι [2x] (15 y 47), ἐῆν (inf. de ἐάω) (78).

De ser cierto el pretendido sustrato eolio, esperaríamos *a priori* que la distribución de formas atemáticas y temáticas fuese mucho más aleatoria, no restringida únicamente a dos verbos en concreto.

- En segundo lugar, y más importante, un presente * ἔλαμι común a todos los dialectos griegos parece garantizado por formas como át. ἤλασα, ἠλάθην (cf. también *DÉLG s.v.* ἐλάω). El ejemplo argólico y los de Cos y Heraclea únicamente estarían conservando un estadio de cosas antiguo en un verbo en concreto (que por lo demás ya debía de ser una rareza por la época en las inscripciones).

Por otra parte, el imperfecto epidaurio διεγέλα no puede proceder directamente de un presente atemático * γέλᾱμι, dado que esperaríamos †διεγέλας < * *diegelas-t* (cf. *DÉLG s.v.* γελάω). Es probable que en este caso que el antiguo verbo * γέλασ-μι sufriera el primer alargamiento compensatorio en las formas donde la silbante de la raíz y la nasal de la desinencia se encontraban (*sc.* * γέλασ-μι, * γελασμες y el participio * γελάσμενος). Estas nuevas formas con /aː/ habrían provocado a mi juicio una refección analógica en el resto del paradigma, creando una falsa flexión en -ᾱω[652]. La flexión en -ᾱω está representada en ático por πεινᾱ́ω y διψᾱ́ω.

48.2. ¿Flexión en -ημι?

Bechtel (1923: 490 §83). Thumb-Kieckers (1932: 121 §122.15).

Una supuesta flexión en -ημι estaría a juicio de los autores arriba citados representada en Argos por el optativo οἰκείη (Vollgraff 1909: 450-455 nº 22, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[g]], *iámata*, lín. 14), donde tanto Bechtel como Thumb-Kieckers creen reconocer -de nuevo- restos de un sustrato eolio o "aqueo" (eolo-arcado-chipriota; cf. también para el hecho de sustrato Schwyzer 1939: 729, Hock 1971: 451 y García Ramón 1973: 249).

Que la flexión de οἰκέω no era enteramente atemática se puede comprobar mediante la forma de infinitivo οἰκέν (*SEG* 34: 282, Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec., lín. 14), no †οἰκέμεν, y de nuevo la idea del sustrato hace aguas por todas partes, ya que la flexión atemática nunca se manifiesta en los imperfectos (siempre del tipo ἐποίει o ἐποίεε cf. II §3) o infinitivos (οἰκέν, πωλέν). Por otra parte, el propio ático conoce la extensión parcial de la flexión atemática al optativo de los contractos en -έω (οἰκοίη), y en este caso un hecho de sustrato es impensable. Estos argumentos, unidos a la aparición en época arcaica de un optativo δαμιιο[ρ]γοῖ (de δαμιοργέω, cf. *LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 7)[653] invitan a pensar que, o bien a partir de una forma * οἰκε-ο-ίη, de carácter secundario y con la misma extensión analógica que en ático (Buck 1955: §157*c*), se ha generado por hiféresis οἰκείη manteniendose /ε/ por precisión morfológica con el resto del paradigma (οἰκεῖ,

[652] Para Méndez Dosuna (1985: 225-227) las formas anómalas del dorio del Noroeste podrían explicarse bien admitiendo que la precisión morfológica habría bloqueado la contracción doria [aε] > [εː] por analogía intraparadigmática en casos como el infinitivo τιμᾶν. El autor de este trabajo no se siente especialmente atraído por la hipótesis desde el momento en que en la flexión doria en -άω el resultado de las contracciones es siempre [ɔː] (< [ao], [aɔː]) o [εː] (< [aε], [aεː]).

[653] No tenemos aquí en cuenta para establecer la comparación la forma συνχέοι (*LSAG* p. 168 nº 9, Hereo, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 2) ya que, como es sabido, χέω < * χέϝω es en origen un verbo temático que conserva en el optativo su antigua flexión enteramente temática.

οἰκείτω), o bien se trata de un mero error epigráfico por ático (*koiné*) οἰκ‹ο›ίη.[654] Cf. también más tardíamente en Micenas ποιοῖεγ en *IG* IV: 498, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 7).

48.3. γῑνομαι ~ γίγνομαι

Hanisch (1903: 23 §17a). Nehrbass (1935: 15).

En todos los casos de que disponemos de datos dialectales, la forma empleada es γῑν°, forma común a todos los dialectos (incluida la *koiné*, cf. gr. mod. γίνεται) excepto el cretense arcaico (Bechtel 1923: 708 §36.5) y el ático (Buck 1955: §86.10). Para el proceso fonético cf. Lejeune (1972: §67). La variación no tiene ningún interés dialectal.

Argeia

SEG 22: 266 (Argos, *ca.* 100 a. C., dec. hon.): γινόμενος (15). τοῖς παραγινομένοις en Vollgraff (1919: 169-170 nº 24, Argos, s. II a. C., dec., lín. 11) responde a patrones de la lengua de la Liga Aquea.

Hermíone

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): [πα]ραγινομέ|νους (15-16).

Trecén

IG IV: 750 (287 a. C., dec.): τοῖς παραγινο[μένοις] (20).

Epidauria (catálogo escogido)

IG IV^2.1.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): γίνονται *vel sim.* [6x] (C.210, 217, 267, 284-285, 298 y 326-327).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*): γίνεσθαι (36), συγγίνεσθαι (105).
*ib.*123 (*m.f.*, *iámata*): γινομέναι (18).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): γίνεται / γίνονται *vel sim.* [42x] (A.6, 9, 19, 25, 27, 30, 38, 41, 43, 47, 48, 50, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69, 70, 72, 74, 96, 98, 106, 113, 114, 138, 139 y 140, B.52, 132, 133, 135, 137, 138, 139 y 140 y C.33, 84 y 113-114).
*ib.*108 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.): γίνεται *vel sim.* [21x] (43, 60, 66, 76, 93-94, 100, 103, 115, 128, 131, 132, 134, 135, 138, 145, 146, 148, 149, 154, 165 y 169).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): γίνεται / γίνονται *vel sim.* [5x] (A.7, B.10-11, 23 y 36 y C.1-2).
*ib.*109 (com. s. III a. C., rat.): γίνεται / γίνονται *vel sim.* [55x] (A.117, 120, 123, 126 y 130, B.22, 24, 29, 42, 90, 95, 96-97, 100, 102, 108, 111, 116, 118, 120, 124[2x], 128, 129, 130, 132, 138, 141, 143, 145, 149, 154, 157-158, 158 y 160, C.17, 42, 47, 59, 62, 68-69, 73, 81, 83, 89, 95, 101, 108, 116, 120, 128, 131, 141-142, 152 y 160 y D.127).

---

[654] En la piedra habría más errores, por ejemplo ἄβυσσον{ν} (lín. 14).

La única excepción son las *rationes* epidaurias *SEG* 25: 400 (+ *SEG* 15: 207, *ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400]), donde las formas del tipo γίνονται (6x; líns. 116, 117, 119, 124-125, 129 y 130) contrastan con γίγνονται (2x; líns. 122 y 128), esta última sin duda debida al vecino ático.

48.4. Dór. πάομαι ~ jón.-át. (*koiné*) κτάομαι (y derivados)

Hanisch (1903: 49 §38c.4). Bechtel (1923: 480 §47). Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.2).

La raíz jón.-át. κταº (κτάομαι, (ἔγ)κτησις, κτῆμα) se opone a παº (< * *kwa*º; πάομαι, (ἔμ)πασις, πᾶμα) del resto de dialectos del griego (Buck 1955: §162.12). En la región de la Argólide las formas dialectales sólo se testimonian en Argos y su Hereo, de donde contamos con los ejemplos más antiguos, mientras que en el resto de localidades (datos de *Trecenia*, Hermíone y *Epidauria*) παº no se documenta, si bien en estos casos los ejemplos más antiguos datan del s. III a. C. En Trecén encontramos el hiperdialectalismo ἔγκτασις.

Argos

La raíz dialectal παº se conserva a lo largo de la historia del dialecto, tanto en morfología verbal como en los derivados ἔμπαἱς (para la aspiración de /s/ intervocálica en *Argeia* cf. II §17.1) y πᾶμα (= át. κτῆμα).

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): πάμ[ατα] (3).
DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ̓νπιπασκέσθο̄ (= de ἐμπιπάσκω) (B.3).
IG IV: 629 (s. IV a. C., fun.): Εὐπάστου (3).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.): ἔμπαἱν (7).
SEG 17: 144 (s. III a. C., dec. hon.): ἔμπαἱ[ν] (9).
SEG 11: 301 (Hereo, *m.f.*, ley): πᾶμα (5).
SEG 16: 255 (170 a. C., honores): ἔ[μ]|παἱν (12-13).

La única excepción es el antropónimo tardío Κτησιφῶντος en el catálogo de *technitai SEG* 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cara B lín. 23).

Hermíone

El único ejemplo es el antropónimo no dialectal Ἐπίκτησις (*IG* IV: 731, ¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat., col. III lín. 7)

Trecenia

Sólo hay ejemplos seguros de la raíz jónico-atica en inscripciones ya influidas por la *koiné*.

IG IV: 755 (Trecén, s. III a. C., dec. hon.): ἔγκτησιν (7).
ib.757 (*ib*., 146 a. C., dec.): [ἐγκτ]|ημένοις (B.20-21), κτήματα [2x] (A.29 y B.35).

IG IV: 853 (Metana, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.): ἔνκ̣τ̣ησιν (20).

Digna de reseñar es la forma ἐγκτάσεις, con desinencia no dialectal -εις (cf. II §29.1), de *IG* IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado, lín. 14, posiblemente con κτή[ματα] en lín. 32). Se trata de un hiperdorismo a partir de *koiné* ἔγκτησις y aparece en inscripciones tardías de otros dialectos (para los datos epirotas cf. Méndez Dosuna 1985: 41).

Epidauria

Los datos de Epidauro y su Asclepieo son escasos y tardíos y tampoco se testimonia la raíz dialectal παº, cf. *NIEpi* 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.): ἔγκτησιν̣ (2). Los antropónimos son siempre en Κτηº, cf. *IG* IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): Κτήσωνι *vel sim.* [3x] (B.98, 106 y 122) y [Ἐπι]κτήσι (*ib*.33,¿s. II d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπίκτησις (5)], fun., lín. 1)[655].

49. PREPOSICIONES

49.1. * ἐκς, "desde"

von Friesen (1897: 158). Hanisch (1903: 43 §35g y 52 §40b.2). Bechtel (1923: 475-476 §38). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.8d). Fernández Álvarez (1981a: 226-227).

Como es bien sabido, la preposición * *eks*, "desde", conoció en los dialectos griegos del primer milenio dos variantes anteconsonánticas por efecto de la ley de las tres consonantes (Lejeune 1972: §359): ἐκ, que es la forma usual en la mayor parte de los dialectos dorios y el jónico-ático, y ἐς, variante normativa en arcadio, cretense,

[655] Los personajes en Κτηº de *IG* IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.; por ejemplo Κτησικλῆς en col. II lín. 30) corresponden a personajes de Acaya o sus colonias.

tesalio y beocio[656]. En este último dialecto la variante ἐς (ἐσς) termina suplantando a ἐκ también en posición antevocálica (Bechtel 1921: 257 §40).

En nuestra región la repartición ἐκ_#C - ἐξ_#V es una realidad desde el s. V a. C. en adelante. Sin embargo, en época anterior, en la zona de Argos, su Hereo, Micenas y Tirinte encontramos ejemplos anómalos de ἐξ en posición anteconsonántica y ἐς en posición antevocálica. Como trataré de argumentar más adelante, es más que probable que en un principio (s. VII-VI a. C.) la preposición ἐξ se empleara ante vocal y ante consonante. A partir de *ca.* 550 dicha preposición quedó relegada a posición antevocálica y conoció en posición anteconsonántica las dos variantes históricas, ἐς y ἐκ, que coexistieron en las hablas de estas localidades hasta que *ca.* 470 a. C. ἐκ terminó imponiéndose definitivamente. Si mi argumentación es correcta, todo esto demostraría que la simplificación de ἐξ en posición anteconsonántica es un proceso vivo en las localidades de la llanura argiva durante los s. VII-VI a. C. Además, al menos en esta época, ἐς como variante anteconsonántica de * *ek-s* constituiría una isoglosa entre el habla de Argos-Hereo-Micenas-Tirinte y el vecino arcadio (cf. Dubois 1988: I 132 para los datos del arcadio).

Por desgracia, los datos de Metana, Trecén y Epidauro no son tan antiguos, y únicamente muestran la variante anteconsonántica ἐκ. La única forma realmente antigua (s. VI a. C.) encontrada en esta zona muestra la variante antevocálica ἐξ (met. ἐξετέλεσ(σ)αν). Las formas con ἐκ anteconsonántica encontradas en Egina son ya del s. V a. C.

Argeia

Como ya hemos anunciado, a comienzos del s. VI a. C. la variante ἐξ se emplea en Argos y el Hereo ante vocal y ante consonante.

Buck 83 (Argos, *¿ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): Ἐξάκεστο[ς][657] (8).
LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *¿ca.* 575-550 a. C.?, ley): ἐξπριιάσ[θο̄ν] (6).

A mi entender, estas formas han de ponerse en relación con otras similares encontradas en las *leges sacrae* arcaicas de Tirinte.

SEG 30: 380 (Tirinte, *¿ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): ἐξσθ[ο]ᾴσαιιεν (nos. 1-4 lín. 4), ἐξστρᾴφεται (no. 6 lín. 1), ἐξστ[- - -] (no. 8 lín. 1), ἐξσ̣[- - -] (no. 10 lín. 1).

---

[656] Sihler (1995: 219 §230.3a) cree que ἐς se generó en primer lugar ante oclusivas dorsales, y luego se generalizó al resto de posiciones anteconsonánticas (cf. para el proceso λάσκω < * λάκ-σκ-ω, aor. ἔλακον).
[657] Derivado del verbo ἐξακέω, "sanar".

El empleo de ἐξ ante consonante, que no parece cumplir las reglas de fonética sintáctica, es bastante común en chipriota (Buck 1955: §100), y, ya dentro del grupo dorio, cuenta con paralelos en los dialectos del Noroeste, cf. acarn. παρὲξ τᾶς πόλιος y mál. ἐξ Λαρίσας (Méndez Dosuna 1985: 238). Cf. también en Tasos ἐξ ψευδοπίθō (*IG* XII *suppl*., 347, II.13), con ἐκ πιθάκνης en la misma línea. Con respecto a la grafía <ΕΞΣ> de las formas de Tirinte, cf. II §17.3.

A mediados de este mismo siglo, nos encontramos con una grafía enigmática en el Hereo

AH II: 338 nº 2252 (Hereo, ¿*ca.* 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.): ἐ Σικελίιας (1).

que ha de relacionarse sin duda con otra grafía arcaica, esta vez de Micenas:

LSAG p. 174 nº 2 (Micenas, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce): ἐς πόλιος | ἰκέτας (3-4).

Los estudiosos no se ponen de acuerdo en cómo interpretar estas dos secuencias. Así, mientras que para Thumb-Kieckers (*l.c.*), o Bartoněk (1972: 156 punto 42) ἐ Σικελίιας equivale a ἐκ Σικελίιας, con asimilación total de ἐκ ante /s/, y ἐς πόλιος ἰκέτας a át. εἰς πόλεως ἰκέτας[658], con una construcción "en clavo" del genitivo (cf. también para este último Schwyzer *ad DGE* 97), para la gran mayoría (Hanisch, Buck, Fernández Álvarez, etc. *loc. cit.*) ambos son casos esporádicos de ἐς < * ἐκς ante consonante. La primera de las teorías se fundamenta en que los datos de época posterior procedentes de Argos y el Hereo (no hay más datos de Micenas y Tirinte) siempre muestran la variante anteconsonántica ἐκ, pero resulta díficil de admitir por varias razones:

1) No existe en toda la Argólide ni un sólo caso de asimilación total de ἐκ ante la consonante siguiente en modo y punto de articulación tipo locr. occ. ἐ(λ) λιμένος (Méndez Dosuna 1985: 143 para los datos noroccidentales)[659] que pueda dar cuenta de la asimilación propuesta para ἐ Σικελίιας (datos que remontan al s. V a. C., cf. II §21).

2) Si bien es cierto que la preposición ἐς < ἐνς está testimoniada en Micenas en época arcaica (cf. II §3), no lo es menos que en este caso un sintagma equivalente a εἰς πόλεως ἰκέτας es inadmisible en un texto en prosa de época tan arcaica, dado que, como es bien sabido, la llamada construcción "en clavo", con el genitivo entre la preposición y su régimen, es inexistente en los textos dorios anteriores a la influencia de la *koiné* y del ático. Como bien señala Vollgraff (1929a: 222), si el autor de la inscripción hubiese querido expresar esto, hubiese escrito ἐ(ν)ς τὸ(ν)ς ἰκέτα(ν)ς τὸ(ν)ς τᾶς πόλιος, estructura que cuenta con abundantes paralelos en las

[658] Parece ser que esta idea remonta a Buck *IF* 25 (1909), 261-262 (*non vidi*).
[659] También contamos con un ejemplo seguro en Mesenia, cf. Bechtel (1923: 425 §10).

inscripciones arcaicas de Argos *et vicinia*[660]. Por esto, creo mucho más verosímil interpretar con Jeffery (*LSAG* p. 172 n. 2) que el sintagma Φραhιαρίδας Μυκανέαθεν παρ' Ἀθαναίας ἐς πόλιος ἱκέτας ἐγέντο indica que el personaje de Phrahiaridas de Micenas fue un suplicante (ἱκέτας ἐγέντο) que desde su ciudad (ἐς πόλιος)[661] se enviaba a distintos lugares con el fin de consultar oráculos o pedir ayuda divina[662].

3) Por último, decir que casos esporádicos de ἐς ante consonante se encuentran en dialectos dorios donde lo usual es encontrar ἐκ. Así, por ejemplo, Regio τᾶι ἐσκλήτωι (*IG* XIV 612, s. I a. C., lín. 2) o délf. ἐς τοῦ δρόμου (Buck nº 50, s. V a. C., lín. 1). Para los datos del délfico, con vacilaciones ya desde época arcaica, cf. Moralejo Álvarez (1973: 191-194 y 199).

De todo esto se deduce que es mucho más verosímil interpretar la secuencia <ΕΣΙΚΕΛΙΑΣ> como ἐ(ς) Σικελίιας < * ἐκς Σικελίιας y ἐς πόλιος ἱκέτας ἐγέντο como equivalente de át. ἐκ πόλεως ἱκέτης ἐγένετο. Resulta evidente, por tanto, y como ya adelantamos más arriba, que la simplificación fonética de * ἐκς ante consonante se realizó en esta zona de la Argólide en plena época histórica, y es más que probable que estemos asistiendo a través de estas inscripciones a una época en la que las soluciones de * ἐκς ante consonante fluctuaron durante un tiempo, hasta que a comienzos del s. V a. C. ἐκ terminó por imponerse. Sin duda la ausencia de ejemplos de ἐκ ante consonante durante el s. VI es debida al azar epigráfico.

El resto de ejemplos, de *ca.* 480 a. C. en adelante, nos muestran la repartición canónica: ἐξ es la variante antevocálica y ἐκ la anteconsonántica.

SEG 39: 1365, (Sínope < Argos, *ca.* 470-450 a. C., premio de juegos): Ἐκ Φε̣νεο͂̄ν (1).
DGE 84 (Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): ἐκ Τυλίσο̄(16).
DGE 83 (*m. f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): ἐξ[αγο̄γάν] (A.11), κἐκ Τυλί[σο̄] (A.12), ἐξάγοι (A.13) ἐξαγέσθο̄ (A.14) ἐκ πολεμίο̄ν (B.12).
Inscripción inédita, ép. arcaica: τὰν ἐπεχφοράν (= át. ἐπεκφοράν).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): [ἐ]κ τῶν Αὐλίων (11).

---

[660] Cf. por ejemplo en la propia Micenas *LSAG* p. 174 nº 1 (¿*ca.* 525 a. C.?): τὸς ἰαρομνάμονας τὸ̣ς ἐ̣ς Π̣ερσε͂̄ (1), en Argos *SEG* 37: 283 (*ca.* 550 a. C.): ἔ̄ρό̄ο̄ν | το͂̄ν ἐν Θέ̄|βαις (1-3) o en Iria *SEG* 24: 274 (450-400 a. C.): τοὶ φρο̄ροὶ ἄνεθεν τοὶ ἐπὶ Σπούδιος (1).

[661] En realidad, también se puede entender con Vollgraff (1929a: 222) que ἐς πόλιος se refiere a la ciudad de Argos. En cualquier caso, la apreciación de este autor de que πόλιος no puede referirse a Micenas dado que en esta época ésta era ya una *kome* de Argos es inexacta. Como ha puesto de manifiesto Hall (1995), es posible que Micenas fuera una *polis* independiente en esta época (*contra* Piérart 1997: 335-336). De no ser así, al menos sí es cierto que adquirió cierto estatus político tras la masacre argiva de Sepeia (*ca.* 499-494 a. C.), fecha a la que pertenece esta inscripción, dado que envió tropas en la guerra contra los persas (*LSAG* p. 171 con las citas antiguas). En cualquier caso, la asunción de Vollgraff de que ἐς πόλιος se refiere a la diosa Atenea, i.e., Atenea "de la ciudad [de Argos]" es inadmisible. Cuando la situación geográfica del santuario de un dios equivale a un epíteto esto se expresa con ἐν más dativo, o bien, en época más antigua, con un adverbio locativo.

[662] La traducción de Jeffery de παρ' Ἀθαναίας como "at the instance of Athena" también resuelve el problema planteado por la interpretación de Vollgraff (1929a: 222) " Phraiaridas Micenaeus a Minerva ex arce supplex advenit" que presuponía un carácter oracular en la figura de Atenea del que no tenemos constancia de ningún tipo (Levi 1945: 301).

DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): ἐκ μαντῆας.
CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.): ἐκ γενεᾶς (2), ἐκ προγόνων (4).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ἐκ τοῦ τελευ̣[- - -] (20).
IG IV: 617 (después de 323 a. C., rat.): ἐξ Ἐχίνο[υ] (2), ἐκ Κιερίου (8), [ἐ]κ{κ} Πελ[ί]νν[α]ς (11), ἐξ Ὁμολίο‹υ› (13), ἐξ Ἀσ[3] (14), ἐξ Ἐδέσσας (16).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ἐκ τοῦ Τελέου (2), ἐξ ἀρχᾶς (8), ἐξαιτήάτο[663] (19), ἐγγό|νονς (33-34).
SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.) ἐγγόνους (10), ἐκγόνοις (13).
SEG: 32: 370 (*ca.* 315 a. C., rat.): [ἐ]κ τοῦ ἀγῶνος (1).
CEG II: 816 (303 a. C., ded. métr.): ἐξ οὗ (ii.4).
SEG 30: 356 (*ca.* 300 a. C., dec. hon.): ἐκγόνους (6).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ἐκ τᾶς τελείας (3), τᾶς ἐγδόσιος (25).
DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): ἐκ τοῦ Ἀγυι|ήου (2-3) ἐξ ἁπάντων (22).
Vollgraff (1915: 372-373 D, 248-246 a. C., *i* dec. hon.): ἐξ Ἄργε̣ο̣ς (5), ἐκγόνονς (7).
Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.): ἐκ τοῦ Πανάμου (2 y 10), ἐκγόνονς (5 y 13).
Vollgraff (1915: 371-373 C) (*m.f.*, dec. hon.): ἐκ τοῦ Πανάμου (3), ἐκγόνονς (12).
SEG 16: 249 (s. III a. C., dec. hon.): ἐκ τοῦ ΑΙ[- - -] (2).
SEG 17: 144 (*m. f.*, dec. hon.): ἐγγόνονς (7).
SEG 31: 306 (*m. f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], dec. hon.): ἐκγόνονς (13).
SEG 17: 143 (*m. f.*, dec. hon.): ἐκ τοῦ Καρνείου (2), ἐγγόνονς (5).
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24, s. II a. C., dec.): ἐξ αὐτ[οῦ] (6). Pero debe de responder a modelos de la Liga Aquea.
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): ἐκτενῶς (7).
IG IV: 598 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon.): ἐκ προγό|νων (4-5).
SEG 33: 290 (*ca.* 90-80 a. C., cat.): ἐκ Κοίλης[664] (B.24).
SEG 42: 273bis (fin. s. I d. C., dec.): ἐκ τ[οῦ ν]α̣οῦ (6).
SEG 45: 257 (fin. s. I d. C., hon.): ἐκ τῶν ἰδίων (3) (= *ib.* 26: 430, s. I d. C., ded., 1),
IG IV: 601 (ép. romana, hon.): ἐκ προ|γ‹ό›νων (4-5).
*ib.*600 (*m. f.*, hon.): ἔγγονον... ἐκ προγόνων (3).
*ib.*596 (*m. f.*, hon.): ἐκ προ|γ‹ό›νων (8-9).
*ib.*603, (s.f., hon.): ἐκ προγ[ό]|νων (2-3).
*ib.*559 (s.f., hon.): ἐγγόνους (5). Probablemente producto de la lengua de la Liga Aquea.

Frente a los datos de época arcaica que acabamos de comentar, la forma ἐ̣γ δ̣ά̣μ̣ο̄ de Cleonas (*LSAG* p. 150 nº 8, Tirinte < Cleonas, ¿*ca.* 600-550 a. C.?, ley, lín. 12), con ἐκ en posición anteconsonántica en una época en la que en el Hereo se empleaba ἐξ ante consonante, constituye otro de los rasgos autóctonos del antiguo dialecto de Cleonas-Nemea. Por desgracia, no existen datos tan antiguos en Corinto y Megara con los que establecer una comparación.

[663] Lectura de Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 145) La *editrix* princeps (Guarducci 1941-1943) leía ἐὲ αἰτήάτο.

[664] Descartamos de esta inscripción el antropónimo Ἐξάκεστος (2x; A líns. 20 y 23; gen. y nom. respectivamente) por tratarse de un personaje tebano. Probablemente el Ἐξάκεστος de *SEG* 13: 248 (Argos, s. I a. C., cat., col. II lín. 6), padre de un tal Καλλίστρατος y también tebano, sea hijo del personaje anterior.

Hermionea

Los datos de Hermíone, recientes, responden al esquema clásico, cf. *IG* IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.): ἔκγονοι (B.6), *ib*.679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): ἐκ | τῶν νόμων (22-23), ἐ|γδόμεν (26-27) e *ib*.722 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon.): ἐκ τῶν ἰδ‹ίω›ν (6).

Trecenia

Contamos con un ejemplo de Trecén de época arcaica que nos muestra la variante ἐξ ante vocal, cf. *LSAG* p. 182 nº 3 (*¿ca.* 500 a. C.?, fun. métr.): ἐξετέλεσ(σ)αν (3). Por desgracia, no hay ejemplos de la preposición ante consonante de la misma época.

El resto de ejemplos de esta localidad, escaso en número, se escalona entre el s. IV y el II a. C. y responde al esquema ἐκ_C / ἐξ_V.

IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): ἐγ Μεγάρων (7), ἐκ Κιθ|[αιρῶνος(?)] (32-33), ἐπεξορυχθείσας (37), [ἐ]κ τοῦ δαπέδου (43), τοῖς ἐξενικοῦσι (49), ἐξ Οἰνόας (57), ἐγδο[ῖεν] (67), ἐκ Κορίνθου (74),
ib.754 (fin. s. III a. C., dec. hon.): [ο]ἱ ἐκ{κ} το[ῦ γυ]|μνασίου (I.3-4).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ἐκ τῶν θυννείων (7).

Las formas de Calauria son también recientes y muestran la misma repartición esperada, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.): τᾶς ἐξέδρας (13), *ib*.841 (*m.f.*, dec.): ἐκδανεισοῦντι (16), ἐκδωσοῦντι (18), ἐκ τοῦ χωρίου (21), e *ib*.842 (después del s. III a. C., dec.): ἐκ τᾶς νάσου (8).

De Metana únicamente nos ha llegado un dato: ἐκ τᾶς πατρίδ[ος] (*IG* IV: 853, s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon., lín. 28).

Epidauria

Los ejemplos de Epidauro y su Asclepieo muestran, sin excepción, la distribución ἐκ_V/ ἐξ_C. Los primeros ejemplos datan del s. IV a. C., época en la que esta misma distribución es regular en Argos, por lo que no se pueden tomar como un rasgo diferenciador entre el habla de Argos y el de Epidauro. Para la triple alternancia en Epidauro ἔκγονοι / ἔγγονοι / ἔνγονοι, cf. II §21 *Anotación*.

IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἐξ Ἑρμιόνος (B.107).
ib.103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ἐγδοτῆρσι (A.4), ἐξ Ἀθανᾶν (B.27), ἐγ λατομίας [2x] (B.40 y B.76), ἐγδοτέρσι (B.45), ἐξεδώκαμες (B.162).
ib.94 (*ca.* 365-311 a. C., cat.): ἐξ Εὐορδαίας (II.38).
SEG 26: 445 (*ca.* 350 a. C., dec. hon.): ἐκγό|νους (10-11).

IG IV^{2}.1.123 (350-300 a. C., *iámata*): ἐκ τούτων (8), ἐξῆλθε [2x] (14 y 129), ἐξαπίνας (24), τάν ἐξαπάταν (26), ἐξικετεύσαντος (27), [ἐ]ξαπίνας... ἐκ τούτου (134), ἐκκαθᾶραι... ἐκ τού[του] (137).
ib.121 (*m. f.*, *iámata*): ἐξῆλθε [8x] (5, 33, 41, 71, 78, 101, 106 y 122), ἐξ αὐτοῦ... ἐκ τοῦ ἰαροῦ (5), ἐκ τοῦ ἀβάτου [3x] (21, 63 y 65), ἐξελθοῦσα (21), ἐκτεῖναι (27), ἐκτείνειν (28), ἐξευθύναι (29), ἐξ Ἀθανᾶν (33), ἐκπλαγείς (46), ἐκ τούτου [2x] (47, 112), ἐκ τοῦ μετώπου (54), ἐξ|έλθηι (62-63), ἐξελθών [2x] (65, 116), ἐξ οὑ (82), ἐξαιρεῖ (87), ἐξελών (96), ἐξῆρπε (97), ἐξελεῖν (100), ἐξονειρώσσων... ἐγβάλλει (105), ἐξελθόντα (108), ἐξενειχθείς (115), ἐξεγερθείς (118).
ib.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.): ἐκ Πάρ|[ου] (15-16), ἐξ|[- - -] (25-26), ἐκ Πάρου (30).
ib.106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): τῶι ἐγδεξαμένωι (A.22).
ib.116 (Epidauro, ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ἐξαγωγίδας (1).
ib.115 (*ca.* 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.): ἐκ πό|λιος (24-25).
ib.49 (*ca.* 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.): ἐκγόνους (9).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ἐκ τούτου [2x] (18, 43-44), ἔξοδον (21), ἐξε̣[λθώ]ν (25), ἐκ τοῦ ἀβάτου [2x] (25, 49), ἐκτα|μεῖν (42-43), ἐκ τῶν δεσμῶν (43), ἐξῆ[λθ]ε (44), ἐγδύσας (47), ἐξῆλθε [4x] (49, 54, 59, 110), ἐξε|λεῖν ἐκ τοῦ πλεύμονος (58-59), ἐξ Ἀπείρο[υ] (60), ἐκ δὲ τού|του (62-63), ἐξ Ἀρύβ̣βα (63), ἐξελκύσαντα (67), ἐξῆλθ[ε] (68), [ἐ]|ξῆλθε (94-95), ἐκ Κέου (117), ἐκπιεῖν (126), ἐξήμεσε... ἐκ το[ύτου] (128), ἐξαιμάσσων (134).
ib.110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): τὰν ἐξαί̣ρεσιν (B.7), ἐ̣κ̣ Κορίν[θ]|ου (B.15-16).
ib.124 (s. IV a. C., *iamata*): ἐξ Υ[- - -] (13).
ib.615 (*m. f.*, hon.): ἔγγονος (3).
ib.53 (*m. f.*, dec. hon.) ἐκ̣γόνους (7).
ib.54 (*m. f.*, dec. hon.) ἐκ̣γόνοις (7).
ib.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.): ἐκγόνους [2x] (1 y 9).
ib.109 (com. s. III a. C., rat.): ἐξαγωγίδος (A.119), ἐκ τῶν ἀμφιλίνου (B.103), ἐκ τῶν ἰαρῶν ἔργων (B.148), ἐκ τῶν ἔργων (B.152), ἐξεδέ|ξατο (B.156-157).
ib.74 (300-250 a. C., tratado): ἐκ τῶν ἐγγαίων (5), ἐκ [π]άσας τᾶς χώ|[ρας] (6-7), ἐξέλθωντι̣ (15).
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἐξ ὡρᾶν (25), ἐγ | δὲ Φλεγύα (43-44).
IG IV^{2}.1.77 (200-150 a. C., tratado): ἐκ τᾶς χωρα[ς] (8), ἐκ τῶν θυ[νν]ε[ίων] (13).
ib.63 (115-114 a. C., dec.): ἐγδότω (15).
ib.65 (s. I a. C., dec. hon.): ἐκ̣ | τοῦ ἰδίου βίου (4-5).

Fuera de estos casos, sólo nos queda destacar al personaje Ἐξακέ[σ]τας de *IG* IV^{2}.1.96 (*ca.* 300-250 a. C., dec. hon., lín. 2), oriundo de Cnosos y, por tanto, irrelevante para nuestro estudio

Egina

Dos datos procedentes de Egina de época dialectal nos muestran la variante ἐκ ante consonante, cf. *CEG* I: 451 (*¿ca.* 475-450 a. C.?, fun. métr.): ἐκ τᾶς hoδō (1), así como el antropónimo Ἐγδε̄́λ|ō (*DGE* 114.2, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔγδηλος (1)], fun. métr., líns. 1-2), con la variante ἐγ° ante consonante sonora (cf. II §21).

49.2. ποτί (ποί) ~ *koiné* πρός

von Friesen (1897: 158). Hanisch (1903: 26 §24b). Thumb-Kieckers (1932: 123). Bechtel (1923: 477 § y 503-504 §). Nehrbass (1935: 16). Fernández Álvarez (1981a: 230).

En la región de la Argólide -en general en las regiones de habla doria, con la salvedad de la isla de Creta, vid. más abajo- la única forma atestiguada de esta preposición es ποτί, de la que se deriva, por disimilación ante dental[665], la forma ποι, igual de frecuente y conocida también en la Grecia del Noroeste[666] (para la forma argiva προτί vid. más abajo). De esta manera, en las inscripciones de la Argólide encontramos las siguientes variantes de esta preposición:

Scriptio plena ποτί _#V/_#C no dental
Variante disimilada ποί _#C dental
Variante elidida πότ' _#V

De los datos de que disponemos se puede colegir que la distribución ποτί / ποί dependiente del contexto fónico se mantenía perfectamente en época histórica en todos los núcleos de la Argólide[667]. Las escasas excepciones pueden ser explicadas de otra manera, como a continuación detallaremos. La aparición de *koiné* πρός en inscripciones no redactadas enteramente en *koiné* es rarísima. Los pretendidos ejemplos de variante apocopada ποτ son probablemente fantasmas, cf. *infra* en cada apartado. Para las implicaciones de este rasgo con respecto a la clasificación dialectal de la Argólide cf. III §1.2.7.

Argeia

---

[665] Cf. Bechtel (1923: 503-504), *DÉLG s.v.* ποτί, Buck (1955: §135.6) y Lejeune (1972: §§54 y 355). La idea remonta al menos a Kretschmer (1909: 41-43). En contra se manifiesta Dubois, quien recupera una idea de Bader -que en realidad remonta a Bruggman- en base a la cual las formas ποτί, ποί, πός y πό responderían a una raíz IE * *po*° con diferentes derivaciones, cf. Dubois (1988: I.135) con referencias. Por su parte Hanisch *l. c.*, siguiendo una idea de Bezzenberger (*B.B.* 6, p. 94, *non vidi*), considera que ποί ha de ponerse en relación con letonio *pi* y lituano *apë*. Otras hipótesis que hacen remontar a ποί como una preposición independiente ya presente en IE se pueden encontrar en Standerwick (1966: 23-29). Tendremos ocasión de volver sobre este asunto más adelante.

[666] Como veremos más adelante (cf. III §1.2.7), la regla de la disimilación no está viva en los dialectos del Noroeste. Para los datos del delfio, cf. Moralejo Álvarez (1973: 194-198).

[667] A este respecto, nuestras conclusiones son las mismas que las de Lüttel (1981: 71-75 con discusión).

Las formas ποτί y su variante disimilada ποί en base a las reglas expuestas constituyen las formas autóctonas en Argos y el Hereo[668]. Los siguientes ejemplos demuestran que la regla morfofonológica seguía viva en época histórica.

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): ποὶ τᾶς Η[έ̄ρας] (11).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): ποτελάτō (6).
SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?): ποῖ [acent. ed.] τε τὰν Δρόγα (14).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): πὸτ' ἀ[ϝ]ῶ (9).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): ποτα[να]|γ[ρ]άψαι (17-18).
DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ποὶ τὰν πόλιν (8), ποτέχει (17).
SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): ποτήνεγκαν (5), ποτιφερόμενος (7).

Dos de los contraejemplos que hemos encontrado son demasiado escasos y tardíos y responden sin duda a las convenciones lingüísticas de la *koiná* de la Liga Aquea.

SEG 42: 273bis (Argos, fin. s. I d. C., dec.): πόθοδ[ο]ν (2), [πο]|τὶ τὰν σ[ύ]νοδον (2-3).
IG IV: 559 (*ib.*, s.f., hon.): [πο]τ̣ὶ τὰν πό[λιν] (1).

No deja de resultar curioso que los dos únicos ejemplos de época antigua que no guardan la distribución esperada aparezcan en la copia argiva del famoso tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83), y en la copia arcadia del tratado de *sympoliteia* entre argivos y habitantes de Palantion (*SEG* 11: 1084), ambos documentos de carácter "externo".

DGE 83 (¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado), ποὶ τὰν στάλαν ποιγραψάνσθō (B.26).
SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.): ποὶ τὰν πό|λιν (6-7), pero ποὶ Πολυπέρχοντα (18).

Es probable que en el decreto de Palantion el grabador arcadio haya introducido un falso dialectalismo argivo al no conocer la distribución morfofonológica de la variante ποί[669], generalizando ésta a todos los contextos. En el tratado de las ciudades cretenses, parece más razonable pensar que el lapicida ha cometido una mera falta perseverativa: ποὶ τὰν στάλαν ποιγραψάνσθō[670]. En cualquier caso, ni en arcadio ni en cretense se conoce la variante ποί[671].

[668] Cf. al respecto la noticia tardía del *Etymologycum Magnum* en la que se nos dice que ποῖ (acentuación de los edd.) es argivo: Ποῖ: Παρὰ Ἀργείοις ἀντὶ τοῦ ποτὶ, ἀφαιρέσει τοῦ τ, εἶτα συνόδῳ.
[669] Como puede observarse, la otra forma de la preposición que aparece en la inscripción es también ποί, esta vez en contexto disimilante. Para otras interferencias dialectales del texto, cf. Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 146) y más adelante II §50.3.
[670] Cf. ya antes Bechtel (1923: 504 §126) con referencias.
[671] Cf. Dubois (1986: I.134-135) y Bechtel (1923: 768 §182) respectivamente (Bechtel sale al paso de dos ejemplos cidonios, que califica de dorio noroccidental).

Hay que señalar también que se ha querido ver una variante προτί en sendas inscripciones de época arcaica: προ[τὶ τὰ | ἱαρά] (Buck 83, Argos, ¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley, líns. 10-11) y προτ' αὐ|τός (*DGE* 84, Tíliso < Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado, líns. 3-4).

La relación evidente entre el pretendido προτί de Argos y la forma πορτί de la zona central de Creta (Thumb-Kieckers 1932: 169 §143.18d), unido a su aparición en la copia de Tíliso del tratado entre Cnoso y esta última, ha llevado a pensar a muchos estudiosos que se trata de una interferencia del dialecto cretense en un documento redactado básicamente en argivo (así, por ejemplo Bartoněk 1972: 156 punto 43). Esta interpretación, sin embargo, deja sin explicación la forma del reglamento Buck 83, si es que ésta está bien reconstruida[672]. Por otra parte, Vollgraff (1948: 17 ss.) (seguido por Pepicello 1973) favorece la lectura φ[ερόσθο hοι Κν]ṓhιοι πρὸ Ταυ[ροφονίον?] para *DGE* 84, por lo cual la forma προτί se convertiría automáticamente en un fantasma[673]. Con esto sólo pretendo poner de manifiesto que ya las propias lecturas de ambas formas son controvertidas.

A pesar de las dificultades apuntadas, si admitimos que la forma προτί era una realidad en Argos, me parece preferible ver un hecho de sustrato meridional que conviviría en mayor o menor medida con la variante doria πο(τ)ί, que una interferencia del dialecto cretense en un documento donde todas esas pretendidas interferencias se han revelado falsas (cf. II §0 *Argeia*). Nótese por otra parte que los testimonios contemporáneos de la época en la que se nos atestiguaría προτί no son lo suficientemente numerosos ni como para considerar esta última automáticamente un error del grabador (π{ρ}οτ') ni un rasgo importado. Quizás sea preferible dejar la posibilidad del sustrato en suspenso hasta que datos más fiables salgan a la luz.

A todos estos datos ha de añadirse una inscripción tardía semidialectal en la que irrumpe la forma de *koiné* πρός, y que de nada sirve a la hora de valorar el dialecto, cf. DGE 95 (Argos, s. II d. C., hon.): πρός τε | τὰν σύγκλητον (22-23) y πρὸς βα|σιλέας (23-24).

Por otra parte, en Tirinte en época arcaica encontramos la variante elidida en composición ante vocal, cf. *SEG* 42: 281 (Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley): ποτελάσε[ι] (A.4).

Hermíone

---

672 Aunque el número de letras perdidas encaja con la reconstrucción y ésta completa perfectamente el sentido que requiere la frase, la forma ha sido dejada de lado por la mayor parte de los estudiosos que han conocido la inscripción. Así, por ejemplo, el propio Buck, a pesar de editar la inscripción, no hace mención de ella en el apartado de su gramática consagrado a la preposición πρός. Tampoco hace mención expresa Fernández Álvarez en su gramática de (1981a), a pesar de que en p. 230 sí se ocupa del problema que plantea la forma προτί de *DGE* 84.

673 Esta lectura está recogida, por ejemplo, por Meiggs-Lewis (1969: 99-105 nº 42).

De la localidad de Hermíone contamos con un único dato, de época antigua, que nos muestra la variante disimilada en base a las reglas ya explicadas, cf *IG* IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): ποὶ τὼς [- - -] (19). A este dato ha de añadirse la forma πὸτ | τὰν πόλιν que se lee en *IG* IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., líns. 8-9). A los problemas que plantea la transmisión peculiar de este texto (cf. *supra* II §0 *Hermionea*) ha de añadirse que la secuencia ha sido probablemente corregida por una segunda mano cf. Fraenkel *ad loc*.

Trecenia

Los datos de Trecén, relativamente abundantes, son del estilo de los anteriores, con ποτι y su variante disimilada, salvo una excepción (*IG* IV: 750, de 287 a. C.), en rigurosa distribución defectiva.

LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): πΩὶ τΩν θεõν (4).
IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.): ποὶ τὰ Φαλακρ|[ίου] (21-22), ποὶ τὸν ναυκ̣λάρον (27), ποὶ τὸ ἱαρὸν (28), ποὶ τᾶι δύται (42), ποὶ τὸς λατόμους (50), ποὶ τῶι ναῶι (56).
ib.749 (s. IV-III a. C., dec.): πόθ[ο]δον (1), τὰ[ς] ποθόδ̣[ους] (9).
ib.750 (287 a. C., dec.) ποὶ Λυσί[μαχον] (4).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): ποθοδῶν [2x] (7 y 12), ποτ᾽ ἀλλάλους (14).
ib. 756 (¿*ca.* 197-195 a. C.?, dec. hon.): ποτὶ Κρηταεῖς (15).
ib. 791 (com. s. II a. C., hon.): ποθ᾽ Ἑρμιονεῖς (B.5).
ib. 757 (146 a. C., dec.): π̣οὶ τοῖς μνάμ̣α̣[σιν] (B.6), ποὶ τῶι ἰαρῶι (B.14).

Los tres únicos datos encontrados en Calauria están en consonancia con los de Trecén, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.): ποτομόσαι (15), e *ib*.841, (*m.f.*, dec.): ποτομοσοῦνται (cf. n. 571) (30), pero ποὶ [τ]ῶι βουλευτηρίωι (24).

Epidauria

Al igual que sucedía en las otras localidades de la Argólide, ποτί y su variante disimilada son las formas concurrentes en las inscripciones epidaurias, donde la repartición ποί ante dental - ποτ(ί) en otros contextos, salvo raras excepciones, es irreprochable. La falsa excepción πὸ τὸ θύρωμα de *IG* IV^2.1.102, corregida habitualmente en πὸ(τ) τὸ θύρωμα[674] ha de enmendarse sin duda en πο‹ὶ› τὸ θύρωμα (ya Fraenkel *ad IG* IV: 1484) ya que no existen más ejemplos de πότ ante dental ni en esta inscripción ni en ninguna otra (Lüttel 1981: 72-73). La mayor parte de

[674] Así Thumb-Kieckers (1932: 123 §123.8c), Bechtel (1923: 477 §39.4), y todos los editores de la inscripción con la notable excepción de Fraenkel interpretan la forma bien como un lapsus del lapicida, bien como la ausencia de notación de una consonante geminada en una inscripción que es cierto que mantiene este tipo de usos arcaicos, cf. II §20.2.

los ejemplos corresponden al s. IV a. C. y se encuentran en decretos (sobre todo de *rationes*) y *iámata* de la época.

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): π̣ọὶ τάς θύρας (A.61), ποὶ τὰ διὰ στύλων θυ|ρώματα (A.63-64), πο‹ὶ› τὸ θύρωμα (A.65), ποὶ τοὺς ἀκάνθους (B.242), ποὶ τὸν θησαυρ|όν (B.242-243), ποὶ τὰ διὰ στύλων θυ|ρώματα (B.262-263), ποὶ Θεόδοτον (b.297), ποὶ τὸ μάκελλον (B.298), ποὶ τὰ ἐναιέτια (B.302).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): ποὶ τὰ δέσμα (B.62).
*ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*): ποὶ τὰν | [- - -] (86-87), ποιτάξαι (126).
*ib.*121 (*m.f.*, *iámata*): ποὶ τὸν | [θε]όν (3-4), ποὶ τὸν θεόν [4x] (15, 23, 34 y 72), ποι|δε[ῖ]σθαι (13-14), ποίθεμεν (17), πότ' αὐτόν (20), [π]οὶ τὸμ πατέρα... ποτιβλέψας (44), ποὶ τοῖς ὑπάρχουσιν (55), ποὶ τοῖς ἰδίοις στίγμασιν (67), ποτελθών (120).
*ib.*106 (*ca.* 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.): τᾶς ποτευχᾶς (27).
*ib.*116 (Epidauro, *ca*. 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): ποτιάγετ[α]|ι (19-20).
*ib.*110 (*ca.* 320-300 a. C., rat.): [π]οτ̣ι̣[σ]πα[στή]ρ̣ων (A.22), τὸν ποτισπαστῆρα (A.24), ποτέταμε[675] (C.9).
*ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo):[676] ποτ' Ἀπόλλω (19), ποὶ δ' Ἀσκλαπιόν (20), ποστείχοντι (?)[677] (63).

Ποί aparece en contexto no disimilante en unos *iámata* del Asclepieion del s. IV a. C.. Es el único ejemplo dentro de la inscripción que no guarda la distribución esperada.

IG IV^{2}.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109]): ποὶ ῥό|πτον (41-42), pero πο[ὶ] | τὸν Ἀσκλ[απιόν] (14-15), ποὶ τ[ὸν] θε[ό]ν (37), ποιτάξαι (39), ποιδῆσαι (41), ποιτάσσειν (89) y ποτιπορευο[μένου] (133).

Dado su carácter aislado, es probable que se trate de una falta perseverativa dada la secuencia ποιδῆσαι ποὶ ῥό|πτον, paralela a la vista más arriba en Argos (así Kretschmer 1909: 42)[678].

[675] Aor. dorio de * πο(τ)ιτάμνω, át. τέμνω. Pero cf. *IG* IV^{2}.1.122 líns. 2-3 ἀποταμόντα, que presupone un aoristo ἀπέταμον, así como líns. 42-43 ἐκταμεῖν.
[676] Descartamos de esta inscripción el gen. προσαντῶν (65) (de προσαντής, προσαντές) por ser forma homérica.
[677] Para Bechtel la forma se explica haciéndola derivar de * ποτστ°, cf. Bechtel (1923: 477 §39.3). Para Dubois (1986: III.47 n. 933), sin embargo, estamos ante la forma πο- del prefijo, que él también postula para algunas formas de arcadio, cf. supra n. 670. Para otros estamos ante * ποιστείχοντι, que habría evolucionado a ποστείχοντι por una suerte de disimilación de dentales (Lüttel 1981: 73; la forma ποιστάσει que cita Lüttel está en realidad reconstruida, cf. *IG* IV^{2}.1. A.41 πο[ιστά]σει, Burford *apud SEG* 25: 383 πο[τιβά]σει, etc). Probablemente todos ellos estén equivocados y en la secuencia <ΤΥΓΑΠΟΣΤΕΙΧΟΝΤΙ> debamos entender τύγ' ἀποστείχοντι (lectura original de Kavvadias 1885: 65-66), que además da mucho mejor sentido al texto que el pretendido ποστείχοντι (Molinos Tejada-García Teijeiro 2002: 245 n. 44).
[678] En base a este ejemplo de ποί ante [r], Méndez Dosuna (2001: 331-332) colige que en el dialecto de Epidauro ποί se emplea ante consonante alveolar.

A partir del s. III a. C. ποί desaparece de las inscripciones epidaurias y la variante ποτί se generaliza a todos los contextos, probablemente por influjo de la lengua de la Liga Aquea, que desconoce la variante disimilada.

IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.): ποτὶ τὰν [- - -] (A.122).
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (*ca.* 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.): ποτὶ τὰν [περι]αγωγάν (125), ποτὶ τὰν περιαγωγάν (127).
IG IV^2.1.44 (*ca.* 220-216 a. C., ley): ποτὶ τοῖς | [λοιπ]οῖς ἀθλήμασιν (1-2).
*ib.*63 (115-114 a. C., dec.): ποτικα[ρ]|τερήσας (4-5), ποτὶ Ῥωμαίους (5).
*ib.*66 (74 a. C., dec. hon.): ποτὶ δ̣ίκαι[ο]ν (23), ποτὶ τοὺς θεούς (42), [π]οτὶ τοὺς ἀγουμένους (45).
*ib.*65 (s. I a. C., dec. hon.): πο|τὶ πάντας (9-10).

Egina

El ejemplo más antiguo, del s. VI a. C., muestra la forma dialectal ποτί en contexto no disimilante, cf. *LSAG* p. 112 nº 4 (*¿ca.* 550?, decreto): ποτεποιε̄́θε̄ (2). Las formas eginetas del s. I a. C. ποτὶ τὸν δᾶμ(?)[ον] y ποτιφέρεται de *IG* IV: 2 (69 a. C., dec., líns. 15 y 20 respectivamente) son restos de la lengua de la *koiná* de la Liga Aquea y no tienen nada que ver con el dialecto originario de Egina.

49.3. πεδά ~ μετά

Bechtel (1923: 503 §125). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.8e). Fernández Álvarez (1981a: 229).

Como es bien sabido, πεδά y μετά fueron en protogriego dos preposiciones independientes sin relación etimológica entre ellas aunque con una relación semántica evidente que hizo que la mayor parte de los dialectos griegos del primer milenio eliminaran una u otra. Así, πεδά se documenta como forma preposicional en los dialectos dorios de Tera, Creta y Laconia[679], así como en lesbio y beocio[680]. Como residuo dialectal, el nombre del mes Πεδαγείτνυος (también Πεταγείτνυος, por contaminación con μετά; = át. Μεταγειτνιών) está testimoniado en algunas islas dorias del Egeo, en Sicilia y la Magna Grecia[681]. Cf. en general Schwyzer (1939: 622) y Buck (1955: §135.5).

[679] Cf. Bechtel (1923: 546 §68), Bile (1988: 297 y 306) y Bechtel (1923: 362 §126) respectivamente. Por otro lado, si consideramos dialectal el *únicum* πεδέχεν del juramento de los fundadores de Cirene (*SEG* 9: 3) (así Lonati 1990: 181) ha de incluirse en esta isoglosa el dialecto de Cirene (*contra* Dobias-Lalou 2000: 122, quien considera la forma imputable al dialecto de Tera, de acuerdo con los datos de Thumb-Kieckers (1932: 182 §149.8).
[680] Frente al tesalio μετά, cf. García Ramón (1975: 75).
[681] Más interesante resulta el caso del arcadio, donde las formas πεδά y πετά conviven junto con la variante πέ, que se encuentra únicamente ante consonante dental (datos en Dubois 1988: I.133-134). Aunque a primera vista, πέ parece una variante disimilada comparable al argólico ποί (cf. más arriba II §49.2), Dubois, siguiendo una idea de Bader (1982: 107) considera πέ la forma originaria a la que se han añadido diversas extensiones, y conservada tal

Por lo que respecta a los núcleos de la Argólide, la forma πεδά aparece en los documentos más antiguos de las localidades de Argos, Kutsopodi y Epidauro, donde se ve desplazada tempranamente por μετά. Dada la escasez de datos de época arcaica (únicamente dos), resulta imposible precisar si ambas preposiciones coexistieron en la Argólide durante estos siglos y, ante las presiones supradialectales o por una motivación propia del dialecto, una terminó por ceder ante la otra, o si bien μετά había desaparecido tempranamente y fue reintroducida más tarde con la *koiné*.

Argeia

Los datos demuestran que en el dialecto de Argos πεδά no sólo se empleaba en composición verbal y nominal (cf. los archicitados πεδάϝο‹ι›ϙοι, πεδάγαγον y Πεδάκριτος), sino que también se empleó como preposición propia al menos hasta finales del s. IV a. C., como demuestra el conocido ejemplo πεδ' ἰαρόν, al que han de añadirse ahora otros dos más de un decreto argivo encontrado en Nemea (*SEG* 34: 282). Hay que recordar que el pretendido participio de presente del verbo πεδεῖμι (= μετεῖμι, de εἶμι) que, según Hiller von Gaertringen *ad IG* XII.3.1259, se leería bajo la forma πεδιõν en el decreto de arbitrio Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., lín. 16) es en realidad el nombre del demo Πεδίον, cf. Buck *ad loc.*

IG IV: 615 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.): πεδάϝο‹ι›ϙοι (2).
Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 50: 358] (*m.f.*, cat.): πεδάϝοικοι.
SEG 29: 361 (*ca.* 400 a. C., cat.): Πεδõνυμος (III.23).
DGE 89 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 279], dec.): πεδ' ἰα|ρόν (14-15), πεδάγαγον (16).
SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): πεδὰ τὰ ἰαρὰ (6), π[ε]δ̣ὰ τῶν 'Α̣[ρ]|γείων (9-10).
DGE 86 (*ib.*, s. IV-III a. C., ded.): Πεδάκριτος ('Αργεῖος) (3).

Hasta mediados del s. III no encontramos los únicos ejemplos de μετά en un decreto por lo demás bastante dialectal, cf. *DGE* 90 (251 a. C., dec. hon.): μετὰ τοῦ ἀρχιτέκτονος (19), μετὰ γροφέα (24).

La forma de Kutsopodi πε‹δ›άϝοικοι constituye el otro ejemplo arcaico de πεδά de toda la Argólide, cf. *IG* IV: 552 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat., lín. 8).

Finalmente, de este apartado sólo nos queda destacar un único ejemplo tardío en un decreto de arbitrio argivo encontrado en Nemea, pero en la parte redactada en *koiné* y, por tanto, desechable para la valoración del dialecto: μετὰ ταῦτα (*SEG* 23: 180, 145 a. C., lín. 8).

---

cual en arcadio. En mi opinión, el testimonio del mic. *pe-da wa-tu* (πεδὰ ϝάστυ) aconseja precisamente la deducción contraria, i.e., que arc. πέ es una derivación secundaria de πεδά.

Trecenia

Un dato de Trecén (μετὰ ‹π›άσας (?), cf. *IG* IV: 750, 287 a. C., dec., lín. 12) y dos de Calauria (*ib*.841, fin. s. III a. C., dec.: μετεῖμεν (9) y μετὰ τᾶς ἐκκλησίας (19)) constituyen la totalidad de formas encontradas en esta área.

Epidauria

El único caso de πεδά lo representa la forma πεδαφορᾶς, que es conocida desde antiguo y citan todos los grandes manuales para ejemplificar la existencia de esta preposición en Epidauro. El resto de las inscripciones concernidas, que abarcan desde mediados del s. IV hasta el s. I a. C., sólo muestran μετά. Los casos más antiguos (s. IV a. C.) aparecen en *iámata*, que, como ya hemos visto en otras categorías, son inscripciones que contienen bastantes elementos ajenos al dialecto, y en un decreto de *rationes* que no es precisamente el más dialectal de todos, por lo que no es en absoluto desacartable que μετά sea una reintroducción debida a la *koiné* en el área de Epidauro. Esta hipótesis se ve reforzada por el hecho de que μετά aparece muy frecuentemente en fórmulas estereotipadas (tipo μετὰ (δὲ) τοῦτο en los *iámata*) que pueden proceder más fácilmente de otro ámbito lingüístico, así como que en πεδαφορᾶς la preposición aparece en composición nominal, lo que ha podido producir con más facilidad la conservación del arcaísmo.

IG IV^{2}.1.102 (400-350 a. C., rat.): πεδαφορ|ᾶ̣ς (B.276-277).
ib.121 (350-300 a. C., *iámata*): μετὰ δὲ | τοῦτο (19-20), μετὰ τοῦτο (43) μεθάμερα[682] (11)
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): μετὰ δὲ τοῦτο (19), μετὰ | [τοῦτο] (127-128), μετὰ δύο βακτηριᾶν (129)
ib.116 (ca 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.): [μ]ετὰ τοῦ ἀρχιτέκτο[νος] (9).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha DGE 109], *iámata*): μετὰ δὲ τοῦτο [5x] (7, 29, 42, 62 y 125), μετά ταῦτα (17), [με]τά δε τοῦτο (22), μετά πολύγ χρόνον (54)
ib.128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): μετὰ Μοιρᾶν[683] (50).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): μετὰ τῶν ἄλ|λων (62-63), μετὰ τὸ ἀνα|κληθῆμεν (63-64), μετὰ τὸ γενέσθαι (68).

49.4. σύν (át. arcaico ξύν)

Bechtel (1923: 504 §127). Fernández Álvarez (1981a: 230-231).

La forma originaria de ξύν, conservada únicamente en micénico, la lengua del *epos* y el ático de época arcaica, es desplazada por σύν, variante producto de una

[682] La aspiración, además, no parece dialectal, cf. II §12.
[683] Es posible que aquí μετά no sea más que un rasgo épico.

reducción fonética, en todos los dialectos griegos. Las hablas de la Argólide no son una excepción y los ejemplos son abundantísimos, por lo que el siguiente catálogo es escogido.

Argeia

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo,¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley): συνχέοι (2).
DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): συναρτύοντας (2).
DGE 83 (Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): συνανφότεροι (A.15), συ|μπλέονες (B.11-12), συνγνοῖεν (B.13).
DGE 84 (Tíliso < Argos, *m.f.* [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado): συνδοκοῖ [2x] (8 y 14), συνβάλλεσθαι (15).
SEG 36: 336 (Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): συνροάν (10).
DGE 91 (*ib.*, 249-244 a. C., dec. hon.): συνγενέες (5).

Hermíone

IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.): συγγρόφου (2).
ib. 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.): συμπομπεύειν (1), συγγένειαν [2x] (3 y 7), συνθύτας (16).

Trecenia

IG IV: 823 (Trecén, s. IV a. C., rat.): σ̣ὺν ταῖς πυαλίσι (9), συνεχώθη (30).
*ib.*753 y p. 381 (*ib.*, *m.f.*, dec.): συναρχίαις (3).
*ib.*749 (*ib.*, s. IV-III a. C., dec.): συγκατασκεύαζ[ων] (7), συναύξων (9)
*ib.*750 (*ib.*, 287 a. C., dec.): συναχθεσθῆ (cf. II §43) (10), συμφερόν̣[τως] (22).

IG IV: 841 (Calauria, fin. s. III a. C., dec.): συνγραφάν (19).

Epidauria

IG IV[2].1.102 (400-350 a. C., rat.), συνθέμεν [4x] (A.4, 12, 28 y 34), συνθέσιος *vel sim.* [4x] (A.165-166 y B.196, 202 y 206).
*ib.*117 (*m.f.* [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.): σὺν ν[3]αι (11).
*ib.*103 (*ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.): σύνθεσιν [2x] (B.56 y 59), συνθέσιος (B.58), τὰς συγ̣γρόφους (B.159).
*ib.*121 (350-300 a. C., *iámata*):: συγκάμψας (28), συντετριμμένα (81), συνετίθει (82), συντίθησι (84), συν|θείς (85-86), συνράψαι (100), συγγίνεσθαι (105)
*ib.*47 (s. IV a. C., dec. hon.): συν τᾶ[ι τῶν] Ἐπιδαυρίων | [πο]μπᾶι (10).

Egina

DGE 119 (s. IV a. C., fun.): συνείκη (B.2).

49.5. ἄνευ ~ ἄνευν

Bechtel (1923: 502-503 §123). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.8f).

En una inscripción del Asclepieo epidaurio contrastan la forma canónica ἄνευ y la misma forma con -ν final en el mismo contexto, cf. *IG* IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.): ἄνευ̣ προσώπων (B.77), pero ἄνευν προσώ|πω[ν] (A.57-58). Cf. también más tarde ἄνευ θεõν (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 9).

A mi entender la forma con nasal final sólo puede ser analógica de la preposición σύν (cf. para los datos II §49.4), antónimo de ἄνευ. Esta forma analógica se une a otras formas rehechas de otros dialectos griegos, como meg. (Aristófanes) ἄνις y eleo ἄνευς, ambos -cada uno a su modo- analógicos de χωρίς (cf. Buck 1955: §133.6 para ἄνις)[684].

Para establecer la comparación entre los datos de *Epidauria* y los de *Argeia* no podemos acudir a ἄνευ πραγμάτων (*SEG* 41: 282 [texto parcial], Argos, fines de ép. helenística, dec., lín. 2) dado que esta inscripción está redactada en la lengua de la Liga Aquea.

49.6. **ens*, "hacia". Para los resultados dialectales de * -*ns*, cf. II §3.

50. ADVERBIOS Y CONJUNCIONES

50.1. Adverbios de lugar

Bechtel (1923: 500-502 §§ 113, 115-118 y 121). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.9). Nehrbass (1935: 16). Fernández Álvarez (1981a: 223-224).

50.1.1. Adverbios en -εῖ, lugar "en donde". Los adverbios en -εῖ (en origen una desinencia de locativo; = át. -οῦ), característicos de dorio y beocio[685], se registran únicamente en Argos, Trecén y Epidauro. Así, encontramos en Argos la conjunción εἶ en hῖ κα τõι Μαχανεῖ θύσ̄μ|ες "donde se haga un sacrificio al macaneo (*sc*. Zeus)" (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, B líns. 9-10), así como más adelante por dos veces en los honores *DGE* 90 (*ib*., 251 a. C.): ἶ καὶ τοὶ ἄλλοι πολῖται γεγράβανται "donde están inscritos también el resto de ciudadanos" (12), ἶ κα αὐτὸς προαίρηται "donde él

[684] Minon (2007b: 388) cree que en todos los casos el origen de -ιν, -ν y -ς en esta preposición es de origen adverbial.

[685] El carácter dorio de estos adverbios ya fue puesto de manifiesto en época antigua por Herodiano al referirse a la acentuación de estas formas: περισπώμενα δὲ τοπικὰ Δώρια, τηνεῖ, τουτεῖ, αὐτεῖ (*Grammatici Graeci* vol. 3.1. p. 504).

mismo prefiera" (16) y una vez en *DGE* 91 (249-244 a. C., dec. hon.): ἶ κα ἀποδείξει ἁ βωλὰ καὶ ὁ δᾶμος "donde (lo) indiquen el Consejo y la Asamblea" (31)[686]. Más interesante resulta el adverbio ποτεχεῖ (= át. προσεχῶς) que se lee en esta última inscripción en la secuencia τῶν Νεμέων καὶ Ἡραίων τῶν ποτεχεῖ (17). Se trata de un adverbio rehecho analógicamente a partir del adverbio regular ποτεχές. Este tipo de adverbios sin refección analógica se lee en un decreto encontrado en Calauria, cf. *IG* IV: 841 (fin. s. III a. C.): τᾶι | ἐπεχὲς ἁμέραι (29-30) y τὸν ἐ|πεχὲς ἐνιαυτόν (32-33)[687].

[Ἀμφοτ]ερεῖ, "en ambos lados", es también lectura posible -aunque no segura- en la ley arcaica Vollgraff (1919: 160-161 nº 5, Argos, ¿*ca.* 450-425 a. C.? [para la fecha, cf. *LSAG* p. 170 nº 41], lín. 3).

En Trecén leemos εἶ | ἑκάστους δέδοκται καὶ αἱ στᾶλαι ἀντεθῶντι (Wilhelm 1908: 71 nº 7, Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon., líns. 6-7).

Con respecto a Epidauro, estos adverbios se testimonian en *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): ὡς οὐθαμεῖ (= át. οὐδαμοῦ) περιετύγχανε (22; cf. también lín. 25 probablemente τουτ[ε]ῖ), así como en *ib.*74 (300-250 a. C., tratado): [ὀπ]εῖ κα ἐξέλθωντι (15) y en *ib.*128 (*ca.* 280 a. C., peán de Ísilo): ἀλλὰ μέν' αὐτεῖ (68).

50.1.2. Adverbios en -ᾶι, lugar "donde", "adonde". Los adverbios de lugar en -ᾶι, en origen antiguos locativos[688], se documentan profusamente en Argos, y también contamos con ejemplos aislados de ellos en Egina, Tirinte y el área de Cleonas-Nemea. Así, egineta Αἰγίναι (*LSAG* p. 113 nº 11, Delfos < Egina, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, firma, lín. 1), [Ὀλ]υμπ̣ίαι (*CEG* I: 350, ¿*ca.* 450 a. C.?, ded. métr., lín. 1), tirintio τᾶιδε (*SEG* 30: 380, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 1) y nemeo τõ Διός... τõ Νεμέαι (*SEG* 28: 391, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded., lín. 1).

Argos es la localidad que nos proporciona más ejemplos. Los más antiguos son las fórmulas locativas Νεμέαι Τεγέαι y Πελλάναι de *LSAG* p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca.* 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?, a líns. 1 y 2), así como [Ταν]άγραι (*LSAG* p. 169 nº 30 *et altera*, Atenas < Argos, cat. parcialmente métr., *ca.* 458-457 a. C., lín. 1). Cf. también en la copia argiva del tratado entre Cnoso y Tíliso (*DGE* 83, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a]) las formas hᾶι hύδō|ρ ῥεῖ τὄμβριον (B.8-9), hόπαι συνγνοῖεν hοι Κνṓσιοι καὶ τοὶ Ἀργεῖοι (B.13) y κατὰ ταὐτα | σφῖν ἔστō hᾶιπερ Κνōσίοις (B.27-28)[689]. Αἶ vuelve a leerse por tres veces en *SEG* 36: 336

[686] Para la grafía <Ι> por <ΕΙ> en Argos, cf. más arriba II §4.1.

[687] Las formas de Argos no son formas aisladas, ya que se documentan igualmente en Locrio παντεῖ (Méndez Dosuna 1985: 248) y en las tablas de Heraclea ποτεχεῖ (Bechtel 1923: 413 §78).

[688] En época posterior toman también un sentido lativo, cf. Lejeune (1939: 262).

[689] El adverbio κοινᾶι ("en común"; = át. κοινῇ) de *ib.* cara A líns. 10, 11 y 17 se ha fosilizado a partir del dativo singular y no del locativo. Cf. también más adelante la fórmula καὶ κοινᾶι τε

(Argos, 369-368 a. C., ¿tratado?): hᾶι ὥ[ρι]σται (14), hᾶι ὥριστα[ι] (21) y hᾶι ἁ πέτρα (22).

La fórmula τοῦ Διός τοῦ Νεμέαι (καὶ τᾶς Ἥρας τᾶς Ἀργείας) *vel sim.* se documenta abundantísimamente en Argos desde mediados del s. IV. Catalogo a continuación todos los ejemplos, que, salvo indicación expresa, corresponden a decretos encontrados en la ciudad de Argos.

SEG 17: 150 (*ca.* 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30, 362], vict., lín. 9). *SEG* 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., líns. 8-9 y 16[690]), *SEG* 33: 276 (318-316 a. C., lín. 8), *SEG* 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], líns. 29-30), *SEG* 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], lín. 11), *SEG* 30: 357 (*ca.* 300 a. C., lín. 6), Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., líns. 4 y 12), *SEG* 31: 306 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέϊππος (2)], lín. 14[691]), Perlman (2000: 233-234 nº A26) (*m.f.* [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], lín. 3), *SEG* 17: 144 (*m.f.*, líns. 5-6), *SEG* 13: 240 (*m.f.*, lín. 7), *SEG* 17: 143 (*m.f.*, lín. 5).

Con respecto a la fórmula καὶ κοινᾶι | κ̣αὶ ἰδίαι de *IG* IV: 750 (Trecén, 287 a. C., dec., líns. 19-20), cf. lo dicho en n. 694.

50.1.3. Adverbios en -υι y -υς, lugar "en donde". Esta formación adverbial, testimoniada también en muchos otros dialectos dorios junto con una tercera variante -υις[692] (Buck 1955: §132.4), está representada en la Argólide por:

- El relativo ὅπυι: hόπυ[ι κα λοίε̄], hόπυι κα δέε̄ται (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, A lín. 14 y B lín. 19), hó||πυι κα δοκεῖ τõι δάμōι (*SEG* 30: 380, Tirinte, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, nos. 1-4 lín. 8).

- El relativo ὅπυς: ὅπυς κα κε||[λεύσωντι] (*IG* IV^{2}.1.74, Asclepieo, 300-250 a. C., tratado, líns. 14-15).

- El relativo ὕς[693]: ὕς κα προαιρῶνται τοὶ κω[μέται] (*IG* IV: 498, Micenas, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec., lín. 4).

50.1.4. Ablativos en -ω, lugar "de donde". El único ejemplo lo encontramos en Trecén: τοῦ χωρίου ὧ τοὶ λίθο[ι] (*IG* IV: 823, s. IV a. C., rat., lín. 66), "del

καὶ | [ἰδ]ίαι ("todos en común y cada uno en particular"; *SEG* 13: 240, Argos, s. III a. C., dec. hon., líns. 5-6). Schwyzer (1939: 550) considera estos casos adverbios dativos-locativos.

690 En este único caso, la fórmula se refiere al templo de Apolo Licio: ἐν τῶι τοῦ Λυκείου ἰαρῶι καὶ Ν[ε]μέαι [κ]α[ὶ] π̣ὰ̣ρ Ἥραι.

691 Me baso en la nueva lectura de Charneux, *apud SEG* 32: 369: τοῦ Νεμέαι κ[αὶ τᾶς Ἥρας]. *SEG* 31: 306 lee [τοῦ Δ]ιὸς τοῦ Νεμεαί[ου].

692 El adverbio originario en -υ recibe una extensión -ι(ς). La silbante es la misma que se añade a los adverbios ablativos en -ω(ς). Por tanto, en principio -υς representa la simplificación fonética de -υις, cf. II §4.4.

693 "Pro οἷς vellunt Galli", según Fraenkel *ad loc.*, pero no parece factible ni por la fonética del dialecto ni por el sentido de la frase.

emplazamiento en que los bloques de piedra". Se trata de una nueva lectura a partir de la otra errónea de Fraenkel *ad loc.* τοῦ χωρίου ὧτοι λίθο[ι], cf *LSJ* s.v. ὥ.

50.1.5. Adverbios en -οι, lugar "en donde". Sólo contamos con ejemplos de Epidauro y de Nemea.

Epidaurio Περγαμοῖ, "en Pérgamo" (*IG* IV^2.1.60, Asclepieo, 191 a. C., dec. hon., lín. 8). Las formas ἔχθοι (2x) y ἔνδοι (2x) de las *rationes ib.*102 (Asclepieo, 400-350 a. C., cara A lín. 66 y B lín. 85 y cara A líns. 66-67 y 70-71 respectivamente) son el resultado de una extensión analógica de las formaciones en -οι sobre los adverbios originarios ἔνδον y ἔχθον[694]. Este tipo de extensiones se testimonia también en otros dialectos, como es el caso del lesbio y cirenaico, cf. Buck (1955: §133.4). Cf. además en una inscripción métrica Ἐπιδαυροῖ (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 23).

Nemeo ὅποι (*IG* IV: 483, s.f., ded. ¿métr.?, lín. 5), ya en época de dominación argiva.

50.1.6. Formaciones adverbiales en -θεν, lugar "de donde". Las formaciones semiadverbiales de carácter ablativo en -θεν se emplean para formar adverbios derivados de topónimos o de nombres que expresen una ubicación (caso de tirintio ϝοιϙόθεν). Estas formaciones están bien representadas en la Argólide dado que, aunque los ejemplos epigráficos no son muy abundantes, sí que están, sin embargo, bien distribuidas geográficamente.

Argos: τõν Ϙορινθόθεν (*SEG* 24: 310c κτλ., Olimpia < Argos, ¿*ca.* 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded., lín. 1), Κνõσόθεν (*DGE* 83, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, A lín. 12), [οἴκο]θεν (*IG* IV: 658, s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)], ¿ded. métr.?, lín. 3).

Micenas: Μυ|κανέαθεν (*LSAG* p. 174 nº 2, ¿*ca.* 500-480 a. C.?, placa de bronce, líns. 1-2).

Tirinte: ϝοίϙοθεν, [- - -]θε̣ν̣ (?) (*SEG* 30: 380, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, no. 7.2 lín. 3 y no. 15 cara B lín. 1)[695].

Epidauro: Οἰ̣σείαθεν (*IG* IV^2.1.103, Asclepieo, *ca.* 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat., cara B lín. 57).

Egina: Αἰγίναθεν (*IG* IV^2.1.344, Epidauro < Egina, com. s. IV a. C., ded., lín. 2).

[694] Ἔνδον se testimonia también en función adverbial en una inscripción de epidauro, cf. *IG* IV^2.1.109 (Asclepieo, com. s. III a. C., rat., cara C lín. 123). Ἔνδος es preposición en *ib.*123 (350-300 a. C., *iámata*, lín. 135).

[695] No debemos añadir a este catálogo la forma ὅθεν de *SEG* 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec., lín. 16), ya que se halla en una parte del texto escrita enteramente en *koiné*.

50.1.7. Formas adverbiales en -δε, lugar "a donde": Los adverbios de carácter lativo en -δε formados a partir de sustantivos sólo se documentan en la Argólide en Argos y en el Asclepieo epidaurio.

Argos Πυθο͂δε: *DGE* 83 , *¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara A lín. 9). Cf. también πέρανδε (cara A lín. 13).
Epidauria οἴκαδε: *IG* IV^2.1. 123 (350-300 a. C., *iámata*, líns. 14 y 111). *ib.*122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 28).

50.2. ἐνθάδε ~ ἐντάδε

Bechtel (1923: 469-470 §26). Thumb-Kieckers (1932: 119 §121.25). Fernández Álvarez (1981a: 175-176).

El adverbio de lugar ἐνθάδε aparece en una ocasión escrito ἐντάδε en una inscripción epicórica procedente de Metana, cf. *LSAG* p. 181 nº 1 (*¿ca.* 600 a. C.?, fun. métr., lín. 2). Frente a este ejemplo, en Argos se registra en época posterior la forma esperable ἐνθάδε (*CEG* II: 815, Epidauro < Argos, *¿ca.* 350-300 a. C.?, ded. métr., lín. 1).

Este tipo de grafías <NT> por <NΘ> se han interpretado como un índice del mantenimiento de la oclusión de /t^h/ tras nasal. La grafía <NT> se emplearía simplemente para marcar la oclusión de /t^h/ (así Lejeune 1972: §47), o por polarización para indicar que /t^h/ se había convertido ya en /θ/ en otras posiciones (cf. en último lugar Minon 2007b: 337-338 con respecto a un ejemplo eleo). Dado que el otro ejemplo arcaico de <T> por <Θ> en la Argólide admite otra explicación más verosímil (cf. II §14.2), no parece aconsejable optar por ninguna de estas dos explicaciones. Es mucho más verosímil ver con otros autores (por ejemplo Buck 1955: §65) un mero influjo analógico del demostrativo τάδε. A este respecto, formas similares de otros dialectos como át. ἐνταῦθα, orop. ἐντοῦθα o eleo ἐνταῦτα (todas por ἐνθαῦτα) se dejan explicar fácilmente como formas contaminadas con ταῦτα (Oropós τοῦτα).

50.3. Adverbios y conjunciones en -κα (*koiné* -τε)

Hanisch (1903: 10 §2f y 48 §38a.3). Bechtel (1923: 501 §119). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.9). Fernández Álvarez (1981a: 223-224).

Los adverbios y conjunciones en -κα (ὅκα, πόκα) son característicos de las hablas dorias, así como del beocio, en oposición a la desinencia del grupo meridional -τε (ὅτε, πότε) y el lesbio -τα (ὅτα, πότα) (Schwyzer 1939: 629; Buck 1955: §132.11). Sin embargo, la repartición de los sufijos entre los distintos grupos dialectales no es sistemática y no es difícil encontrar excepciones como ático ἔπειτα o αὐτίκα. En general, para las implicaciones dialectales de la repartición de estos sufijos, cf. Méndez Dosuna (1985: 317).

En la región de la Argólide los ejemplos son muy escasos. Los únicos datos significativos (tipo ὅκα) se encuentran en Tirinte, Calauria y Epidauro, a los que habría que añadir un posible caso en Argos. El resto de localidades no ofrecen datos dialectales.

Así las cosas, las formas a las que nos referimos son Tirinte [h]οπόκα (*SEG* 30: 380, ¿*ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley, no. 11 lín. 3)[696], Calauria ὅκα κα ἁ θυσία ἦι (*IG* IV: 840, fin. s. III a. C., dec., lín. 12), y en el peán de Ísilo de Epidauro (*IG* IV^2.1.128, *ca.* 280 a. C.) las formas τόκ' ἦχον (7), ὅκα δὴ στρατὸν ἆγε Φίλ[ι]ππος | εἰς Σπάρτην (58-59) y ὅχ' ὁ παῖς ἐκ Βουσπόρου... (62). La forma αὐτίκα de esta misma inscripción (36) es pandialectal. Pero cf. ya en los *iámata IG* IV^2.1.123, (350-300 a. C.) la forma de *koiné* ἔκτοτ' ὁ[ρε]ό[ντων] (5)[697].

Los datos de Argos son pocos y de escaso valor. El más importante sería τοκ[- - -] (Vollgraff 1903: 267-268 nº 20, Argos, s. III a. C., ley, fr. I-II lín. 4), si es que hay que completar la secuencia como τόκ[α]. Αὐτίκα (*DGE* 83, Argos, ¿*ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado, cara B lín. 21) es, como ya se ha dicho, forma pandialectal. Por otra parte, ὅτε | δοριάλωτον ἐγένετο (*SEG* 11: 1084, Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon., líns. 20-21) es forma de *koiné* o una interferencia del grabador arcadio (para los ejemplos arcadios cf. Dubois 1988: I.129).

50.4. Conjunción condicional y partícula modal: dialectal αἰ, κα ~ *koiné* εἰ, ἄν

Bechtel (1923: 500 §§110-111). Thumb-Kieckers (1932: 74 §81.3-4). Fernández Álvarez (1981a: 224-226).

Argeia

Los datos de Argos y el Hereo abarcan desde época arcaica hasta finales de época helenística, cuando se testimonia por última vez la variante dialectal κα. No hay ejemplos de *koiné* εἰ fuera de las inscripciones redactadas enteramente en la lengua de cancillería. Igualmente es general el orden de palabras αἰ (δὲ) τίς κα. Las inscripciones se encontraron en la ciudad de Argos salvo indicación expresa.

Buck 83 (¿*ca.* 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 8], ley): αἰ δὲ σίναιτο | ἀφ[α]κεσ|άσθō(11-12).

LSAG p. 168 nº 9 (Hereo, *m.f.*, ley): [αἰ] κα̣ [θ]άνατον... (4), [α?]ἰ δὲ μὲ̄ δαμιιο[ρ]γοῖ τις (7).

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca.* 480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 20], ley): αἰ τίσ{τις}... (1), αἰ | δὲ κὰ μὲ̄ αὐτοὶ ἔνοχοι ἔντō(6-7).

---

696 Tal vez en Tirinte haya que leer también un adverbio en -κα en la secuencia [- - -]α[1]ικα (*SEG* 42: 281, Haleis < Tirinte, *ca.* 475-450 a. C., ley, B lín. 3).

697 La lectura no es del todo segura. Peek *apud SEG* 22: 280 lee ἐκ τοῦ ὀρέος ε̣[ὐνὰν ὀ]ρ̣ε̣ξάντων. Por otro lado ἔπειτα en *IG* IV^2.1.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*, lín. 32) es también forma ática.

DGE 84 (Tíliso < Argos,*¿ca.* 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39b], tratado), αἰ μὲ συνδοκοῖ τõι πλ|έθει (14-15), αἰ δὲ μάχα γένοιτ|ο (17-18), αἰ στρατῆα | ἐνσ[είει] ἐ[ν]ς τὰν γᾶν τὰν Κνō|hίαν (20-22), αἰ δ[ὲ - -] (28), αἰ κ' ἐν ϑ[- - -] (33).

DGE 83 (*m.f.*, [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado): α[ἰ] δὲ πέρανδε ἐξάγοι (A.13), αἰ δὲ συ|μπλέονες πόλιες ἐκ πολεμίōν ἕλοιεν χρε̄ματα (11-12), αἰ κὰ καλε̃ι ho Κνṓσιος (18), hόπυι κὰ δέε̄ται (19), καὶ χὀ (= καὶ αἴ κά ὁ) Τυλίσ|ιος τὸν Κνṓσιον (19-20), αἰ δὲ με̃ δοῖεν ξε̄νι|α (20-21), αἰ τὶς ἀφικνοῖτο Τυλίσιον ἐνς Ἄργος (27).

SEG 33: 275 (*ca.* 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley): αἰ τ[ὶς] | ἀτελε̃ τιθείε̄(5-6), hόσσα κὰ πολεμίονς ἐπάγōν (9).

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, *ca.* 330-300 a. C., dec.): αἴ τί κα δέ[ωνται] καἴ τίς κα χραίζηι (13).

Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.): αἴ κα δικάσσαιεν τοὶ | Ἀργεῖοι (8-9).

SEG 11: 301 (Hereo, s. III a. C., ley): αἰ δὲ [τ]ίς κα τῶν πριαμέν[ων - -] (2), καὶ τίς τι ἔχει πᾶμα (5), αἰ δὲ κὰ μὴ ἐνε[- - -] (8).

DGE 90 (251 a. C., dec. hon.): ἄν κα αὐτὸς προαίρηται (13), ἶ κα αὐτός προαίρηται (16).

DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.): οἵ κα ἐλθόντες ἐνς Ῥόδον (22), ἶ κα ἀποδείξει ἁ βωλὰ καὶ ὁ δᾶμος (31).

Vollgraff (1903: 267-268 nº 20, s. III a. C., ley): [αἰ] δὲ κα λείπηι (fr. I-II.4), αἰ δὲ [- - -] (fr. I-II.6), [α]ἰ δὲ κα [- - -] (fr. I-II.7).

SEG 22: 266 (*ca.* 100 a. C., dec. hon.): ὡς δὲ κα δόξηι (4).

La única posible excepción la constituiría la forma de *koiné* ἄν en la secuencia οὐκ ἄν δύ[νασθαι] (o cualquier otra forma de δύναμαι) de Vollgraff (1909: 450-455 nº 22, Argos, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89[9]], *iámata*, lín. 10). Sin embargo, hay otros autores que prefieren interpretar ἄν como la apócope de la preposición ἀνά (por ejemplo Bechtel 1923: 476 §39). Dado que la apócope de ἀνά es general en la Argólide (cf. II §24.1), esta segunda interpretación es también plausible en sí misma, pero el contexto de la inscripción está tan mutilado que resulta imposible decidirse por una u otra opción.

La forma dialectal se lee también en la ley epicórica de Micenas *LSAG* p. 174 nº 1 (*¿ca.* 525 a. C.?): αἰ με̃ δαμιοργία εἴε̄(1). En esta misma localidad, pero ya en época de dominación argiva, encontramos el empleo de κα, αἰ y εἰ en los s. III-II a. C., cf. *IG* IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.): ὕς κα προαιρῶνται τοὶ κω[μέται] (4), αἰ δὲ τί κα πένηται (8), pero εἰ δὲ μὴ ποιοῖεγ (7).

La partícula modal κα se testimonia en época arcaica en Tirinte, cf. *SEG* 30: 380 (*¿ca.* 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley): hό||πυι κα δοκε̃ι τõι δάμōι (nos. 1-4 lín. 8). En esta misma inscripción la conjunción condicional dialectal aparece en repetidas ocasiones, cf. αἰ μ' | ἐξσθ[ο]ά̣σαιιεν (nos. 1-4 líns. 3-4), αἰ δεραμοισ[1] (no. 6 lín. 1), αἰ δὲ με̃ | hυπερπάρσχ[ο]ιιεν (no.7.2 líns. 2-3), αἰ μ' ἐξστ[- - -] (no. 8 lín. 1) y αἰ τὶς ἐξσ̣[- - -] (no. 10 lín. 1).

En la ley arcaica *LSAG* p. 150 nº 6 (Cleonas, *¿ca.* 575-550 a. C.?) leemos por dos veces la conjunción dialectal αἰ, cf. α̣[ἰ] ἄνθρōπο̣ν (6) y αἰ [- - -] (10), en correspondencia con el dialecto de Corinto (datos literarios en Bechtel 1923: 269 §§109-110). En las inscripciones de esta misma localidad correspondientes a la época

de dominación argiva, volvemos a encontrar la conjunción dialectal en *SEG* 34: 283 (Nemea, ¿*ca.* 330-300 a. C.?, dec.): αἴ [τί κα δέωνται] (6).

Hermíone

Los datos son escasísimos. Contamos con un ejemplo de dialectal κα dentro de una fórmula, por otro lado, no enteramente dialectal (cf. ὅσας κα ἁμέρας ἐπιδαμῶντι en *IG* IV: 679, Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec., lín. 34).

Trecenia

No hay ejemplos de dialectal αἰ en Trecén, seguramente debido a lo tardío de la mayor parte del material (ya veremos cómo en pleno s. IV las formales dialectales están cediendo en la cercana localidad de Epidauro). Sin embargo, todos los datos de que disponemos, que abarcan del s. V al II a. C., nos muestran la partícula modal dialectal κα.

LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo): hά κα πΩιΩν (3).
IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.), ἆς κα λάχῃ (21).
ib.752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, *ca.* 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado): εἰ δέ... εἰ μέν (4), ὅ κα φέρηι (8).
ib. 757 (146 a. C., dec.): ἅ κα οἱ αἱρημένοι ὑπὸ τᾶ[ς πόλι|ος] (A.7-8).

En la cercana Calauria también la partícula κα se mantiene bien a finales del s. III a. C. Sin embargo, αἰ ya ha cedido ante *koiné* εἰ en estas mismas fechas, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.): καὶ ὅκα κα ἁ θυσία ἦι (12), ἐπεί | κ̣α τὸν λόγον ἀποδῶντι τοῦ ἀναλώματος (14-15) e *ib*.841 (*m.f.*, dec.): εἴ τινάς κα ἀφῆ ἐλευ[θέρας] (8).

Epidauria

La situación en Epidauro parece un poco distinta a la que vimos más arriba en Argos, ya que desde nuestros primeros ejemplos (s. IV a. C.), dialectal αἰ parece estar cediendo ante εἰ. Sin embargo, me parece que se trata de una ilusión, ya que los ejemplos más antiguos han aparecido en los *iámata* del Asclepieion. Con toda seguridad, si tuviéramos ejemplos de los decretos de *rationes* de esta época, éstos mostrarían la variante dialectal. Nótese por otro lado que en los *iámata* *IG* IV^{2}.1.121, los ejemplos de εἰ y de αἰ guardan una distribución defectiva: αἰ únicamente es empleado por el dios Asclepio al hablar en estilo directo, probablemente para darle un valor más "arcaizante" o majestuoso a su estilo, mientras que εἰ aparece en el resto de los casos. Con valor de nexo introductorio de interrogaciones indirectas en esta

inscripción sólo se emplea εἰ (Hanisch 1903: 24 §22b; con otras implicaciones y análisis más detallado Méndez Dosuna 2001: 335-337).

Por el contrario, la partícula modal κα resiste perfectamente hasta el s. II a. C., fecha en la que aparece la forma ἄν de *koiné*. Sin embargo, no hay ejempos del híbrido εἰ κα (tampoco de *koiné* εἰ ἄν, ya que ambas aparecen siempre por separado).

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*): εἰ τι ἄλλο | α[ἰτ]οῖτο (12-13), εἰ οὐ γένοιτο αὐτᾶι | πάντα ὅσσα αἰτήσαιτο (16-17), εἰ τινος καὶ ἄλλου δέ|οιτο λέγειν (18-19), εἰ ἔτι ἀπιστησοῖ τοῖς ἐπιγράμμασι (30), εἰ ἔχοι τινὰ χρήματα πὰρ Πανδάρου (58), "αἴ κα ὑγιῆ νιν ποήσαι" (60), "τί μοι δωσεῖς, αἰ τύ | κα ὑγιῆ ποιήσω" (69-70), τοῦτον γὰρ οὐδέ κα ὁ ἐν Ἐπιδαύ|ρωι Ἀσκλαπιὸς ὑγιῆ ποῆσαι δύναιτο (84-85).
ib.123 (*m.f.*, *iámata*): αἴ κ' ἔλθηι εἰς Λευ|[κάδα] (121-122).
ib.122 (*ca.* 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*): εἰ δύναμιν ἔ[χοι, - - -] (97).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley): ὅσ[οι] | κα μὴ ἵκωντι (3-4).
IG IV^2.1.74 (300-250 a. C., tratado): καθότι κα δοκῆι (10), ὅπυς κα κε|[λεύσωντι] (14-15), [ὁπ]εῖ κα ἐξέλθωντι (15).
ib.77 (200-150 a. C., tratado): εἰ μὲν ἰδιώτα[ς - -] (10).
ib.60 (191 a. C., dec. hon.): ὧν ἂν [εἰσάγηι καὶ ἐξάγηι] (13).
ib.66 (74 a. C., dec. hon.): ὧν ἂν δόξη καλεῖσθαι εἰς προεδρίαν (63).

Mención aparte merecen los datos que presenta el "Peán de Ísilo" (*IG* IV^2.1.128, Asclepieo, *ca.* 280 a. C.), donde, junto a las formas presumiblemente dorias del tipo αἰ προάγοι καλῶς (3), αἰ δέ τις καλῶς προαχθεὶς θιγγάνοι (5), οἵ κα εἴη ἀγγρά|φοντι τὸν παῖανα (34-35) y οἵ κα εἶμεν ἀγ|γράφοντι (35-36), encontramos igualmente formas inequívocamente meridionales (εἰ μὴ ἀφ' ἁγνοῦ | πρῶτον Ἀπόλλωνος βωμοῦ en 30-31) así como claros eolismos (οἵ κεν ἀριστεύωσι en 14; οὐδέ κε Θεσσαλίας ἐν Τρίκκηι en 29). La forma de la partícula modal en líns. 8 (αἴ κ' εἰς τάνδε τὰν γνώμαν πέτη) y 26 (οὕτω τοί κ' ἀμῶν περιφείδοιτ' εὐρύοπα Ζεύς) es gráficamente ambigua, ya que puede encubrir tanto κα como κε(ν).

Por otro lado, en otra inscripción métrica más tardía leemos εἰ καὶ χάλκεός εἰμι (*IG* IV^2.1.590, 218 a. C., hon. métr., lín. 6). La inscripción imita modelos homéricos.

Egina

Un único dato muestra la forma dialectal de la conjunción condicional, cf. *DGE* 119 (s. IV a. C., fun.): αἰ δὲ μή, αὐταυτὸν | αἰτιαση (B.5-6). No hay ejemplos de dialectal κα en las inscripciones eginetas.

50.5. Partículas

50.5.1. εἶ μᾶν y μάντοι

Hanisch (1903: 12-13 §5d). Bechtel (1923: 499 §112 y 501 §120). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.9). Nehrbass (1935: 3).

Εἶ μάν (= jón.-át. ἦ μήν) se emplea en la fórmula de juramento ποτομόσαι (ποτομοσοῦνται τὸν Δία) εἶ μάν en sendas inscripciones calauriotas, cf. *IG* IV: 840 (fin. s. III a. C., dec., líns. 15-16) e *ib*.841 (*m.f.*, dec., lín. 31). La misma fórmula se lee por ejemplo en la conocida inscripción mesenia *IG* V.1.1390 (92-91 a. C.): ὁρκιζόντω... εἶ μάν (A.27).

Derivada de μᾱ́ν por abreviación es la partícula μάντοι, que se lee en unos *iámata* epidaurios (*IG* IV^{2}.1.121, 350-300 a. C., lín. 38). Se trata del mismo proceso que en jón.-át. ha producido μέν y μέντοι a partir de μήν (cf. *DÉLG* s.v. μήν [1]). No hay, pues, ninguna necesidad de ver en μάντοι un proceso fonético de apertura /e/ > [a] o similar ante /n/, como algunos han pretendido. La partícula μάντοι es por ahora un *unicum* en las inscripciones griegas.

50.5.2. Partícula γα

Hanisch (1903: 10 §1d). Bechtel (1923: 498 §109). Thumb-Kieckers (1932: 124 §123.9).

La partícula aseverativa γα (jón.-át. γε) se documenta en una inscripción de Argos y como enclítica en otra del Asclepieo epidaurio, cf. *LSAG* p. 168 nº 9 (Hereo, ¿*ca.* 575-550 a. C.?, ley, lín. 10) e *IG* IV^{2}.1.128 (Asclepieo, *ca.* 280 a. C., peán de Ísilo, lín. 63). En esta segunda inscripción, y dependiendo del corte que demos a la secuencia <ΤΥΓΑΠΟΣΤΕΙΧΟΝΤΙ>, podemos leer τύγ' ἀποστείχοντι, con elisión, o τύγα ποστείχοντι, con forma plena, pero con otras dificultades (cf. II §49.2).

I

III. ANÁLISIS FINAL Y CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

La situación dialectal de la Argólide ha sido objeto de diferentes teorías a lo largo de la historia de la dialectología griega. Ya en el apartado correspondiente a los alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas (cf. II §3) hemos explicado que en diversos trabajos Bartoněk (1971, 1972; ya antes de manera más vaga von Friesen 1897), con el apoyo exclusivo de los diversos resultados de dichos procesos, propuso una diferenciación entre lo que él denomina "Argólide occidental", cuyo foco principal sería Argos, y "Argólide oriental", con el principal asentamiento en Epidauro y su Asclepieo, y que Bartoněk considera parte de lo que él denomina "dialectos del Golfo Sarónico", que incluye también los dialectos de Mégara y Corinto. Los dialectólogos que se habían ocupado con anterioridad del tema (Bechtel, Thumb-Kieckers, Buck) únicamente hacían referencia a la falta de unidad cultural en la Argólide en época histórica sin entrar en más detalles sobre las diferencias dialectales entre una y otra zona, y que las conclusiones de Bartoněk han sido aceptadas sin reservas por los estudiosos que posteriormente se han ocupado de la cuestión. Una notable excepción la supone el trabajo de Hanisch (1903), quien cree demostrar la unidad de ambas Argólides en época histórica mediante la adscripción a la influencia de la *koiné* jónico-ática de rasgos que en realidad son propios del dialecto epidaurio.

En este apartado vamos a retomar el tema con el apoyo de las conclusiones extraídas a lo largo de esta gramática. Siguiendo la metodología iniciada por Rodríguez Adrados en su clásico trabajo de (1952), trataremos de ver si en los diversos núcleos de la Argólide existe al menos una *innovación común exclusiva* que pudiera demostrar la unidad dialectal frente al resto del grupo dorio, o si, por contra, dentro de cada una de las dos Argólides se pueden detectar desarrollos independientes de carácter exclusivo, lo que sería prueba de la existencia de núcleos dialectales menores, pero falta de unidad en todo el territorio argólico. Por último veremos si existe alguna innovación exclusiva común a los dialectos megarense, corintio y "argólico oriental" que nos autorice a hablar de una unidad dialectal en el área del Golfo Sarónico.

Antes de nada conviene recordar que, en el caso de *Epidauria*, *Trecenia*, Egina y *Hermionea*, la mayor parte del material es reciente y procede del Asclepieo epidaurio, por lo que en ocasiones faltan datos de estas localidades con los que establecer la comparación. De la misma manera, los únicos datos que pueden probar una unidad en época histórica en *Argeia* son los anteriores a la destrucción de Micenas y Tirinte a manos de los argivos (*ca*. 468 a. C.), ya que con posterioridad estos dos núcleos fueron repoblados con gentes procedentes de Argos que hablaban -evidentemente- el dialecto de su propia metrópoli. Todos estos problemas han sido ya tratados en el II §0 *Argeia*.

Antes de proceder al análisis de los rasgos significativos, conviene resumir brevemente los rasgos pandorios o cuasipandorios que, por motivos evidentes, no vamos a tener en mayor consideración en nuestro análisis. En ocasiones estos rasgos son compartidos además por dialectos eolios o del grupo meridional, y su presencia conjunta en el territorio de la Argólide sólo nos permite deducir que en éste se hablaba dorio. Estos rasgos son:

a) la conservación de /aː/ (cf. II §2), que el grupo dorio comparte con el eolio y el arcadio chipriota.

b) El pronombre ἅτερος (ἄτερος en la Argólide, cf. II §§9.7 y 12), también presente en arcadio-chipriota, lesbio y beocio.

c) La alternancia ὄνυμα / ὄνομα (cf. II §9.5), que aparece hasta en el mismo ático.

d) El vocalismo Ἄρταμις (cf. II §9.2), isoglosa doria a la que sólo escapa el cretense.

e) Conservación de /sː/ < /ts/ y *s* + *s* (cf. II §17.4), que se opone al resultado /s/ del grupo meridional.

f) El resultado <ΣΣ> producto de la evolución de las (labio)velar y dental sordas seguidas de *yod* (cf. II §15.1), a la que escapa en el grupo dorio el cretense.

g) La declinación del tipo πόλις, πόλιος (cf. II §29.1), general en todos los dialectos excepto el ático.

h) Genitivo singular en -κλέος < * -κλέϝεσος, al que escapan ático (-κλέους) y beocio (-κλεῖος < * -κλῆος).

i) Desinencia de primera persona del plural -μες (cf. II §39.3), que se opone a -μεν en el grupo meridional.

j) Desinencias verbales -τι y -ντι sin asibilar (cf. II §39.2), características del grupo dorio, tesalio, beocio y panfilio.

k) Desinencia de infinitivo atemático -μεν (cf. II §46.1), con la misma isoglosa que la anterior.

l) Futuro dorio en -σέω (cf. II §40), que es una innovación exclusiva de los dialectos dorios (cf. Méndez Dosuna 1985: 320-326).

m) 3ª p. sg. del imperfecto del verbo εἰμί ἦς (cf. II §47.1), que se opone a jónico-ático ἦν.

n) La forma γίνομαι < γίγνομαι (cf. II §48.3), que aparece esporádica o consistentemente en todos los dialectos griegos.

ñ) Numerales πρᾶτος, τέτορες, ἕβδεμος, (ϝ)ίκατι y centenas en -κάτιοι, compartidos por todos los dialectos dorios (πρᾶτος también se documenta en beocio y ϝίκατι en beocio y tesalio) (cf. II §38).

o) Nom. pl. del artículo τοί, ταί (cf. II §33), con la excepción doria de cretense οἰ.

p) Pronombre personal τύ, sin asibilar (cf. II §35.2), que se opone a la forma meridional y lesbia (ἐ)σύ.

q) Partícula modal κα y conjunción condicional αἰ (cf. 50.4), frente a meridional εἰ (arc. εἰ(κ)), ἄν.

r) Conjunciones del tipo ὅκα y adverbios del tipo τόκα (cf. II §50.3), que se oponen a -τε en el grupo meridional y -τα en lesbio y tesalio (aunque no faltan formas pandialectales del tipo αὐτίκα).

s) Adverbios de lugar en -εῖ (jónico-ático -οῦ) (cf. II §50.1.1).

t) Preposición σύν (cf. II §49.4), frente a ático ξύν (que representa el arcaísmo, mic. *ku-su*).

A continuación vamos a analizar los rasgos de isoglosa más reducida que comparten las localidades de la Argólide. Podemos avanzar ya que en este apartado comprobaremos que en toda la Argólide se comparten innovaciones y posibles arcaísmos exclusivos atestiguados en época antigua que implican la existencia de un solo dialecto homogéneo diferenciado del resto del dorio en fecha posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso. Seguidamente, y analizando los rasgos divergentes existentes en la Argólide, comprobaremos que en fecha reciente dicha unidad dialectal se disolvió y diversas localidades y/o grupos de localidades innovaron sin que dichas innovaciónes afectara a toda la región, por lo que la unidad dialectal se resquebrajó. Veremos también en este apartado que únicamente la aspiración de /s/ intervocálica prueba comunidad específica en el s. V a. C. en la región de *Argeia*, que *Hermionea* está alejada dialectalmente de los territorios vecinos, y que no podemos saber con total seguridad si había unidad lingüística entre *Trecenia* y *Epidauria* por estas mismas fechas. Por último, dedicaremos el último apartado a demostrar que el supuesto grupo sarónico de Bartoněk, formado por corintio, megarense y "argólico oriental", es una ilusión dado que estos dialectos no comparten ni innovaciones ni arcaísmos exclusivos ni significativos que puedan apuntar a una unidad *ca.* 350 a. C., y que además se diferencian en rasgos antiguos y recientes que apuntan precisamente en sentido contrario al propuesto por Bartoněk (1972).

1. Rasgos compartidos por las llamadas "Argólide occidental" y "Argólide oriental"

1.1. Fonética

1.1.1. El hiato [eo] > [jo] (cf. II §7.10). El proceso de sinizesis [eo] > [jo] que en la Argólide se documenta en θεός y los antropónimos derivados de éste se testimonia igualmente en muchos otros dialectos dorios, así como en beocio, tesalio, arcadio y chipriota. Dada la naturalidad de este tipo de procesos (cf. por ejemplo para el griego moderno Méndez Dosuna 2002) y la amplia isoglosa del griego antiguo estaríamos tentados en principio en no prestar mayor atención a este hecho en nuestra región. Sin embargo, el fenómeno se caracteriza en la Argólide por su absoluta casificación en la palabra θιός < θεός y sus derivados, y esto sí es algo exclusivo respecto a los otros dialectos del griego antiguo. Conviene recordar aquí que no podemos acudir a la falta de datos para postular un proceso más generalizado de sinizesis [eo] > [jo] en la Argólide dado que el material es abundante, antiguo y recurrente.

Los demás dialectos que conocieron la sinizesis de /e/ en /j/ ante vocal sufren, sin embargo, otro tipo de restricciones:

- En beocio, chipriota, panfilio y probablemente también en tesalio el proceso es general y afecta a todo tipo de palabras y de hiatos, sean éstos antiguos o producto de la eliminación de * *s*, * *j* o * *w* intervocálicos: beoc. ἰόντος, tes. Λίοντα, chipr. (donde /w/ se conserva en posición intervocálica, cf. Thumb-Scherer 1959: 159-160 §274.9) ϝέπιjα, panf. ϝέτιια.

- En cretense (Bile 1988: 83-86), laconio (Bechtel 1923: 304-307 §9) y heracleota (el mejor estudio sin duda es el de Méndez Dosuna 1993a) el final del proceso es anterior a la pérdida de /w/ en posición intervocálica: καλίων < καλέγων *vs.* ῥέοντα < * ῥέϝοντα. En heracleota además la sinizesis en las formas verbales fue acompañada del alargamiento compensatorio de la vocal siguiente (ἐμετρίωμες).

- En arcadio el proceso es dudoso (cf. las dudas de Dubois 1988: I.23) y sólo se documenta en dos palabras ante vocal palatal /e/, a saber, la forma verbal ἀπυδί̣ει y el orónimo Αὐκλίεα < *Αὐκλέεα. Dado que <IE> por el resultado de la esperable contracción isovocálica de *e* + *e* representa una extensión analógica a partir de otros contextos donde la sinizesis sí es esperable (tipo [ea], [eo] > [jo], [ja] cf. Méndez Dosuna 1993b: 240), ἀπυδί̣ει debe de ser un error del lapicida o una mala lectura y Αὐκλίεα probablemente ni se refiera a un lugar arcadio.

- En Corcira el proceso es muy reciente (escasos datos de fines del s. III a. C.) y sólo se documenta en la raíz θεαρ° > θιαρ°: θιαροί, θιαρίας, θιαροδόκον (Thumb-Kieckers 1923: 128 §126.2).

Así, pues, ninguno de los dialectos que conocieron el proceso comparte con la Argólide el bloqueo final del mismo. En los dialectos eolios citados, chipriota y panfilio el proceso fue recurrente y siguió produciéndose a medida que se creaban nuevos hiatos producto de la pérdida de fonemas en posición intervocálica. En Creta, Laconia y Heraclea [e] > [j] ante vocal se abortó antes de la pérdida de /w/ intervocálico. En la Argólide, sin embargo, la sinizesis únicamente afectó a ϑεός y sus antropónimos derivados, independientemente además de la cualidad de la vocal posterior. El momento final del proceso, en el que éste se casificó en una palabra y sus derivados, es, por tanto, una *innovación exclusiva* que define a la Argólide occidental y oriental como un único dialecto en época posterior a la bajada de los dorios y, como veremos más adelante, anterior a *ca.* 800-750 a. C. La Argólide queda además enmarcada en el Peloponeso como un área de transición entre dialectos donde [eo] > [jo] es abundante (laconio) y dialectos donde este rasgo es inexistente (corintio, megarense y ático).

1.1.2. El nombre de Apolo (cf. II §9.3). Como hemos visto más arriba, el vocalismo /o/ del nombre de Ἀπόλλων es un hecho constatable en las inscripciones arcaicas de la mayor parte de núcleos de la Argólide, en una época en la que no podemos pensar en una influencia supradialectal para explicarlo. Asimismo, hemos comprobado que también en la mayor parte de los núcleos el vocalismo Ἀπελ° se testimoniaba en onomástica y en el nombre de mes Ἀπελλαῖος.

La etimología del nombre de Apolo sigue siendo un misterio, aunque la mayor parte de los estudiosos coinciden en interpretar Ἀπόλλων como un derivado de una forma originaria Ἀπέλλων por asimilación vocálica. Siguiendo esta explicación, los dialectos de la Argólide han innovado, que dicha innovación debía ya de subyacer en los niveles más bajos del protogriego a juzgar por las isoglosa doria, dado que Ἀπόλλων se testimonia en época antigua en áreas no adyacentes como Cirene y Acaya. La antigüedad del vocalismo en Cirene (cf. Lonati 1990: 81), unida a su presencia en Delfos y Locros (Méndez Dosuna 1985: 65-66) deja sin apoyos la idea de ver en Ἀπολλ° en los dialectos dorios un hecho de sustrato. La isoglosa peloponesia de Ἀπόλλων comprende los núcleos de la Argólide, el dialecto de Mégara (cf. por ejemplo *DGE* 149, s.f. [arc.], lín. 1) y el arcadio (cf. Dubois 1986: II.119), que se opone en este caso a chipriota Ἀπείλων (cf. Thumb-Scherer 1959: 162 §274.15). Por contra Ἀπέλλων es la forma dialectal en Laconia[698] y Corinto (cf. Bechtel 1923: 339 §58 y 247 §51 respectivamente).

[698] En la ciudad laconia de Tyros se testimonia en época arcaica el vocalismo Ἀπόλλων. Dado que ésta es una de las ciudades laconias más próximas a Cinuria y a la Argólide occidental, no es inverosímil pensar que la isoglosa de este vocalismo innovador se haya extendido hasta la frontera laconia sin llegar nunca a penetrar hasta el centro-sur de Lacedemonia.

1.1.3. El vocalismo de γροφεύς y similares (II §6.1). Frente a la vocalización regular de las sonantes en posición vocálica en /a/, muy generalizada en los dialectos dorios y el jónico-ático, el vocalismo /o/ de γροφεύς y similares, analógico de otros nombres de agente con vocal /o/, es un hecho de isoglosa más restringida pero no pequeña, dado que formas similares se registran en los dialectos dorios de Sición y Élide en el Peloponeso, así como de Cirene, Heraclea, Creta y Delfos (Buck 1955: §49.2). Una proporción analógica abusiva ha extendido también el vocalismo /o/ al verbo γράφω en la isla de Melos (*DGE* 207, lín. 2 participio γρόπhōν). El rasgo podría remontar al protodorio y su valor dialectal en la Argólide es, por tanto, limitado. La forma καταλοβεύς de Epidauro, por su parte, encuentra paralelos en una inscripción cretense (Thumb-Kieckers 1932: 149 §141.1b).

1.1.4. Ἰράνα. Hemos comprobado en la gramática (II §9.9) que los dialectos de Argos y Epidauro comparten la forma ἰράνα, suplantada en Epidauro rápidamente por εἰράνα, esta última característica especialmente de los dialectos dorios de Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 41-43). Este rasgo compartido es poco significativo dado que ἰράνα (en ocasiones hιράνα) se testimonia en muchos otros dialectos como el laconio (Thumb-Kieckers 1932: 90 §94.13), el délfico (Moralejo 1973: 252) o el arcadio (Bechtel 1921: 346 §46).

1.1.5. Aspiración y psilosis (II §12): hemos comprobado en la gramática que en los dialectos de la Argólide se mantiene con estabilidad /h/ inicial, y que algunos ejemplos de psilosis podían explicarse de otras maneras sin recurrir a un proceso fonético. De estas formas anómalas están testimoniadas a uno y otro lados de la Argólide:

- ἰαρός y similares. La psilosis de esta palabra es un rasgo compartido por toda la Argólide que, por lo que yo sé, únicamente se documenta también con seguridad, con la salvedad de los dialectos dorios psilóticos, en el megarense peloponesio, cf. ἰαρά (frente a Mhεγαροῖ, *LSAG* p. 137 nº 2, Kozani < Mégara, ¿*ca.* 500 a. C.?) y ἰαρός (frente a Hερμαῖος, *LSAG* p. 442A, Olimpia < Mégara, *ca.* 475-450 a. C.)[699]. Las aspiración inicial de ἱαρός, por contra, es regular en inscripciones arcaicas de Corinto y colonias, colonias de Mégara, Sición, Laconia, Mesenia, Heraclea, colonias de Acaya, dorio del Noroeste, Beocia, Arcadia, Panfilia, Ática y Eubea (cf. el exhaustivo trabajo de García Ramón 1992 para los datos). Es curioso a este respecto que las formas psilóticas megarenses sean contemporáneas de otras selinuntinas con aspiración inicial (cf. hιαρόν en *DGE* 165g, lín. 6, de fines del s. VI-com. s. V a. C. [Jeffery *ad*

[699] Nótese que, contra la opinión unánimemente admitida, estas formas demuestran *per se* que la ausencia de <Φ> en la fórmula ἐπ' ἰαρεῦς en el decreto megarense *IG* IV^2.1.71 (242-237 a. C., lín. 1) encontrado en el Asclepieo epidaurio no tiene por qué ser una interferencia del dialecto epidaurio.

LSAG p. 277 nº 36 *ca.* 484 a. C.]), y que entren igualmente en contradicción con formas de las colonias corintias (Thumb-Kieckers 1932: 128 §126.1b) y del área de Nemea (cf. en esta gramática II §12).

Constituyan un arcaísmo o una innovación las formas psilóticas argólicas con respecto a las formas con aspiración inicial, esta isoglosa no resulta válida para probar comunidad específica a causa de las formas arcaicas megarenses ya comentadas.

- La psilosis de ἅτερος < * *sm̥-ter-*, cf. mic. *a₂-te-ro*, compartida por los dialectos de Argos y Epidauro, es una innovación con respecto a la conservación de la aspiración de át. θάτερος, y podría en principio relacionarse con las formas arcadias θάτερος y τἄτερος, que se leen en una misma inscripción procedente de Tegea (*IG* V.2.113). Hay sin embargo motivos sobrados para pensar que precisamente en el área de Tegea estamos asistiendo en época histórica a un debilitamiento generalizado de /h/ inicial, por lo que comparar estas formas y las argólicas no parece demasiado acertado, cf. II §12.

Esta innovación resulta difícil de evaluar desde el momento en que no existen más datos epicóricos en los dialectos de este pronombre, por lo que no podemos saber hasta qué punto su carácter psilótico podía estar repartido por los dialectos griegos.

- La aspiración hipercorrecta de ὁδελός es un rasgo compartido con seguridad por Argos y Micenas pero también lectura posible en unos grafitos encontrados en el templo de Afea egineta. Esta aspiración hipercorrecta es de difícil explicación (cf. mi tentativa en II §12). Además de esta dificultad, debemos apuntar que, al igual que sucedía con la psilosis de ἅτερος, los dialectos griegos no ofrecen apenas testimonios arcaicos de esta palabra o, en su defecto, junturas en época milesia en la que intervenga una oclusiva y esta palabra[700]. Por lo que yo sé, únicamente una inscripción arcaica tegeata (*IG* V.2.3, *lex sacra* de *ca.* 390 a. C.) presenta las formas ὀδελόν (19), ὀδελός (24), frente a la aspiración notada en hἔμισυ (25), hιερομνάμονσι (26) o hεβδόμαι (29). En cualquier caso, en la inscripción también se leen formas psilóticas como ὅ τι (5), ὅς (9) ἔμισ[υ] (25) y es posible que, como ya dijimos antes, en el dialecto arcadio de Tegea se esté produciendo un proceso de psilosis generalizado, por lo que el testimonio de ὄδελος en este caso no es significativo.

[700] Sólo las junturas del tipo * πένθ' ὀδελούς *vel sim*. serían incontrovertibles. Las del tipo πέντ' ὀδελούς, testimoniadas efectivamente en el Asclepieo epidaurio (*IG* IV^2.1.112, 335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat., lín. 18) siempre pueden interpretarse como una evidencia de un proceso /t^h/ > /θ/.

1.1.6. Asibilación

1.1.6.1. Ποσειδᾶν (cf. II §13.2). El teónimo Ποσειδᾶν, con asibilación y contracción [aːɔː] > [aː], está testimoniado en época arcaica en inscripciones procedentes de Argos y Epidauro. En cuanto a la isoglosa de esta asibilación, se suele considerar que la Argólide comparte este rasgo con los dialectos dorios de Acaya (Síbaris y Posidonia), Corcira, Istmo de Corinto, Delfos, Rodas, Cos, Melos y Tera. Sin embargo, en algunos de estos dialectos se testimonia la forma sin asibilar Ποτειδᾶν en época anterior a Ποσειδᾶν, que nunca data de época arcaica (así en Delfos[701], Rodas[702], Cos[703] y Corinto[704]), por lo que uno no puede sino estar de acuerdo con Buck (1955: §61.4) en que estas formas recientes responden a una contaminación entre dialectal Ποτειδᾶν y *koiné* Ποσειδῶν o, en su defecto, a una asibilación de carácter reciente motivada por el resultado regular Ποσιδ° en antropónimos y en el nombre de mes Ποσιδαῖος[705]. Este hecho se ve corroborado en mi opinión además por los datos del arcadio y del laconio, donde las variantes dialectales antiguas Ποσοιδᾶν y Ποhοιδᾶν son suplantadas en época reciente por la variante "doria" Ποσειδᾶν (cf. Thumb-Scherer 1959: 138 §266.2a y Bechtel 1921: 350-351 §59 respectivamente). Los escasos datos (uno cada uno) de Melos y Tera no son de época arcaica y, dado el resultado que encontramos en Rodas y Cos, con Ποτειδ° suplantado por Ποσειδ° en época reciente, no sería de extrañar que aquéllos respondieran a la misma motivación. Los ejemplos de Síbaris y Posidonia, sin embargo (top. Ποσειδανία y étnico Ποσειδανιάτας, cf. Giacomelli 1988: nos. 6 y 17) datan ambos del s. V a. C. por lo que la isoglosa argólica deja de resultar significativa a efectos dialectales al no tratarse de un rasgo exclusivo, si bien de nuevo la Argólide queda aislada en este rasgo en el Peloponeso frente a cor. Ποτειδᾶν, lac. Ποhοιδᾶν y arc. Ποσοιδᾶν.

En cuaquier caso, la isoglosa de los dialectos dorios donde el efecto del sustrato se dejó sentir tempranamente en esta palabra debe modificarse y reducirse exclusivamente a estos dos casos: Argólide y colonias de Acaya.

1.1.6.2. Abstractos en -σσις (-σσία) (cf. II §13.1). Hemos visto en el apartado correspondiente en la gramática que los abstractos en -σσις y -σσία son escasos en la Argólide (aunque siempre aparecen en inscripciones con abundantes rasgos dialectales), y también hemos comprobado que, pese a la opinión tradicional, dichas formas no pueden guardar ninguna relación con los aoristos en -σσα / -ξα (para los cuales cf. *infra* II §41.1), sino que se han originado a partir de abstractos en -σμα. Se trata, por tanto, de un hecho analógico.

---

[701] Para los datos cf. Moralejo Álvarez (1973: 62).
[702] Cf. Bechtel (1923: 638-639 §35).
[703] Cf. Bechtel (1923: 579-580 §42).
[704] Cf. Bechtel (1923: 248 §55).
[705] Esta última explicación no es válida para el dialecto corintio, donde en época arcaica encontramos Ποτιδ° sin asibilación (Thumb-Kieckers 1932: 132 §127.11).

El único paralelo que existe de estas formas en otras regiones es ἀγόρασσιν, que se lee en la inscripción procedente de Beocia *DGE* 462 (Tanagra, s. III a. C. p. post., cara A lín. 21). Dado que el texto es bastante largo y no parece contener errores, no es muy acinsejable corregir la forma en ἀγόρασ{σ}ιν. Además, al tratarse de un hecho debido a la analogía, es verosímil que éste pudiera producirse de manera independiente en varios dialectos o grupos dialectales. En cualquier caso, de nuevo en este rasgo la Argólide forma un bloque uniforme frente al resto de dialectos dorios.

1.1.7. Palatalización de los grupos * (-)*dj*-, * (-)*g*$^{(w)}$*j*. (cf. II §15.2). El resultado original de estos grupos es siempre [dz], notado regularmente <Ζ> y esporádicamente <ΣΖ> en posición intervocálica en *Argeia*. El resultado <Ζ> está en consonancia con el de la mayor parte de dialectos dorios (con la exclusión de eleo, laconio y cretense) y del grupo meridional. En época más reciente [dz] evolucionó a [z(z)] al menos en *Argeia* y *Epidauria*.

1.1.8. Grafías <ΙΑΡΟΜΜΝΑΜΟΝΕΣ> *et sim*. (cf. II §19.3). La duplicación de <Μ> en el grupo /mn/ era índice en las inscripciones de *Argeia* y *Epidauria* de que el fonema /m/ funcionaba como un interludio ambisilábico entre las dos sílabas. De nuevo este tipo de grafías está ausente de las inscripciones dorias del resto del Peloponeso, pero sí hay ejemplos esporádicos en inscripciones áticas y délficas entre otras (cf. por ejemplo ἐμέδιμμνον en *IG* I^3.422, 414 a. C., col. I lín. 111 y ὀμμνύω en *FD* III.1.362, s. II a. C., col. I lín. 38), y además generalmente en las mismas palabras, por lo que el rasgo no es utilizable en la clasificación dialectal de la Argólide.

1.1.9. Apócope de preposiciones (cf. II §24). Al igual que sucede en la mayor parte de dialectos dorios con la salvedad de délfico, locrio y eleo, la apócope de las preposiciones en la Argólide se produce únicamente en ἀνά, παρά y κατά. En este último caso la variante κα es lectura segura en *Epidauria* y posible en *Argeia*, donde los ejemplos epicóricos son ambiguos. En cualquier caso la variante κάτ egineta se opone claramente a κά en *Epidauria*. Sea como fuere, la apócope de κατά parece un hecho muy reciente en la Argólide ya que los ejemplos apocopados son escasísimos y los ejemplos de ἄν (< ἀνά) y πάρ (< παρά) son, sin embargo, muy abundantes. Para el caso especial de ποί (< ποτί) cf. *infra* III §1.2.7.

1.2. Morfología

1.2.1. Nom. sg. -ώι de los temas en -*oi*- (cf. II §29.2). El nom. sg. en -ώι de los femeninos en -*oi*- es lectura segura en Argos y posible en Egina, de donde, junto con *Epidauria*, contamos con los datos más antiguos. Estos nominativos son recientes y muy característicos del área de Corinto, donde se testimonian en fecha muy antigua (algunos datos en Thumb-Kieckers 1923: 132 §127.12b). El carácter abundante y

antiguo de las formas corintias frente al carácter esporádico de las argólicas hace pensar que se trata de un *spread* lingüístico en el Peloponeso que partiendo de la zona del Istmo penetró en dirección a la Argólide y la Élide. En cualquier caso, formas esporádicas de estos nominativos (aunque no tan antiguas como las corintias) se testimonian incluso en dialectos no dorios como el euboico (del Barrio Vega 1987: 390) o el jonio minorasiático (Thumb-Scherer 1959: 274 §312.7; para los ejemplos dudosos del ático cf. Threatte 1996: 259-266).

1.2.2. Dat. pl. -εσσι (cf. II §§29.1 y 30.4). El dat. pl. en -εσσι extendido a otros temas atemáticos distintos de los temas en silbante es un hecho esporádico y reciente en la Argólide, de lectura segura en una inscripción epidauria (πολίεσσ[ι]) y difícil en otra procedente de Argos (Ἐπιτελίδεσ[σι]). Dado que es un rasgo reciente y analógico que se opone a multitud de formas más antiguas donde el dat. pl. está marcado simplemente con -σι, y además aparece esporádicamente en multitud de dialectos griegos, el rasgo no tiene ningún interés para la clasificación dialectal de la Argólide.

1.2.3. Aoristos de los verbos en -ζω (cf. 41.1). Hemos visto en la gramática que los aoristos y futuros de los verbos secundarios en -ίζω y -άζω son en -σσα cuando en la raíz del verbo existe una velar (δικάσσαι) y en -ξα cuando no existe tal fonema (ἐμφανιξόντας). Otros autores como Bechtel y Thumb-Kieckers han sostenido, sin embargo, que esta restricción no es sistemática y que es más verosímil pensar que los aoristos en -σσα responden a un hecho de sustrato eolio (cf. lesb. δικάσσαι) y que los aoristos en -ξα son los propiamente dorios. Sin embargo, de nuestro análisis se desprende que las supuestas excepciones a la norma no son tales, sino formas recientes que aparecen en las inscripciones donde un influjo de la lengua de la Liga Aquea es evidente, y por contra las formas de época antigua no muestran excepciones a la regla. A mayor abundamiento, si los aoristos en -σσα procedieran de un sustrato eolio esperaríamos alternancias del tipo δικάσσαι / δικάξαι en época antigua, algo que no sucede en las inscripciones: el tipo δικάξαι es reciente y posterior a la adhesión de los núcleos argólicos a la Liga Aquea. La teoría del sustrato debe, pues, abandonarse.

Esta restricción fonotáctica tiene, según los diversos autores, paralelos en otros dialectos griegos, pero ninguno de ellos es realista con los datos:

- El dialecto beocio conoce igualmente una distribución <TT> / <Ξ> en estas formas, pero se trata de una restricción geográfica, no fonotáctica (Blümel 1982: 189). En lesbio el resultado <ΣΣ> se ha extendido a todos los verbos con sufijo secundario (ἐδίκασσαν, pero también ψαφίσσηται, νομισσάντεσσι), pero mantiene <Ξ> en los verbos con velar originaria en la raíz (κατατάξαι).

- El dialecto de Arcadia opone formas del tipo δικασάσθω, ἀναγκάσαι, κομισάμενος (todo verbos con sufijo secundario) a la forma παρhεταξάμενος pero ὤρισαν, esta última calificada por Thumb-Scherer (1959: 134-135 §265.19c) de *koiné*. Con razón Dubois (1986: I.160-162) critica la explicación tradicional al darse cuenta de que, al igual que el dialecto ático, el arcadio ha generalizado el resultado /s/ (< /sː/ < /ts/) característico de los verbos en -ζω con raíz en dental a todos los verbos con sufijos -ίζω -άζω secundarios. La forma παρhεταξάμενος no representa más que el mantenimiento del aoristo originario ἔταξα < * ἔταγ-σα, cf. beoc. ταγός. A este respecto el testimonio del lesbio arriba comentado, donde <ΣΣ> se había extendido a todos los verbos con sufijo secundario mientras que <Ξ> se mantenía en las raíces originariamente con consonante velar, resulta un paralelo revelador para interpretar los datos arcadios que ahora nos ocupan.

- Para el dialecto chipriota Ruijgh (1957: 73) cita las formas κατεσκεύϝασε y ἐξορύξε̄ (= át. ἐξορίσῃ). Al igual que en arcadio, la explicación más verosímil para κατεσκεύϝασε es que la silbante represente simplemente la extensión del resultado propio de los temas en dental a un verbo con sufijo -άζω secundario. Con respecto a ἐξορύξε̄, también con sufijo secundario, no parece que la presencia de una velar (ἐξ°) haya impedido el resultado <Ξ> en el aoristo, aunque en principio también podríamos explicar el resultado ἐξορύξε̄ como analógico del aoristo simple *ὄρυξα. En cualquier caso, ἐξορύξε̄ puede ser también analógico del verbo *ὀρύζω (át. ὀρύττω, forma rehecha a partir del aor. ὤρυξα), con velar originaria en la raíz.

- Para el dialecto de Heraclea se cita en ocasiones la forma de las leyes κατεσώισαμες, donde Bechtel (1923: 407 §58) ve un elemento de *koiné* y Buck (1955: §142) una analogía con el aor. ἔσωσα. La citada forma se opone a otras claramente dialectales en la misma inscripción y más que reveladoras para la cuestión que ahora nos ocupa: ἐγδικαξῆται, ἐδικαξάμεθα, ἐδικαξάμενοι, δοκιμαξόντι, ἐρίξαντες y también κατεσώιξαμες, todas con el resultado "dorio" <Ξ>. Cf. también en las leyes los futuros ἐργαξῆται y ἐργαξόνται.

- En el dialecto de Cirene (datos en Dobias Lalou 2000: 153-154) se testimonia la forma ἠργάσσατο, que parece responder exactamente al modelo ἐργάσσαι de la Argólide. Sin embargo, igualmente en Cirene en inscripciones dialectales encontramos otras formas que no encajan con la distribución esperada como κατοίκιξαν, κατεσκέαξαν y ἐχάλαξε. En realidad el antropónimo Φρασσάμενος, con resultado regular esperable a partir de una raíz φραδ°, parece indicar que la generalización de los aoristos en -ξ- a todos los verbos secundarios en -ίζω, -άζω no se había realizado completamente en Cirene, por lo que ἠργάσσατο no puede ser más que una extensión secundaria del resultado <ΣΣ> < * -*ds*- a un verbo derivado con independiencia de si había o no una velar en la raíz verbal, como demuestran las formas dialectales del tipo κατοίκιξαν ya citadas. No es verosímil pensar que <ΣΣ> sea en Cirene producto de un sustrato lesbio entre otras razones porque los supuestos elementos de este sustrato en Cirene tienen explicaciones más verosímiles (cf. al respecto el artículo de

Striano Corrochano 1987 donde, por otro lado, no incluye ἠργάσσατο entre los posibles elementos de sustrato).

- Por último, en un decreto de arbitrio encontrado en Calimna pero emitido por los Cnidios (*TitCal* 79, com. s. III a. C.) se lee la forma de futuro "dorio" δικασσέω en un contexto solemne de juramento, cf. cara A líns. 26 ss. ὁ δ̣ὲ̣ ὅρ̣κ̣ος ἔστ̣ω̣ ὅ̣δ̣|ε· ναὶ τὸν Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω τὸν Λύκι̣[ον... δικασσέω...]..., καὶ οὐ δικασσέω κατὰ μάρτυρα εἴ κα μὴ κτλ. Este ejemplo se opone al subjuntivo de aoristo ψαφίξηται (lín. 36), sin velar en la raíz. Δικασσέω es difícil de explicar a la luz de otros ejemplos contemporáneos o poco posteriores procedentes de Cos y Calimna (no hay más datos en Cnido) como [κα]τασκευάξαι (*PH* 29, s. III a. C., lín. 11), ὁρκιξεῦντι (*TitCal* p. 9 nº XII, antes de *ca.* 250 a. C., lín. 2), κατασκευάξαι (*TitCal* 52, *post ca.* 250 a. C., lín. 12), ἀπολογιξαμένων (*SIG*[3] 569, *ca.* 200 a. C., líns. 30-31), ἐργάξασθαι (*PH* 10, s. II a. C., lín. 24).

La misma situación se da en la cercana isla de Rodas. La forma ἐπεστέγασσε se lee en un decreto muy mutilado del s. V a. C. (*MV* nº 2), y entra en contradicción con ejemplos de los s. IV-II a. C. (no hay más de época arcaica): συναγωνίξασθαι, συνεργαξαμένων, ἐργάξασθαι, κατασκευάξαι, ἐπισκευάξαι (datos de Martín Vázquez 1988: 405 y Bechtel 1923: 644 §56).

Los dos ejemplos de Cnido y Rodas pueden ponerse en relación con el de Cirene ya comentado. Si esto es así, éstos simplemente demostrarían que la extensión de <Ξ> al futuro y aoristo de todos los verbos con sufijo -ίζω, -άζω secundario no es un hecho pandorio (algo ya demostrado suficientemente por los ejemplos argólicos), y no se trataría entonces más que de restos de una extensión esporádica que, a diferencia de lo que sucedía en la Argólide, nunca llegó a convertirse en una estricta regla morfofonológica. Pero existe otra posibilidad. Como es bien sabido, Rodas y Cos (Cnido es en época histórica una perea lingüística de Cos y Calimna) fueron fundadas según la tradición por habitantes de la Argólide en el s. XI a. C., esto es, en fecha posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso, por lo que estas formas podrían *a priori* considerarse un resto lingüístico de la población de colonos venida de la Argólide. Si esto es así, quedaría demostrado que *ca.* 1000 a. C. este rasgo, compartido con exclusividad en época histórica por las diferentes hablas de la Argólide, fue en esta última una innovación compartida a la que escapó el resto del pueblo dorio. En este caso los ejemplos de Cos y Rodas del tipo ἐργάξαι pueden explicarse como una extensión secundaria de carácter reciente a partir de otros aoristos en -ιξα, -αξα.

Así pues, y frente a todos estos supuestos paralelos, la Argólide guarda perfectamente la distribución fonotáctica hasta que la *koiné* (<Σ>) y la lengua de la Liga Aquea (<Ξ>) hacen su aparición. Para explicar el origen de <ΣΣ>, y dado que un hecho de sustrato no es factible (cf. *supra*), sólo podemos pensar que se trata de una extensión secundaria a partir del resultado dialectal de los verbos en -ζω con raíz

terminada en dental. Si esto es así, una repartición <Ξ> / <ΣΣ> originada a partir del contacto entre la consonante de la raíz y la sibilante del aoristo se reinterpretó en los verbos con sufijos -ίζω, -άζω secundarios como una restricción fonotáctica que dependía de la existencia o no de una velar en la forma verbal.

Esta restricción fonotáctica es, al menos en época histórica, un rasgo *exclusivo* de la Argólide que, como hemos visto, no cuenta con paralelos reales en ningún otro dialecto griego. Se trata, pues, de un rasgo compartido por toda la Argólide para cuya correcta valoración debemos barajar dos hipótesis.

Hipótesis I: se trata de una *innovación exclusiva* fechable en época posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso. Dado que ninguno de los dialectos del Noroeste tiene formas con <ΣΣ> en el aoristo de estos verbos (datos en Méndez Dosuna 1985: 205-207), parece verosímil pensar que ésta es la explicación correcta.

Hipótesis II: se trata de un arcaísmo pandorio que fue eliminado por casi todos los dialectos dorios, que terminaron generalizando <Ξ> a estos aoristos, y cuyos restos se ven en época histórica también en los ejemplos de Cirene, Cnido y Rodas. Si esto es así, la Argólide comparte en época histórica un *arcaísmo* exclusivo, dado que las formas con <ΣΣ> conviven en las otras regiones con ejemplos de <Ξ> en contextos semejantes. Los arcaísmos, cuando son exclusivos, son perfectamente válidos a efectos de clasificación dialectal. En palabras de Méndez Dosuna (1985: 264):

> Como norma general, un arcaísmo carece [...] de interés cuando es compartido por dos o más áreas dialectales disjuntas. No debe, en cambio, ser descartado automáticamente en el caso en que dos hipotéticos dialectos A y B ocupen áreas adyacentes —o cuando existan razones para conjeturar que las han ocupado en etapas anteriores—: la pertenencia a una zona arcaizante *puede* resultar a efectos de clasificación tan significativa como la adscripción a un área innovadora [cursiva original].

Por tanto, independientemente de que nos encontremos ante una innovación o un arcaísmo, su carácter exclusivo nos permite postular una unidad dialectal *post ca.* 1200 a. C. en la Argólide.

1.2.4. Subjuntivo (cf. II §43). Los dialectos comparten en esta categoría la generalización del grado largo en los subjuntivos atemáticos sin adición de *iota*. Este rasgo no es pertinente desde el momento en que se presenta en dialectos tan dispares como el délfico (cf. por ejemplo δώη en *SGDI* 1878, 170-157/6 a. C., lín. 17) o el beocio (para datos cf. Bechtel 1921: 287 §113).

1.2.5. 3ª p. pl. -νσθω de imperativo medio (cf. II §39.4.2). Este rasgo, compartido por el dialecto de Argos y el de Epidauro, aparece por ejemplo en la colonia corintia de Corcira (ἐκλογιζούσθω en *IG* IX.1.694, antes de 229 a. C., lín. 104).

1.2.6. Infinitivo temático breve ἔχεν (cf. II §46.1). Esta forma de infinitivo, sea cual sea su origen último, se documenta con seguridad en inscripciones dialectales de Lócride oriental (Méndez Dosuna 1985: 216-217), Creta (Bile 1988: 240), Cos (1923: 590-591 §§82-83), Tera (Bechtel 1923: 544 §58.2), Cirene (Dobias-Lalou 2000: 130-132), Heraclea (Bechtel 1923: 411 §68.2) y colonias de Acaya (Bechtel 1923: 883 §37), además del área arcadia de Tegea (Dubois 1986: I.173).

1.2.7. Preposición ποτί ~ ποί (cf. II §49.2). En el apartado correspondiente de la gramática hemos comprobado que en toda la Argólide en época antigua ποί era la variante de ποτί ante consonante dental, tanto en composición interna como en *sandhi* externo. Hemos comprobado también cómo las escasísimas excepciones tenían explicaciones más verosímiles.

Con respecto a la isoglosa de la doble variación ποτί ~ ποί, ésta está testimoniada también en otros dialectos dorios, pero en todos ellos ποτί y ποί parecen meras variantes libres de la misma preposición.

- Corcira: ποὶ τὸμ... τοῖχον (*IG* IX.1.691, com. s. III a. C., lín. 3), ποὶ τᾶι Κωμικοῦ (*ib*.693, ¿s. III a. C:?, lín. 17), pero ποτὶ τοῖς ἁρμάτεσσι [2x], ποτὶ τὸ κοινόν (*ib*.694, antes del 229 a. C., II líns. 53 y 62 y 120-121). En Mégara sin embargo las variante son ποτὶ / πότ (Thumb-Kieckers 1932. 142 §134.12)

- Creta: ποί no es un rasgo del dialecto cretense, cf. n. 671.

- Dorio del Noroeste: Etolio ποὶ τοὺ[ς- - -], pero ποτὶ τὰ ἰδιωτικά, ποτὶ τὸ ἔθνος. Locr. occidental: ποὶ τὸν ϝαστον, ποιτασσόμενον, pero πὸ(τ) τοὺς δικαστε̃ρας, ποτιτασσόμενον, ποτὶ τὰν ὑμετέραν πόλιν. En Locros Epizefirios la variante ποί es la única testimoniada: ποὶ τὰν ἀσπίδα, ποὶ τοῖς καταβόλοις, pero ποὶ χρῆστιν, ποικειμένω (más datos en Méndez Dosuna 1985: 238-242).

En nuestra gramática hemos adoptado la interpretación más extendida de que ποί es una variante disimilada de ποτί ante consonante dental, no sin mencionar otras teorías que la hacen remontar al IE como una preposición independiente y otras que consideran que arc. πός, ποί y ποτί responden a un radical πο° con diferentes sufijaciones. En principio, a mi modo de ver, el testimonio del argólico demuestra *per se* que ποί es un mera variante disimilada, pero para valorar adecuadamente el rasgo es preciso barajar todas las hipótesis. Así las cosas:

- Hipótesis I: si ποί responde a una sufijación diferente de ποτί o a una preposición independiente de esta última derivada del IE, en la Argólide se ha producido una *innovación exclusiva* consistente en una redistribución fonotáctica de ambas variantes dependiente del punto de articulación de la consonante siguiente.

- Hipótesis II: por contra, si ποί es la variante combinatoria ante consonante dental de ποτί, en la Argólide se está conservando un estadio de cosas que, a juzgar por el testimonio de ποί en los dialectos del Noroeste, debe de remontar al protodorio. El carácter exclusivo de este arcaísmo, de nuevo, resulta significativo para establecer la clasificación dialectal de la Argólide (cf. *supra* con respecto a los aoristos de los verbos en -ίζω y -άζω), y, de nuevo, apunta a la existencia de un único dialecto argólico *post ca.* 1200 a. C. separado del resto del grupo dorio.

CUADRO I. RASGOS IMPORTANTES COMPARTIDOS EN LA ARGÓLIDE

	Innovación exclusiva	Innovación o arcaísmo exclusivo	Rasgo compartido no pertinente
θεός > θιός	+		
Ἀπόλλων			+
γροφεύς			+
Ἰράνα			+
ἰαρός			+
ἅτερος			+ (?)
ὀδελός			+ (?)
Ποσειδᾶν			+
ἁλίασσις			+
* *dj* > <Ζ>			+
ἰαρομμνάμονες			+
ἀν, παρ, κα(τ)			+
Πεισῶι			+
πολίεσσι			+
δικάσσαι / ὠμαλίξαι		+	
Subj. λάχη			+
-(ν)σθω			+
ἔχεν			+
ποτί ~ ποί		+	

2. Rasgos divergentes en la Argólide

Acabamos de comprobar que dialectalmente hablando la Argólide se caracteriza por una serie de innovaciones y/o arcaísmos exclusivos inexplicables si no admitimos una unidad dialectal en fecha posterior a la bajada de los dorios al Peloponeso y diferenciada del resto de dialectos dorios de la época. En este apartado, por contra, vamos a analizar los rasgos que diferencian los dialectos de la Argólide en época histórica, esto es, a partir de nuestros primeros documentos escritos. Por razones de falta de documentación en los núcleos importantes o ausencia de formas comparables entre sí descartamos de este análisis los siguientes rasgos:

a) El resultado πρέσγυς < * *presg*^{w}- sólo está testimoniado en época arcaica en Argos. El resto de datos, recientes en *Epidauria et vicinia* y también en Argos, muestran la variante πρέσβυς (cf. II §16).

b) Αἰσκλαπιός y la epéntesis de *yod* ante [s]C (cf. II §17.6), únicamente testimoniada en *Epidauria*, Hermíone y *Trecenia*, es un espejismo: no existe tal epéntesis sino meros procesos analógicos. En cualquier caso Αἰσκλαπιός, la única forma afectada que encuentra paralelo en arg. Ἀσκλαπιός, no se presta en realidad a comparación entre ambas zonas, dado que en la época en que el teónimo se testimonia en inscripciones argivas la forma con diptongo ha desaparecido ya de las inscripciones epidaurias.

c) La variación γράθμα ~ γράσμα sólo se da en época muy arcaica en *Argeia*, mientras que en el resto de la Argólide y la propia *Argeia* en época reciente sólo se testimonia γράμμα (cf. II §23.6).

d) La variante μαίτυρ < μάρτυρ sólo aparece en una inscripción epidauria. Ni μαίτυρ ni μάρτυρ se vuelven a leer en ninguna otra inscripción dialectal argólica (cf. II §18.3). Lo mismo sucede con el adjetivo Ἀττικός y sus variantes analógicas Ἀτθικός / Ἀθικός (cf. II §23.3), la forma haplológica ἡμίδιμνον (cf. II §22) y el nom. sg. analógico μής (= át. μήν) (cf. II §3 *Anotación*).

e) La forma σπάδιον sólo se lee en época arcaica en Argos (cf. II §23.2). La variante regular στάδιον aparece sin embargo en época reciente en *Argeia* y *Epidauria*.

f) El dat. pl. tem. en -οισι es exclusivo de las inscripciones de *Argeia* del s. VI a. C. De esta misma época contamos con un ejemplo en una inscripción métrica procedente de Trecén que puede interpretarse como μεγάροις ἐγένοντο o μεγάροισ᾽ ἐγένοντο. El resto de datos de la Argólide, siempre -οις, son más tardíos (cf. II §28.4).

g) El gen. sg. υἱέος en una inscripción métrica arcaica de Metana es un *unicum* que se opone a las formas más recientes υἱός del resto de la Argólide. Al encontrarse en una inscripción métrica, la forma puede considerarse también un homerismo (cf. II §31.1).

h) La desinencia de inf. "contracto" en -έν sólo se documenta en *Argeia*, pero los datos contemporáneos de -ειν de *Epidauria* se dan exclusivamente en los *iámata* del Asclepieo, donde tampoco se leen infinitivos temáticos en -εν, cuya existencia en esta área de la Argólide es incuestionable (cf. II §46.3).

i) La distribución de los perfectos analógicos es defectiva. Λελάβηκα como perfecto de λαμβάνω se documenta en *Epidauria* y γέγραβα como perfecto de γράφω en Argos. No hay en *Epidauria* formas de perfecto de γράφω, ni en Argos de λαμβάνω (cf. II §42).

j) El imperativο ἔντων y el participio ἔντες del verbo εἰμί sólo se leen en inscripciones de Argos, mientras que en el resto de la Argólide no se documentan ni el participio masculino ni la 3ª p. pl. del imperativo de este verbo. Inversamente ἔσσα (=

át. οὖσα), que se documenta en *Epidauria* y Trecén, donde puede ser un rasgo compartido, no tiene paralelos en *Argeia* (cf. II §47.2-3).

k) El triplete ἐξ - ἐς - ἐκ como variantes de la preposición ἐκ en posición anteconsonántica es constatable en *Argeia* en el s. VI a. C. Los demás datos de *Argeia* y del resto de la Argólide muestran unánimemente a partir del s. V a. C. la variante anteconsonántica ἐκ (cf. II §49.1).

l) La forma analógica ἄνευν es exclusiva de *Epidauria*, pero en el resto de los núcleos de la Argólide no se documenta esta preposición (cf. II §49.5).

m) El adverbio ἐντάδε que aparece en Metana en época arcaica sólo encuentra paralelo en la forma argiva mucho más reciente ἐνθάδε (cf. II §50.2).

n) Los numerales epidaurios τεταράκοντα, δεκαένα y δεκαδύο no encuentran tampoco formas comparables en las inscripciones dialectales del resto de la Argólide (cf. II §38.4 y 38.10-11).

Una vez apuntados los rasgos que no nos permiten establecer comparación alguna, pasamos a analizar los pertinentes para la valoración dialectal.

2.1. El alfabeto (cf. II §0): como es bien sabido, la zona oriental de la Argólide poseyó en época arcaica un alfabeto de tipo rojo, mientras que en *Argeia* el alfabeto era del tipo azul, además con la peculiaridad de ser el único de esta clase que contaba con la letra *san* (<M>). Este hecho, aunque gráfico, pone ya de manifiesto que en la fecha de la llegada de los alfabetos al Peloponeso no existía unidad cultural en la Argólide (buena argumentación en Foley 1988: 124-134).

2.2. Fonética

2.2.1. Alargamientos compensatorios (cf. II §3). Ya hemos visto en nuestra gramática que los datos de los diversos alargamientos compensatorios no eran tan unívocos en la Argólide como nos hacen creer Bartoněk y Fernández Álvarez en sus trabajos. Aunque el resultado del primer alargamiento compensatorio es claro (*mitior* en *Epidauria-Trecenia*, *severior* en Argos), el resultado del segundo no lo es tanto en el área de *Epidauria-Trecenia* y es más que probable que en pleno s. IV a. C. estemos asistiendo a una evolución [tons] > [toːs] en estas localidades. Asimismo el tercer alargamiento compensatorio no sólo se ha producido en Argos (ὦρος) sino también en *Epidauria* (ἐπίουροι), si bien es indemostrable en el resto de núcleos de la Argólide. El resultado de las contracciones isovocálicas, sin embargo, es claramente /eː/, /oː/ en toda la Argólide excepto en Hermíone, donde este proceso da lugar a vocales largas semejantes a las heredadas que se suman en esta localidad a las ya existentes procedentes del primer alargamiento y del segundo al menos en posición final.

Antes de pasar a analizar en profundidad los datos argólicos debemos dedicar unos parágrafos a las diversas teorías que se han propuesto para explicar los

diferentes resultados que se aprecian en los dialectos griegos, teorías que tratan de encontrar cuál de los dos vocalismos, *mitior* o *severior*, responde al arcaísmo. Por razones de claridad, no expondré las diversas teorías por su orden cronológico.

- Según la formulación más tradicional (cf. por ejemplo Hanisch 1903: 6 y Nehrbass 1935: 5), el vocalismo *severior* es un arcaísmo con respecto al *mitior*, esto es, las vocales largas cerradas de dialectos como el corintio, megarense o los dialectos del Noroeste pasaron por un estadio de vocales largas abiertas semejantes a las heredadas. Como bien recalca Méndez Dosuna (1985: 73), esta hipótesis es inverosímil desde el momento en que el hipótetico proceso de cierre que habría afectado a las vocales largas secundarias tendría que haber arrastrado igualmente a las vocales largas heredadas /ɛː/ y /ɔː/, hecho que no sucede en los dialectos griegos en esta época. Sin duda para salvar este tipo de objecciones, Thumb (cf. Thumb-Kieckers 1932: 315-321 §§220-223) propuso ingeniosamente que <Η> y <Ω> en los dialectos griegos *severiores* en realidad encubrían dos pares de fonemas, uno más abierto y heredado del IE, y otro no cerrado pero de cualidad diferente a las vocales largas heredadas, cf. Thumb-Kieckers (1932: 321 §223).

> Die Kontraktionsvokale und die Dehnungsvokale *ē*/*ō* sind in den 'strengdorischen' Dialekten graphisch mit urgriech. *ē*/*ō* zusammengefallen: cf. ἔθε̄κε — ἔθηκε [...] und ἐ̄μί — ἠμί. *Aber die beiden Laute waren keineswegs identisch, denn nur die Dehnungsvokale haben die Neigung, weiterhin in geschlossene Laute überzugehen*. Während z. B. im Lakonischen das η von ἔθηκε [...] unverändert blieben, rückten ἠμί [...] in jüngerer Zeit zu εἰμί [...] vor. Das urgriech. η/ω ist [...] gesagt wurde, vermutlich immer offener gewesen als das Dehnungs- η/ω. [énfasis mío: ENI]

Estos fonemas diferentes en cualidad a las vocales largas heredadas se habrían cerrado un poco más en los dialectos de tipo *mitior*, y se habrían notado entonces mediante los dígrafos de los diptongos <ΕΙ> / <ΟΥ> (una vez monoptongados éstos en /eː/, /oː/), reservándose <Η> y <Ω> para las vocales largas heredadas, que no se habrían alterado.

Pero la hipótesis alternativa de Thumb, que, como se puede comprobar, sigue considerando el vocalismo *severior* anterior al *mitior*, aunque ingeniosa, es del todo inverosímil. Un vistazo a los sistemas vocálicos de las lenguas habladas en la actualidad demuestra que cuando se oponen en ellas dos pares de vocales de timbre *e* u *o*, una es necesariamente cerrada. Dicho en otros términos, no existen lenguas que opongan un fonema central de timbre *e* a otro más abierto del mismo timbre. A mayor abundamiento, los paralelos que Thumb esgrime para argumentar su teoría son ficticios y han recibido explicaciones mucho más verosímiles[706].

[706] Para los datos y explicación de la ley locria arcaica de Caleo, cf. Méndez Dosuna (1985: 72-75). Para las alternancias gráficas en el dialecto de Tera, cf. Striano Corrochano (1989) y, más recientemente, Nieto Izquierdo (2002a: 52-58). Para la interpretación de las vocales largas secundarias en cretense cf. Nieto Izquierdo (2002a: 86-91). Los ejemplos del laconio reciente

La teoría que ve en el vocalismo *severior* un arcaísmo con respecto al *mitior* debe ser abandonada en cualquiera de sus formulaciones.

- Con anterioridad a los autores cuya hipótesis acabamos de comentar ya Ahrens (1843: 5-8) había expuesto sus ideas acerca del este asunto. El padre de la dialectología griega tal y como hoy la entendemos da carpetazo al asunto con una mera descripción positivista de los hechos, sin pretender que unos u otros dialectos conserven un sistema más antiguo que los otros, cf. Ahrens (1843: 5-6).

> Nunc praemonendum est, duas potissimum Doridis differentias conspicuas esse, quae quum multis aliis rebus tum eo discrepant, quod altera genitivum secundae declinationis cum Lesbiis, Boeotis, Arcadibus in ω exeuntem habent [...], altera cum Ionibus et Atticis in ου [...]. Illam [...] severiorem Doridem vocabimus, hanc mitiorem [...]. Illa est Laconum, Tarentinorum, Heracleensium aliorumque [...]; haec reliquorum [...] omnium.

Ésta es básicamente la opinión que defiende Bartoněk en (1966), a quien se le tiende a imputar la opinión de Thumb que más arriba hemos comentado. Cf. Bartoněk (1979: 118)

> [...] The first compensatory lengthening [...] brought an important systemic innovation to the West Greek dialects region: the long vowel system with two kinds of e and o [...]. [...] West Greek [dialects] now split into the *innovati*[*ve*] [...] *Doris mitior, and the conservative* [...] *Doris severior* [...] [cursiva mía: ENI].

Como puede observarse, Bartoněk llama innovadores a los dialectos que transforman el sistema de cinco vocales largas del protogriego en uno de siete, esto es, los considera innovadores *con respecto del protogriego*, y también entre sí, pero sólo en tanto en cuanto unos “conservan” el sistema del protogriego (i. e., son más arcaizantes) y los otros lo “innovan” con la incorporación de dos nuevos fonemas que no existían en protogriego. Nunca afirma Bartoněk que los sistemas de siete vocales largas hayan pasado por uno de cinco tras el primer alargamiento. Es más, la teoría de Thumb es rechazada explícitamente por el lingüísta checo en su obra de (1966: 64).

> The secondary close e, o *may have developed directly* [...], even if within a geographically restricted sphere [*sc*. Golfo de Corinto y golfo sarónico; cf. *ib.* p. 45 n. 79]. [...] In dialects distinguishing with consistency the primary and the secondary e, o [...] there *never existed* a phonemically stabilized stage with the secondary e, o originated through the first compensatory lengthening and assuming an open –or maybe, let us say, a non-close character [cursiva mía: ENI].

Además, como el propio Bartoněk reconoce (1962: 87), su hipótesis

> falls back to Ahrens [...] in that it presuppose a certain grouping of Greek dialects *as early as in the course of the oldest compensatory lengthening* [cursiva mía: ENI]

---

del tipo εἰμί y τούς son correctamente interpretados por Bartoněk (1972: 60) como un elemento de *koiné*.

Al igual que Ahrens, aunque de manera menos intuitiva, Bartoněk otorga una importancia capital a la creación de las vocales largas secundarias (1979: 127), dado que, como se puede comprobar en los diversos pasajes citados, el autor checo considera los diversos resultados innovaciones divergentes entre sí.

- Para Lasso de la Vega (1956), los resultados de los alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas se explican por la diferente cronología de los procesos. De acuerdo con este principio, este autor postula que el resultado del primer y segundo alargamientos compensatorios (cuando se producen) son vocales largas semejantes a las heredadas y el del tercero y las contracciones isovocálicas vocales largas más cerradas que las heredadas. Por tanto, y siempre según Lasso de la Vega, los dialectos de tipo *severior* habrían abierto estas últimas, hecho que se estaría produciendo en época arcaica en Creta, mientras que los de tipo *mitior* habrían cerrado las primeras, situación cuyos restos ve el autor en las inscripciones de Tera, Rodas, y la Argólide.

Esta explicación plantea, sin embargo, varios inconvenientes insalvables. El primero de ellos es que ningún dialecto conservaría la situación originaria (del Barrio Vega 1998: 258 n. 3), y algunos, como precisamente el dialecto de Argos, habría sufrido una abertura en la vocal larga cerrada resultante del tercer alargamiento compensatorio a la que habría escapado la resultante de las contracciones isovocálicas. En segundo lugar, y más importante, al hipotético cierre de las vocales largas semejantes a las heredadas que experimentan los dialectos de tipo *mitior* en el primer y segundo alargamientos compensatorios habrían escapado las vocales largas heredadas del protogriego con las que se habían confundido, y esto, como ya hemos expuesto más arriba, es fonéticamente inviable.

Malikouti-Drachman (1975) llega a las mismas conclusiones que Lasso de las Vega tras realizar un análisis de la cuestión de corte generativista. Básicamente la autora supone que /s/ en los grupos de primer alargamiento compensatorio evolucionó a /ɦ/, mientras que /s/ y /j/ en posición intervocálica evolucionaron a /h/. El carácter sonoro o sordo de este fonema provocó la diferencia de resultados: /ɦ/ provocaba vocales más abiertas y /h/ más cerradas. Los dialectos de tipo *mitior* o *severior* habrían generalizado una regla ("h-raising") u otra ("h-unvoicing"). Con respecto al tercer alargamiento compensatorio (p. 153), la autora opera con una más que discutible evolución (para críticas cf. en último lugar Nieto Izquierdo 2002a: 11-12) Rw > Rh^{w} (ensordecimiento) > Rh (deslabialización) y hR (metátesis) (transcripciones de Malikouti-Drachman). Por último, Malikouti-Drachman se ve obligada a recurrir a todo tipo de coartadas teóricas para explicar los datos que no encajan en su esquema, y postula para el tercer alargamiento compensatorio (pp. 153-155) una generalización de la regla de sonorización de /h/ en Argos y Cirene, y una regla de ensordecimiento en época arcaica en el dorio del Egeo y Creta para en época más reciente generalizar en

esta última como un abstracto la regla de sonorización. Las explicaciones de Malikouti-Drachman se enfrentan a los inconvenientes ya vistos más arriba con respecto a las argumentaciones de Lasso, además de que sus derivaciones entran más en el terreno de la fonética-ficción que en el de la explicación realista del funcionamiento de una lengua hablada (cf. en general Ohala 2005).

- La teoría más reciente es la que considera que el vocalismo *mitior* supone un arcaísmo con respecto a los dialectos *severiores*. Iniciada por Sheets (1974 y 1979) y seguida por Ruijgh en varios trabajos (p. ej. 1984: 406), Méndez Dosuna (1985: 274-276) y Brixhe (1989: 38-39; cf. además el exhaustivo estudio de del Barrio Vega 1998), esta hipótesis cuenta con la ventaja de que opera con un proceso natural de simplificación de un sistema de siete vocales largas en uno de cinco, y explica perfectamente los datos de Creta del tercer alargamiento y las contracciones isovocálicas (cf. Bile 1988: 94-95, quien acepta la hipótesis), la diferencia de resultado en el tercer alargamiento entre Tera y su colonia Cirene (Nieto Izquierdo 2002a: 63-69) o las diferencias entre el vocalismo *mitior* de Locros y el *severior* de Locros Epizefirios (Méndez Dosuna 1985: 35-36), entre otros (cf. en general del Barrio Vega 1998). Es preciso señalar que Sheets ideó esta teoría para los resultados del primer alargamiento compensatorio exclusivamente, si bien otros autores posteriormente la han extendido a otros alargamientos y a las contracciones isovocálicas.

En mi opinión, el mayor acierto de la crítica de Sheets es haberse percatado de que, contra la opinión de Bartoněk (vid. *supra*), los dialectos de tipo *severior* no pueden mantener el sistema de vocales largas heredado del protogriego y ser, por tanto, más arcaizantes que los de tipo *mitior*, ya que *todos los dialectos* han sufrido una *innovación*: reducir los grupos * -*ls*-, * -*sl*- etc. heredados del protogriego a una secuencia /VRː/ (lesb., tes. y arc. de Orcómeno), o bien /VːR/ (resto), por lo que es imposible que se "conserve" el sistema del protogriego en ninguno de ellos. Sin embargo no hay evidencia de que un dialecto como el lesbio haya conocido vocales largas cerradas procedentes de las contracciones isovocálicas, o que el resultado inicial del primer alargamiento compensatorio en beocio haya sido /eː/, /oː/, por lo que la generalización de esta explicación a *todos los dialectos griegos* es meramente especulativa.

Una vez planteadas las diversas hipótesis, y por razones evidentes, a la hora de valorar los datos de la Argólide únicamente operaremos con dos, a saber, la teoría planteada por Ahrens y seguida por Bartoněk, que ve en los diversos resultados hechos contemporáneos y ninguno anterior al otro, y la iniciada por Sheets que considera el vocalismo *mitior* arcaísmo con respecto al *severior*.

- Hipótesis I: el vocalismo *severior* y el vocalismo *mitior* son independientes el uno del otro (Ahrens, Bartoněk). Si esto es así, los dialectos de Argos y *Epidauria*

estarían escindidos desde el primer alargamiento compensatorio, ya que en Argos el resultado es del tipo ἠμί y en *Epidauria* del tipo εἰμί. Puesto que los datos pertinentes del resto de *Argeia* -esto es, anteriores a las destrucciones y ocupaciones llevadas a cabo por Argos en la planicie- están escritos el alfabeto epicórico, sólo podemos recurrir al argumento del *continuum* lingüístico para suponer el tipo *severior* en Micenas, Tirinte, etc. La isoglosa del primer alargamiento compensatorio *severior* habría alcanzado la localidad de Hermíone, pero de ella habrían escapado *Epidauria* y *Trecenia*. Los resultados del tercer alargamiento compensatorio y de las contracciones isovocálicas, aunque coincidentes también en este último caso, serían entonces necesariamente independientes. En el caso concreto del Argólico esta teoría, sin embargo, no parece demasiado acertada, sobre todo por la cronología temprana del primer alargamiento compensatorio.

Aunque no hay común acuerdo entre los estudiosos en las fechas exactas, el primer alargamiento compensatorio es necesariamente anterior en jónico-ático al paso /aː/ > /æː/, y anterior a su vez a la migración jonia a Asia Menor, que suele fecharse *ca.* 1000 a. C. Asimismo los divergentes resultados entre lesbio y tesalio por un lado y beocio por otro ponen el *terminus ante quem* de la fase /VRs/ > /VRh/ *ca.* 1125 a. C., época aproximada de la migración beocia[707]. A mayor abundamiento, las grafías micénicas del tipo *me*-no, no †*me-so* (= át. μηνός < **mēnsos*) nos enseñan que los grupos de primer alargamiento al menos habían comenzado a evolucionar antes de 1200 a. C. (probablemente la sibilante se encontraba en un estadio [h], cf. Bernabé-Luján 2006: 113-114 con análisis). Todos estos hechos, así como la isoglosa pangriega de la alteración de los grupos afectados por este alargamiento, implican una fecha muy antigua incompatible con las innovaciones y arcaísmos exclusivos que hemos encontrado en la Argólide. En efecto, si la población del área oriental de la Argólide miraba lingüísticamente hacia el Golfo Sarónico desde prácticamente su asentamiento en el Peloponeso, no se concibe que comparta rasgos exclusivos con *Argeia* y, sin embargo, como veremos más abajo, no tenga ni una innovación ni arcaísmo exclusivos compartidos con el corintio y el megarense. El resultado del primer alargamiento no puede ser, por tanto, una innovación independiente en los núcleos de la Argólide.

- Hipótesis II: el vocalismo *mitior* es el arcaísmo con respecto al vocalismo *severior* (Sheets, Ruijgh, Brixhe, Méndez Dosuna). Vista la inviabilidad de la primera hipótesis, sólo podemos considerar que el vocalismo *mitior* de *Trecenia* y *Epidauria* en el primer alargamiento compensatorio representa el resultado originario en los dialectos de la Argólide y que sólo más tarde en Argos se produjo la simplificación de /eː/, /oː/ en /ɛː/, /ɔː/. Dicha simplificación, compartida por arcadio y laconio, supone un

[707] Un proceso V*s*R > VRR > V:R, que supondría que lesbio y tesalio mantienen un arcaísmo con respecto al resto de dialectos griegos, es indefendible por muchas razones (cf. al respecto Méndez Dosuna 1994: 112 n. 19).

momento de escisión dialectal entre las hablas de Argos y *Epidauria-Trecenia*, que mantuvieron el arcaísmo, y ha de ser anterior a las contracciones isovocálicas, ya que éstas en Argos no se vieron afectadas por el proceso de abertura. Por tanto, las contracciones isovocálicas, a pesar de la convergencia de resultados, son hechos independientes en los núcleos principales de la Argólide. El tercer alargamiento compensatorio podría ser un hecho compartido por Argos y *Epidauria*. Si esto es así, el dialecto de Epidauro y su Asclepieo habría conservado el arcaísmo (ἐπίουροι), mientras que en Argos las vocales largas cerradas se habrían confundido con las heredadas (*οὖρος > ὦρος) junto con las procedentes del primer alargamiento compensatorio (*εἰμί > ἠμί). A este respecto resulta significativo que, a pesar de que en *Argeia* /w/ parece ser un fonema relativamente estable en época arcaica, los grupos afectados por el tercer alargamiento se han resuelto antes de nuestras primeras inscripciones. En cualquier caso si se trata de una innovación compartida el tercer alargamiento ha debido anteceder en el tiempo a las contracciones isovocálicas.

Con respecto al resultado del segundo alargamiento compensatorio, ya hemos visto que la simplificación de los grupos afectados en vocales largas cerradas, y al menos en posición final, era un hecho reciente en *Epidauria* y *Trecenia*, y no es descartable que se trate de una innovación compartida entre estas zonas en época alfabética. En cuanto al dialecto de Hermíone, éste simplificó la vocal larga resultante del primer alargamiento compensatorio (al igual que sucedió en Argos), y con ella se confundieron independientemente las resultantes de las contracciones isovocálicas. La evolución [tons] > [tɔːs] es un rasgo exclusivo de Hermíone que implicar la falta de unidad de la llamada "Argólide oriental" en el s. IV a. C.

A modo de resumen, podemos afirmar con seguridad que:

1) El resultado *mitior* del primer alargamiento compensatorio ha de ser un hecho compartido por los dialectos de la Argólide, pero mientras que *Epidauria-Trecenia* conservaron el arcaísmo, Argos y Hermíone innovaron confundiendo las vocales largas cerradas con las heredadas del protogriego. Este hecho implica un momento de diferenciación dialectal no sólo entre Argos y la parte oriental de la Argólide, sino también dentro de esta última vistos los resultados *severiores* de Hermíone. Parece verosímil por la cronología absoluta ofrecida por el micénico que el vocalismo *mitior* del primer alargamiento compensatorio sea un hecho anterior a la bajada de los dorios al Peloponeso.

2) El resultado *mitior* del tercer alargamiento compensatorio puede ser un hecho compartido entre *Epidauria* y Argos, pero en esta última más tarde, y tal vez al mismo tiempo que el primer alargamiento compensatorio, se confundieron los resultados originarios con las vocales largas heredadas. Este hecho es más difícil de

corroborar por la escasez de datos del resto de núcleos de la zona oriental de la Argólide.

3) El resultado *mitior* de las contracciones isovocálicas puede ser un rasgo compartido entre *Epidauria* y *Trecenia*, pero son hechos necesariamente independientes del resultado *mitior* de Argos y del *severior* de Hermíone.

4) La evolución [tons] > [toːs] y Μόνσα > Μοῦσα pueden ser también rasgos recientes compartidos por *Epidauria* y *Trecenia*, pero son absolutamente independientes del resultado τώς ([tɔːs]) de Hermíone, que es antiguo.

2.2.2 /eo/ > /ew/ y /eont/ > /ont/ (cf. II §7.10): la evolución /eo/ > /ew/ sólo es constatable como elemento dialectal en *Epidauria* en el gen. sg. de los temas en silbante y en -εύς a partir del s. IV a. C. (en época anterior <EO>), mientras que /eont/ > /ont/ aparece en Argos ya en época arcaica en las formas verbales y una vez en un antropónimo del s. IV en *Epidauria*. Ambos tratamientos se oponen al antiguo /eo/ > /jo/ arriba comentado, y son necesariamente más recientes que aquél. La hiféresis de la secuencia [eo] ante /nt/ está testimoniada en los dialectos de Delfos (Moralejo Álvarez 1973: 48) y parte de Creta (datos en Bechtel 1923: 683 §14) así como el cirenaico (donde [eont] > [ent], cf. Dobias Lalou 2000: 41-42). Por su parte, /eo/ > /ew/ se testimonia en época muy antigua en el vecino Corinto, y es abundante en las islas dorias del Egeo entre otras regiones en época más reciente (Buck 1955: §42.5).

2.2.3. /eː/ > /iː/ (cf. II §4.1). Esta evolución, tanto en /eː/ procedente de la contracción isovocálica *e* + *e* como del diptongo /ej/, sólo está testimoniada en *Argeia*, donde tiene una distribución muy restringida. No podemos suponer que <EI> note en todas las ocasiones /iː/ en las inscripciones de *Argeia* por el mero hecho de que esperaríamos más grafías directas de <I> para /ej/ o inversas de <EI> por /iː/ en las inscripciones dialectales de esta área.

2.2.4. Aspiración y psilosis (cf. II §12): la aspiración secundaria en *Hermionea* de hóρος, que se opone a datos arcaicos epidaurios y argivos del tipo ὄρος < *ϝόρϝος, puede no ser un rasgo dorio (cf. II §0 *Hermionea*). De la misma manera epid. hαλιᾶς frente a arg. ἀλιαίαι y la mayor parte del grupo dorio, donde la aspiración inicial tampoco se testimonia, ha de recibir la misma interpretación. La aspiración en la forma más tardía epid. ἁμέρα es claramente un elemento importado y entra en contradicción con formas psilóticas argivas y trecenias.

2.2.5. Suerte de /w/ (cf. II §10): Ningún dialecto argólico conserva /w/ intervocálico en antropónimos en Σω° o en °κλῆς, pero sólo en Egina es demostrable la pérdida del fónema en fecha antigua en todas las posiciones. En cualquier caso, la

conservación de /w/ debía de ser algo generalizado en la época en que en la Argólide se hablaba un único dialecto.

2.2.6. /lt/ > /nt/ (cf. II §18.2): el paso /lt/ > /nt/, especialmente abundante en el área de Mégara y Corinto (Corcira), se testimonia únicamente en el antropónimo de Argos Μίντωνος, y éste se opone a la conservación generalizada de /lt/ en el área de *Epidauria*. A mi modo de ver este antropónimo no es demasiado pertinente a efectos de clasificación dialectal dado que se opone a otras formas de Argos con conservación del grupo [nt] y además al tratarse de un antropónimo puede ser un personaje no argivo o un nombre importado.

2.2.7. *Ny* efelcística (cf. II §26). El empleo de la llamada *ny* efelcística sólo es dialectal en *Epidauria*, *Trecenia* y Egina, pero no hay unidad en estas localidades con respecto a las formas afectadas, ya que mientras en Egina el empleo en formas verbales personales es dialectal, en *Epidauria* y *Trecenia* este hecho es tardío e importado de la *koiné* jónico-ática. Se trata, pues, de nuevo, de un hecho de carácter reciente.

2.2.8. La aspiración de /s/ intervocálica (cf. II §17.1). Se trata de una innovación de carácter reciente que *Argeia* comparte con el vecino dialecto de Laconia (que es posiblemente el foco emisor de la innovación en el Peloponeso), el dialecto de Élide y el chipriota. No se trata, pues, de una innovación exclusiva de Argos y alrededores, pero el hecho de que a ésta escape la parte oriental de la Argólide es un hecho significativo que pone en evidencia la falta de unidad lingüística que ya a finales del s. VI-com. s. V, fecha de esta innovación, había en nuestra región. Se trata, por tanto, de un hecho de carácter reciente que no entra en contradicción con las innovaciones de época antigua arriba comentadas.

2. 3. Morfología

2.3.1. Nom. pl. -εες (II §§3 y 7.9): el análisis de los datos pone de manifiesto que los nom. pl. en -έες < * -ήϝες y * -εσες, que sólo se documentan en Argos, son refecciones intraparadigmáticas de carácter reciente dado que se oponen a datos más antiguos con contracción regular. La isoglosa no alcanzó la zona oriental de la Argólide. El dialecto de Argos comparte este rasgo con el cretense, donde tampoco es un rasgo antiguo (Bile 1988: 83)

2.3.2. Pronombres reflexivos (cf. II §36): la forma egineta αὑταυτόν se opone a arg. αὑσαυτόν y αὑτοὶ αὑτοῖς, pero también a calau. αὑσαυτόν y a epid. αὑτοῦ ἕθεν. Αὑσαυτόν y αὑταυτόν derivan ambas de una forma más antigua αὑτοσαυτόν, originada a partir de la repetición del pronombre αυτός con valor reflexivo, hecho

testimoniado en Argos. Se trata, de nuevo, de un hecho de carácter reciente compartido con muchos otros dialectos griegos (ejemplos similares en Buck 1955: §121.4).

CUADRO-RESUMEN. RASGOS QUE DIFERENCIAN LA ARGÓLIDE ORIENTAL DE LA OCCIDENTAL.

	ARGÓLIDE OCCIDENTAL	ARGÓLIDE ORIENTAL
Alfabeto	azul	rojo (Egina ≈ Ática)
πάνσα, τόνς	πάνσα, τόνς	πᾶσα, τόνς / τούς (τώς)
* πρόξενϝος	πρόξηνος	ἐπίουρος (epid.)
* *esmi*	εἰμί > ἠμί	εἰμί
[eo]	[eont] > [ont]	[eo] > [ew] (*ca*. 400 a. C.)
[eː] > [iː]	+	-
* ϝόρϝος	ὦρος	(h)όρος (¿epid. οὖρος?)
ἁλίαια	ἁλίαια	(h)αλία(ια)
[lt] > [nt]	+ (?)	-
Ny efelcística	-	+
-s- > *-h-*	+	-
Hυλλέες, συγγενέες	+	-
Reflexivo	αὐτοί αὐτοῖς, αὐσαυτόν	αὐταυτόν, αὐσαυτόν, αὑτοῦ ἕθεν

3. LA PRETENDIDA UNIDAD DEL GRUPO SARÓNICO

Hemos visto en el parágrafo §1 que las localidades de la Argólide comparten rasgos exclusivos, algunos de ellos innovaciones, que datan de época muy antigua y que ponen de manifiesto una unidad dialectal en época anterior a nuestros primeros documentos escritos. En el parágrafo §2, sin embargo, hemos podido comprobar que en época histórica los dialectos siguieron evolucionando independientemente y terminaron diferenciándose con nuevas innovaciones, las más importantes de las cuales son la aspiración de /s/ intervocálica en *Argeia* y la resolución de los grupos del segundo alargamiento compensatorio en *Epidauria* y *Trecenia*. Hemos visto igualmente que en el s. IV a. C. podemos hablar de cierta uniformidad lingüística en las áreas de *Trecenia* y *Epidauria*, pero que el área de *Hermionea* escapaba a esta isoglosa.

Para completar el estudio vamos a dedicar este último parágrafo a demostrar que la pretendida unidad del Golfo Sarónico que propusiera Bartoněk entre los dialectos corintio, megarense y lo que el denomina "Argólico oriental" se basa sólo en

apariencias. Aquí vamos a comprobar que estos dialectos, a diferencia de lo que sucedía en todo el territorio de la Argólide, no comparten ningún rasgo exclusivo ni importante y, lo que es peor, se diferencian en la misma época en rasgos fundamentales para la valoración dialectal. A falta de gramática publicada de las inscripciones de Mégara y Corinto, extraigo los datos de estas localidades de los clásicos manuales de dialectología griega (Bechtel, Thumb-Kieckers, Buck).

3.1. Los rasgos que comparten corintio, megarense y argólico oriental (siempre exceptuando los rasgos pandorios y cuasipandorios, cf. *supra*) son muy escasos.

3.1.1. El resultado *mitior* del primer alargamiento compensatorio y las contracciones isovocálicas. Bartoněk (1972: 115) se equivoca al pretender que el "grupo sarónico" comparte también los resultados del segundo alargamiento compensatorio y la ausencia de tercer alargamiento. Ya hemos comprobado (cf. II §3) que en *Epidauria* se testimonia el tercer alargamiento compensatorio y que la reducción de -νς se está produciendo en esta área en pleno s. IV a. C., hecho que se opone a los datos de Corinto y Mégara, donde -ονς > -ους es la única realidad desde al menos comienzos del s. IV a. C (no hay datos anteriores), si bien el testimonio de Ambracia [τ]ούσδε y [ἐ]σθλούς (*SEG* 41: 540A, lín. 1), de *ca*. 550 a. C. (Ambracia fue fundada por Corinto *ca*. 650-625 a. C.) podría indicar que el resultado *mitior* es muy antiguo en Corinto y alrededores. Con respecto al resultado del primer alargamiento compensatorio, hemos comprobado más arriba que éste ha de ser un arcaísmo en toda el área de la Argólide, y que probablemente se trate de un rasgo anterior a la bajada de los dorios al Peloponeso. Por último, las contracciones isovocálicas de tipo *mitior* también son el resultado regular en el área de *Argeia*. Ninguno de estos ragos son, pues, significativos para establecer un área dialectal conjunta entre corintio, megarense y "argólico oriental" distinta del dialecto de *Argeia*.

3.1.2. El vocalismo /ο/ en γροφῆ, forma sicionita en la inscripción *DGE* 131 (Magnesia del Meandro < Sición, *ca.* 200 a. C., lín. 17) es compartido por toda la Argólide, no sólo por la oriental (cf. *supra* III §1.1.3).

3.1.3. El nombre de Apolo Ἀπόλλων, que aparece en una inscripción arcaica megarense (*DGE* 149) (pero no en Corinto, donde Ἀπέλλων es general, cf. Bechtel 1923: 247 §51), es también un rasgo compartido por toda la Argólide (cf. *supra* III §1.1.2 para su valoración).

3.1.4. El nombre de Asclepio Αἰσκλαπιός se documenta en época arcaica en Corinto pero también en el área dialectal de Acaya y en Beocia, por lo que su valor de nuevo resulta limitado. Para el proceso y todos los datos cf. II §17.6.

3.1.5. Empleo de *ny* efelcística (cf. II §26 y III §2.2.7). Ya hemos visto que en la propia "Argólide oriental" no existían resultados homogéneos en este rasgo y que, mientras que en *Epidauria* y *Trecenia* la *ny* efelcística sólo era evaluable (y con dudas) como rasgo dialectal en los dativos plurales en -σι(ν), en Egina su empleo era un rasgo propio del dialecto en las formas verbales personales tipo ἀνέθηκεν. El empleo de *ny* efelcística en los dativos plurales es un hecho compartido con el área del corintio-megarense (cf. los dat. pl. ϝοικέουσιν y φέρουσιν en Buck 96, Sición, s. V a. C., lín. 2), pero también con otros dialectos dorios como el eleo (Minon 2007b: nos. 15 y 66, donde también se produce en las formas verbales personales) o los dialectos del Noroeste (Méndez Dosuna 1985: 161-163).

3.1.6. El nom. sg. en -ώι de los femeninos en -ώ es un rasgo muy característico del área de Mégara y Corinto (Thumb-Kieckers 1932: 132 y 140 §§127.12b y 133.4) y es lectura posible en Egina, pero también en Argos (cf. II §29.2).

3.1.7. El dat. pl. secundario en -εσσι se documenta fundamentalmente en las colonias corintias (Thumb-Kieckers 1932: 131 §127.7) y una vez en Epidauro, y es lectura posible también en Argos (cf. II §30.4). El rasgo carece de valor dado que también aparece en otros dialectos dorios cercanos como el eleo.

Como puede observarse, ninguno de los rasgos no (cuasi)pandorios que comparten corintio, megarense y "argólico oriental" resulta significativo para establecer una unidad dialectal ni en época antigua ni en época reciente.

3.2. El dialecto de *Epidauria* y alrededores se diferencia de corintio y megarense en otros rasgos de carácter reciente que apuntan a todo lo contrario. Éstos son:

3.2.1. El tercer alargamiento compensatorio ya citado (para su cronología cf. *supra* III §2.2.1).

3.2.2. La evolución [eo] > [ew], que, como hemos visto en la gramática (cf. II §7.10), en *Epidauria* es un rasgo fechable en el s. IV a. C. y casificado en la desinencia atemática -εος. Por contra, este mismo resultado en Corinto es muy antiguo, cf. por ejemplo Θευγένε̄ς (Delfos < Corinto, *SIG*^{3} 15, *ca.* 525-500 a. C., lín. 1), que contrasta además con la evolución θεο° > θιο° en este tipo de antropónimos en *Epidauria*. Con respecto a las hiféresis megarenses de época reciente tipo θεο° > θε° y θο°, éstas no se documentan nunca en la "Argólide oriental"[708].

[708] El antropónimo Λεντίχωι se explicaba por una hiféresis en el contexto _nt, cf. II §7.10.

3.2.3. La monoptongación de los diptongos /ej/ y /ow/ en /eː/ y /oː/ respectivamente, que en el área de Corinto es fechable en los s. VII-VI a. C. (cf. Thumb-Kieckers 1932: 128 §126.3a y b), no es demostrable en *Epidauria* hasta finales del s. V a. C., cf. II §§4.1-2. A mayor abundamiento e igualmente en Corinto se registran en época arcaica las evoluciones /aj/ > /æː/ y /oj/ > /œː/ (Thumb-Kieckers 1932: 129 §126.4a y b), de las que tampoco hay rastro en *Epidauria* y alrededores (para la forma de Ligurio hεπρō̄ροέ cf. II §28.5). El corintio comparte con el megarense y el dialecto de Cleonas-Nemea la temprana monoptongación de /ej/ (cf. Thumb-Kieckers 1932: 138 §132.8 y en esta gramatica II §4 *Anotación* I), aunque, según parece, no las del resto de diptongos.

3.2.4. La conservación de /w/ en Corinto, estable en época arcaica incluso en posición postconsonántica (cf. Bechtel 1923: 217-221 §5 para los datos), no se aviene bien con los datos de la "Argólide oriental". Ya hemos visto en la gramática (cf. II §10) que también en el área de Trecén /w/ se conservaba en época arcaica en determinadas posiciones, pero nunca detrás de sonante. Las formas corintias de los s. V y IV a. C. Κόρϝα y ὄρϝος contrastan, pues, con las formas arcaicas trec. ϝίσον y epid. ὅρος, ambas del s. V a. C. La eliminación de /w/ en los grupos del tercer alargamiento compensatorio es una innovación muy extendida a la que ha escapado el corintio de época arcaica.

3.2.5. La variante epidauria μαίτυρ para el nombre del 'testigo' entra en contradicción con la forma corintia contemporánea μάρτυ[ρας] (*Corinth* 8.3.27, fin. s. IV a. C., lín. 2).

3.2.6. Otros rasgos divergentes recientes que sólo se testimonian en las colonias o en la literatura y de valor, por tanto, más limitado que los anteriores son:

3.2.6.1. El paso /lt/ > /nt/, que no se produjo en *Epidauria* y que está testimoniado con seguridad en el s. VI a. C. en la colonia corintia de Corcira en el participio ἐνθōν (*DGE* 133.1, métr., lín. 5), que se opone a ἔλθηι en Sición en el s. V a. C. (*IG* IV: 426, líns. 3-4), por lo que no es descartable que el tratamiento sea posterior a la fundación de la colonia. Cf. también en Mégara el antropónimo Φίλτωνος (*SEG* 13: 313, s. IV a. C., lín. 2), pero en época posterior Φίντων (*IG* VII: 42, s. II a. C., lín. 36), con valor más limitado al tratarse de antropónimos. La famosa forma megarense ἐνπίδες (= ἐλπίδες; *DGE* 148, *ca.* 500 a. C., lín. 1), si es que no es un mero error del lapicida (así por ejemplo Baunack, *Ph* 65, 474-475 *non vidi*), no puede responder, pese a ser la opinión generalizada, a la misma motivación fonética que [lt] > [nt].

3.2.6.2. El nom. sg. analógico epidaurio μής (= át. μήν, cf. II §3 *Anotación*) se opone a la forma de Corcira μείς con alargamiento regular.

3.2.6.3. La forma preposicional analógica ἄνευν (= ἄνευ) epidauria se opone a la forma ἄνις que Aristófanes (*Ach.* 834) pone en boca de un megarense.

4. RECAPITULACIÓN Y CONCLUSIONES FINALES

Todos estos rasgos que acabamos de ver, fechables en época reciente, prueban que ni siquiera *ca.* 350 a. C., como pretende Bartoněk (1972), el llamado "grupo sarónico" existía como unidad dialectal. A mi modo de ver, además, este hecho se aviene perfectamente con la obstinada conservación de rasgos antiguos característicos del habla de la Argólide y que sólo la penetración de la *koiné* y de la *koiná* de la Liga Aquea lograron desdibujar en los dialectos de la "Argólide oriental". A modo de recapitulación final, éstos son:

- La sinizesis θεός > θιός, rasgo compartido en toda la Argólide (cf. *supra* III §1.1.1) y no rastreable en las inscripciones corintias y megarenses. Los casos tardíos de Corcira (s. III a. C.) θιαροί y θιαροδόκοι que se suelen citar no son significativos dado que no se trata de la raíz de θεός y además es claramente un rasgo posterior a la fundación de la colonia.
- La psilosis de ἰαρός, frente a la forma con aspiración sistemática en Corinto y colonias de Mégara (datos en Bechtel 1923: 215 §4 y 168 §2 y Thumb-Kieckers 1932: 128 y 139 §§126.1b y 132.11 respectivamente)[709]. La forma psilótica se documenta, sin embargo, en la propia Mégara.
- El teónimo arcaico Ποσειδᾶν con asibilación, que se opone a las abundantísimas formas corintias arcaicas del tipo Ποτειδᾶν. Los datos que se citan de Ποσειδᾶν en el área de Corinto (Thumb-Kieckers 1932: 132 §127.11) son muchísimo más tardíos y no son dialectales (cf. *supra* III §1.1.6.1).
- Los aoristos en -ξ- o -σσ- de los verbos secundarios en -ίζω, -άζω dependiendo de la existencia o no de una velar en la raíz. A diferencia de la Argólide, en Corinto y Mégara -ξ- está generalizado a todos los contextos, cf. ἐτερμόνιξαν (*IG* IV^2.1.71, Epidauro < Mégara, 242-237 a. C., lín. 11), pero también διεδίκαξαν (Mégara, *IG* VII: 21, *ca.* 200 a. C., lín. 10) y en Corcira ἀπολογιξάσθω, ἀπολογίξωνται (*IG* IX.1.694, antes de 229 a. C., líns. 94-95 y 104).
- La desinencia de inf. temático -εν (cf. II §46.1), que no está testimoniada en el área de Corinto y Mégara, donde desde el s. IV a. C. la única forma existente es -ειν, cf. corc. λαβεῖν (*DGE* 147, *ca.* 385 a. C., líns. 3 y 9), meg. παρέχειν (*DGE* 154, poco después de 306 a. C., lín. 8).

[709] La supuesta forma Cleonas ἀπ' ἰαρῶ que citan Bechtel y Thumb-Kieckers es un fantasma, cf. II § 12.

- La distribución ποί ante consonante dental / ποτ(ί) en otros contextos no existe tampoco en el área de Mégara y Corinto, cf. *supra* III §1.1.1.[710]

Así pues, y como conclusión final de este estudio, podemos afirmar con seguridad que en algún momento entre *ca*. 1200 y *ca*. 900-850 a. C. la Argólide formó una unidad dialectal homogénea diferenciada del resto de los dialectos dorios. Así la prueban la restricción léxica, exclusiva de esta área, de la sinizesis [e] > [j] ante vocal (cf. III §1.1.1), y los rasgos exclusivos (sean arcaísmos o innovaciones) de la variación ποτί ~ ποί (cf. III §1.2.7) y de la restricción fonotáctica <Ξ> ~ <ΣΣ> de los aoristos y futuros de los verbos secundarios en -ίζω, -άζω (cf. III §1.2.3).

Ca. 900-850 a. C., sin embargo, *Epidauria* y *Argeia* comenzaron a separarse dialectalmente, hecho que ya queda de manifiesto en que no se produjera una adopción conjunta del alfabeto (cf. III §2.1). Posteriormente en Argos y Micenas se produjo la aspiración de /s/ intervocálica (cf. III §2.2.8), fenómeno al que escaparon todos los núcleos de la llamada "Argólide oriental", y en esta última se redujeron los grupos de segundo alargamiento compensatorio en posición final en un proceso τόνς > τούς, entre otros rasgos significativos (cf. III §2.2.1).

Con respecto a la unidad dialectal de lo que comúnmente entendemos por "Argólide occidental" y "Argólide oriental", sabemos con certeza que al menos en Argos y Micenas se hablaba *ca*. 500 a. C. un dialecto semejante, como prueba la innovación de la aspiración de /s/ intervocálica. En época posterior Argos fue arrasando y repoblando todos los núcleos de la zona occidental de la Argólide, por lo que no es de extrañar que *ca*. 300 a. C. en toda la planicie se hablara su dialecto. En cuanto a la Argólide oriental, sabemos que en Hermíone se produjeron unos fenómenos fonéticos (básicamente la creación de un vocalismo *severior*, cf. II §3) a los que escaparon los demás núcleos de la zona, por lo que no podemos hablar de absoluta unidad. Sí, en cambio, parece existir un *continuum* lingüístico entre *Epidauria* y *Trecenia*, que comparten el resultado reciente del segundo alargamiento

---

[710] Se suele admitir en los grande manuales que /rs/, en oposición al área de la Argólide, había evolucionado a /rr/ en el área de Mégara, lo cual podría ser otro rasgo diferenciador de carácter reciente entre estas áreas. Pero en realidad la información dada es insuficiente (datos de Bechtel 1923: 177-178 §15 y Thumb-Kieckers 1932: 139 §132.17): la archicitada forma Ὀρρίππῳ (*IG* VII: 52, después de Trajano, lín. 1) está en una inscripción métrica muy tardía que no guarda más rasgos dorios que la esporádica conservación de /a:/. Por otra parte el antropónimo Χερρίας de *IG* VII: 41 (242-223 a. C., lín. 8) aparece bajo esta misma forma en la Argólide, donde está demostrado que la asimilación [rs] > [rr] no se produjo (cf. II §17.2). Por contra, Χερσόνασον parece ser una forma pandoria que se opone a át. Χερρόνησος, y θάρσος (*SIG*[3] 709, s.f., lín. 25) se lee también en una inscripción métrica. Las formas del tipo Πυρρίδα (*IG* VII: 8 ss., *ca.* 300 a. C.) no son relevantes para la discusión (cf. en la gramática II §17.2). Tampoco el antropónimo corintio Θέρσανδρος (*DGE* 121, s. VI a. C., lín. 1) es válido dado que no existe en las inscripciones griegas †Θέρρανδρος. Por último, las formas Τυρράνα de Selinunte (*DGE* 167, s. V a. C., cara B lín. 2) y Τυρράν' de Siracusa (*DGE* 144, s. V a. C.) pueden responder a un fenómeno posterior a la fundación de la colonias.

compensatorio en posición final τόνς > τούς y el participio femenino de εἰμί ἔσσα (cf. II §47.2).

No es posible hablar sin embargo de una unidad dialectal en el Golfo Sarónico que englobe la Argólide oriental, el corintio y el megarense, ni siquiera *ca*. 350 a. C., como pretende Bartoněk. Estos dialectos no comparten ni una innovación exclusiva y sí, en cambio, tienen diferencias significativas que prueban que en ningún momento de su historia conformaron una única unidad dialectal (cf. III §3).

IV. ÍNDICES

1. ÍNDICE DE INSCRIPCIONES EMPLEADAS

Sólo se incluye bibliografía posterior a las ediciones de *Inscriptiones Graecae*.

1. *ARGEIA*

1.1. Argos

s. VII a. C.

LSAG p. 168 nº 3 (Esparta < Argos, ¿finales s. VII a. C.?, ded. métr.). Bibliografía completa *apud CEG* I: 363.
LSAG p. 168 nº 2 (¿s. VII a. C.?, ded.). Vollgraff (1934) y (1948: 43) (*SEG* 11: 327). *LSAG* p. 168 nº 2.

s. VII-VI a. C.

LSAG p. 168 nº 4 (Delfos < Argos, *ca*. 610-580 a. C., ded. y firma). Para la bibliografía cf. Jeffery *ad loc*. Añadir *BÉ* 1993, nº 91, Hall (1995: 595-596) y M. Mertens-Horn (1996: 123-130).

s. VI a. C.

Kunze (1950: 212-213 nº 1a) (Olimpia < Argos, ca. 600-525 a. C., vasos).
LSAG p. 168 nº 5 (590-570 a. C., ded.). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.
LSAG p. 168 nº 6 (¿*ca*. 590-570 a. C.?, ded.). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.
SEG 35: 266bis (atribuida a Argos, ca. 580 a. C., escudo). *GMusJ* 13 (1985), 11 (*SEG* 35: 266bis). Texto parcial en *LSAG* p. 444 B.
LSAG p. 168 nº 7 (¿*ca*. 575-550 a. C.?, cat.). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.
Buck 83 (¿*ca*. 575-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº8], ley). En esta gramática hemos completado la edición de Buck con los suplementos de *SEG* 11: 314.Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*. Añadir *LSCG* (*suppl*.) nº 27 y N. Basilatos *Λάρισα η 'Ακρόπολις του 'Αργους* (Athens 1994), 99 (fot.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 51: 413).
SEG 37: 283 (ca. 550 a. C., mojón). Piérart *et alii* (1987: 595-597 [fot.]) Catling (1986-1987: 18-19 [fot.]) (*SEG* 37: 283). Piérart (1991a: 565-576). Pariente (1992: 195-225 [fot. y dib.]). Piérart (1991b: 134-144 [fot.]). Boehringer (2001: 142-144).

s. VI-V a. C.

LSAG p. 169 nº 17 (¿*ca*. 500-480 a. C.?, ded. métr.). Bibliografía completa en Hansen *apud CEG* I: 364.
IG IV^2.1.138 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.).
IG IV^2.1.140 (Epidauro < Argos, s. VI-V a. C., ded.).

s. V a. C.

SEG 48: 545 (Olimpia < Argos, ca. 500 a. C., firma métr.). Ebert, *Energeia: Studies H. W. Pleket* (Amsterdam 1996), 25-29 (*non vidi*) (= Ebert 1997: 66-70) (*SEG* 48: 545).
SEG 35: 380 (Olimpia < Argos, *ca*. 500-490 a. C., ded.). W. Fuchs, en Mallwitz-Herrmann (1980: 157 nº 107, 2 [fot.]) (*SEG* 35: 380).
SEG 24: 310c κτλ (Olimpia < Argos, ¿ca. 500-480 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 18], ded.). Muchos ejemplos en los que se lee de forma más o menos completa τἄργειοι τõι Διϝὶ τõν ϙορινθόθεν. Bibliografía completa y facsímiles en Jackson (2000).
SEG 38: 310 (¿500-480 a. C.?, prop.). Pariente *et alii* (1988: 719-720 y fig. 28 [fot.]) (*SEG* 38: 310).

DGE 78 (¿Hermíone < Argos?, ¿*ca*. 480 a. C.? [para la fecha, cf. *LSAG* p. 169 nº 20], ley). *IG* IV: 554. *Roehl*^{3}, 39.12. Vollgraff, (1930: 26-28). *DGE* 78. Solmsen-Fränkel 24. *Buck* 84. *LSAG* p. 169 nº 20. Jameson (1974: 67-75 [fot.]). Brandt (1992: 83-93).

LSAG p. 169 nº 19b (Olimpia < Argos, ¿*ca*. 480-475 a. C.?, firma). Bibliografía completa en Hansen *apud CEG* I: 380. *LSAG* p. 119 nº 19a no está escrito en alfabeto argivo sino siciliota (cf. *LSAG* p. 160).

SEG 37: 286 (ca. 480-460 a. C., graf.). Piérart *et alii* (1987: 590-591 y fig. 7 [fot.]). Catling (1986-1987: 18 [fot.]), con texto incompleto (*BÉ* 1988, 590 y *SEG* 37: 286).

LSAG p. 169 nº 23 (Delfos < Argos, ¿*ca*. 480-460 a. C.?, ded.). Biliografía completa en Jeffery *ad loc*. Añadir Amandry (1980: 234-235 y fig. 15 [fot.]).

SEG 13: 239 (¿*ca*. 475 a. C.?, [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 22], dec.). Charneux (1953: 395 y fig. 3) (*SEG* 13: 239). *LSAG* p. 169 nº 22. *EG* II, pp. 51-52 fig. 4 (fot.).

SEG 48: 408 (¿ca. 475 a. C.?, lam. parcialmente métr.). Piérart (1997: 334-335) (*SEG* 48: 408 y *BÉ* 1998, nº 172 [sólo la parte en verso]).

IGB 32 (Olimpia < Argos, ¿*ca*. 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 24], ded. y firma). *IvO* 632 (*SGDI* 3273; *IGA* 44a; *IGB* 32). Referencia sin texto en *LSAG* p. 169 nº 24

SEG 26: 449 (Epidauro < Argos, ca. 475-450 a. C., ded.). A. K. Orlandos, *Ergon* (1977), 104-105 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 449); B. K. Lambrinoudakes, *PAAH* (1977) A [1980] 191-192 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 30: 393 y *BÉ* 1980, nº 235, ambos sin texto). *LSAG* p. 444 F (sin texto). B. Lambrinoudakis, *CRAI* (1990), 174-185 (fot. y dib.) (*non vidi*), donde sostiene que este texto es métrico (docmios) (referencia en *SEG* 40: 338 sin texto).

IG V.2.560 (Tegea < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 171 nº 51], dec. hon.). *IG* V.2.560. Referencia sin texto en *LSAG* p. 171 nº 51.

SEG 44: 733 (Polirrenia < Argos, 475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 26a], ded.). Schefold (1960: 180 y 225 y fig. 184 [exc. fot.]) sin texto (referencia sin texto *LSAG* p. 443 nº 26a). Fotografía sin texto en *GOC* nº 129) (*SEG* 44: 733 con lectura a partir de la fotografía).

SEG 29: 362 (475-450 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 C], fun.). Papachristodoulou, *AD* 24 (1964), B.111 (*non vidi*) e *id*. (1971: 95-96) (*SEG* 29: 362). Referencia sin texto en *LSAG* p. 444 C.

SEG 11: 329 (¿*ca*. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 27], ded.). Vollgraff (1932-1933: 231-238, pl. 1) (*SEG* 11: 329). Referencia sin texto en *LSAG* p. 169 nº 27. Moretti (1998: 239-240 [ph.]) con reimpresión.

IG IV: 566 (¿475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 28], ded.). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 169 nº 28.

SEG 51: 424 (Cinuria < Argos, *ca*. 475-425 a. C., ded.) (= B.567). Piérart (2001: 29 [fot.) (*SEG* 51: 424).

LSAG p. 169 nº 26 (*ca*. 470-460 a. C., premio de juegos). Bibliografía completa *ad loc*. Añadir Amandry (1971: 615 nº 3A) y (1980: 212-217 [fot.]) (*SEG* 30: 366).

SEG 30: 1456 y *SEG* 39: 1365 (Sínope < Argos, ca. 470-450 a. C., premios de juegos). Akurgal-Budde (1956: 12-15). Amandry (1980: 212-217 [fot.]) (*SEG* 30: 1456). C. B. Kritzás, *Πρακτικὰ τοῦ β' τοπικοῦ συνεδρίου Ἀργολικῶν Σπουδῶν* (Atenas, 1989), 11-16 (*non vidi*) (*SEG* 39: 1365).

Inscripción inédita (cf. *LSAG* p. 444E) (*ca*. 460-450 a. C., documento financiero). Facsímil en mayúsculas de Kritzás consultable *on line* en http://poinikastas.csad.ox.ac.uk.

LSAG p. 170 nº 31 (¿*ca*. 460-450 a. C.?, cat.). Vollgraff (1919: 161-162 nº 6) con facsímil en minúsculas (*LSAG* p. 170 nº 31).

LSAG p. 170 nº 34 y p. 182 nº 9 (Hermíone < Argos [en parte], ¿*ca*. 460-450 a. C.?, ded. y firma). Cf. más abajo en el apartado de Hermíone.

IG IV^{2}.1.137 (Epidauro < Argos, ¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 37], firma).

IG IV^{2}.1.139 (Epidauro < Argos, ¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 38], ded.).

DGE 83 y 84 (¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 39a], tratado). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 170 nº 39a-b. Añadir Bengtson (1962: 53-57 nº 148). Piccirilli (1973: nos. 18 y 19). Bravo (1980: 706, 725, 764-766 y 822). *Nomima* I nº 54. Minon (2006).

SEG 39: 1061 (Pompeya < Argos, 460-450 a. C., premio de juegos). F. Levi- M. L. Lazzarini, *Prospettiva* (Rivista di storia dell'arte antica e moderna) 53-56 (1988-1989), 33-48 (fot. y

dib.) (*non vidi*) (*SEG* 39: 1061) F. Levi - M. L. Lazzarini, *ASMG* (1992), 91-97 (fot.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 42: 921 y *BÉ* 1993, nº 709).

LSAG p. 169 nº 30 *et altera* (Atenas < Argos, *ca*. 458-457 a. C., cat. parcialmente métr.). Bibliografía completa *apud CEG* I: 135. Clairmont (1983: 136-138, pls. 20-27).

SEG 47: 309 (ca. 450 a. C., ded.). G. G. Kabbadias, en *Athenians Potters and Painters: Proceedings* 309-310 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 47: 309).

SEG 36: 340 (ca. 450 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v.Ἄλκανδρος (1)], concha). Pariente *et alii* (1986: 764-765 y fig. 1 [fot.]) (*SEG* 36: 340 y *BÉ* 1988, 589).

SEG 11: 339 (¿*ca*. 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 40], venta). Vollgraff (1929c: 245-246 nº 29) (*SEG* 11: 339). Referencia sin texto en *LSAG* p. 170 nº 40.

SEG 49: 366 (¿ca. 450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 nº 40a], ded.). Daux (1968: 1028 y 1032, pl. 15 [fot.]) (*SEG* 49: 366). Referencia sin texto en *LSAG* p. 444 nº 40a.

SEG 33: 275 (ca. 450-425 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444J], ley). Mitsos (1983: 245 y figs. 1 y 2) (*SEG* 33: 275 y *BÉ* 1984, nº 195 con texto parcial). Referencia sin texto en *LSAG* p. 444 J.

Vollgraff (1919: 160-161 nº 5) (¿*ca*. 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 41], dec.). Vollgraff (1919: 160-161 nº 5). Referencia sin texto en *LSAG* p. 170 nº 41.

LSAG p. 170 nº 42 (¿*ca*. 450-425 a. C.?, dec.). *IG* IV: 555. *Roehl*[3] 38.9. Vollgraff (1944-1945: 392 y fig. fig. 1) (*SEG* 11: 317). *LSAG* p. 170 nº 42.

SGDI 3275 (Olimpia < Argos. ¿ca. 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 45], firma). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 170 nº 45.

IG IV: 486 (Nemea < Argos, ¿ca. 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 44], ded.). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 170 nº 44. Añadir Birge *et alii* (1992: 150, 174 y 278 nº 27 [fot.]).

SEG 11: 330 (Atenas < Argos, ¿*ca*. 450-425 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 43], premio de juegos). Smith (1926: 256-257 y fig. 3, pl. 14). Vollgraff (1930: 33-34) (*SEG* 11: 330). Referencia sin texto en *LSAG* p. 170 nº 43.

SEG 11: 358 (450-400 a. C., estela). Vollgraff (1929c: 246-247 nº 30) (*SEG* 11: 358).

SEG 29: 351 (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.). Miller (1979: 82 y pls. 25b y d) (*SEG* 29: 351 y *BÉ* 1980, nº 231).

SEG 32: 365 (Nemea < Argos, 450-400 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 444 I], lam.). Miller (1982: 21 y pls. 8d y e) (*SEG* 32: 365). Referencia sin texto en *LSAG* p. 444 I.

SEG 30: 367 (lugar desconocido < Argos, *ca*. 440 a. C., premio de juegos): Amandry (1971: 617 nº 4) con la bibliografía anterior. Nuevas lecturas tras limpieza del vaso en Amandry (1980: 212-217 y 251 [fot.]) (*SEG* 30: 367).

LSAG p. 444 H (Vergina < Argos, *ca*. 425 a. C., premio de juegos). Andronikos, *Vergina*, 164-166, figs. 133-134 (*non vidi*). *LSAG* p. 444 H.

SEG 39: 351 (425-400 a. C., graf.). Pariente *et alii* (1989: 721 y fig. 30 [fot.]) (*SEG* 39: 351 y *BÉ* 1990, nº 185); Moretti (1998: 240) con nueva lectura (*SEG* 49: 367).

LSAG p. 170 nº 48 (Delfos < Argos, ¿*ca*. 415-400 a. C.?, ded.). Bibliografía completa *ad loc*.

LSAG p. 170 nº 49 (¿*ca*. 415-400 a. C.?, ded.). Bibliografía completa *ad loc*.

LSAG p. 170 nº 47 (Delfos < Argos, *ca*. 414 a. C., ded.). Bibliografía completa *ad loc*.

SEG 11: 354 (s. V a. C., ded.). Vollgraff (1929c: 248 nº 34) (*SEG* 11: 354).

IG IV: 615 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περικλῆς (4)], cat.).

SEG 31: 317 (s. V a. C., ded.). Daux (1969: 1004 fig. 34 [fot.]) (*SEG* 31: 317). Fotografía en Piérart-Touchais (1996: 54) (*SEG* 49: 365).

SEG 49: 355 (s. V a. C., ded.). Courbin (1956: 388). Moretti (1998: 239 [fot.]) (*SEG* 49: 355).

SEG I: 68 *addenda* (s. V a. C., mojón). Arbanitopoulos, *Praktiká* 1916, 77 (*non vidi*). Vollgraff (1919: 162 nº 7) (*SEG* I: 68 *addenda*). Vollgraff (1948: 95-96) (*SEG* 11: 352); A. Banaka-Demake, *AD* 49 (1994), 143 (*non vidi*) (*SEG* 47: 307 y *BÉ* 2001, nº 327).

SEG 31: 318 (s. V a. C., ¿graf.?). E. Protonotariou-Deïlake, *AD* 25 (1970) [1972], B.155 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 31: 318).

Vollgraff (1909: 450 nº 20) (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀρίστανδρος (7)], prop.).

Inscripción inédita [texto parcial recogido en *SEG* 50: 358] (Argos, s. V a. C., cat.). Piérart (2000b: 312 n. 7) (*SEG* 50: 358).

Sin fecha precisable en época arcaica

Vollgraff (1904: 429 nº 11) (s.f. [epic.], ¿cat.?).

Vollgraff (1903: 263 nº 5) (s.f. [epic.], fragmento de piedra).

Inscripciones inéditas de época arcaica. Los ejemplos están tomados de Kritzás (2007).

s. IV a. C.

SEG 29: 361 (ca. 400 a. C., cat.). Kritzás, *AD* (1973-1974) [1979], B.217 (*no vidi*) e *id*. (1980b: 497-510) (*SEG* 29: 361).

SEG 26: 428 (ca. 400 a. C., ded.). C. B. Kritzás, *AD* 27 (1972) [1976] B.203-205 (fot.) (*non vidi*) (*BÉ* 1977, nº 193 con sugerencia de lectura y *SEG* 26: 428).

SEG 14: 320 (400-350 a. C., fun.). Charitonidis (1954: 419 y 422 fig. 21) (*SEG* 14: 320).

SEG 11: 400 (Asclepieo < Argos, ca. 375-350 a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.69. Vollgraff (1930: 40 nº 14). Mitsos (1947: 82-84 nº 1 y tab. 16.1) con un nuevo fragmento (*SEG* 11: 400). Vollgraff (1949).Charneux (1990: 411) con restauración de líns. 6-7 (*SEG* 40: 335).

SEG 11: 379*b* (Hermíone < Argos [en parte,, *ca*. 370 a. C., ded. y firma). Cf. más abajo el apartado de Hermíone.

SIG^3 161 (Delfos < Argos, 369 a. C., firma). Homolle (1896: 606-607). Pomtow-Bulle, *Klio* VII, 395 ss (*non vidi*). *FD* III.1.70-78 y pl. III.2 (*SIG*^{3} 161).

SEG 36: 336 (369-368 a. C., ¿tratado?). Vollgraff (1914). Plassart (1915: 122-124) con restituciones (*SEG* 36: 336). Piérart (2001: 28-30) con críticas a la restauración de Vollgraff (*SEG* 51: 414 sin texto).

SEG 19: 396 (Delfos < Argos, poco después del 369 a. C., *monumentum argivorum*). *FD* III.1.69 y fig. 19 con lecturas parciales; G. Roux, en Daux (1959: 790-791 y fig. 1 [fot.]). Daux (1961: 906-909) (*SEG* 19: 396).

SEG 17: 150 (ca. 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 362], vict.). Charneux, *BCH* 81 (1957), 684 nº 1 y pl. 19 (*non vidi*) (*SEG* 17: 150). Amandry (1980: 217-220 y fig. 5 [fot.]).

DGE 89 (ca. 350 a. C. [cf. para la fecha SEG 37: 279], dec.). Vollgraff (1903: 270-277 nº 28), *id*. (1909: 171-175), *id*. (1913: 308), *id*. (1922: 223) e *id*. (1930: 34) para la fecha (*DGE* 89; *Buck* 87). Vollgraff (1956: 109-117) e *id*. (1957: 475-477 y fig. 1 [fot.]). Pouilloux (1958: 50-66). Daux (1958: 640-641 (*SEG* 17: 146); P. Charneux, *BÉ* (1988), 566.

CEG II: 814 (¿*ca*. 350-325 a. C.?, ded. métr.). Charneaux (1985: 357-375 y 751). Ebert (1986: 30 [fot.]). *CEG* II: 814.

SEG 11: 313*c* (350-300 a. C., ded.). Caskey-Amandry (1952: 213-221 y pl. 60) (*SEG* 11: 313*c*).

IG IV: 568 (350-300 a. C., ded.). *IG* IV: 568. J. N. Svoronos, *Das Athener Nationalmuseum* 544-546 nº 199 y tab. 87 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 11: 335).

SEG 29: 363 (ca. 350-300 a. C., fun.). Παπαχριστόδουλος (1971: 92-94 [fot.]) (*SEG* 29: 363).

CEG II: 815 (Epidauro < Argos ¿ca. 350-300 a. C.?, ded. métr.): *IG* IV^2.1.618. *CEG* II: 815.

CEG II: 812 (332/1-311/0 a. C., ded. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*. Añadir Kritzás, en *Cyprus and the Aegean in Antiquity* (Nicosia 1997), 313-322 (*non vidi*).

SEG 23: 189 (ca. 330 a. C., cat.). Charneux (1966a) y (1966b) con mejores lecturas (*SEG* 23: 189); Cabanes (1969: 550-551) y (1976: 117-120 y 144-145). Miller (1988b: 157 n. 41) para diversas restauraciónes. Perlman (2000: 205-207 nº A1).

SEG 30: 355 (ca. 330-300 a. C., ded. hon.). Pierart-Thalmann (1980: 261-269 nº 3 [fot.]) (*SEG* 30: 355). Piérart (1981: 612-613) con sugerencias de restauración.

SEG 34: 282 (Nemea < Argos, ca. 330-300 a. C., dec.). Stroud (1984: 191-216 [fot. y dib.]) (*SEG* 34: 282).

IG IV: 617 (después de 323 a. C., rat.). *IG* IV: 617. Perlman (2000: 74-78).

SEG 33: 276 (318-316 a. C., dec. hon.). P. Charneux (1983: 251-256) (*SEG* 33: 276). Perlman (2000: 208 nº A2).

SEG 11: 1084 (Palantion < Argos, 318-316 a. C. [cf. para la fecha Bielman 1994: nº 14], dec. hon.). Guarducci (1941-1943: 141-151 y fig. 1) y *ead*., *Riv. Fil*. n.s. 27 (1949), 308-309 (*non vidi*) (*SEG* 11: 1084). *ISE* I: nº 52. Bielman (1994: nº 14). Perlman (2000: 144-145 y 208-210 nº A3). Alonso Déniz-del Barrio Vega (2003: 141-146 [fot.]).

Vollgraff (1915: 374-376 nº F) (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φοῖνιξ (4)], dec. hon.). Vollgraff (1915: 374-376 nº F). Perlman (2000: 213-214 nº A7 [fot.]).

SEG 30: 360 (316 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέναιος (1)], dec. hon.). Pierart-Thalmann (1980: 256-259 nº 1 [fot. y dib.]) (*SEG* 30: 360). Charneux (1983: 265-266) con nueva lectura (*SEG* 33: 285); Perlman (2000: 214-215 nº A8 [fot.]).

SEG 32: 370 (ca. 315 a. C., rat.). *IG* IV: 616 (*IG* V.2, p. XX líns. 17-45; *SIG*^{3} 183 n. 9); K. J. Beloch, *Gr. Gesch*.2 III 2, 175-176 (*non vidi*) (*SEG* 11: 296*a*). Piccirilli (1973: 191-193 nº 49). M. Piérart (1982: 119-138 [fot.) (*SEG* 32: 370). Charneux (1983: 256-262) con otras restauraciones. Perlman (2000: 146-147).

CEG II: 816 (Argos, 303 a. C., ded. métr.). Bibliografía completa *ad loc*.
Buck 86 (Esmirna < Argos, s. IV a. C., dec.). *IG* XII.iii.1259. *SGDI* 3277. *DGE* 85. *SIG*^{3} 261. Vollgraff (1915: 383-384) y (1916: 61-64). Buck 86 (Ager 1996: 43-45 nº 3).
IG IV: 629 (s. IV a. C., fun.).
IG IV: 631 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 321], ¿fun?). *IG* IV: 631. Vollgraff (1951: 318-323 (*SEG* 14: 321); M. Andronikos, *Πελοποννησιακά* 1 (1956), 303-305 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 19: 318).
SEG 29: 364 (s IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκράτης (13)], fun.). C. B. Kritzás, *AD* (1973-1974) [1979], B.230 (*non vidi*) (*SEG* 29: 364 y *BÉ* 1980, nº 232).
SEG 48: 411 (s. IV a. C., relieve esculpido). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000], 91 (*non vidi*) (*SEG* 48: 411).
IAEpi 225 (Epidauro < Argos, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μέλισσα (2)], ded.).
SEG 17: 155 (Argos, s. IV a. C., fun.). Charneux (1957: 684 nº 4 y fig. 2) (*SEG* 17: 155).
SEG 29: 359 (s. IV a. C., ded.). C. B. Kritzás, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.242 (*non vidi*) (*SEG* 29: 359 y *BÉ* 1980, nº 232).
SEG 17: 151 (s. IV a. C., basa). Charneux (1957: 686 nº 9 y fig. 3) (*SEG* 17: 151).
IG IV^2.1.330 (Epidauro < Argos, s. IV a. C., ded.).
SEG 29: 360, (s. IV a. C., ded.). C. B. Kritzás, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.218-219 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 29: 360).
SEG 31: 313 (s. IV a. C., fun.). Papachristodoulou, *AD* 23 (1968), B.130 (*non vidi*) (*SEG* 31: 313).
SEG 28: 395 (s. IV a. C., fun.). Touchais (1978: 738) (*SEG* 28: 395).
SEG 32: 374 (s. IV a. C., fun.). I. Papachristodoulou, *AD* 23 (1968), B.129 (*non vidi*) (*SEG* 32: 374).
Vollgraff (1909: 447-448 nº 13) (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θερσιμένης (1)] teja).
SEG 49: 369 (¿s. IV a. C.?, ¿fun? ¿ded?). Touchais (1998: 753) (*SEG* 49: 369).

s. IV-III a. C.

IG IV: 572 (fin. s. IV-com. s. III a. C., ded.).
DGE 86 (Nemea < Argos, s. IV-III a. C., ded.). *IG* IV: 487 y 488. Frickenhaus y Müller *AM* 36 (1911) 28 (*non vidi*). *DGE* 86. Vollgraff (1930: 35-37) (*SEG* 11: 293) Charneux (1991: 315-316 y 323).
SEG 44: 318 (s. IV-III a. C., ded.). C. Piteros, *AD* 46 (1991) [1996] B.103 (*non vidi*) (*SEG* 44: 318).
Vollgraff (1909: 450-455 nº 22) (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *DGE* 89^9], *iámata*). Vollgraff (1909: 450-455 nº 22. Reimpresión en E. Kadletz, *TAPA* 108 (1978), 93-101 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 28: 393).
Vollgraff (1903: 264 nº 8) (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰσχύλιος (1)], fun.).
SEG 50: 367 (s. IV-III a. C., fun.). C. Piteros, *AD* 52 (1997) B.1 [2002] 132 (*non vidi*) (*SEG* 50: 367).
Vollgraff (1903: 265 nº 14) (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρπυλλίς (1)], fun.).
IG IV^2.1.238 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C, ded. y firma).
IG IV^2.1.239 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C., ded. y firma).
IG IV^2.1.240 (Epidauro < Argos, s. IV-III a. C., ded. y firma).
SEG 29: 358 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νίκεον (1)], ded.). Daux (1969: 1006-1009 [fot.]) (*SEG* 29: 358).
Inscripción inédita [parcialmente recogida en *SEG* 33: 286] (¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Fικαδέων (1)], dec.). Mención en Piérart (1982: 127 n. 22) con lecturas de A líns. 5-6 y B líns. 2-3. Cf. también Charneux (1983: 264) con B. líns. 5-6 (*SEG* 33: 286).

s. III a. C.

SEG 30: 356 (ca. 300 a. C., dec. hon.). Pierart-Thalmann (1980: 259-261 nº 2 [fot. y dib.]) (*SEG* 30: 356).
SEG 30: 357 (ca. 300 a. C., dec. hon.). Pierart-Thalmann (1980: 269-273 nº 4 [fot. y dib.]) (*SEG* 30: 357). Perlman (2000: 215-217 nº A9 [fot.]).

IG IV: 611 (después de 279 a. C., ded. y firma). *IG* IV: 611 (Strasser 2001: 292-293 con reimpresión).

SEG 23: 186 (Micenas < Argos, 272 a. C., ded.). *Τὸ Ἔργον τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας κατὰ τὸ 1965* (1966), 68-70 y fig. 84 (*non vidi*). Daux (1966: 782 y fig. 12) (*ISE* I: nº 37a).

IG IV^2.1.621 (Epidauro < Argos [en parte], ca. 255-229 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 29: 377], ded. y firma). Cf. más abajo en *Epidauria*.

DGE 90 (251 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1916: 65). *DGE* 90. *ISE* I: nº 41. Amandry (1980: 226-229 y fig. 13[fot.]). Perlman (2000: 230-232 nº A24).

SEG 11: 440*a* (Epidauro < Argos, 250-200 a. C., hon. y firma). Marcadé (1949a: 135-136 nº 3 y fig. 3) (*SEG* 11: 440*a*).

SEG 51: 411 (Argos, *ca*. 250-200 a. C., rat.). E. Morou-Kapokaki, *Horos* 14-16 (2000-2003), 197-205 (*non vidi*) (*SEG* 51: 411).

DGE 91 (249-244 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1916: 220-221 nº 4). *DGE* 91. M. N. Tod, *BSA* 28 (1926-1927), 142 nº 3 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 11: 319). *ISE* I: nº 40. Charneux (1957: 684). Maier (1959: 146-148 nº 33). Amandry (1980: 223-226 y figs. 11-12 [fot.]). Charneux (1991: 309-319 nº V).

Vollgraff (1915: 372-373 nº D) (248-246 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 372-373 nº D). Charneux (1953: 390 n. 3) con nueva lectura de lín. 2 (recogida en *SEG* 13: 242 y *BÉ* 1992, nº 254). Charneux (1983: 266) con nuevas sugerencias de lectura (recogidas en *SEG* 33: 28); Charneux (1991: 298-299 nº 1) con nuevas lecturas (recogidas en *SEG* 41: 278bis). Perlman (2000: 229 nº A23 [fot.]).

Vollgraff (1915: 371-373 nº C) (248-244 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 371-373 nº C) (Charneux 1983: 266). Charneux (1990: 410) con restauración en lín. 2 (*SEG* 40: 320). Perlman (2000: 227-228 nº A22 [fot.]).

Vollgraff (1915: 366-367) (248-244 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 366-367) (*DGE* 92). Charneux (1983: 251 n. 1 y 266). Perlman (2000: 223 nº A17 [fot.]) y 224 A18 [fot.]).

Vollgraff (1915: 374-376 nº E) (antes de 243 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 33: 282], dec. hon.). Vollgraff (1915: 374-376 nº E). Caskey-Amandry, (1952: 217) con sugerencias de restauración. Charneux (1983: 271-272) refutando las sugerencias de Caskey-Amadry.

Vollgraff (1915: 376-377 nº G) (antes de 229-228 a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 376-377 nº G). Perlman (2000: 222 nº A16 [fot.]).

Vollgraff (1919: 162-163 nº 8a) (ca. 200 a. C., ded.).

Vollgraff (1904: 420 nº 1) (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαΐστρατος (1)], ded.).

SEG 16: 249 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1956: 600-601 nº 3) (*SEG* 16: 249).

Vollgraff (1915: 379-380 nº K) (s. III a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 379-380 nº K) (Charneux 1983: 266). Perlman (2000: 219-220 nº A13 [fot.]) con nuevas restauraciones (*SEG* 50: 350).

Perlman (2000: 233-234 nº A26) (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐχέμβροτος (1)], dec. hon.).

SEG 17: 141 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1958: 1-5 nº 1 y fig. 1) (*SEG* 17: 141).

SEG 17: 142 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1958: 5-13 nº 2A y fig. 2) (*SEG* 17: 142). Perlman (2000: 220-221 nº A14).

SEG 17: 143 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1958: 7-13 nº 2B y figs. 2-3) (*SEG* 17: 143). Perlman (2000: 221 nº A15).

SEG 17: 144 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1958: 13-15 nº 3 y figs. 4-5) (*SEG* 17: 144). Perlman (2000: 226 nº A20).

Vollgraff (1903: 278 nº 30) (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμναστος (3)], ded.).

SEG 30: 364 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμαρχος (8)], hon.). Pierart-Thalmann (1980: 273-275 nº 5 [fot. y dib.]) (*SEG* 30: 364 y *BÉ* 1981, nº 262).

SEG 31: 306 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέιππος (2)], dec. hon.). Vollgraff (1915: 380-382 nº M). Piérart (1981: 612-613 [fot.]) (*SEG* 31: 306). *SEG* 32: 369 con comunicación personal de lectura de Charneux. Perlman (2000: 232-233 nº A25).

Vollgraff (1915: 377-378 nº H) (s. III a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 377-378 nº H). Piérart-Thalmann (1980: 272 n. 76) con otras restauraciones. Charneux (1983: 266). Perlman (2000: 217-218 nº A11 [fot.]).

SEG 17: 179 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 28 nº 13 (*non vidi*) (*SEG* 17: 179).

Vollgraff (1903: 267-268 nº 20) (s. III a. C., ley).
Vollgraff (1915: 377-378 nº I) (s. III a. C., dec. hon.). Vollgraff (1915: 377-378 nº I) (Charneux 1983: 266). Perlman (2000: 218-219 nº A12).
Vollgraff (1919: 163 nº 8b) (s. III a. C., ded. y firma).
SEG 17: 152 (s. III a. C., hon. y firma). Charneux (1957: 686 nº 10) (*SEG* 17: 152).
IG IV: 618 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελείππος (1)], cat.).
SEG 16: 246 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1956: 598-599 nº 1 y fig. 1) (*SEG* 16: 246); Perlman (2000: 227 nº A21).
SEG 30: 371 (s. III a. C., estela). Aupert *et alii* (1980: 696-697 [fot.]) (*SEG* 30: 371 y *BÉ* 1981, nº 264); Marchetti (1994: 158-159 fot.]).
IG IV^{2}.1.208 (Epidauro < Argos, s. III a. C, hon. y firma).
SEG 13: 240 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1953: 387-392 y fig. 1) (*SEG* 13: 240). Perlman (2000: 210-211 nº A4).
Vollgraff (1915: 380 nº L) (s. III a. C., dec. hon.).
IG IV^{2}.1.243 (Epidauro < Argos, s. III a. C., hon. y firma). Cf. más abajo en *Epidauria*.
SEG 13: 241 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1953: 393-394 y fig. 2) (*SEG* 13: 241). Charneux (1983: 252 n. 7) con diversas sugerencias (recogidas en *SEG* 33: 283).
SEG 41: 279 (s. III a. C., dec.). Piérart, *BCH* 98 (1974), 776 nº 2 (fot.) (*non vidi*) y Charneux (1991: 297 n. 3) con sugerencias de restauración (*SEG* 41: 279).
Vollgraff (1903: 265 nº 13) (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στρατόλας (1)], ¿fun.?).
IG IV^{2}.1.321 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded.).
IG IV: 772 (Trecén < Argos [en parte], s. III a. C., hon. y firma). Cf. más abajo el apartado de Trecén.
IG IV: 570 (s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.). *IG* IV: 570; Vollgraff (1958: 530-532 y fig. 10 [fot.]).
IG IV^{2}.1.205 (Epidauro < Argos, s. III a. C., ded. y firma).
Vollgraff (1919: 167 nº 15) (Argos, s. III a. C., ded.).
SEG 16: 247 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1956: 599-600 nº 2 y fig. 2) (*SEG* 16: 247). Perlman (2000: 225 nº A19).
SEG 13: 243 (s. III a. C., dec. hon.). Charneux (1953: 397-400 y fig. 4) (*SEG* 13: 243). Perlman (2000: 212-213 nº A6 [fot.]).
IG IV: 632 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰσχύλος (8)], fun.).
Vollgraff (1909: 445-446 nº 3) (s. III a. C., ded.).
Vollgraff (1919: 166 nº 14) (s. III a. C., ded.).
IG IV: 569 (s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 18: 148], ded.). *IG* IV: 569. Vollgraff (1958: 530-532 y fig. 10 [fot.]).
IG IV: 736 (Hermione < Argos, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστομένης (7)], firma).
IG IV: 630a (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόπολις (3)], fun.).
IG IV: 585 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοσθένης (6)], hon.).
SEG 14: 318 (s. III a. C., ded. [2x]). Vollgraff (1951: 345-347 y pls. 1-2) (*SEG* 14: 318).
Vollgraff (1919: 168 nº 19) (s. III a. C., fun.).
SEG 25: 367 (s. III a. C., ded.). Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 121 nº 6 y pl. 54 (*non vidi*) (*SEG* 25: 367).
SEG 11: 332 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰόλαος], ded.). Vollgraff (1903: 264 nº 9) y (1930: 37-38 nº 10) (*SEG* 11: 332).

s. III-II a. C.

IG IV^{2}.1.696 (Epidauro < Argos, s. III-II a. C., ded. y firma).
Vollgraff (1903: 264-265 nº 12) (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίας (10)], ¿fun.?).
Vollgraff (1903: 260 nº 1) (Argos, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φαηνός (3)], hon.).
IG IV: 580 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δεξίστρατος (1)], ded.).
IG IV: 630b (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεωνίς (1)], fun.).
IG IV: 630c (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (8)], fun.).
IG IV: 654 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἄτταλος], ¿ded.?).
IvMagn 40 + p. 295 (Magnesia < Argos, s. III-II a. C., dec. hon.).

s. II a. C.

IG IV^2.1.318 (Epidauro < Argos [en parte], ca. 200 a. C., hon. y firma). Cf. más abajo en *Epidauria*.
IG IV^2.1.697 (Epidauro < Argos, ¿ca. 200 a. C.?, firma).
SEG 11: 338 (200-180 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 319], vict.). M. Th. Mitsos, *Ath.Mitt*. 45 (1940), 47-56 y tabs. 33-34 (*non vidi*) (*BÉ* 1941, 246-247 nº 56 y *SEG* 11: 338); Moretti (1953: nº 45).
IG IV^2.1.244 (Epidauro < Argos [en parte], ca. 192 a. C., ded. métr. y firma). Cf. más abajo en *Epidauria*.
IG IV^2.1.698 (Epidauro < Argos, com. s. II a. C., firma). *IG* IV^2.1.698; Marcadé (1949a: 137-141 y fig. 5*b*) (*SEG* 11: 448*a*).
SEG 41: 289 (175-150 a. C., prop.). Piérart *et alii* (1991: 677-678 [fot.]) (*SEG* 41: 289).
SEG 17: 153 (ca. 150 a. C., firma). Charneux (1957: 684 nº 3 y fig. 1) (*SEG* 17: 153).
SEG 11: 443*a* (Epidauro < Argos, ca. 130-120 a. C., firma). Marcadé (1949a: 141-142 nº 5 y fig. 6) (*SEG* 11: 443*a*).
NIEpi 46 (Epidauro < Argos, s. II a. C., ded.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 28 nº 13 (*SEG* 17: 179). *NIEpi* 46.
Vollgraff (1919: 169-170 nº 24) (s. II a. C., dec.).
IG IV: 694 (Hermíone < Argos, s. II a. C., hon.).
Vollgraff (1916: 57) (Argos, s. II a. C., ¿ ded.?).
Vollgraff (1909: 455-458 nº 23) (s. II a. C., cat.).
SEG 14: 324 (s. II a. C., fun.). *IG* IV: 642. Vollgraff (1951: 317-350 y pl. 1b) (*SEG* 14: 324).
SEG 11: 348 (s. II a. C., fun.). *IG* IV: 652. Vollgraff (1944-1945: 397 nº 6) (*SEG* 11: 348).
SEG 14 323 (s. II a. C., fun.). Vollgraff (1951: 315-350 y pl. 1a) (*SEG* 14: 323).
SEG 11: 357 (s. II a. C., prop.). Vollgraff (1944-1945: 396 nº 5) (*SEG* 11: 357).
Vollgraff (1919: 167-168 nº 18) (s. II a. C. o más tarde, fun.).
IG IV: 661 (¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκράτης (10)], fun.).

Época helenística sin mayor precisión

IG IV: 571 (s. III-I a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.). *IG* IV: 571. Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 119-120 nº 4 y pl. 52b (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 25: 369).
IG IV: 575 (s. III-I a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 369], ded.). *IG* IV: 575. Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 118-119 nº 2 y pl. 51 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 25: 369).
IG IV: 557 (ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 40: 325], dec.). *IG* IV: 557. *LSCG* nº 57 con supls. a líns. 5-8 (*SEG* 25: 364).
Vollgraff (1903: 277-278 nº 29) (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυσίππα (1)], ded.).
SEG 49: 353 (ép. helenística, mojón). Moretti (1998: 237 y 247 [fot.]) (*SEG* 49: 353).
SEG 26: 425 (ép. helenística, dec.). C. B. Kritzás, *AD* 28 (1973) [1977], B.126 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 425); C. B. Kritzás, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.249 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 29: 355).
IG IV: 637 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης (8)], fun.).
SEG 48: 412 (ép. helenística, fun.). O. Psychogiou, *AD* 50 (1995) B [2000], 98 (*non vidi*) (*SEG* 48: 412).
IG IV: 638 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* II.A. s.v Ἐρατεία (1)], fun.).
IG IV: 636 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκλείδας], fun.).
SEG 26: 431 (ép. helenística, fun.). B. Kritzás, *AD* 28 (1973) [1977] B. 205 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 431).
SEG 29: 357 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Νικίππα (3)], ded.). Daux (1969: 1006-1008 [fot.]) (*SEG* 29: 357).
SEG 39: 352 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Μένων (4)], firma). P. Aupert, *AD* 38 (1983) [1989], B.87 (*non vidi*) (*SEG* 39: 352); Miller (2001: 171-172) (*SEG* 51: 418).
SEG 38: 307 (¿ép. helenística?, fun.). E. Morou, *AD* 36 (1981) B [1988], 109 (*non vidi*) (*SEG* 38: 307).

SEG 11: 356 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στράτων (14)], *thessera theatri*). Vollgraff (1944-1945: 396 nº 4) (*SEG* 11: 356).

s. II-I a. C.

IG IV: 635 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Προκλείδας], fun.).
Vollgraff (1919: 165 nº 10) (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σοϊκράτης (1)], ded.). Vollgraff (1904: 427 nº 8) con el lado derecho de la piedra e *id*. (1919: 165 nº 10) con los lados derecho e izquierdo. Piérart (2000a: 493-494 [fot.]).
IG IV: 658 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλαινίς (2)], ¿ded. métr.?).
IG IV: 640 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρατίς (1)], fun.).
IG IV: 598 (II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (4)], hon.).
DGE 88 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Πρωτίων (1)], ded.). *IG* IV: 577. *DGE* 88.
Vollgraff (1919: 164 nº 9) (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Στίλπων (4)], cat.). Vollgraff (1919: 163-164 nº 9). Mitsos (1947: 85 nº 6) con nuevas lecturas (recogidas en *SEG* 11: 337).
IG IV: 608 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόστρατος (1)], hon.).
IG IV: 612 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Καλλικράτης (12)], hon.).
IG IV^{2}.1.231 (Epidauro < Argos, s. II-I a. C., ded. y firma). Cf. *infra* en *Epidauria*.
DGE 94 (s. II-I a. C., dec,). Vollgraff (1909: 175-176). *SIG*^{3} 735. *DGE* 94. Piérart (1990: 329-331). L. Piolot, en P. Fröhlich, *Le Pélopponnese. Archéologie et Histoire* (Rennes, 1999), pp. 195-228, (*non vidi*) (referencia sin texto en *BÉ* 2001, nº 216).
Vollgraff (1909: 447 nº 6) (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμφίας (3)], hon.).

s. I a. C.

SEG 22: 266 (ca. 100 a. C., ded. hon.). Daux (1964: 569-576 y pl. 26) (*SEG* 22: 266).
SEG 11: 448*b* (Epidauro < Argos, ca. 100 a. C., firma). Marcadé (1949a: 137-141 y fig. 5*b*) (*SEG* 11: 448*b*).
SEG 17: 148 (ca. 100 a. C., hon.). Charneux (1957: 684 nº 2) (*SEG* 17: 148).
SEG 33: 290 (ca. 90-80 a. C., cat.). Vollgraff (1919: 252-258 nº 25). Charneux (1985: 376-383 [excel. fot.] (*SEG* 33: 290).
IG IV: 657 (Argos, comienzos del s. I a. C. [cf. para la fecha *SEG* 13: 247], firma). *IG* IV: 657. Marcadé (1953: 110-111 [fot.]).
BÉ 2001, nº 52 (Mesenia < Argos, com. s. I a. C., firma). P. Themelis, *PAAH* 152 (1997) [1999], 89 (*non vidi*) (*BÉ* 2001, nº 52).
IG IV^{2}.1.228 (Epidauro < Argos, comienzos de s. I a. C. [cf. para la fecha SEG 11: 432*a*], ded. métr. y firma). *IG* IV^{2}.1.228. Marcadé (1949a: 137-141 nº 4 y fig. 5*a*) (*SEG* 11: 432*a*).
IG IV: 489 (Cleonea < Argos, comienzos del s. I a. C. [cf. para la fecha *SEG* 13: 235*b*], firma). *IG* IV: 489. Marcadé (1953: 111 y pl. 23.3) (*SEG* 13: 235*b*).
SEG 33: 291 (s. I a. C., cat.). Charneux (1985: 376-383 [fot.]) (*SEG* 33: 291).
SEG 13: 248 (Argos, s. I a. C., cat.). Charneux (1953: 402-403 y fig. 6) (*SEG* 13: 248).
IG IV^{2}.1.700 (Epidauro < Argos, s. I a. C., firma).
Vollgraff (1919: 167 nº 16) (s. I a. C., fun.) Vollgraff (1919: 167 nº 16) e *id*. (1958: 549 nº 9).
IG IV: 687 (Hermíone < Argos [en parte], s. I a. C., hon. y firma). Cf más abajo el apartado de Hermíone.
IG IV^{2}.1.234 (Epidauro < Argos [en parte], ¿s. I a. C.?, hon. y firma). Cf. más abajo el apartado de *Epidauria*.
SEG 25: 371 (¿ép. helenística? ¿ép. romana? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βόηθος (1)], fun.). Charitonides, *AD* 21B (1966), 130 (*non vidi*) (*SEG* 25: 371).

s. I a. C.-s. I d. C.

IG IV: 633 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόξενος], fun.).
IG IV: 574 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 368], ded.). *IG* IV: 574. Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 119 nº 3 y pl. 52a (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 25: 368).
SEG 36: 339 (s. I a. C.-s. I d. C., vict.). Pariente *et alii* (1986: 765) con texto en mayúsculas y sin división de palabras (*BÉ* 1988, 589 y *SEG* 36: 339 con texto en minúsculas).

s. I d. C.

IG IV: 584 (70-79 d. C., hon.). *IG* IV: 584. C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 108 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 48: 409).
SEG 45: 257 (fin. s. I d. C., hon.). Breves menciones de los fragmentos unidos en *BCH* 79 (1955), 324 (*non vidi*), Piérart (1974: 776-777), *BCH* 102 (1978), 775 (*non vidi*), Aupert *et aliii* (1981: 902) y Aupert *et alii* (1982: 639). edición definitiva del texto con todos los fragmentos en P. Aupert, *Pallas* 40-41 (1994), 69-77 (fot. y dib.) (*non vidi*) (*SEG* 45: 257).
SEG 42: 273bis (fin. s. I d. C., dec.). Charneux (1992: 335-343 [fot.]) (*SEG* 42: 273bis y *BÉ* 1993, nº 261 con texto parcial).
SEG 26: 430 (s. I d. C., ded. ¿métr.?). Aupert *et alii* (1976: 753 [fot]) (*SEG* 26: 430).
SEG 26: 429 (s. I d. C., ded. y cat.). C. B. Kritzás, *AE* (1973), 106-119 (fot.) (*non vidi*) y Touchais (1977: 546-547 [fot.]) (*SEG* 26: 429).

s. I-II d. C.

IG IV: 645 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλωνίς (2)], fun.). *IG* IV: 645. Pitteros, *AD* 52 (1997) B.1 [2002] 150-151 (fot.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 50: 365).

s. II d. C.

SEG 45: 261 (s. II d. C., prop.). Kolokostas-Marchetti (1995: 302 nº 55 [fot.]) (*SEG* 45: 261).
SEG 45: 260 (s. II d. C., firma). O. Psyogiou, *AD* 47 (1992) B [1997] 91 (*non vidi*) (*SEG* 45: 260 y *BÉ* 1998, nº 96).
DGE 95 (s. II d. C., hon.). *IG* IV: 590. *DGE* 95.

s. II-III d. C.

SEG 16: 253 (s. II-III d. C., cat.). Charneux (1956: 604-610 nº 6 y fig. 3) (*SEG* 16: 253).

s. III d. C.

SEG 45: 262 (¿ca. 200 d. C.?, prop.). Kolokostas-Marchetti (1995: 310 nº 111 [fot.]) (*SEG* 45: 262).

Época romana sin más precisión

SEG 26: 432 (Argos, com. de ép. romana, fun.). C. B. Kritzás, *AD* 27 (1972) [1976] B. 134 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 432).
Vollgraff (1903: 269 nº 22) (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πυθόνικος (2)], prop.).
SEG 36: 344 (ép. romana, prop.). Pariente *et alii* (1986: 771 [fot.]) (*SEG* 36: 344 y *BÉ* 1988, 282).
IG IV: 596 (ép. romana, hon.).
IG IV: 600 (ép. romana, hon.).
IG IV: 601 (ép. romana, hon.).
SEG 11: 359 (ép. romana, estela). Vollgraff (1929c: 248 nº 33) (*SEG* 11: 359).
SEG 29: 356 (ép. romana, mojón). E. Deflaki, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.209 [fot.] (*non vidi*) (*SEG* 29: 356).
SEG 11: 321 (ép. romana, hon.). Vollgraff (1929c: 247 nº 31) (*SEG* 11: 321).
IG IV: 595 (ép. romana, hon.).
IG IV: 639 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρικώ], fun.).
IG IV: 646 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πώλλα (3)], fun.).
IG IV: 579 (ép. romana [cf. para la fecha *SEG* 17: 147], ded.). *IG* IV: 579 (Oliver 1958: 481 nº 2).
SEG 26: 442 (ép. romana, prop.). (a) C. B. Kritzás, *AD* 27 (1972) [1976], B.196 (fot.) y *AD* 28 (1973) [1977], B.126 y 134 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 442). Otra propuesta de lectura en A. Bovon (1966: 98.

IG IV: 605 (¿ép. romana?, hon.).

Sin fecha precisable

IG IV: 662 (s.f., ley).
IG IV: 576 (s.f., ded.).
IG IV: 660 (s.f., ¿dec.?).
IG IV: 603 (s.f., hon.).
IG IV: 578 (s.f., ded.).
SEG 28: 399 (s.f., placa). Aupert (1978: 773) (*SEG* 28: 399).
SEG 32: 376 (s.f., asa de ánfora). Aupert *et alii* (1982: 643) (*SEG* 32: 376).
Vollgraff (1909: 449 nº 17) (s.f., incierto).
SEG 16: 245 (s.f., ¿ley?). Roux (1956: 388 y 390 figs. 50-51) (*SEG* 16: 245). Moretti (1998: 237-239 y 245 [fot.]) (*BÉ* 1999, nº 238);
Vollgraff (1903: 269 nº 26) (s.f., prop.).
Vollgraff (1903: 270 nº 27) (s.f., prop.)
Vollgraff (1904: 429 nº 14)(s.f., asa de ánfora).
SEG 30: 370 (s.f., incierto). Aupert *et alii* (1980: 691) (*SEG* 30: 370).
Vollgraff (1909: 446 nº 4) (Argos, s.f., ded.).
BÉ 1987, 613 (s.f., firma). Charneaux (1985: 383 n. 40) (*BÉ* 1987, 612)
Vollgraff (1909: 446 nº 5) (s.f., ded.).
IG IV: 559 (s.f., hon.).
Vollgraff (1903: 264 nº 10) (s.f., prop.).
SEG 26: 441 (s.f., asa de ánfora). C. B. Kritzás, *AD* 27 (1972) [1976], B.196 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 441).
SEG 38: 309 (s.f., prop.). E. Morou, *AD* 36 (1981) B [1988], 109 (*non vidi*) (*SEG* 38: 308).
Vollgraff (1904: 429 nº 12) (s.f., prop.).
Vollgraff (1904: 429 nº 13) (s.f., prop.).
Vollgraff (1919: 169 nº 22) (s.f., incierto).
Vollgraff (1909: 447-448 nº 10) (*ib*., s.f., teja): τὰ ἐπὶ Με[- - -] (2).
Vollgraff (1909: 447-448 nº 14) (*ib*., s.f., teja): ἐπὶ Δ[- - -] (1).

1.2. Hereo

s. VII a. C.

CEG II: 813 (¿Hereo?, ¿*ca*. 650 a. C. o un poco antes?, ded. métr.). Bibliografía epigráfica completa en Hansen *ad loc*.
LSAG p. 168 nº 1 y p. 156 (s. VII a. C., ded.). *AH* II: 185 nº 2 y fig. 102 (fot.). *LSAG* p. 168 nº 1 (sin transcripción) y p. 156.

s. VI a. C.

LSAG p. 168 nº 9 (¿*ca*. 575-550 a. C.?, ley). *IG* IV: 506. *AH* II: 273-274 y 333-334 nº 1826, pls. 106-107. Vollgraff (1929a: 211-212). *LSAG* p. 168 nº 9.
SEG 26: 423 (¿ca. 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 11], ded.). *AH* II: 265 y 332, nº 1581, pl. 96. Lazzarini (1976: 117 y 215 nº 275b). *LSAG* p. 168 nº 11 (sin transcripción) y p. 159. *SEG* 26: 423.
AH II: 336 nº 1877 (¿*ca*. 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 12], ded. métr.). *AH* II: 277 y 366-367 nº 1877 (fot. y dib.). Schwyzer *apud DGE* 77. *LSAG* p. 168 nº 12 (sin transcripción).
AH II: 338 nº 2252 y pl. 126 (¿*ca*. 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 168 nº 13], ded.). *AH* II: 298 y 338 nº 2252. Schwyzer, *apud DGE* 77. *LSAG* p. 168 nº 13 (sin transcripción).
LSAG p. 168 nº 14 (¿*ca*. 550-525 a. C.?, ded.). *IG* IV: 508. *AH* II: 223 y 339 nº pl. 137 (dib. sin transcripción). *BMC Jewellery*, 1250, pl. 14 (*non vidi*). Jacobstal (1956: 31 fig. 8). *LSAG* p. 168 nº 14.
CEG I: 136 (cercanías del Hereo, ¿*ca*. 525-500 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*.

LSAG p. 169 nº 16 (área del Hereo, ¿*ca*. 525-500 a. C.?, firma y ¿ded.?). *IG* IV: 510. *AH* I: 202-203 nº 3. Daly (1939: 165 nº 2). Moretti (1953: nº 7). *LSAG* p. 169 nº 16.
SEG 11: 307 (s VI a. C., ded.). Blegen (1939: 412 y 421 fot. 11) (*SEG* 11: 307).
SEG 11: 308 (s. VI a. C., ded.). *AH* II: 337 nº 1994 y tab. 116. Vollgraff (1948: 43) (*SEG* 11: 308); Strøm (1995: 52-53 [dib.]) (*SEG* 48: 416).
AH II: 337 nº 1878, pl. 110 (s. VI a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασίας (1)], ded.).

s. V a. C.

IG IV: 511 (500 a. C. [cf. para la fecha *AH* I: 197 nº 1], ded.). *IG* IV: 511. *AH* I: 197 nº 1.
LSAG p. 169 nº 21 (¿*ca*. 480-475 a. C.?, ded.). Walter (1911: 141-142 y fig. 72 [fot.]). *DGE* 96.3. *LSAG* p. 169 nº 21.
CEG I: 365 (¿*ca*. 475-468 a. C.?, ded. métr.) Bibliografía completa en Hansen *ad loc*. Añadir C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 109 (*non vidi*) con nueva lectura de lín 1 (referencia con dicha lectura en *SEG* 48: 415).
AH II: 186-187 nº 13 y pl. 69 (¿ca. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 169 nº 29], ded.). *AH* II: 186-187 nº 13, pl. 69 (fac.). Referencia sin texto en *LSAG* p. 169 nº 29.
IG IV: 517 (¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 32], ded.). *IG* IV: 517. *AH* I: 197-202 nº 2 (fot. y dib.). *Roehl*[3] 39.14. *DGE* 96.1. Vollgraff (1930: 28-30). Solmsen-Fraenkel nº 26. Buck 82. *LSAG* p. 170 nº 32 (sin transcripción).
IG IV: 515 (¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 33], ded.). *IG* IV: 515. *AH* I: 205 nº 6. *Roehl*[3] 40.18. *LSAG* p. 170 nº 33 (sin transcripción).
SEG 16: 244 (¿*ca*. 460-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 170 nº 36], ded.). Walter (1911: 139-141 y fig. 71 [fot.]). *DGE* 96.2; Mastrokostas, *Neon Athenaion* II, 24 (*non vidi*), quien añade la parte final de la inscripción, pasada por alto por Walter) (*SEG* 16: 244). *LSAG* p. 170 nº 36 (sin transcripción).
IG IV: 516 (¿ca. 450 a. C. a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λυκῖνος (5)], ded.). *IG* IV: 516. *AH* I: 205 nº 7 (dib.).
LSAG p. 170 nº 46 (¿*ca*. 450-425 a. C.?, ded.). *IG* IV: 514. *AH* I: 203 nº 4. *Roehl*[3] 39.13. *LSAG* p. 170 nº 46
IG IV: 512 (s. V a. C. [cf. para la fecha Amandry 1952: 217], ded.). *IG* IV: 512. *AH* I: 213 nº 15 (dib.).
AH II: 186 nº 11, pl. 69 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνδρέας (3)], ded.).
AH II: 186 nº 9, pl. 69 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κόρων (1)], ded.).
AH II: 332-333 nos. 1824-1825 (¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλλις (2)], ded.).

Sin fecha precisable en época arcaica

IG IV: 519 (s.f. [epic.], ded.). *IG* IV: 519. *AH* I: 214 nº 19 (dib.).
AH II: 185 nº 1, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 2, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 3, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 4, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 5, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 6, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 7, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
IG IV: 520 (s.f. [epic.], ded.).
IG IV: 518 (s.f. [epic.], ¿ded.?).
AH I: 213 nº 16 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 8, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 10, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 277 y 337, nº 1883, pl. 111 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 332 nº 964, pl. 89 (s.f. [epic.], ded.).
IG IV: 509 (s.f. [epic.], ded.). *IG* IV: 509. *AH* I: 214 nº 17 (dib.).
SEG 11: 313*h* (*exempla multipla*) (s.f. [epic.], ded.). Caskey-Amandry (1952: 209-210) (*SEG* 11: 313*h*).
AH II: 297 y 338 nº 2239, pl. 125 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 186 nº 12, pl. 69 (s.f. [epic.], ded.).
AH II: 331 y 338, nº 2827, pl. 135 (s.f. [epic.], ded.).

s. V-IV a. C.

SEG 11: 313*b* (fin. s. V-com. s. IV a. C., ded.). Amandry (1952: 213-221 y pl. 60) (*SEG* 11: 313*b*).

s. IV a. C.

IG IV: 542 (fin. s. IV a. C. [cf. para la fecha *SEG* 51: 420], prop.). *IG* IV: 542. Miller (2001: 171 y figs. 309 y 311 [fot].).
IG IV: 523 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *SEG* 11: 309], *emptio*). *IG* IV: 523. *AH* I: 204-205 nº 5. Mitsos (1947: 85 nº 7) (referencia sin texto en *SEG* 11: 309).

s. IV-III a. C.

SEG 11: 313*f* (s. IV-III a. C. cat.). Amandry (1952: 213-221 y pl. 60) (*SEG* 11: 313*f*).
SEG 11: 313*e* (s. IV-III a. C., cat.). Amandry (1952: 213-221 y pl. 60) (*SEG* 11: 313*e*).

s. III a. C.

SEG 11: 301 (s. III a. C., ley). *IG* IV: 521. *AH* I: 206-207 nº 9 (dib.).
IG IV: 527 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόπολις (2)], cat.). *IG* IV: 527. *AH* I: 209-211 nº 12. F. Bechtel, *Geneathliakon C. Robert* 1910, 77-78 (*non vidi*). Vollgraff (1913). Mitsos (86 nº 9) (referencia sin texto *SEG* 11: 311).
IG IV: 528 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλωνίδας (1)], cat.). *IG* IV: 528. *AH* I: 211 nº 13 (dib.).
IG IV: 526 (s. III a. C., lista). *IG* IV: 526. *AH* I: 205-206 nº 8 (dib.).
SEG 11: 313*d* (s. III a. C., ded.). Amandry (1952: 213-221 y pl. 60) (*SEG* 11: 313*d*).
IG IV: 529 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωΐβιος (3)], cat.). *IG* IV: 529. *AH* I: 207-209 nº 11. Vollgraff (1913: 309).
IG IV: 541 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκλῆς (1)], firma). *IG* IV: 541. Miller (2001: 169-170 y figs. 309 y 310 [fot.]).
IG IV: 531 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀδμάτα (1)], ded.).

s. II a. C.

Walter (1911: 146 nº 4) (105 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμόκλεια (1)], cat.). Walter (1911: 143-150 y fig. 74 [fot.]). A. Wilhelm, *Anz. Ak. Wien* 1922, XV-XVIII, 6 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 3: 53).
SEG 42: 279 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐθύδαμος (4)], cat.). Mitsos, *Ἀργολικὴ Προσοπωγραφία* (Atenas 1952), 11 (*non vidi*). Charneux (1992: 336 n. 4) (*SEG* 42: 279).

s. II-I a. C.

IG IV: 530 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἑρμογένης (4)], cat.). *IG* IV: 530. *AH* I: 211-213 nº 14 (dib.). Vollgraff (1909: 183 nº 2).
IG IV: 544 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολύγνωτος (2)], teja). *IG* IV: 544. *AH* I: 222 nº 5 (dib.).

s. I a. C.-s. I d. C.

SEG 11: 313*a* (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλιστίδας (6)], ¿ded.?). Mitsos (1949: 74 nº 2) (*SEG* 11: 313*a*).
IG IV: 550 (poco antes de la era cristiana [cf. para la fecha *AH* I: 223 nº 8 (dib.)]., ded.). *IG* IV: 550. *AH* I: 223 nº 8 (dib.).

Sin fecha precisable

Miller (2001: 168 [y n. 370] y 170 y fig. 308 [fot.]) (Hereo, s.f. [probablemente ép. helenística), firma).
IG IV: 513 (s.f., ded.).
IG IV: 543 (s.f. prop.).
IG IV: 545 (s.f., ¿ded.?). *IG* IV: 545. *AH* I: 221-222 nº 3 (dib.).
IG IV: 547 (s.f., prop.). *IG* IV: 547. *AH* I: 222 nº 4 (dib.).
IG IV: 533 (s.f., ded.). *IG* IV: 533. *AH* I: 214 nº 18 (dib.).
AH I: 222 nº 2 (s.f., prop.).
IG IV: 548 (s.f., ¿ded.?). *IG* IV: 548. *AH* I: 223 nº 6 (dib.).
AH II: 187 nº 30, pl. 69 (s.f., ded.).
SEG 11: 328*a* (s.f., ded.). Meritt (1949: 214-215) (*SEG* 11: 328*a*).

1.3. Tirinte

s. VI a. C.

SEG 30: 380 (¿ca. 600-550 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 9a], ley). Βερδελῆ *et alii* (1975: 150-205 [fot. y dib.] (*BÉ* 1976, 196 y 1981, 267; *SEG* 30: 380). *LSAG* p. 443 nº 9a (con texto parcial).
LSAG p. 150 nº 9 (¿s. VI a. C.?, ded.). Bibliografía epigráfica completa recogida por Jeffery *ad loc*.

s. V a. C.

SEG 26: 443 (Halea < Tirinte, ca. 475-450 a. C., ded.). Jameson, *AD* 27 (1972) [1976], B.235 (*non vidi*) y (1974: 72 y pl. 14 [dib.]) (*SEG* 26: 443).
SEG 42: 281 (Halea < Tirinte, ca. 475-450 a. C., ley). Jameson (1974: 73 y pl. 13.2 [fot.]) (*SEG* 42: 281).
LSAG p. 150 nº 10 (¿s. V a. C.?, grafito). Bibliografía epigráfica completa recogida por Jeffery *ad loc*.

s. IV a. C.

SEG 51: 427 (Halea ¿< Tirinte?, 350-300 a. C., ded.). Jameson (2001: 197-202 [fot. y dib.]) (*SEG* 51: 427).
SEG 11: 368 (s. IV a. C., ded.). Vollgraff (1944-1945: 395-396 nº 2 y tab. 36) (*SEG* 11: 368); Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 120-121 nº 5 y pl. 35 (*non vidi*).

s. III a. C.

IG IV: 668 (s. III a. C., ded.). *IG* IV: 668. Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 118 nº 1 y pl. 50 (*non vidi*).

s. II a. C.

SEG 32: 381 (Tirinte, ¿ca. 200 a. C.?, cat.). K. Müller, *Tiryns* 8 (Mainz, 1975), 5-6 (fot. y dib.) (*non vidi*) (*SEG* 32: 381).

1.4. Iria-Asine

s. V a. C.

SEG 24: 274 (Iria, 450-400 a. C., ded.). Jeffery (1966: 18-24 nº 1, fig. 1 y pls. 12-13) (*SEG* 24: 274). *LSAG* p. 444G.

s. IV a. C.

SEG 41: 291 (Asine, s. IV a. C., mojón). Jeffery (1966: 24-25) (*SEG* 24: 275; C. B. Kritzás (1992: 239) (*SEG* 41: 291). Piérart (1992a: 380-382).

s. III a. C.

SEG 11: 372 (Asine, ca. 300-250 a. C., ded.). Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 15-16 y fot. 4 (*non vidi*) (*SEG* 11: 372).

Época helenística sin más precisión

SEG 46: 362 (Asine, ép. helenística, tejas estampadas). Penttinen (1996: 163-165 [dib. sin texto]). Lectura a partir del dibujo en *BÉ* 1998, 46 (*SEG* 46: 362). C. Pitteros, *AD* 53 (1998) B.1 [2004] 140-141 con nuevas lecturas (*non vidi*) (*SEG* 52: 327 con dichas lecturas)

1.5. Candia

s. II a. C.

SEG 11: 373 (Candia, s. II a. C., prop.). K. Gebauer, *AA* 55 (1940), 221 y fot. 54 (*non vidi*) (*SEG* 11: 373).

1.6. Mili-Lerna

s. IV-III a. C.

IG IV: 667 (Lerna, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κηφισόδοτος (1)], fun.).

s. II a. C.

SEG 38: 312 (Mili, ¿s. II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόδαμος (12)], hon.). K. Barakari-Gleni, *AD* 35 (1980) B [1988] 122 con texto en mayúsculas (*non vidi*) (*SEG* 38: 312 y *BÉ* 1990, nº 174 con mismo texto en minúsculas).

s. I-II d. C.

IG IV: 665 (Lerna, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόδαμος (29)], ded.).

Época romana sin más precisión

IG IV: 664 (Lerna, ép. romana [cf. para la fecha *SEG* 46: 361], ded.).

1.7. *Magula*

s. III a. C.

SEG 11: 367 (¿s. III a. C.?, fun.). Vollgraff (1944-1945: 396 nº 3) (*SEG* 11: 367).

1.8. Nauplia

s. V a. C.

SEG 48: 417 (área de Nauplia, s. V a. C., mojón). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 110 (*non vidi*) (*SEG* 48: 417).

s. III a. C.

SEG 25: 374 (s. III a. C., ded.). Papachristodoulou, *AD* 23A (1968), 121 nº 7 y pls. 55-56 (*non* vidi) (*SEG* 25: 374).
SEG 29: 374 (¿s. III a. C.?, ded.). Papachristodoulou, *AD* 23 (1968), A.121-123 nº 8 (dib.) (*non vidi*) (*SEG* 29: 374). Se trata de un dibujo de Ciriaco de Ancona (la inscripción está perdida) que no se recogió en *IG* IV. Hay bibliografía anterior que da Papach. pero no *SEG* 29: 374.

s. I a. C.

SEG 1: 71 (¿s. I a. C.?, fun.). *AD* (1918), II.7 nº 8 (*non vidi*) (*SEG* 1: 71).

Época romana sin más precisión

SEG 1: 73 (Nauplia, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μηνόφιλος (4)], fun.). *AD* 4 (1918), II.11 nº 10 (*non vidi*) (*SEG* 1: 73).

Sin fecha precisable

IG IV: 669 (s.f., ded.).

1.9. Lirquia

Sin fecha precisable

SEG 22: 261 (Lirquia, s.f., ¿fun.?). G. A. Tsoukantas, *apud Η Αργολίς* (22 jul. 1934) (*non vidi*). Mención en Oikonomides, *Λεξικό Κοινωνικῶν Επιστημῶν*, 1960, s.v. Επιγραφική (p. 2513) (*non vidi*) (*SEG* 22: 261).

1.10. Énoe

s. VI a. C.

SEG 38: 314 (Énoe, ca. 550-500 a. C., ded.). Pikoulas (1988) (*SEG* 38: 314).

1.11. *Toumbaki*

s. III a. C.

SEG 30: 382 (ca. 300 a. C., ded.). Kritzás (1980a: 195-197 y figs. 1-4 [fot.]) (*SEG* 30: 382).

1.12. Kutsopodi

s. V a. C.

IG IV: 552 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Λυσίμαχος (5)], cat.).
IG IV: 553 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v Κύλαός (1)], cat.).

1.13. Micenas

s. VI a. C.

Μυλωνᾶς (1964: 71) (¿ca. 550-525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 1a], ley). Μυλωνᾶς (1964: 71 y pl. 72γ). Referencia sin texto en *LSAG* p. 443 nº 1a.

LSAG p. 174 nº 1 (¿ca. 525 a. C.?, ley). *IG* IV: 493; *Roehl*^{3} 52.2. *DGE* 98. Wace (1949: 41) y Wace *et alii* (1953: 19 pl. 14b). Solmsen-Fraenkel nº 29. van Efenterre (1948: 221 n. 4). *Buck* 81. *LSAG* p. 174 nº 1 (fot. parcial); *EG* I, pp. 130-131 nº 4. Jameson (1990: 213-223 [dib]) (reimpr.). Boehringer (2001: 172) (reimpr.).

CEG I: 366 (Tourkovrysi ¿< Micenas?, ¿ca. 525 a. C.?, ded. métr. y firma). Bibliografía completa en Hansen *ad loc.*

s. V a. C.

LSAG p. 174 nº 2 (¿ca. 500-480 a. C.?, placa de bronce). Para la bibliografía antigua cf. Jeffery *ad loc*. Añadir Lambrinoudakis (1990: 180-181 [dib.]), con discusión de Marcadé en pp. 184-185.

LSAG p. 174 nº 5 (ca. 475 a. C., graf.). *IG* IV: 494. *Roehl*^{3} 52.3. *LSAG* p. 174 nº 5.

LSAG p. 174 nº 4 y p. 173 (¿ca. 475 a. C.?, mojón). Wace *et alii* (1953: 27-29 fig. 5) (*SEG* 13: 236). *LSAG* p. 174 nº 4 y p.173. Piérart (1992a: 377-382 [dib.]) (*BÉ* 1994, nº 335). Jameson (1990: 220 n. 38).

LSAG p. 174 nº 6 (¿ca. 475 a. C.?, ded.). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc.*

SEG 23: 187 (¿ca. 475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 445 nº 3a], ded.). Μυλωνᾶς (1965: 96 y pl. 110β) Daux (1966: 782 y fig. 13). *Τὸ Ἔργον τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας κατὰ τὸ 1965* (1966), 70-71 y fig. 85 (*non vidi*) (*SEG* 23: 187 y *BÉ* 1966, nº 190). Referencia sin texto en *LSAG* p. 445 nº 3a.

LSAG p. 174 nº 3 (Micenas, ¿ca. 475 a. C.?, ded.). Mitsos (1946) (*SEG* 11: 298 y *SEG* 22: 260). *LSAG* p. 174 nº 3. Un nuevo fragmento en Παπαδημητρίου (1955: 231 pl. 80β).

s. IV a. C.

SEG 15: 197 (ca. 325-300 a. C., graf.). Wace *et alii* (1955: 238 [fot. y dib.]) (*SEG* 15: 197).

SEG 18: 145 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Θερσιμένης (1)], prop.). S. N. Koumanoudes, *Νέον Ἀθήναιον* 3 (1958-1969), 16 (*non vidi*) (*SEG* 18: 145).

s. IV-III a. C.

IG IV: 500 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Εὐβωλίδας (1)], ded.).

SEG 11: 237a (s. IV-III a. C., ded.). J. M. Cook, *ABSA* 48 (1953), 64-65 y fig. 38 (*non vidi*) (*SEG* 13: 237a). Piérart (1992b: 131-132). Boehringer (2001: 173-178 y 200-203).

s. III a. C.

IG IV: 499 (s. III a. C., ded.).

IG IV: 501 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Κλεοσθένιος (1)], fun.).

SEG 52: 330 (¿s. III a. C.?, prop.). Wace, *ABSA* 25 (1921-1923), 312 (*non vidi*). Boehringer (2001: 163).

s. III-II a. C.

IG IV: 498 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Ἀριστεύς (13)], dec.). *IG* IV: 498. Mitsos (1949: 73-74 nº 1) (*SEG* 11: 303*a*).

s. II a. C.

SEG 3: 312 (ca. 200 a. C., dec. hon.). Boethius, *ABSA* 25 (1921-1923), 408 ss. (*non vidi*) (*SEG* 3: 312); Piérart (1992a: 383-385) (*SEG* 42: 283).

SEG 41: 293B (¿197-195 a. C.?, prop.). G. E. Mylonas- S. E. Iakovides, *PAAH* (1987) [1991] 46 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 41: 293).

DGE 99 (197-195 a. C., dec. hon.). *IG* IV: 497. Boethius, *ABSA* 25 (1921-1923), 414 n. 1 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 3: 313). *SIG*^{3} 594. *DGE* 99. Piérart (1992a: 382-385) (*BÉ* 1994, nº 335).

Época helenística sin más precisión

SEG 15: 198 (ép. helenística, prop.). Wace *et alii* (1955: 177) (*SEG* 15: 198).
SEG 47: 311 (ép. helenística, prop. [*ca*. veinte ejemplos]). Klein (1997: 261 y 295-297 nºs B1-20 [fot.]) (*SEG* 47: 311).
SEG 13: 238 (ép. helenística, prop. y firma). J. M. Cook, *BSA* 48 (1953), 66 y fig. 40 (*non vidi*) (*SEG* 13: 238).
SEG 3: 315a-c (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.vv. Λένεον (1), Μυρτώ (2) y Φιλιστώ (2], prop.). Wace, *ABSA* 25 (1921-1923), pp. 11, 102 y 200 (*non vidi*) (*SEG* 3: 315a-c).
IG IV: 504 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (16)], fun.).

s. I a. C.-s. I d. C.

SEG 17: 140 (s. I a. C.-s. I d. C., ded.). Woodhead (1957) (*SEG* 17: 140).

Sin fecha precisable (no epicóricas)

SEG 3: 315f (s.f., firma). Wace, *ABSA* 25 (1921-1923), pp. 11, 79 y 337 (*non vidi*) (*SEG* 3: 315f).

1.14. Cleonás-Nemea

s. VII a. C.

LSAG p. 150 nº 11 (Hereo < Cleonás, ¿ca. 700-675 a. C.?, graf.). Blegen (1939: 425-426 y fig. 13) (*SEG* 11: 306). *LSAG* p. 150 nº 11 (Powell 1989: 329 nº 31).

s. VI a. C.

SEG 31: 365 (Olimpia < Cleonás, ca. 600-550 a. C., ded.). G. A. Papathanasopoulos, *AD* 25 (1970) [1972] B.190 (*non vidi*) (*SEG* 31: 365).
LSAG p. 150 nº 8 (Tirinte < Cleonás, ¿ca. 600-550 a. C.?, ley). Peek, *AM* 66 (1941), 198 ss., nº 5, pl. 70 (*SEG* 11: 369). *LSAG* p. 150 nº 8. *LSCG* (suppl.) nº 26 (*SEG* 22: 269) (atribuida por todos ellos a Tirinte). Jameson (1974: 70).
LSAG p. 150 nº 6 (Cleonás, ¿ca. 575-550 a. C.?, ley). Dickerman (1903: 147-154 y figs. 1-3 [fot. y dib.]). *IG* IV: 1607. *Roehl*[3] 45.12. *DGE* 129. Peek, *AM* 66 (1941), 200, pl. 71 (*non vidi*). *LSAG* p. 150 nº 6. *EG* I, pp. 240-241 nº 3 y fig. 100 (sólo la parte c). *LSCG* 108-109 nº 56 (*SEG* 25: 358).
CEG I: 362 (Nemea, ca. 560 a. C., ded. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad* loc. Añadir Birge *et alii* (1992: 174 y 277-278 nº 25 [fot]).
SEG 42: 383G (Olimpia < Cleonás, ¿ca. 525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7a], ded.). Mallwitz (1967: 95-96, pls. 44.1 y 46 y fig. 34.3) (*SEG* 24: 320); Mallwitz-Herrmann (1980: nº 62. 1). *LSAG* p. 443 nº 7a. Kunze (1991: 126-128 nº 7B 4465 [fot.] = 105 nº 9 con las lecturas reales tras la limpieza de la piedra (*SEG* 42: 383G).
LSAG p. 150 nº 7 (Nemea, ¿s. VI-V a. C.?, ded.). *IG* IV: 484; *Roehl*[3], 45.13. *LSAG* p. 150 nº 7. Miller (1975: 149-150 [fot.]), quien la "redescrubrió" tras creerse perdida. Birge *et alii* (1992: 264 nº 5 [fot.]).

s. V a. C.

SEG 28: 391 (Nemea, ¿500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 443 nº 7b], ded.). Miller (1978: 84 y pl. 27c) (*SEG* 28: 391). *LSAG* p. 443 nº 7b.
SEG 31: 302 (Nemea, 425-400 a. C., ded.). Miller (1981: 51 y pl. 14b y d) (*SEG* 31: 302).
SEG 30: 352 (Nemea, ca. 425-400 a. C., tira de plomo). Miller (1980: 179) (*SEG* 30: 352).
SEG 31: 303 (Nemea, ¿425-400 a. C.?, graf.). Miller (1981: 64-65 y pl. 25a-b) (*SEG* 31: 303).
SEG 33: 273 (Nemea, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIa s.v. Εὔανδρος (7)], lam.). Miller (1983: 72 y pl. 17e) (*SEG* 33: 273 y *BÉ* 1983 nº 189).
SEG 26: 420 (Nemea, s. V a. C., prop.). Miller (1977: 21) (*SEG* 26: 420 y *BÉ* 1993 nº 61). Birge *et alii* (1992: 160-161, 174, 186 y 278 nº 26 [fot.]).

Sin fecha precisable en época arcaica

IG IV: 507 (Hereo ¿< Nemea?, s.f. [epic.], ded.). *IG* IV: 507. *AH* I: 223-224 nº 11 (dib.).

s. V-IV a. C.

SEG 34: 287 (Nemea, s. V-IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* IIIA s.v. Διονυσόδωρος (7)], lam.). Miller (1984: 178 [fot.]) (*SEG* 34: 287 con las correcciones *per litteras* de Stephen Miller, y *BÉ* 1987, 99).

s. IV a. C.

SEG 30: 351 (Nemea, com. s. IV a. C., lam.). Βερδελῆ *et alii* (1975: 198) (*SEG* 30: 351). Miller (1990: 72, 117). Birge *et alii* (1992: 249-250 y 304 nº 100 [fot. y dib.]).
SEG 11: 294 (Nemea, com. s. IV a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. p. 148 n. 4], rat.). C. W. Blegen, *Art and Archaeology* 22 (1926), 130 y 132 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 11: 294). Referencia sin texto en *LSAG* p. 148 n. 4. Bradeen (1966: 321-322 nº 3 y pl. 77).
SEG 23: 179 (Nemea, antes del 367 a. C., dec.). Bradeen (1966: 320-321 nº 2 y pl. 77) (*SEG* 23: 179).
SEG 11: 292 (Nemea, ca. 368 a. C., ded.). Couch (1931) (*SEG* 11: 292).
SEG 34: 283 (Nemea, ¿ca. 330-300 a. C.?, dec.). *IG* IV: 480. Stroud (1984: 205-206) con restauraciones (*SEG* 34: 283 y *BÉ* 1987, 604).
SEG 36: 331 (Nemea, 323-322 a. C., cat.). Miller (1979: 78-79 y pl. 22c [fot. pero no texto]) (*BÉ* 1980 nº 231 con textos parciales). Ed. princeps en Miller (1988b: 147-163 [excelente fot.]) (*SEG* 36: 331). C. B. Kritzás, en *Cyprus and the Aegean in Antiquity* (Nicosia 1997), 313-322 (*non vidi*). Perlman (2000: 236-239 nº N1).
SEG 30: 353 (Nemea, fin. s. IV a. C., def.). Miller (1980: 196 y pl. 47d (*SEG* 30: 353 y *BÉ* 1982, nº 31 con texto parcial); Miller (1990: 27-29 y 104-110 con traducción).
SEG 26: 421 (Nemea, s. IV a. C., lam.). Miller (1977: 10-11 y 13 y pls. 6f y 7d [fot.]) (*SEG* 26: 421).
SEG 29: 350 (Nemea, s. IV a. C., lam.). Miller (1979: 87 y pl. 29d) (*SEG* 29: 350 y *BÉ* 1980, nº 231).
IG IV: 481 (Nemea, s. IV a. C., rat.).
SEG 34: 285 (Nemea, s. IV a. C., mojón). Miller (1984: 191-192 [fot.]) (*SEG* 34: 285). Birge *et alii* (1992: 97-98 y 276 nº 22 [fot.]).
SEG 32: 367 (Nemea, s. IV a. C., ded.). Miller (1982: 26-27 y pl. 11f) (*SEG* 32: 367).

s. IV- III a. C.

SEG 38: 300 (Nemea, fin. s. IV- com. s. III a. C., lam.). Miller (1988a: 9 [fot.]) (*SEG* 38: 300 y *BÉ* 1989 nº 143).
SEG 28: 392 (Nemea, probablemente finales de época clásica [cf. para la fecha Miller 2001: 239-240 y fig. 374], cara interior de una tablilla [para la cara exterior, cf. Miller 2001: 239-240 y fig. 373]. Miller (1978: 86) (*SEG* 28: 392). Miller (2001: 239-240 y fig. 374 [fot.]).

s. III a. C.

SEG 42: 272c (Nemea, ca. 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 51: 359)., ded.). Birge *et alii* (1992: 156 n. 473) con texto en mayúsculas (*SEG* 42: 272c con ese texto en minúsculas). Ed. pr. completa en Miller, *Καλλίστευμα* (2001), 461-468 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 51: 359).
SEG 34: 288a y b (Nemea, ca. 300-250 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 45: 249], prop.). Miller (1984: 185 y 190 [fot.]) (*SEG* 34: 288a y b con las correcciones *per litteras* de Stephen Miller en a; *BÉ* 1987, 55). Miller (1994a: 85-98 [fot. y dib.]) (*SEG* 45: 249 y 251). De (a) hay en total 11 ejemplos en Miller (2001: 291-296 nº 64-74 y fig. 472-486 [fot]), no todos con la forma completa.
SEG 45: 250 (ca. 300-250 a. C., prop.). Miller (1994a: 85-98 [fot. y dib.]) (*SEG* 45: 250). Hay 5 ejemplos en total en Miller (2001: 296-298 nº 75-79 y figs. 487-492 [fot.]), algunos de ellos incompletos.

SEG 42: 272g-i (Nemea, ca. 300-250 a. C., prop.). Birge *et alii* (1992: 236 y 303 nº 98 [fot], 285 nº 46 [fot.] y 304 nº 99 [fot.]) (*SEG* 42: 272g-i y *BÉ* 1993, nº 61). Para (g) y (h) cf. además Miller (1994a: 85-88 [fot. y dib.]) (*SEG* 45: 252-253).
SEG 41: 274 (Cleonea, ca. 250 a. C., dec.). Mitsos (1949: 76-77 nº 9 y pl. 2 [fot.]), quien restaura la lín. 4 con la idea de que es un decreto argivo que hace ded. hon. a un ciudadano cleoneo (*SEG* 11: 296*c*). Charneux (1991: 319 n. 147) con sugerencias a lín. 2 y corrección (*SEG* 41: 274).
Stroud, *apud SEG* 32: 368 (Nemea, ca. 250-200 a. C., prop.). Miller (1982: 29 y pl. 13e) (*SEG* 32: 368).
IG IV: 482 (Nemea, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκισκος (23)], ley).
IG IV: 479 (Nemea, antes del s. II a. C., dec. hon.).

s. II a. C.

SEG 38: 301 (Nemea, ca. 150-100 a. C., prop.). Miller (1988a: 9 [fot.]) (*SEG* 38: 301).
SEG 23: 180 (Nemea, 145 a. C., dec.). Bradeen (1966: 326-329 nº 7 y pl. 78) (*SEG* 23: 180).
SEG 36: 332 (Nemea, ca. s. II a. C., prop.). Breve mención con fotografía en Touchais (1986: 684 y 686 [fot.]) (*BÉ* 1988, nº 268 con transcripción a partir de la fotografía). Ed. pr. en Stephen G. Miller (1988a: 11 [fot.]) (*SEG* 36: 332).

Época helenística sin más precisión

SEG 46: 358 (Nemea, com. de ép. helenística [cf. para la fecha Miller (2001: 340-342 nº 19a)], graf.). Miller (1994b: 89-98 [dib.]) (*SEG* 46: 358). Miller (2001: 340-342 nº 19a y fig. 568-570 [fac. y fot.)].
SEG 26: 422 (Nemea, ép. helenística, fun.). Kritzás, *AD* 28 (1973) [1977], B.135 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 422).
Miller (2001: 255-256 nº 15) (Nemea, ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 51: 361], ¿prop.?). Miller (2001: 255-256 nº 15 y fig. 391 [fot.]) (*SEG* 51: 361).

s. I a. C.

SEG 11: 297*b-c* (Cleonea, s. I a. C., fun.). Mitsos (1949: 75-76 nos. 5 y 6) (*SEG* 11: 297*b-c*).

Sin fecha precisable

SEG 11: 297*a* (Cleonea, s.f., fun.). Mitsos (1949: 76 nº 7) (*SEG* 11: 297*a*).
IG IV: 483 (Nemea, s.f. ded. ¿métr.?).

2. *HERMIONEA*

2.1. Hermíone

s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 7 (Delfos < Hermíone, ¿ca. 480-475 a. C.?, ded.). Bibliografía completa *ad loc.*
LSAG p. 182 nº 8 (¿ca. 460-450 a. C.?, ded. y firma). Para la bibliografía anterior cf. Jeffery *ad loc.* Añadir Gallavotti (1979: 103-104) (*SEG* 29: 375 con texto de lín. 3 adaptado a los usos jonios de escritura) y K. Fittschen, en *Πρακτικὰ τοῦ Ε' Διεθνοῦς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν, Ἄργος-Ναύπλιον, 6-10 Σεπτεμβρίου 1995* vol 1 (1996-1997), 474-488 con reimpresión de textos y fotografías (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 48: 422 y *BÉ* 2000, nº 131).
LSAG p. 182 nº 9 (¿ca. 460-450 a. C.?, ded. y firma). Para la bibliografía anterior cf. Jeffery *ad loc.* Añadir K. Fittschen, en *Πρακτικὰ τοῦ Ε' Διεθνοῦς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν, Ἄργος-Ναύπλιον, 6-10 Σεπτεμβρίου 1995* vol 1 (1996-1997), 474-488 con reimpresión de textos y fotografías (*non vidi*) (referencia sin textos en *SEG* 48: 422 y *BÉ* 2000, nº 131).

Época arcaica sin más precisión

SEG 47: 319 (s. VI-IV a. C. [*sic*], mojón): Jameson *et alii* (1994: 531-532 [fot]) (*SEG* 47: 319 con lectura a partir de la fotografía).

s. IV a. C.

SEG 11: 379*b* (ca. 370 a. C., ded. y firma). Jameson (1953: 150 nº 3 y pl. 50 [fot.]) (*SEG* 11: 379*b*; *BÉ* 1954 nº 116.1-4). Marcadé (1957: 106 y pl. 43.1 [fot. y éct.]). K. Fittschen, en *Πρακτικὰ τοῦ Ε' Διεθνοῦς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν, Ἄργος-Ναύπλιον, 6-10 Σεπτεμβρίου 1995* vol 1 (1996-1997), 474-488 con reimpresión de textos y fotografías (*non vidi*) (referencia sin textos en *SEG* 48: 422 y *BÉ* 2000, nº 131).
SEG 11: 379*a* (antes de 350 a. C., ded.): Marcadé (1949b: 537 y fig. 18). Jameson (1953: 150-154 nº 4 y pl. 50 [fot.]) (*SEG* 11: 379*a*. *BÉ* 1954 nº 116.1-4). K. Fittschen, en *Πρακτικὰ τοῦ Ε' Διεθνοῦς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν, Ἄργος-Ναύπλιον, 6-10 Σεπτεμβρίου 1995* vol 1 (1996-1997), 474-488 con reimpresión de textos y fotografías (*non vidi*) (referencia sin textos *SEG* 48: 422 y *BÉ* 2000, nº 131).
IG IV: 741 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (2)], rat.).
IG IV: 727 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (7)], cat.). *IG* IV: 727. *BÉ* 1987, 615 con una corrección. Perlman (2000: 161-166 y 244-245) con reimpresión (*SEG* 50: 378).
IG IV: 742 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελάνθιος], rat.).
SEG 11: 382 (s. IV a. C., cat.). W. Peek, *Ath.Mitt*. 66 (1941), 69-70 (*non vidi*) (*SEG* 11: 382).

s. III a. C.

IG IV: 693 (s. III a. C., hon.).
IG IV: 697 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔανδρος (6)], ded.).
IG IV: 685 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐμάριχος], hon.).
DGE 100 (s. III a. C., ded. y cat.). *IG* IV: 729. *DGE* 100.
IG IV: 728 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θευπόμπος (1)], cat.).
IG IV: 688 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλῖνος], hon.). *IG* IV: 688 (Clinton 1992: 51 ss.).

s. III-II a. C.

IG IV: 679 (Sicilia < Hermíone, fin. s. III- com. s. II a. C., dec.).
IG IV: 712 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίστις (1)], hon.).
IG IV: 735 (¿s. III-II a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Οἶκις (4)], cat.).

s. II a. C.

IG IV: 689 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σώδαμος (10)], hon.). *IG* IV: 689 (Clinton 1992: 51 ss.).
SEG 17: 169 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμάρατος (1)], estela). Jameson (1959: 111 nº 4) (*SEG* 17: 169).
IG IV^{2}.1.259 (Epidauro < Hermíone, s. II a. C., hon.).
IG IV: 738 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀθανίων (4)], fun.).

Época helenística sin más precisión

SEG 17: 166 (ép. helenística, fun.). Jameson (1959: 114-115 nº 9 y pl. 24 [fot.]) (*SEG* 17: 166).
IG IV: 737 (Hermíone, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (12-13)], fun.).

s. II-I a. C.

SEG 17: 162 (s. II-I a. C., ded.). Jameson (1959: 110-111 nº 3 y pl. 23 [fot.]). Cf. la corrección en lín. 1 de Stamires (1960: 87) (*SEG* 17: 162).

IG IV: 732 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκλῆς (19)], cat.).
IG IV: 692 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενότιμος], ded.).
IG IV: 691 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος], ded.). *IG* IV: 691 (Clinton 1992: 51 ss.).
IG IV^2.1.229 (Epidauro < Hermíone, s. II-I a. C., hon..).
IG IV: 739 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρίστα (3)], fun.). *IG* IV: 739. C. Piteros, *AD* 46 (1991) [1996] B.107 (*non vidi*) (*SEG* 44: 328).
IG IV: 721 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεοφάντα (2)], hon.).
IG IV: 733 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζευξίας], cat.).
IG IV: 731 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δημώ (2)], cat.).

s. I a. C.

IG IV: 687 (s. I a. C., hon. y firma). *IG* IV: 687 (Clinton 1992: 51 ss.).

s. I a. C. - s. I d. C.

SEG 17: 161 (s. I a. C.-s. I d. C., ded.). Jameson (1959: 112-113 nº 6 y pl. 23 [fot.]) (*SEG* 17: 161).
IG IV: 745 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζεύξιππος (1)], firma).
IG IV: 722 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίσταινος], hon.).
IG IV: 740 (¿Hermíone?, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωκρατέα (1)], fun.).
IG IV: 734 (¿s. I a. C. - s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥόδα (1)], cat.).
IG IV: 730 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνάξανδρος (2)], cat.). *IG* IV: 730. *BÉ* (1981) nº 175 en defensa de la lectura del antropónimo de col. II lín. 5 (*SEG* 31: 333).

s. I d. C.

IG IV: 686 (¿s. I d. C.? [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], ded.). *IG* IV: 686 (Clinton 1992: 51 ss.).
IG IV: 1609 (¿s. I d. C.? [cf. para la fecha *SEG* 42: 295], hon.). *IG* IV: 1609 (Clinton 1992: 51 ss.).

Época romana sin más precisión

SEG 11: 385*h* (ép. romana, fun.). Jameson (1953: 167-168 nº 16 y pl. 50) (*SEG* 11: 385*h*).

Sin fecha precisable (no epicóricas)

IG IV: 695 (s.f., ded.).
IG IV: 673 (Nauplia < Hermíone, s.f., hon). *IG* IV: 673. Robert, *Rev.Phil*. 4 (1930), 36 (*non vidi*) (*SEG* 11: 370).
IG IV: 696 (s.f., ded.).
IG IV: 710 (s.f., hon.).
NIEpi 42 (Epidauro < Hermíone, s.f., hon.).
IG IV: 711 (s.f., hon.).

2.2. Ilei

s. V a. C.

SEG 46: 368 (ca. 500-475 a. C. o un poco antes, mojón). Tzifopoulos (1992-1998: 251-258 [fot.]) (*SEG* 46: 368 y *BÉ* 1999 nº 239).

s. IV a. C.

IG IV: 747 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτελίδας (1)], cat.).

2.3. Dídimi

s. IV-III a. C.

IG IV: 746 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 47: 321], ded.). *IG* IV: 746. Jameson (1953: 161 [fot.]) y (1994: 478-479 [fot.]) (*SEG* 47: 321). Tzifopoulos (1992-1998: 256 n. 14) con ubicación de la piedra. S. Yoshiyuki, *Kodai* 6-7 (1995-1996), 12 (fot.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 46: 367).

3. *TRECENIA*

3.1. Trecén

s. VI a. C.

CEG I: 138 (¿ca. 550-525 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*.

s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 3 (¿ca. 500 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *apud CEG* I: 139.
LSAG p. 182 nº 6 (425-400 a. C., ded. y respuesta de oráculo). *IG* IV: 760. *Roehl*^{3} 110.8. *SIG*^{3} 1159. *DGE* 103. *LSAG* p. 182 nº 6. *EG* I, 365 nº 3.
IG IV: 803 (s. V a. C., fun.).

s. IV a. C.

IG IV: 748 (369 a. C., dec. hon.).
IG IV: 766 (fin. s. IV a. C., ded. y firma). *IG* IV: 766. Marcadé (1953: 53).
IG IV: 805 (s IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* s.v. Θεαρίς], fun.).
IG IV: 765 (s. IV a. C., ded.).
IG IV: 823 (s. IV a. C., rat.).
IG IV: 753 y p. 381 (s. IV a. C., dec.).
IG IV: 763 (s. IV a. C., ded.).
IG IV: 764 (s. IV a. C., ded. y cat.).
SEG 46: 371 (s. IV a. C., mojón). Jameson *et alii* (1993: 110) (*SEG* 46: 370).
IG IV: 762 (Trecén, s. IV a. C., ded.).

s. IV-III a. C.

IG IV: 749 (s. IV-III a. C., dec.).

s. III a. C.

IG IV: 788 (ca. 300-264 a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεινίας (5)], ded. hon.). *IG* IV: 788. *SIG*^{3} 469.
IG IV: 750 (287 a. C., dec.).
IG IV: 769 (279-243 a. C., ded.).
IG IV: 775 (fin. s. III a. C., ded.).
IG IV: 754 (fin. s. III a. C., dec. hon.).
IG IV: 809 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A s.v. Ξανθίππα], fun.).
IG IV: 807 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* s. v. Τιμειός], fun.).
IG IV: 824 (s. III a. C., cat.).
IG IV: 825 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιδάμας], cat.). *IG* IV: 825. Lambert (2001: 51-52 nº 2).
IG IV: 774 (s. III a. C., cat.).
IG IV: 772 (s. III a. C., ded. hon. y firma). *IG* IV: 772. Marcadé (1949a: 137-141 nº 4 y pl. II.1).
IG IV: 768 (s. III a. C., ded.).

IG IV: 773 (s. III a. C., ded.).
IG IV: 751 (s. III a. C., dec. hon.).
IG IV: 770 (s. III a. C., ded.).
Wilhelm (1908: 71 nº 7) (Teangela < Trecén, s. III a. C., dec. hon.).
SEG 37: 312 (s. III a. C., fun.). *AD* 34 (1979) B1 [1987] 111 (*non vidi*) (*SEG* 37: 312).
IG IV: 755 (s. III a. C., dec. hon.).
IG IV: 810 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης], fun.).

s. III-II a. C.

Wilhelm (1908: 73 nº 8) (Teangela < Trecén, s. III-II a. C., dec. hon.). Hicks, *CR* 3 (1889) 234-235, nº. 1 (*non vidi*). Wilhelm (1908: 73 nº 8). Rostovtzeff, *REA* 33 (1931) 210, nº. II (*non vidi*). Robert, Coll. Froehner nº. 53 (*non vidi*).

s. II a. C.

IG IV: 791 (com. s. II a. C., ded. hon.).
IG IV: 752 y p. 381 (*addenda*) (Epidauro < Trecén, ca. 200-150 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 385], tratado). *IG* IV: 752 y p. 381 (*IG* IV^2.1. 77). Buck 88. Bravo (1980: 745-746) con discusión de significados y traducción de ls. 5-13.
IG IV: 756 (¿ca. 197-195 a. C.?, dec. hon.). *IG* IV: 756. van Effenterre(1948: 222 n. 4).
IG IV: 757 (146 a. C., decd.). *IG* IV: 757. Maier (1959: 140-145 nº 32) con nuevas lecturas. Migeotte (1992: nº 21 [cara A líns. 1-10]).
IG IV: 806 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ’Ονάσιμος], fun.).
IG IV: 789 (s. II a. C., ded. hon.).

s. II-I a. C.

IG IV: 790 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Βίτος], ded. hon.).
IG IV: 818 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* s.v. ’Ανθηδώ], fun.).
IG IV: 811 (¿s. II-I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάμερος], fun.).

Época helenística o romana

IG IV: 815 (ép. helenística o romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλεαγόρα], fun.).

s. I a. C.

SEG 37: 308 (s. I a. C., ded.). *AD* 34 (1979) B1 [1987] 111 (*non vidi*) (*SEG* 37: 308).
SEG 37: 311 (s. I a. C., fun.). *AD* 34 (1979) B1 [1987] 111 (*non vidi*) (*SEG* 37: 311).

s. I a. C.-s. I d. C.

IG IV: 808 (¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ’Αντικρατίδας], fun.).

Época romana sin más precisión

IG IV: 792 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ’Αντισθένης], ded. hon.).
IG IV: 812 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔβουλος], fun.).
IG IV: 817 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νίκανδρος], fun.).
IG IV: 814 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. ’Αγαθοκλέα], fun.).

Sin fecha precisable (no epicóricas)

IG IV: 771 (s.f., ded.).
IG IV: 767 (s.f., ded.).
SEG 37: 313 (s.f., ded.). *AD* 34 (1979) B1 [1987] 111 (*non vidi*) (*SEG* 37: 313).
IG IV: 822 (s.f., fun.).

3.2. Calauria

s. IV a. C.

IG IV: 839 (s. IV a. C., dec. hon.).

s. III a. C.

IG IV: 840 (fin. s. III a. C., dec.). *IG* IV: 840. *LSCG* nº 58.
IG IV: 841 (fin. s. III a. C., dec.). *IG* IV: 841. *SIG*^{3} 993 (líns. 11 ss.). *LSCG* nº 59.
IG IV: 844 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαγόρα (7)], ded. hon.). *IG* IV: 844. E. Konsolaki, *AD* 39 (1984) [1989] B.58 (fot.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 39: 359).
IG IV: 845 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάνωρ (3)], ded.).

s. II a. C.

IG IV: 842 (después del s. III a. C., dec.).
IG IV: 848 (197-159 a. C., ded. hon.).

Época romana sin más precisión

IG IV: 846 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσιφάνης (3)], ded. hon.).
IG IV: 852 (Egina < Calauria, ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Δαμαγορίς (1)], fun.).

Sin fecha precisable

IG IV: 843 (s.f., ded.).

3.3. Metana

s. VI a. C.

LSAG p. 181 nº 1 (¿ca. 600 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *apud CEG* I: 137.

s. V a. C.

IG IV: 860 (s. V a. C., fun.)

s. V-IV a. C.

SEG 39: 364 (¿s. V-IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τριφυλλίων (1)], fun.). E. Konsolaki, *AD* 38 (1984) [1989] B.59 nº 4 (*non vidi*) (*SEG* 39: 364).

s. IV a. C.

IG IV: 861 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοκράτης (33)], fun.).

s. IV-III a. C.

IG IV: 862 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενεκράτης (14)], fun.).

s. III a. C.

SEG 47: 332 (ca. 240-225 a. C., asa de ánfora). Mee-Forbes (1997: 69-71 [fot.]) (*SEG* 47: 332 con lectura a partir de la fotografía).

SEG 37: 320 (s. III a. C., fun.). E. Konsolaki, *AD* 38 (1984) [1989] B.59 nº 4 (*non vidi*) (*SEG* 39: 364).

s. III-II a. C.

IG IV: 863 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαγόρας (4)], fun.). *IG* IV: 843. E. Konsolaki, *AD* 39 (1984) [1989] B.59 nº 1 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 39: 366).

s. II a. C.

IG IV: 855 (¿ca. 162-146 a. C.?, ded. hon.).
SEG 37: 315 (s. II a. C., dec. hon.). *AD* 34 (1979), B1 [1987], 110 (*non vidi*) (*SEG* 37: 315).

Época helenística sin más precisión

SEG 47: 330 (ép. helenística., mojón). Forbes (1982: 45-46). Reimpresión en Mee-Forbes (1997: 67-69, 73 y 270 nº 5) (*SEG* 47: 330).
SEG 39: 363 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραξιμίας (1)], fun.). E. Konsolaki, *AD* 38 (1983) [1989] B.64 (*non vidi*) (*SEG* 39: 363).

s. II-I a. C.

IG IV: 871 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρτεμᾶς (2)], fun.).
IG IV: 864 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλόξενος (22)], fun.). *IG* IV: 864. E. Konsolaki, *AD* 39 (1984) [1989] B.59 nº 2 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 39: 366).
SEG 37: 319 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (6)], fun.). *IG* IV: 865. *AD* 34 (1979), B1 [1987], 110 (*non vidi*) con nuevas lecturas (*SEG* 37: 319).
IG IV: 868 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλα (8)], fun.).
IG IV: 869 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτάδας (5)], fun.).

s. I a. C.

IG IV: 853 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλόδωρος (15)], dec. hon.). *IG* IV: 853. Gossage (1954: 56). Según *AD* 34 (1979), B1 [1987], 110 (*non vidi*), este texto está editado en *IG* con muchos errores y le hace falta un nuevo estudio (referencia sin texto en *SEG* 37: 321).

Época romana sin más precisión

SEG 38: 327 (ép. romana, fun.). E. Konsolaki, *AD* 35 (1980) B [1988] 95 (fot.) (*non vidi*). Catling (1988-1989: 30) (*SEG* 38: 327).
IG IV: 870 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεόμνηστος (1)], fun.). *IG* IV: 870. *AD* 34 (1979), B1 [1987], 110 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 37: 321).
IG IV: 867 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀφροδισία (11)], fun.).
SEG 38: 326 (¿ép. romana? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κόσμος (4)], fun.). E. Konsolaki, *AD* 35 (1980) B [1988] 95 (*non vidi*). Catling (1988-1989: 30) (*SEG* 38: 326).

Sin fecha precisable

IG IV: 859 (s.f. [¿epic.?], fun.).
SEG 47: 331 (s.f., mojón). M. Deffner, *MDAI(A)* 39 (1909), 355 (*non vidi*). Reimpresión en Mee-Forbes (1997: 68 y 270 nº 6) (*SEG* 47: 331).
IG IV: 866 (s.f., fun.)

4. *EPIDAURIA*

4.1. Epidauro y el Asclepieo

s. VI-V a. C.

IG IV^2.1.147 (s. VI-V a. C., ded.).
IG IV^2.1.151 (s. VI-V a. C., ded.).

s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 10 (¿ca. 500-475 a. C.?, ded.). *IG* IV^2.1.136. *LSAG* p. 182 nº 10.
IG IV^2.1.142 (¿ca. 500-475 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 11], ded.).
NIEpi 10 (Epidauro, 479-470 a. C., dec.).
IG IV^2.1.152 (¿ca. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 13], ded.).
IG IV^2.1.143 (¿ca. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 15], ded.).
IG IV: 1342 (¿ca. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 14], ded.). Bibliografía completa en Jeffery *apud LSAG* p. 182 nº 14.
LSAG p. 182 nº 16 (¿ca. 450 a. C.?, ded.). *IG* IV^2.1.144. *LSAG* p. 182 nº 16.
SEG 11: 453 (Epidauro, med. s. V a. C., mojón). Mitsos (1947: 84 nº 4) (*SEG* 11: 453).
LSAG p. 182 nº 17 (¿ca. 440-425 a. C.?, dec. hon.). *IG* IV^2.1, 46. *LSAG* p. 182 nº 17.
Buck 89 (¿ca. 425-400 a. C.?, ley). *IG* IV^2.1.40-41 (*LSCG* nº 60, Buck 89). Fotografía en Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1973), 34 (*non vidi*).
IG IV^2.1.145 (¿ca. 415-400 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 182 nº 19], ded.).
IG IV^2.1.1 (Epidauro, s. V a. C., prop.).
NIEpi 69 (Epidauro, s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοφῶν (2)], ded.).
IG IV^2.1.148 (s. V a. C., ded.).
IG IV^2.1.150 (s. V a. C., ded.).

s. V-IV a. C.

NIEpi 29 (Epidauro, fin. s. V-com. s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.153 (Epidauro, fin. s. V- com. s. IV a. C., mojón).
NIEpi 30 (Epidauro, ¿fin. s. V-com. s. IV a. C.?, ded.).
NIEpi 28 (Epidauro, ¿fin. s. V-com. s. IV a. C.?, ded.).
IG IV^2.1.172 (s. V-IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.309 (s. V-IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.193 (s. V-IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.271 (s. V-IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.311 (¿s. V-IV a. C.?, ded.).

Sin fecha precisable en época arcaica

SEG 31: 323 (s.f. [arc.], ded.). B. K. Lambridounakis, *PAAH* (1979) [1981] 128 (*non vidi*) (*SEG* 31: 323).
NIEpi 70 (Epidauro, s.f. [arc.], ded.).
SEG 37: 301 (Epidauro, s.f. [epic.], ded.). *NIEpi* 2 (*SEG* 37: 301).

s. IV a. C.

SEG 33: 302 (com. s. IV a. C., ded.). *NIEpi* 1 (fot.) (*SEG* 33: 302); B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1983) [1986], A.156-158 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 35: 311 sin texto).
IG IV^2.1.174 (com. s. IV a. C., ded.).
CEG II: 818 (Epidauro, com. s. IV a. C., ded. métr.). Bibliografía completa en Hansen *apud CEG* II: 818.
NIEpi 31 (Epidauro, com. s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.102 (400-350 a. C., rat.). *IG* IV^2.1.102. Burford (1961: 89) con nuevas lecturas de A.1-2. Burford (1966: 256-263 nº 1 y fig. 1) y (1969: 207 y 212-220 con revisión) (*SEG* 25: 383); G. B. Waywell, en I. Jenkins, G. B. Wayell (edd.), *Sculptors and Sculpture of Caria*

and the Dodecanese (Londres 1997), con reimpresiones parciales y traducciones (*non vidi*).

IG IV^2.1.117 (400-350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 406], rat.). *IG* IV^2.1.117. Burford (1966: 319-320 nº 26 y fig. 17) y (1969: 80 y 211) (*SEG* 25: 406).

IG IV^2.1.103 (ca. 370-340 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 37: 293], rat.). *IG* IV^2.1.103. F. Robert, *RÉG* 47 (1934), 47-48 e *id*., *Thymélè* 1939, 259-260 (*non vidi*). Burford (1966: 275-281 nº 4 y fig. 5) y (1969: 64-68 y 208, quien piensa que la cara C no corresponde realmente a estas rat., sino que son de época posterior (*SEG* 25: 386). Con respecto a esta cara C, cf. Burford (1966: 311-315 nº 22 y fig. 15) y (1969: 79 y 210). Fotografía en Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1973), 30 y Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1979), 16-17 (*non vidi*).

IG IV^2.1.94 (ca. 365-311 a. C., cat.). *IG* IV^2.1.94. G. Manganaro, en E. Olshausen, H. Sonnabend (edd.), *Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums* 4 (1990) [Amsterdam 1994], 76 n. 81 y en B. Gentilli (ed.), *catania Antica. Atti del Convegno della SISAC, Catania 23-24 maggio 1992* (Pisa 1995), 46 n. 81 con nuevas lecturas (*non vidi*). Perlman (2000: 177-184 [fot.]).

IG IV^2.1.95 (ca. 365-311 a. C., cat.). *IG* IV^2.1.95. Marcotte (1985: 254-258). Manganaro (1992: 390 n. 38) con lectura en líns. 71-72 (*SEG* 42: 291). P. Cabanes, en *Ἀφιέρωμα Hammond* 97 (*non vidi*) para lín. 27. Perlman (2000: 177-184 [fot.]).

SEG 35: 310 (ca. 350 a. C., fun.). *NIEpi* 112 (fot. y dib.). G. Kokula, *Marmorlutrophoren* (Berlín, 1984), 190 nº H20 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 35: 310).

SEG 26: 451 (Epidauro, ca. 350 a. C., ded.). M. T. Mitsos, *Πρακτικά Α'Διεθνοῦς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν* 2 (Atenas, 1976), 20-22 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 451).

IG IV^2.1.113 (ca. 350 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 385], rat.) *IG* IV^2.1.113. Burford (1966: 275 nº 5) y (1969: 208) (*SEG* 25: 385).

SEG 11: 417*a* (ca. 350 a. C., rat.). J. Papadimitriou, *AE* 1948-1949, 133-144 y figs. 1 y 2 (*non vidi*) (*SEG* 11: 417*a*); Burford (1966: 270-274, quien cree que este texto forma parte de *SEG* 15: 209 e *IG* IV^2.1.104 (*SEG* 24: 278 sin texto).

SEG 26: 445 (ca. 350 a. C., dec. hon.). M. T. Mitsos, *AE* (1976), 83-86 nº 2 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 26: 445); Perlman (2000: 200 nº E12).

IG IV^2.1.121 (350-300 a. C., *iámata*). *IG* IV^2.1.121. Herzog (1931: 7-35).; Buck 90. Edelstein (1945: 221-237 nº 423). N. Svoronos, *Das Athener Nationalmuseum*, 427 (*non vidi*). Pfohl (1966, 143-144 nº 128). Sobre todos los iámata, Sobre todos los *iámata* cf. en último lugar LiDonnici (1995). Fotografía en Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1973), 32 (*non vidi*).

IG IV^2.1.123 (350-300 a. C., *iámata*). *IG* IV^2.1.123. Herzog (1931: 7-35). R. Herzog, *AE* 1937, 522-526 (nuevas lecturas de líns. 21-29) y Wilhelm, *Hermes* 74 (1939), 92-95 (*non vidi*) (*SEG* 11: 423). K. Latte, *Gnomon* 7 (1931), 119 n. 1 (*non vidi*) (*SEG* 11: 424). Peek (1963) (líns. 1-33). Klaffenbach (1967: 55-56 nº 5). *BÉ* 1966, 373 nº 194. W. Peek, en G. Pfohl, *Inschriften der Griechen: Epigraphische Quellen zur Geschichte der antiken Medizin* (Darmstad 1977), 77-78 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 27: 41). Reimpresión de Líns. 1-33 en Horsley (1982: 21-23) . Dillon (1994) (*SEG* 42: 293).

SEG 29: 379 (ca. 350-300 a. C., mojón). C. B. Kritzás, *AAA* 5 (1972), 197-199 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 29: 379); *NIEpi* 118 (fot.), quien se *editio princeps*. C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 112 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 48: 434 sin texto).

SEG 15: 208 (350-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 30: 389], rat.). *IG* IV^2.1.118. Charitonidis (1955: 23-33) con suplementos y nuevas lecturas de partes inéditas (*SEG* 15: 208). Mitsos, *Praktiká* 1980, 63-64 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 30: 389); J. Bousquet, *CID* II: 24, donde se apunta una restitución en A lín. 51 (*SEG* 38: 316 con dicha restitución); G. B. Waywell, en I. Jenkins, G. B. Wayell (edd.), *Sculptors and Sculpture of Caria and the Dodecanese* (Londres 1997), con reimpresiones parciales y traducciones (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 47: 338).

IG IV^2.1.112 (335-325 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 388], rat.). *IG* IV^2.1.112. Burford (1966: 284-285 nº 8 y fig. 7) y (1969: 70 y 208) con suplementos (*SEG* 25: 388).

IG IV^2.1.105 (ca. 335-325 a. C., rat.). *IG* IV^2.1.105. Burford (1966: 281-284 nº 7 y fig. 6) y (1969: 68 y 208) (*SEG* 25: 387).

IG IV^2.1.106 (ca. 330-320 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 389], rat.). *IG* IV^2.1.106. Burford (1966: 285-290 nº 9 y fig. 8) y (1969: 70-73 y 209) con suplementos y nuevas lecturas (*SEG* 25: 389)

IG IV^2.1.108 (ca. 330-320 [cf. para la fecha *SEG* 25: 390], rat.). *IG* IV^2.1.108. Burford (1966:

290-292 nº 10) y (1969: 74-75, 209 y 226) (*SEG* 25: 390).
SEG 25: 391 (Epidauro, ca. 330-320, rat.). Burford (1966: 293-294 nº 11) y (1969: 75 y 209) (*SEG* 25: 391).
IG IV^{2}.1.116 (ca 330-310 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 395], rat.). *IG* IV^{2}.1.116. Burford (1966: 300-301 nº 15 y fig. 11) y (1969: 76 y 209) (*SEG* 25: 395).
IG IV^{2}.1.115 (ca. 330-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 393], rat.). *IG* IV^{2}.1.115. Burford (1966: 296 nº 13 y fig. 10) y (1969: 75 y 209) (*SEG* 25: 393).
SEG 25: 394 (ca. 330-300 a. C., rat.). Burford (1966: 296-300 nº 14) y (1969: 75-76 y 209) (*SEG* 25: 394); *NIEPI* 19, con la cara B por la C y viceversa.
IG IV^{2}.1.49 (ca. 323-309 [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (18)], dec. hon.). *IG* IV^{2}.1.49. Perlman (2000: 196-197 nº E8).
SEG 25: 392 (ca. 330-300 a. C., rat.). Burford (1966: 294-296 nº 12) y (1969: 75 y 209) (*SEG* 25: 392). *NIEpi* 18.
CEG II: 817 (Epidauro, después del 322 a. C., ded. hon. métr.). Referencias completas *ad loc.*
IG IV^{2}.1.122 (ca. 320 a. C. [cf. para la fecha *DGE* 109], *iámata*). *IG* IV^{2}.1.122. Herzog, (1931: 7-35). Edelstein (1945: 290 nº 511). K. Latte, *Gnomon* 7 (1931), 119 n. 1 y Herzog, *Arch. Rel*. 24 (1926), 173 (*non vidi*). R. Helbing, *Auswahl aus Griech. Inschriften* 25, p. 28 (líns. 19-26) (*non vidi*) (*SEG* 11: 422). Fotografía en Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1973), 32.
IG IV^{2}.1.110 (ca. 320-300 a. C., rat.). *IG* IV^{2}.1.110. Burford (1966: 303-304 nº 18 y fig. 12) y (1969: 77 y 210) (*SEG* 25: 398).
IG IV^{2}.1.111 (ca. 315-300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 396], rat.). *IG* IV^{2}.1.111. Burford (1966: 301-302 nº 16) y (1969: 77 y 210) (*SEG* 25: 396).
IG IV^{2}.1.119 (¿ca. 315-300 a. C.? [cf. para la fecha *SEG* 25: 397], rat.). *IG* IV^{2}.1.119. Burford (1966: 302-303 nº 17) y (1969: 77 y 210) (*SEG* 25: 397).
SEG 17: 182 (fin. s. IV a. C., ded.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 26-27 nº 11 (*non vidi*) (*SEG* 17: 182); *NIEpi* 93.
SEG 33: 304 (s. IV a. C., ded.). V. Lambrinoudakis, *Ergon* 1982 [1984], 62-63 (*non vidi*); Touchais (1984: 761-762 [fot.]) (*SEG* 33: 304). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1983) [1986], A.156-158 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 35: 311 sin texto).
SEG 32: 386 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικοφάνης (2)], ded.). *IG* IV^{2}.1.249. Publicado por error como una nueva inscripción en M. T. Mitsos, *Praktiká* 2 (Atena, 1981-1982), 85-86 (*non vidi*), y recogido como nueva inscripción en *SEG* 32: 386. Se dio cuenta del Wagman (1993), 394-396 (se hacen eco *SEG* 45: 273 y *BÉ* 1994 nº 173).
IG IV^{2}.1.329 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.326 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.154 (s. IV a. C., ded.).
SEG 41: 303 (s. IV a. C., ded.). *EAH* (1990) [1991] 19 (fot.) (*non vidi*). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1990) [1993] 48 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 41: 303 y *BÉ* 1994 nº 172).
IG IV^{2}.1.314 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.319 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.284 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.274 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.175 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.).
IG IV^{2}.1.303 (s. IV a. C., ded.). *IG* IV^{2}.1.303; B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1983) [1986], A.156-158 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 35: 311 sin texto).
IG IV^{2}.1.176 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.).
IG IV^{2}.1.177 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαικρατίδας (1)], ded.).
IG IV^{2}.1.178 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded.).
IG IV^{2}.1.179 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded.).
IG IV^{2}.1.283 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.180 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded.).
IG IV^{2}.1.181 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.182 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.183 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίλος (1)], ded.).
IG IV^{2}.1.184 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λάμαχος (4)], ded.).
IG IV^{2}.1.185 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δόρκις (1)], ded.).

IG IV^2.1.186 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πειθίλας (2)], ded.).
IG IV^2.1.187 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπικράτης (18)], ded.).
IG IV^2.1.320 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *IG* IV: 1347], ded.).
IG IV^2.1.198 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χαρμαντίδας (1)], ded. y firma).
IG IV^2.1.199 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.188 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λύκαιθος (1)], ded.).
IG IV^2.1.189 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded.).
IG IV^2.1.190 (s. IV a. C., [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λᾶκρις (1)], ded.).
IG IV^2.1.192 (s. IV a. C., ded.). *IG* IV^2.1.192. M. T. Mitsos, *AE* (1974), 76 nº 2 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 37: 300); B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1989) [1992] 53-54, donde dice que Mitsos se estaba refiriendo a *IG* IV^2.1.191 y no a esta inscripción (referencia sin texto *SEG* 41: 306).
IG IV^2.1.291 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.695 (s. IV a. C., firma).
IG IV^2.1.300 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.270 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.160 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.287 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.173 (s. IV a. C., ded.).
SEG 38: 323 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτέλης (7)], graf.). R. Proskynetopoulou, *AD* 36 (1981) B [1988], 105 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 38: 323).
IG IV^2.1.2 (Epidauro, s. IV a. C., ded.). *IG* IV^2.1.2. C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 113 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 48: 435 sin texto).
SEG 43: 128 (Epidauro, s. IV a. C., ded.). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1991) [1994] 71 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 43: 128).
SEG 15: 210 (s. IV a. C., ded.). S. I. Chariotides, *Νέον Ἀθήναιον* 1 (1955), 251-252 y fig. 1 (*non vidi*) (*SEG* 15: 210). A. Kyrou, *Στο Σταυροδρόμι του Αργολικού* (Atenas, 1990), 214-215 (fot.) (*non vidi*) y I. Vichou, *Enalia* 2 (1991), 12-17 (fot.) (*non vidi*) (referencias en *SEG* 44: 339 sin texto); C. Pitteros, *AD* 49 (1994) B [1999] 165 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 47: 328 sin texto).
IG IV^2.1.269 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.275 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.745 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.104 (s. IV a. C., rat.).
IG IV^2.1.4 (Epidauro, s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.200 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.317 (s. IV a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.322 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.47 (s. IV a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.47. Edelstein (1945: 315 nº 563).
IG IV^2.1.43 (s. IV a. C., ¿ley?).
IAEpi 336 (s. IV a. C., ley). Edición del primer fragmento en Papadimitriou (1949: 366-370) (*SEG* 11: 419*a*. *LSCG* nº 22). Edición del segundo fragmento (líns. 1-15) en Oikonomides, *Λεξιό Κοινωνικῶν Επιστημῶν* 1960 s.v. Επιγραφική (p. 2512) (*non vidi*) (*SEG* 22: 276). Texto completo en *IAEpi* 336.
IG IV^2.1.52 (s. IV a. C, dec.).
IG IV^2.1.252 (s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.194 (s. IV a. C., ded.).
SEG 33: 303 (s. IV a. C., ded.). *NIEpi* 4.I (*SEG* 33: 303); B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1983) [1986], A.156-158 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 35: 311 sin texto).
IG IV^2.1.615 (s. IV a. C., ded. hon.).
SEG 38: 319 (s. IV a. C., ded.). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1984) A [1988] 232 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 38: 319).
NIEpi 32 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (4)], ded.).
IG IV^2.1.124 (s. IV a. C., *iámata*). *IG* IV^2.1.124. Herzog (1931: 7-35).
IG IV^2.1.51 (s. IV a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.51. Perlman (2000: 198-199 nº E10).
NIEpi 34 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοπείθης (3)], ded.).
IG IV^2.1.53 (s. IV a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.53. C. B. Kritzás, en *Cyprus and the Aegean in Antiquity* (Nicosia 1997), 313-322 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 47: 303 y *BÉ* 1998, nº 484). Perlman (2000: 199-200 nº E11 [fot.]).

IG IV^2.1.54 (s. IV a. C., dec. hon.).
NIEpi 36 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.).
NIEpi 37 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαχάρης (2)], ded.).
NIEpi 35 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀθαύμαντος (1)], ded.).
NIEpi 16 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φάλακρος (6)], cat.). *NIEpi* 16. Perlman (2000: 194-196 nº E6 [fot.]).
SEG 11: 438 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχέλοχος (2)], ded.). M. Mitsos, *AE* 1936, 144-145 nº 3 (*non vidi*) (*SEG* 11: 438); S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 31-32 nº 4 y fig. 9 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 17: 180 sin texto).
SGDI 3348 (Olimpia < Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστίων (14)], ded. y firma). Bibliografía completa en Bechtel *ad loc*.
NIEpi 72 (Epidauro, s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαθέμεια (1)], ded.).
SEG 44: 335 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded.). *NIEpi* 6. M. T. Mitsos, *AE* (1974), 76 nº 2 (*non vidi*) (referencia en *SEG* 37: 300 sin texto); Steinbach-Wagman (1994: 107-108 nº 2 [fot.]) (*SEG* 44: 335 con el texto de Peek).
IG IV^2.1.195 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμαρίστα (2)], ded.).
NIEpi 25 (Epidauro, s. IV a. C., ded.).
IG IV^2.1.191 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θιάρης (1)], ded.). *IG* IV^2.1.191. Steinbach-Wagman (1994: 107-108 nº 2 [fot.]).
IG IV^2.1.327 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτίμεια (1)], ded.).
NIEpi 94 (Epidauro, ¿s. IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μεγακλῆς (4)], ded.).
NIEpi 92 (Epidauro, ¿s. IV a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλύκα (1)], ded).
NIEpi 33 (Epidauro, ¿s. IV a. C.?, ded.).

s. IV-III a. C.

IG IV^2.1.743 (fin. s. IV-com. s. III a. C., rat.). *IG* IV^2.1.743; Burford (1966: 270 nº 3) y (1969: 208), quien prefiere leer este fragmento con las rationes *SEG* 24: 277-279 (seguida por Tod, *BSA* 37 [1936-1937], 241 *non vidi*, cf. *SEG* 25: 384 sin texto).
IG IV^2.1.744 (fin. s. IV-com. s. III a. C., rat.). *IG* IV^2.1.744. Burford (1966: 320-321 nº 28 y fig. 18) y (1969: 80 y 211) (*SEG* 25: 408 sin texto)
IG IV^2.1.298 (fin. s. IV a. C.-com. s. III a. C., ded.).
IG IV^2.1.58 (fin. s. IV-com. s. III a. C., dec. hon.).
NIEpi 75 (Epidauro, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐχόρα (1)], ded.).
IG IV^2.1.206 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.48 (s. IV-III a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.48. Perlman (2000: 196 nº E7 [fot.]).
SEG 14: 328 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίδαμος (7)], ded.). Papadimitriou, *PAE* 1951, 212 (*non vidi*) (*SEG* 14: 328).
NIEpi 95 (Epidauro, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλκιβία (1)], ded.).
NIEpi 97 (Epidauro, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μνασικλῆς (3)], ded.).
NIEpi 59 (Epidauro, s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ματερώ (1)], ded.).
SEG 11: 437 (s. IV-III a. C., ded.). M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 12-13 nº 5 (*non vidi*) (*SEG* 11: 437).
IG IV^2.1.197 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.282 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.235 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.328 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.239 (s. IV-III a. C., ded. hon y firma).
IG IV^2.1.162 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.160 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.238 (s. IV-III a. C., ded. y firma).
IG IV^2.1.728 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.203 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.165 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.169 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.204 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.166 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.155 (s. IV-III a. C., ded.).

IG IV^2.1.50 (s. IV-III a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.50. Perlman (2000: 197-198 nº E9).
IG IV^2.1.202 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.156 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.157 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.161 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.56 (s. IV-III a. C., dec. hon.).
IG IV^2.1.305 (s. IV-III a. C., ded.). *IG* IV^2.1.305. Wagman (1992: 45-46 [fot.]).
IG IV^2.1.57 (s. IV-III a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.57. Perlman (2000: 201 nº E13 [fot.]).
IG IV^2.1.732 (s. IV-III a. C., ded.). *IG* IV^2.1.732. *IAEpi* 316.
IG IV^2.1.254 (s. IV-III a. C., ded.).
SEG 14: 326 (s. IV-III a. C., ded.). Papademetriou, *PAE* 1951, 208 fig. 6 (*non vidi*) (*SEG* 14: 327).
SEG 48: 433 (s. IV-III a. C., ded.). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 111 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 48: 433).
IG IV^2.1.159 (s. IV-III a. C., ded.).
IG IV^2.1.333 (s. IV-III a. C., ded.). *IG* IV^2.1.333. *IAEpi* 142.
IG IV^2.1.55 (¿s. IV-III a. C.?, dec. hon.).
NIEpi 13 (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἵλαρος (1)], dec. hon.). *NIEpi* 13. Perlman (2000: 202 nº E15).
SEG 39: 357b-c (Epidauro, ¿s. IV-III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.vv. Νίκων (24) y Θεόδωρος (15)], fun.). R. Proskynetopoulou, *AD* 37 (1982) [1989] B.89 (*non vidi*) (*SEG* 39: 357).

s. IV o III a. C.

IG IV^2.1.6 (Epidauro, s. IV o III a. C., ded.).
IG IV^2.1.7 (Epidauro, s. IV o III a. C., ded.).
IG IV^2.1.17 (Epidauro, s. IV o III a. C., indet.).
IG IV^2.1.5 (Epidauro, s. IV o III a. C., ded.). *IG* IV^2.1.5. C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 112 (*non vidi*) (*SEG* 48: 437).
IG IV^2.1.8 (Epidauro, s. IV o III a. C., ¿fun.?).
IG IV^2.1.9 (Epidauro, s. IV o III a. C., fun.). *IG* IV^2.1.9. C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 112 (*non vidi*) (referencia en *SEG* 48: 436).
IG IV^2.1.10 (Epidauro, s. IV o III a. C., ded.).
IG IV^2.1.22 (Epidauro, s. IV o III a. C., indet.)
IG IV^2.1.21 (Epidauro, s. IV o III a. C., indet.).

s. III a. C.

IG IV^2.1.114 (ca. 300 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 41: 298], rat.). *IG* IV^2.1.114. Burford (1966: 304-305 nº 19 y fig. 13) y (1969: 77 y 210). C. B. Kritzás, en B. Lambrinoudakis *et al.*, *Ἡ Στοὰ τοῦ Ἀβάτου στὸ Ἀσκληπιεῖο τῆς Ἐπιδαύρου* (Atenas), 14, donde menciona el descubrimiento de un nuevo fragmento de esta inscripción, pero no da texto ni foto ni más detalles (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 41: 298).
SEG 30: 395 (Epidauro, com. s. III a. C., fun.). I. Papachristodoulou, *AD* 23 (1968), B.133 (*non vidi*). M. T. Mitsos, *AD* 25 (1970), A.34 n. 5 con correcciones (*non vidi*) (*SEG* 30: 395).
IG IV^2.1.109 (com. s. III a. C., rat.). *IG* IV^2.1.109. Robinson (1946: 451 nº 152). Burford (1966: 308-311 nº 21 y fig. 14) y (1969: 77-79 y 210).
IG IV^2.1.96 (ca. 300-250 a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.96. M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 5-7 nº 1 (*non vidi*) (referencia en *SEG* 11: 412). Perlman (2000: 184-194 nº E3).
IG IV^2.1.74 (300-250 a. C., tratado). *IG* IV^2.1.74. Wilhelm, *Anz. Ak. Wien* 1948, 69 con restituciones de lín. 10 (*non vidi*) (referencia en *SEG* 11: 404).
SEG 25: 403 (ca. 290-270 a. C., rat.). *IG* IV^2.1.120. Burford (1966: 315-316 nº 23) y (1969: 79 y 211 (*SEG* 25: 403). *NIEpi* 21.
SEG 25: 400 + *SEG* 15: 207 (ca. 290-270 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 25: 400], rat.). Dos partes de la misma estela. *IG* IV: 1498 + S. I. Charitonides, *Helleniká* 14 (1955), 34-37 con suplementos y nuevas lecturas al leer la piedra entera (*non vidi*) (*SEG* 15: 207). Burford (1966: 305-8 nº 20) y (1969: 77-79 y 210) con nuevo fragmento (*SEG* 25: 400).
IG IV^2.1.107 (ca. 290-270 [cf. para la fecha *SEG* 25: 405], rat.). *IG* IV^2.1.107. Burford (1966: 317-319 nº 25 y fig. 16) y (1969: 79-80 y 211) (*SEG* 25: 405).

SEG 25: 404 (Epidauro, ¿ca. 290-270 a. C.?, rat.). Burford (1966: 316-317 nº 24) y (1969: 79 y 211) (*SEG* 25: 404). *NIEpi* 20.

IG IV^{2}.1.128 (ca. 280 a. C., peán de Ísilo). *IG* IV^{2}.1.128. Herzog (1931: 41-42) (de líns. 57-79). Edelstein (1945: 145-146 nº 196) (I-II 26), 292-293 nº 516 (III 27-31), 330-331 nº 594 (III 32.IV 56), 19-20 nº 18 (IV 48-50), 143-145 nº 295 (V 57-79). C. Rüger, *Wien. Blätter* 8 (1931-1932), 203-208 (*non vidi*). S. A. Sebelev, *CR. Ac. Sc. U.R.S.S.* 1929, 193-200 (líns. 57-61 cf. *Fot. Woch*. 50, 1930, 242) (*non vidi*). Wilhelm (1949: 25-28) (líns. 41 ss.); Grégoire *et alii* (1949: 26) (líns. 27-31). Hiller von Gärtringen (1942) (líns. 43-45). Longo (1969: 75-77 nº 44) (líns. 57-79). Fotografía en Papastamos, *Epidauros* (Guidebook) (Atenas, 1973), 33 (*non vidi*). Stehle (1997: 132-139) con reimpresión, traducción y breve comentario de líns. 10-26, 37-40 y 48-51. M. Girone (1998: 46-52 nº II.2 [fot.]) con reimpresión, breve comentario y traducción al italiano. Käppel (1992: 380-383 pai. 40) (Sineux 1999: 153-166 con reimpresión de líns. 37-61 y traducción al francés).

SEG 17: 178 (ca. 250-200 a. C., ded.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 27-28 nº 12 y fig.7-8 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 17: 178).

IG IV^{2}.1.168 (250-200 a. C., ded.).

SEG 11: 440*a* (250-200 a. C., ded. hon. y firma.). Marcadé (1949a: 135-136 nº 3 y fig. 3) (*SEG* 11: 440*a*).

SEG 11: 413 (ca. 240-200 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 50: 374], dec. hon.). M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1937), 7-10 nº 2 y fot. 1 (*non vidi*) (*SEG* 11: 413). Perlman (2000: 184-194 nº E4).

SEG 11: 414 (ca. 225 a. C., dec. hon.). Bibliografía completa en Perlman (2000: 184-194 nº E4).

SEG 25: 417 (221 a. C., ded. hon.). *IG* IV^{2}.1.589. Bibliografía más reciente en *ISE* nº 46.

IG IV^{2}.1.42 (ca. 221-220 a. C., rat.). *IG* IV^{2}.1.42. *IAEpi* 8 (fot.) con nuevas propuestas. Nueva datación en Jameson (1969: 315 n. 12).

IG IV^{2}.1.44 (ca. 220-216 a. C., ley).

IG IV^{2}.1.590 (218 a. C., ded. hon. métr.). *IG* IV^{2}.1.590. Peek (1962: 1004 nº 4 n. 9 y 1005 sobre ls. 4-11) (*SEG* 22: 285 y *BÉ* 1964, nº 181). *ISE* nº 47

IG IV^{2}.1.349 (fin. s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.293 (fin. s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.304 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.241 (s. III a. C., ded.).

IAEpi 102 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ξενόδοκος (3)], ded.). *IG* IV^{2}.1.245. *IAEpi* 102.

IG IV^{2}.1.158 (s. III a. C., ded.).

IAEpi 141 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (1)], ded. hon.). *IG* IV^{2}.1.332. *IAEpi* 141.

IG IV^{2}.1.201 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.196 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.337 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρύκλεια (1)], ded.).

IG IV^{2}.1.348 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχιλέων (1)], ded.).

IG IV^{2}.1.324 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.242 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.243 (s. III a. C., ded. hon. y firma).

IG IV^{2}.1.289 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.242a (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.288 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.278 (s. III a. C., ded.).

SEG 30: 397 (Epidauro, s. III a. C., fun.). M. T. Mitsos, *AD* 25 (1970), A.34-35 nº 10 (*non vidi*) (*SEG* 30: 397).

IG IV^{2}.1.338 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιόδωρος (2)], ded.).

IG IV^{2}.1.343 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νέων (4)], ded.).

IG IV^{2}.1.297 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.313 (s. III a. C., ded.).

IAEpi 147 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔαινος (2)], ded.). *IG* IV^{2}.1.339. *IAEpi* 147.

IG IV^{2}.1.341 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεύδωρος (3)], ded.).

IG IV^{2}.1.279 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.294 (s. III a. C., ded.).

IG IV^{2}.1.290 (s. III a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.325 (s. III a. C., ded.).
SEG 47: 327 (Epidauro, s. III a. C., ded.). C. Pitteros, *AD* 49 (1994) B [1999] 165 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 47: 327).
SEG 17: 181 (s. III a. C., ded.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 28-29 nº 14 y fig.9 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 17: 181).
SEG 11: 418 (s. III a. C., rat.). M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 10-11 nº 3 y fot. 2, p. 12 (*non vidi*) (*SEG* 11: 418). Burford (1966: 321 nº 29) y (1969: 80 y 211).
SEG 30: 396 (Epidauro, s. III a. C., fun.). M. T. Mitsos, *AD* 25 (1970), A.34 nº 5 (*non vidi*) (*SEG* 30: 396).
IG IV^{2}.1.301 (s. III a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.98 (s. III a. C., ley). *IG* IV^{2}.1.98. J. y L. Edelstein, *Asklepius* 1 (1945), 312, 557a (líns. 4-5) (*SEG* XI, 415 sin texto); Burford, (1966: 320 nº 27) y (1969: 80 y 211). Valavanis (1999: 50-52) con fecha de *ca*. 300-250 a. C., refutada por Romano (2001: 353).
IG IV^{2}.1.306a-d (s. III a. C., ded. y firma) A-D. *IG* IV^{2}.1.306a-d. (d) *NIEpi* 47.
IAEpi 93 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαίνετος (2)], ded. y firma). Antiguo fragmento (a) *IG* IV^{2}.1.207. Antiguo fragmento (b) *IG* IV^{2}.1.331.
IG IV^{2}.1.308 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.205 (s. III a. C., ded. y firma).
NIEpi 38 (Epidauro, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. .s.v. Κλεόνικος (7)], ded.).
NIEpi 45 (Epidauro, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γόργασος (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.352 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόμαχος (16)], ded.).
NIEpi 119 (Epidauro, s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστιον (2)], fun.).
IG IV^{2}.1.334 (s. III a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.209 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρέτα (1)], ded. hon.).
NIEpi 67 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρέτα (2)], ded.).
IAEpi 123 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμων (16)], ded.). *IG* IV^{2}.1.292. *IAEpi* 123.
IG IV^{2}.1.276 (¿s. III a. C.?, ded.).

s. III-II a. C.

IG IV^{2}.1.365 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^{2}.1.370 (s. III-II a. C., man.).
IG IV^{2}.1.356 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόβουλος (7)], man.).
IG IV^{2}.1.357 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικῶν (2)], man.).
IG IV^{2}.1.378 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐαρχίδας (9)], man.).
IG IV^{2}.1.374 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰατροκλείδας (1)], man.).
IG IV^{2}.1.358 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐάνωρ (2)], man.).
IG IV^{2}.1.354 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμόξενα (1)], man.).
IAEpi 153.16 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (14)], man.). *IG* IV^{2}.1.369. *IAEpi* 153.16.
IAEPi 153.9 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀνθέας (1)], man.). *IG* IV^{2}.1.362. *IAEpi* 153.9.
NIEpi 15 (Epidauro, s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμύντας (5)], dec. hon.). *NIEpi* 15. Perlman (2000: 203 nº E16 [fot.]).
IG IV^{2}.1.336 (s. III-II a. C., ded.).
IG IV^{2}.1.335 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικόλοχος (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.281 (s. III-II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσικλῆς (2)], ded.).
IG IV^{2}.1.705 (s. III-II a. C., incierto).
SEG 11: 452 (Epidauro, s. III-II a. C., fun.). Mitsos (1947: 84 nº 3) (*SEG* 11: 452).
IG IV^{2}.1.704 (¿s. III-II a. C.?, incierto).

s. II a. C.

SEG 39: 356bis (Epidauro, ca. 200 a. C., fun.). Breve mención con fot. en R. Proskynetopoulou, *AD* 38 (1983) [1989], B.88 (*non vidi*). Publicación completa en *AD* 39 (1984) [1990] A.119-123 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 39: 356bis).

IG IV^2.1.167 (ca. 200 a. C., ded.).
IG IV^2.1.214 (com. s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.216 (com. s II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.217 (com. s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.218 (com. s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.219 (com. s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.77 (200-150 a. C., tratado). *IG* IV^2.1.77. Harter-Uibopuu (1998: 97-109 nº 12).
IG IV^2.1.363 (después de fin. de s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.377 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.375 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.372 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.364 (después de fines del s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.379 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.373 (después de fin. s. III a. C., man.).
IG IV^2.1.60 (191 a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.60. Perlman (2000: 204 nº E17 [fot.]).
IG IV^2.1.623 (182 a. C., ded. hon.).
NIEpi 80 (Epidauro, ca. 182 a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.61 (ca. 150 a. C., dec.).
IG IV^2.1.28 (Epidauro, 146 a. C., cat.).
IG IV^2.1.63 (115-114 a. C., dec.).
IG IV^2.1.247.2-4 (s. II a. C., ded. hon. y firma [nº 2]).
IG IV^2.1.99.II (s. II a. C., dec.).
IG IV^2.1.211 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.210 (s. II a. C., ded.).
IG IV^2.1.62 (s. II a. C., dec.).
IG IV^2.1.78 (s. II a. C., dec.).
SEG 15: 211 (Epidauro, s. II a. C., ded.). S. I. Chariotides, *Νέον Ἀθήναιον* 1 (1955), 252-253 y fig. 2 (*non vidi*) (*SEG* 15: 211). Steinbach-Wagman (1994: 106-108 y pl. XIIb), quienes creen ser ed. pr. (*SEG* 44: 337 con las nuevas lecturas, y haciéndose eco de que es la misma piedra que editara Chariotides; *BÉ* 1995, nº 259 creyéndola ed. pr.). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 113 (fot.) (*non vidi*) creyendo ser la ed. pr. y con otras lecturas (*SEG* 48: 444 con dichas lecturas y recordando que la inscr. ya ha sido publicada; *BÉ* 114 (2001), nº 89 con las lecturas de Pitteros y sin mencionar las otras ediciones).
IG IV^2.1.699 (s. II a. C., firma). *IG* IV^2.1.699. Marcadé (1949a: 133-135 nº 1 y fig. 1) con nuevas lecturas (*SEG* 11: 448*c*).
IG IV^2.1.247 nº 1 (s. II a. C., ded. hon.).
IAEpi 153.13 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεοδώρα (3)], man.). *IG* IV^2.1.366. *IAEpi* 153.13.
IG IV^2.1.637 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.359 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III:A. s.v. Ἀετός (1)], man.).
IG IV^2.1.628 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.626 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.355 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πραΰλος (1)], man.).
IG IV^2.1.353 (s. II a. C., man.).
IG IV^2.1.221 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.250 (s. II a. C., ded.).
IG IV^2.1.213 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.376 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλώνιος (31)], man.).
IG IV^2.1.164 (s. II a. C., ded.).
IG IV^2.1.45 (s. II a. C., ley). *IG* IV^2.1.45 (*LSCG* nº 24 con restituciones; *SEG* 22: 279).
IG IV^2.1.368 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωσίας (4)]. man.).
IG IV^2.1.371 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σωτήριχος (3)], man.).
IAEpi 153.8 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρίστων (31)], man.). *IG* IV^2.1.360 y 361. *IAEpi* 153.8.
IG IV^2.1.627 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.222 (s. II a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.246 (s. II a. C., ded. hon. y firma).

s. II-I a. C.

IAEpi 151 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικλῆς (7)], ded.). *IG* IV^2.1.347. *IAEPI* 151.
SEG 17: 185 (Epidauro, s. II-I a. C., fun.). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 29 nº 15 (*non vidi*) (*SEG* 17: 185).
IG IV^2.1.346 (s. II-I a. C. [cf para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοκράτης (18)], ded.).
IG IV^2.1.231 (s. II-I a. C., ded. y firma).
IAEpi 153.14 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοσθένης (6)], man.). *IG* IV^2.1.367. *IAEpi* 153.14.
IG IV^2.1.340 (s. II-I a. C., ded.).
IG IV^2.1.734 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἰνέας (1)], fun.).
IG IV^2.1.735 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικαρώ (1)], fun.). *IG* IV^2.1.735. *IAEpi* 318.
IG IV^2.1.737 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικασώ (3)], fun.).
SEG 30: 398 (Epidauro, s. II-I a. C., fun.). M. T. Mitsos, *AD* 25 (1970), A.35 nº 12 (*non vidi*) (*SEG* 30: 398).
IG IV^2.1.232 (s. II-I a. C., ded. hon y firma). *IG* IV^2.1.232. Marcadé (1949a: 143 y fig. 7) (*SEG* 11: 432*b*).
IG IV^2.1.100 (s. II-I a. C., cat.).
IG IV^2.1.280 (¿s. II-I a. C.?, ded.).

Época helenística sin más precisión

SEG 43: 126 (com. de ép. helenística, ded.). *EAH* (1991) 19 sin texto (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 41: 304 con lectura propia a partir de la fotografía); Ed. pr. en B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1991) [1994] 70-71 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 43: 126).
SEG 11: 452*a* (Epidauro, ép. helenística, fun.). Marcadé (1949a: 150-151 y fig. 10) (*SEG* 11: 452*a*).
IG IV^2.1.30 (Epidauro, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλεξάνδρεια], fun.).
SEG 39: 356ter (Epidauro, ép. helenística, fun.). C. Piteros, *AD* 38 (1983) [1989] B.83 (*non vidi*) (*SEG* 39: 356ter).
SEG 26: 452 (Epidauro, ép. helenística, graf.). E. Deilake, *AD* 28 (1973) [1977], B.83-87 (fot.) (*non vidi*), donde se publican tres ejemplos de las más de 1000 inscripciones encontradas en el teatro de Diónysos (*SEG* 26: 452).
NIEpi 111 (Epidauro, ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐήνωρ (1)], fun.).
SEG 43: 129 (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστρατος (15)], ded.). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1991) [1994] 52 (*non vidi*) (*SEG* 43: 129).
SEG 39: 357a (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τίμα (1)], fun.). R. Proskynetopoulou, *AD* 37 (1982) [1989] B.89 (*non vidi*) (*SEG* 39: 357).
NIEpi 57b [*in rasura*] (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φιλουμένα (2)], ded.).
SEG 29: 381 (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοστρατίς (1)], fun.). E. Deflaki, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.205 (*non vidi*) (*SEG* 29: 381).
SEG 39: 356 (Epidauro, ¿ép. helenística?, fun.). C. Piteros, *AD* 38 (1983) [1989], B.83 (*non vidi*) (*SEG* 39: 356).
SEG 29: 380 (Epidauro, ¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος (47)], fun.). E. Deflaki, *AD* 29 (1973-1974) [1979], B.204 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 29: 380).

s. I a. C.

IG IV^2.1.629 (ca. 100 a. C. [cf. para la fecha *SEG* 14: 326], dec. hon.). *IG* IV^2.1.629. *ISE* 53.
IG IV^2.1.224 (com. s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.220 (com. s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.66 (74 a. C., dec. hon.). *IG* IV^2.1.66. K. Latte, *Gnomon* 7 (1931), 128 n. 1 (*non vidi*) (*SEG* 11: 397).
NIEpi 84 (Epidauro, ca. 74 a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.595 (13-10 a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.597 (13-8 a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.251 (fin. s. I a. C., ded.).

IG IV^2.1.596 (fin. s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.64 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρίνης (1)], dec. hon.). *IG* IV^2.1.64. *IAEpi* 19.
IG IV^2.1.630 + *SEG* 11: 444*b* (s. I a. C., ded. hon. y firma) *IG* IV^2.1.630. Marcadé (1949a: 144-145 y fig. 8) con la firma de artista omitida por los editores anteriores (*SEG* 11: 444*b*).
IG IV^2.1.65 (s. I a. C., dec. hon.).
NIEpi 109 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Γλαυκίας (6)], fun.).
IG IV^2.1.649 (ca. s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.223 (s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.212 (s. I a. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.227 (s. I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀσκλαπιάς (3)], ded. hon.).
IG IV^2.1.170 (s. I a. C., ded.).
SEG 11: 451 (s. I a. C., fun.). M. Mitsos, *AE* (1936) 145 nº 5 (*non vidi*) (*SEG* 11: 451).
IG IV^2.1.646 (¿s. I a. C.?, ded. hon.).
IG IV^2.1.36 (Epidauro, ¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαυδίκα (1)], fun.).
IG IV^2.1.631 (¿s. I a. C.?, ded. hon.).
IG IV^2.1.234 (¿s. I a. C.?, ded. hon. y firma).
IG IV^2.1.730 (¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλικράτεια (3)], fun.).
IG IV^2.1.648 (¿ca. s. I a. C.?, ded. hon.).

s. I a. C.-s. I d. C.

IG IV^2.1.592 (31 a. C.-14 d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.658 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαδάμα (1)], ded. hon.). *IG* IV^2.1.658. L. Robert, *Ét. ep*. 1938, 27 n. 6 con restitución en líns. 5-6 (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 11: 444*a*).
NIEpi 60 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοκλῆς (9)], ded.).
SEG 11: 450 (s. I a. C.-s. I d. C., fun.). M. Mitsos, *AE* 1936, 145 nº 4 (*non vidi*) (*SEG* 11: 450).
NIEpi 57*a* (Epidauro, s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθονίκα (1)], ded.).
SEG 17: 183 (s. I a. C.-s. I d. C., estela). S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 26 nº 10 (*non vidi*) (*SEG* 17: 183).
IG IV^2.1.662 (s. I a. C.-s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.31 (s. I a. C.-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμαρέτα (6)], fun.).
IG IV^2.1.35 (Epidauro, s. I a. C-s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπαφρόδιτος (4)], fun.).
IG IV^2.1.593 (ép. de Augusto, ded. hon.).
IG IV^2.1.594 (ép. de Augusto, ded. hon.).
IG IV^2.1.731 (ép. helenística-ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Κλειφαντίς (1)], fun.).

s. I d. C.

IG IV^2.1.669 (después de 35 d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.601 (41 d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.675 (ca. 80 d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.34 (Epidauro, s. I d. C., fun.).
IG IV^2.1.741 (s. I d. C., fun.).
IG IV^2.1.670 (s. I d. C., ded. hon.).
IAEpi 274 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πολυκράτης (17)], ded. hon.). *IG* IV^2.1.635. *IAEpi* 274.
IG IV^2.1.643 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], ded. hon.).
IG IV^2.1.657 (s. I d. C., ded. hon.). *IG* IV^2.1.657. *NIEpi* 84.
IG IV^2.1.608 (s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.632 (s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.639 (s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.642 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἰσίων (2)], ded. hon.).
IG IV^2.1.636 (s. I d. C., ded. hon.).

SEG 11: 439 (s. I d. C., ded.). M. Mitsos, *AE* (1936), 143-144 nº 2 (*non vidi*) (*BÉ* 1938, nº 118; *SEG* 11: 439).
IG IV^2.1.659 (s. I d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λαφάντα (4)], ded. hon.).
IG IV^2.1.67 (s. I d. C., dec.).
IG IV^2.1.664 (s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.663 (s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.506 (¿s. I d. C.?, ded.).
IG IV^2.1.654 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.652 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.653 (ca. s. I d. C., ded. hon. y firma).
IG IV^2.1.674 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.672 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.679 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.645 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.650 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.651 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.661 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.677 (ca. s. I d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.655 (¿ca. s. I d. C.?, ded. hon.).
IG IV^2.1.647 (¿ca. s. I d. C.?, ded. hon.).

s. I-II d. C.

NIEpi 49 (Epidauro, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χάρης (3)], ded. hon.).
IG IV^2.1.99.III (s. I-II d. C., decreto).
IG IV^2.1.545 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δάμιππος (2)], ded.).
IG IV^2.1.38 (Epidauro, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρατόνικος (1)], fun.).
IAEpi 214 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λεύκιος (5)], ded.). *IG* IV^2.1.522. *IAEpi* 214.
IG IV^2.1.460 (s. I-II d. C., ded. hon. y firma).
IG IV^2.1.487 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σμάραγδος (1)], ded.).
IG IV^2.1.641 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικάνωρ (11)], ded. hon.). *IG* IV^2.1.641. *IAEpi* 279.
IG IV^2.1.503 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκράτης (14)], ded.).
IG IV^2.1.552 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ζωΐλος (5)], ded.).
IG IV^2.1.523 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἱερώνυμος (7)], ded.).
IG IV^2.1.505 (s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοσθένης (18)], ded.).
IG IV^2.1.521 (s. I-II d. C., ded.).
IG IV^2.1.37 (Epidauro, s. I-II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τιμοκλῆς (10)], fun.).

s. II d. C.

IG IV^2.1.492 (130 d. C., ded.).
NIEpi 83 (138 d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀρχίλοχος (1)], ded. hon.).
SEG 35: 307 (Epidauro, 144-145 d. C., ded. hon.). *NIEpi* 87 (*SEG* 35: 307).
IG IV^2.1.385 (146 d. C., ded.).
IG IV^2.1.673 (s. II d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.488 (s. II d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πάντις (1)], ded.).
IG IV^2.1.684 (s. II d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.671 (s. II d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.729 (s. II d. C., fun.).
IG IV^2.1.660 (ca. s. II d. C., ded. hon.).
IG IV^2.1.453 (¿ca. s. II d. C.?, ded.).
IG IV^2.1.33 (Epidauro, ¿s. II d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐπίκτησις (5)], fun.).

s. II-III d. C.

IG IV^2.1.688 (s. II-III d. C., ded. hon.).

IG IV^2.1.39 (Epidauro, s. II-III d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐκρατέας (1)], fun.).
IG IV^2.1.496 (s. II-III d. C., ded.).
IG IV^2.1.466 (s. II-III d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαρδάνιος (1)], ded.). *IG* IV^2.1.466. Wagman (1992: 45-46 [fot.]).

s. III d. C.

IG IV^2.1.403 (211 d. C., ded.).
IG IV^2.1.406 (224 d. C., ded.).
IG IV^2.1.451 (s. III d. C., ded.).
NIEpi 108 (Epidauro, ¿s. III d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀπολλᾶς (3)], fun.).
NIEpi 78 (Epidauro, ¿s. III d. C.?, ded. hon.).
IG IV^2.1.557 (¿s. III d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ὀνάσων (1)], ded.). *IG* IV^2.1.557. *IAEpi* 232.

s. III-IV d. C.

IG IV^2.1.587 (s. III-IV d. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος (63)], ded.).
SEG 11: 443 (s. III-IV d. C., ded.). M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 14 nº 7 (*non vidi*) (*SEG* 11: 443).

s. IV d. C.

IG IV^2.1.504 (¿s. IV d. C.?, ded.).

Época romana sin más precisión

IG IV: 1365 (ép. romana, ded.).
IG IV^2.1.441 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Καλλίστρατος (16)], ded.).
SEG 37: 295 (ép. romana, ded.). *IG* IV^2.1.489. *IAEpi* 197 (fot.) (*SEG* 37: 295).
IG IV^2.1.491 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διονύσιος (53)], ded.).
IG IV^2.1.445 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Φίλων (29)], ded.).
SEG 15: 214 (Epidauro, ép. romana, fun.). S. I. Chariotides, *Νέον Ἀθήναιον* 1 (1955), 254 y fig. 3 (*non vidi*) (*SEG* 15: 214).
SEG 17: 186 (ép. romana, fun.). *IG* IV^2.1.736; S. N. Koumanoudes, *Πολέμων* 6 (1956-1957), 30-31 nº 3 (*non vidi*) (*SEG* 17: 186).
SEG 30: 400 (Epidauro, ép. romana, fun.). I. Papachristodoulou, *AD* 23 (1968), B.133 (*non vidi*) (*SEG* 30: 400).
SEG 52: 341 (ép. romana, ded. hon.). C. Pitteros, *AD* 53 (1998) B.1 [2004] 142 (*non vidi*) (*SEG* 52: 341).
IG IV^2.1.512 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αὖλος (5)], ded.).
NIEpi 86 (Epidauro, ép. romana, ded. hon.).
IG IV^2.1.668 (ép. romana, ded. hon.).
IG IV^2.1.666 (ép. romana, ded. hon.).
IG IV^2.1.230 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Λακλῆς (1-2)], ded. hon.). *IG* IV^2.1.230. *IAEpi* 98.

Sin fecha precisable antes de Cristo (no epicóricas)

IG IV: 981 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.233 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.286 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.351 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.310 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.345 (s.f. [a. C.], ¿ded.?).
IG IV^2.1.299 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.302 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.273 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.277 (s.f. [a. C.], ded.).

IG IV^2.1.295 (s.f. [a. C.], ded.).
IG IV^2.1.296 (s.f. [a. C.], ded.).

Sin fecha precisable después de Cristo

IG IV^2.1.531 (s.f. [d. C.], ded.).
IAEpi 222 (s.f. [d. C.], ded.). *IG* IV^2.1.542. *IAEpi* 222.
IG IV^2.1.474 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.502 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.578 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.559 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.452 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.530 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.479 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.518 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.461 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.444 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.493 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.443 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.536 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.580 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.572 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.573 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.510 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.442 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.490 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.563 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.568 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.585 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.586 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.548 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.564 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.558 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.547 (s.f. [d. C.], ded.).
IG IV^2.1.402 (s.f. [d. C.], dec.).

Sin fecha precisable

IG IV^2.1.32 (Epidauro, s.f., fun.).
SEG 11: 433*d* (Epidauro, s.f., ded.). Papademetriou, *AE* (1948-1949), 144 nº 3 (*non vidi*) (*SEG* 11: 433*d*).
IG IV^2.1.717 (s.f., prop.).
IG IV^2.1.633 (s.f., ded. hon.).
NIEpi 85 (Epidauro, s.f., ded. hon.).
NIEpi 12 (Epidauro, s.f., dec. hon.).
NIEpi 99 (Epidauro, s.f., graf.).
NIEpi 14 (Epidauro, s.f., dec. hon.).
NIEpi 17 (Epidauro, s.f., rat.).
NIEpi 41 (Epidauro, s.f., ded.).
NIEpi 96 (Epidauro, s.f., ded.).
NIEpi 98 (Epidauro, s.f., graf.).
SEG 38: 320 (s.f., ded.). Mylonas, *EAH* (1987), 96 (fot.) (*non vidi*) (*BÉ* 1989, nº 163); Catling (1988-1989: 28). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1987) [1991], 60 (ph.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 41: 301bis).
IG IV^2.1.634 (s.f., ded. hon.).
IG IV: 1359 (s.f., ded.).
IG IV^2.1.638, (s.f., ded. hon.).
IG IV^2.1.701 (s.f., mojón).
NIEpi 24 (Epidauro, s.f., rat.).
NIEpi 81 (Epidauro, s.f., ded. hon.).

IG IV^2.1.707 (s.f., *frustulum*).
NIEpi 50 (Epidauro, s.f., ded.).
NIEpi 82 (s.f., ded. hon.).
NIEpi 58 (s.f., ded.).
NIEpi 26 (Epidauro, s.f., ded.).
NIEpi 113 (Epidauro, s.f., fun.).
SEG 37: 302 (Epidauro, s.f., ded.). *NIEpi* 3 (*SEG* 37: 302).
IG IV: 1337 (Epidauro, s.f., ded.).
NIEpi 63 (s.f., ded.).
NIEpi 71 (Epidauro, s.f., ded.).
SEG 48: 439-441 (Epidauro, s.f., graf.). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 112 (*non vidi*) (*SEG* 48: 439-441 y *BÉ* 114 [2001], nº. 29.1-3).
IAEpi 220 (s.f., ded.).
SEG 31: 322 (s.f., ded.). B. K. Lambridounakis, *PAAH* (1979) [1981] 129 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 31: 322).
IG IV: 1338 (Epidauro, s.f., ded.).
SEG 37: 304 (s.f., ded.). *NIEpi* 7 (*SEG* 37: 304).
IG IV^2.1.29 (Epidauro, s.f., graf.).
SEG 11: 433*c* (Epidauro, s.f., ded.). Papademetriou, *AE* 1948-1949, 144 nº 2 (*non vidi*) (*SEG* 11: 433*c*).
IG IV^2.1.718 (s.f., prop [*exempla duo*]).
SEG 41: 301 (s.f., ded.). C. B. Kritzás, en B. Lambrinoudakis *et al*., *Ἡ Στοὰ τοῦ Ἀβάτου στὸ Ἀσκληπιεῖο τῆς Ἐπιδαύρου* (Atenas), 14 (*non vidi*) (*SEG* 41: 301).
SEG 15: 209 (Epidauro, s.f., estela). S. I. Charitonides, *Helleniká* 14 (1955), 38 (*non vidi*) (*SEG* 15: 209)
SEG 38: 321 (s.f., ded.). Mylonas, *EAH* (1987), 96 (fot.) (*non vidi*) (*BÉ* 1989, nº 163). H. W. Catling, *AR* 35 (1988-1989), 28 (*non vidi*) (*SEG* 38: 321). B. K. Lambrinoudakis, *PAAH* (1987) [1991], 60 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 41: 301bis sin texto).
SEG 38: 322 (Epidauro, s.f., ded.). R. Proskynetopoulou, *AD* 36 (1981) B [1988], 105 sin foto ni fecha (*non vidi*) (*SEG* 38: 322).
IG IV: 1250 (s.f., ded.).

4.2. Ligurio

s. V a. C.

LSAG p. 182 nº 12 (¿ca. 500-475 a. C.?, ded.). *IG* IV^2.1.141. *Roehl*^{3} 109.1. Papadimitriou (1949: 370-371). *LSAG* p. 182 nº 12.

s. IV a. C.

SEG 31: 330 (ca. 400-350 a. C., ded.). M. T. Mitsos, *AD* 25 (1970), A.32 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 31: 330).
SEG 48: 447 (s. IV a. C., fun.). *NIEpi* 110. M. Mitsos, *AD* 25 (1970) A.33-34 nº 7 (*non vidi*) (*SEG* 48: 447).
SEG 48: 445 (s. IV a. C., graf.). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 114 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 48: 445).

s. IV-III a. C.

SEG 11: 374 (s. IV-III a. C., ded.). M. Mitsos, *Helleniká* 8 (1935), 16-18 y fot. 5 (*non vidi*) (*SEG* 11: 374).

s. III a. C.

SEG 11: 375 (s. III a. C. [cf. para la fecha *SEG* 31: 331], fun.). R. L. Scranton (1938: 537 y fot. 8) (*SEG* 11: 375). *SEG* 31: 331 cree editarla por vez primera.

Época romana sin más precisión

SEG 48: 446 (ép. romana, graf.). C. Piteros, *AD* 50 (1995) B [2000] 114 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 48: 446).

4.3. Traquia

s. IV a. C.

SEG 29: 382 (400-375 a. C., ded.). M. T. Mitsos, *AE* (1974), 79 nº 10 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 29: 382).

4.4. *Koroni*

s. IV a. C.

Inscripción inédita [texto parcial recogido en SEG 41: 308], después de 338 a. C., sentencia judicial). Texto incompleto en C. B. Kritzás, en B. Lambrinoudakis *et al*., *Ἡ Στοὰ τοῦ Ἀβάτου στὸ Ἀσκληπιεῖο τῆς Ἐπιδαύρου* (Atenas), 14 (*non vidi*) (*SEG* 41: 308).

s. III a. C.

SEG 26: 448 (ca. 300-250 a. C., prohibición). M. T. Mitsos, *AE* (1976), 86-91 nº 3 (*non vidi*) (*SEG* 26: 448).

4.5. *Karatzia*

s. III a. C.

NIEpi 121 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νικέας (5)], fun.).

5. *ISLAS DORIAS DEL GOLFO SARÓNICO*

5.1. Egina:

s. VIII a. C.

LSAG p. 112 nº 1 (¿ca. 710-700 a. C.?, ded. métr.): Boardman (1954: 184-186, pl. 16, 1) (*SEG* 14: 297). *LSAG* p. 112 nº 1. Morris (1984: 17 y 14) (*SEG* 34: 272*a*).

s. VII a. C.

LSAG p. 112 nº 2 (ca. 650 a. C., graf.). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*. Añadir Morris (1984: 5, 33, 43, 50 y 122 nº 9) y Ferrari (1987: 180-182 [fot.]).
LSAG p. 112 nº 3 (¿s. VII a. C.?, mojón): Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.

s. VI a. C.

SEG 33: 264*e* (*ca*. 600-550 a. C., ded.): Williams (1983: 156-186 nos. 76-139 [fot.]). Abundantes ejemplos en varios estados de conservación.
LSAG p. 112 nº 4 (¿ca. 550?, dec.). Bibliografía completa antigua en Jeffery *ad loc*. Añadir Williams (1982: 55-68, figs. 3-4) (*SEG* 32: 35), Guarducci (1984: 9-15) con reimpresión del texto y nuevo dibujo. Walter (1993: 80-81 [fot.]).
LSAG p. 113 nº 5 (¿ca. 550-525 a. C.?, ded.): Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.
IG IV: 1582 (¿ca. 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 6], ded.). *IG* IV: 1582. *Aegina* I p. 368 nº 7, pl. 25.4. *LSAG* p. 113 nº 6. Schäfer, *AA* (1992: 29 nº 35 [fot.]).

IG IV: 55-58, 62-65, 70 y 73 (¿ca. 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 10], fun.). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 113 nº 10. Añadir Jeffery (1974: 76-79).

IG IV: 61 (a) y *SEG* 11: 5 (b) (¿ca. 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 8], prop.). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 113 nº 8.

IG IV: 179 (¿ca. 550-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 7], fun.). A la bibliografía de Jeffery *apud LSAG* p. 113 nº 7 añadir Boardman (1968: 73-74 nº 176 y fig. 2) y Spier (1990: 116 [fot.]), con reimpresión.

SEG 33: 263 (ca. 550-525 a. C., ded.). Williams (1983: 184-185 [fot.]) (*SEG* 33: 263).

SEG 33: 262 (ca. 550-525 a. C., ded.). Williams (1983: 184-185 [fot.]) (*SEG* 33: 262). Walter-Walter-Karydi (1996: 24 [fot.]).

SEG 32: 412 (= *SEG* 46: 434) (Olimpia < Egina, ¿525 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439C], ded. y firma). A. E. Raubitschek *apud* Dörig (1977: 30 y figs. 58-65 [fot.]) (*SEG* 32: 412 y *BÉ* 1982 nº 183). Kyrieleis (1994: 14-16 [dib. y fot.]) (*SEG* 46: 474, quien cree que ésta es la *editio princeps*).

SEG 36: 305 (¿525-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439D], graf.). Immerwahr (1986: 195-204 [fot. y dib.]) (*SEG* 36: 305).

Aegina I, p. 369 nº 15 y figs. 9 y 295 (¿*ca*. 510-500 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 9], serie de numerales ordinales).

SEG 48: 369 (ca. 500 a. C., ded.). Walter-Walter-Karydi (1996: 24 [fot.]) (*SEG* 48: 369).

SEG 48: 370 (ca. 500 a. C., ded.). Walter-Karydi (1987: 84 nº 60 y 103-105 [fot.]) y Walter-Walter-Karydi (1996: 21-22 [fot. y dib.]) (*SEG* 48: 370)

LSAG p. 468 H (Apollonia-Panormos ¿< Egina?, ¿ca. 500 a. C.?, ded.). Bibliografía completa *ad loc*.

SEG 11: 24 (s. VI a. C., graf.). Richter (1926: 35-36 [fot.]) (*SEG* 11: 24).

s. VI-V a. C.

Colonna (1974: 5 pl. Ic) (Adria < Egina, ca. 525-490 [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.). *CIG* 8341 (Colonna 1974: 5 pl. Ic).

Colonna (1974: 6 pl. Id) (Adria < Egina, ca. 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop.). Referencias completas *apud LSAG* p. 439F.

SEG 38: 986 (Adria < Egina, ca. 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], ded.). Referencias completas *apud LSAG* p. 439F. Añadri Mastrocinque, (1988: 13-20 [fot.]). *BÉ* (1989), nº 850 (*SEG* 38: 986);

Colonna (1974: 6 pl. If) (Adria < Egina, ca. 525-490 a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 F], prop.). Referencias completas *apud LSAG* p. 439F.

SEG 39: 332 (fin. s. VI-s. V a. C., fun.). E. Papastavrou, *AD* 37 (1982) [1989] B.44 (*non vidi*) (*SEG* 39: 332).

SEG 39: 333a-d (fin. s. VI-s. V a. C., fun.). E. Papastavrou, *AD* 37 (1982) [1989] B.45-46 (*non vidi*) (*SEG* 39: 333). (d) Ouhlen, *apud* Pariente (1990: 721) (*SEG* 40: 298).

SEG 23: 169 (s. VI-V a. C., fun.). B. Kallipolitis, *AD* 19B (1964), 74-77 y pl. 74b (*non vidi*). Daux (1966: 747 y fig. 1) (*SEG* 23: 169).

s. V a. C.

LSAG p. 439 E (Gravisca < Egina, ca. 500 a. C., ded. y firma). Bibliografía completa *ad loc*. Añadir Johnston (1989: 133-135), quien cree que esta inscripción es jonia realmente en base a la forma de *rho* en lín. 7.

SEG 39: 331 (ca. 500-490 a. C., fun.). E. Papastavrou, *AD* 36 (1981) B [1988], 67 (*non vidi*) (*SEG* 38: 289); E. Papastavrou, *AE* (1986) [1990] 58 n. 61 (*non vidi*) (*SEG* 39: 331).

LSAG p. 113 nº 11 (Delfos < Egina, ¿ca. 500-480 a. C.?, firma). Bibliografía completa *ad loc*.

LSAG p. 113 nº 22 (atribuida a Egina [procedencia desconocida] ¿ca. 500-475 a. C.?, firma). *AZ* Julio 1862, 302-303, pl. 166.2 (*non vidi*). *LSAG* p. 113 nº 22.

IC II:x.7, 10 y 13 (Cidonia < Egina, com. s. V a. C. [cf. para la fecha *LSAG* p. 316 nº 29*a-c*], fun.). *IC* II.x.7, 10 y 13. *AE* 1948-1949, *Arch. Chron*. 18, figs. 29-30 (*non vidi*)..

SEG 48: 372 (com. s. V a. C., ded. [¿métr.?]). Walter-Walter-Karydi (1996: 23-24 [fot. y dib.]) (*SEG* 48: 372).

SEG 37: 208 (Atenas < Egina, com. s. V a. C., antropónimo). *Agora* XXI F44 (*SEG* 37: 208).

IG IV: 1595 (¿ca. 500-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 439 nº 10a], prop.) *IG* IV: 1595. Boardman (1968: 74 nº 174 y pl. XI).

LSAG p. 113 nº 12 (Olimpia < Egina, ¿ca. 485 a. C.?, ded. y firma). Bibliografía completa *ad loc*.

LSAG p. 113 nº 13 (Delfos < Egina, ca. 480 a. C., ded. y firma). Bibliografía completa en Jeffery *ad loc*.

SEG 37: 255 (480-470 a. C., ded.). D. Williams, *AA* (1987: 632 A.4 [fot.]) (*non vidi*) (*SEG* 37: 255).

CEG I: 349 (¿ca. 480-470 a. C.?, ded. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*.

SEG 11: 18 (¿ca. 475 a. C.?, ded.). Bibliografía en Jefery *ad loc*. Cf. además *EG* III, pp. 362-363 (fot.) y McCaslin (1980: 48-49).

CEG I: 451 (¿ca. 475-450 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*.

CEG I: 129 (¿ca. 475-450 a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa en Hansen *ad loc*.

IG IV: 6 (¿ca. 475-450 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 17], firma). Bibliografía completa *apud LSAG* p. 113 nº 17.

LSAG p. 113 nº 16 (ca. 470 a. C., ded.). Bibliografía completa *ad loc*.

Jeffery (1974: 76) (Atenas < Egina, ¿ca. 450 a. C.?, fun.). *IG* I^2: 1007. Jeffery (1974: 76).

CEG I: 350 (Olimpia < Egina, ¿ca. 450 a. C.?, ded. métr.). Bibliografía completa *ad loc*.

IG IV: 176 (¿ca. 450-431 a. C.? [cf. para la fecha *LSAG* p. 113 nº 20], prohibición). *IG* IV: 176. *Roehl*^{3} 69.12; Hereiotes, *AE* (1914) 92-94 y figs. 1-2 (*non vidi*). *DGE* 117. Welter (1938b: 490 y figs. 14-15). *EG* III, 363-364 (dib.). Kritzás (1989: 203-207 [fot.]) (*SEG* 39: 330 y *BÉ* 1990, nº 414).

SEG 37: 254 (Egina, ca. 450-400 a. C., graf.). L. Kraniotis, B. Rozaki, *AD* 34 (1979) B.1 [1987], 69 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 37: 254 y *BÉ* 1989, nº 174).

Kritzás (1985: 711) (Cinuria ¿< Egina?, *ca*. 450-400 a. C., prohibición). Cf. la bibliografía de *LSAG* p. 171 nº 50. Cf. además Kalitses, *AE* (1960), *Chroniká* 6 n. 10 y (1965) y *Chroniká* 16-18 (*non vidi*). Cartledge (1979: 188). Pritchett (1980: 110-115). Clairmont (1983: 245 nº 84) (*SEG* 30: 379). Kritzás (1985: 709-713). P. B. Phaklaris, *ΑΡΧΑΙΑ ΚΥΝΟΥΡΙΑ* (Tesalónica, 1985), 100-101 (fot. y dib.) (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 35: 295). J. Christien, *apud* R. Lonis, *L'étranger*... II, 164-165, quien considera la inscripción como procedente de Egina (*non vidi*) (referencia sin texto en *SEG* 42: 289).

CEG II: 808 (Epidauro < Egina, ¿fin. s. V a. C.?, ded. y firma métr.). Bibliografía completa *ad loc*.

SEG 11: 2 (s. V a. C., ded.). Peek (1934: 43-44 nº 6). Welter (1938a: 122) (*BÉ* 1938, nº 114 y *SEG* 11: 2).

SEG 48: 382a (s. V a. C., graf.). Fenton-Smetana-Scherer (1982: 37 y 49 nº 310 fr. a [fot.]) (*SEG* 48 382a).

SEG 48: 382c (s. V a. C., graf.). Fenton-Smetana-Scherer 1982: 68 nº 464 [fot.]) (*SEG* 48: 382c).

IG IV: 1590 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Περίλος (1)], fun.).

IG IV: 60 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Τελέστας], fun.).

SEG 11: 19 (s. V a. C., graf.). Welter (1938b: 486 nº 5) (*SEG* 11: 19).

SEG 37: 262 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὔθοινος (1)], graf.). L. Kraniotis, B. Rozaki, *AD* 34 (1979) B.1 [1987], 69 (fot.) (*non vidi*) (*SEG* 37: 262 y *BÉ* 1989, nº 174).

SEG 31: 554 (Delfos < Egina, s. V a. C., firma). Vatin (1981: 444-445) (*SEG* 31: 554 y *BÉ* 1982, nº 188).

SEG 11: 20 (s. V a. C., graf.). Welter (1938b: 487 nº 7) (*SEG* 11: 20).

IG IV: 1585 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διομήδης (1)], ded.).

DGE 114.2 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἔκδηλος (1)], fun. métr.). *IG* IV: 48 (*DGE* 114.2).

IG IV: 69 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θήρων (1)], fun.).

IG IV: 183 (¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Προθύμιος (1)], ¿firma?).

CEG I: 130 (¿s. V a. C.?, fun. métr.). Bibliografía completa *ad loc*. Añadir C. B. Kritzás, en *Cyprus and the Aegean in Antiquity* (Nicosia 1997), 313-322 (*non vidi*).

IG IV: 184 (¿s. V a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐφαμίδης (1)], ¿firma?).

s. V-IV a. C.

IG IV: 66 (s. V-IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Θεώ (1)], fun.).

IG IV: 71 (s. V-IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Χοῖρος (1)], fun.).

Sin fecha precisable en época arcaica

IG IV: 59 (antes del s. IV a. C., fun.).
IG IV: 68 (antes de s. IV a. C., fun.).
IG IV: 1586 (s.f. [epic.]. ded.).
IG IV: 1587 (s.f. [epic.], ded.).
IG IV: 178 (s.f. [epic.], firma). *IG* IV: 178. Welter (1938b: 487).
IG IV: 1583 (s.f. [epic.], ded.). *IG* IV: 1583. Schäfer (1992: 29 nº 34 [fot.]).

s. IV a. C.

IG IV^{2}.1.344 (Epidauro < Egina, com. s. IV a. C., ded.).
DGE 119 (s. IV a. C., fun.). *IG* IV: 155, 156 y 157 (*SIG*^{3} 1236, *DGE* 119, Welter 1938b: 509).
IG IV: 41 (s. IV a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μελαινίς (1)], compra).
SEG 34: 270 (s. IV a. C., fun.). B. C. Petrakos, *AD* 1977 [1984], B.43 (*non vidi*) (*SEG* 34: 270).
SEG 52: 291 (s. IV a. C., fun.). Polinskaya (2002: 401-403 y figs. 3-5 (fot. y dib.) (*SEG* 52: 291).

s. IV-III a. C.

IG IV: 158 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Σμίκων (1)], fun.).
IG IV: 115 (s. IV-III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Εὐρυβίοτος (1)], fun.).

s. III a. C.

SEG 48: 382d (ca. 300 a. C., vaso). Fenton-Smetana-Scherer (1982: 69 nº 477 [fot.]) (*SEG* 48: 382d).
SEG 48: 382g (ca. 300-250 a. C., vaso). Fenton-Smetana-Scherer (1982: 72 nº 513 [fot.]) (*SEG* 48: 382g).
SEG 48: 382h (ca. 300-250 a. C., vaso). Fenton-Smetana-Scherer (1982: 72 nº 516 [fot.]) (*SEG* 48: 382h).
IG IV^{2}.1.256 (Epidauro < Egina, s. III a. C., ded.).
IG IV: 91 (s. III a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀφροδισία (1)], fun.).
IG IV: 150 (¿s. III a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρόξενος (1)], fun.). *IG* IV: 150. E. Preuner, *Ath.Mitt*. 49 (1924), 117 (*non vidi*).
IG IV: 12 (Egina, ¿s. III a. C.? [cf. para la fecha SEG 48: 374], ded.). *IG* IV: 12. C. Kritzás, *AD* 50 (1995) B [2000] 16-17 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 48: 374 sin texto).

s. III-II a. C.

IG IV: 10 (s. III-II a. C., ded.).

s. II a. C.

SEG 48: 382b (s. II a. C., vaso). Fenton-Smetana-Scherer (1982: 60 nº 391 [fot.]) (*SEG* 48: 382b).
SEG 11: 17 (s. II a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστόμαχος (3)], fun.).Keramopoullos, *AE* 1932, *Chronicá* 6 (*non vidi*) (*SEG* 11: 17).

Época helenística sin más precisión

IG IV: 96 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμοκλῆς (5)], fun.).
IG IV: 124 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀλέξανδρος (13)], fun.).
IG IV: 152 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ῥοδοκλέα (1)], fun.).
IG IV: 142 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Νίκων (5)], fun.).
IG IV: 140 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Γλυκέρα (1)], fun.).
IG IV: 114 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἐρατώ (1)], fun.).
IG IV: 44 (ép. helenística [cf. para la fecha *SEG* 34: 271], fun.). *IG* IV: 44. D. Peppa-Delmouzou, *AD* 31 (1976) [1984], B.7-8 (fot.) (*non vidi*) (referencia en *SEG* 34: 271 sin texto).

IG IV: 1591 (ép. helenística [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μηνοφίλα (1)], fun.).
IG IV: 185 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀμιάδας (1)], ¿firma?).
IG IV: 148 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πιτύας (1)], fun.).
IG IV: 149 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μύρτις (2)], fun.).
IG IV: 1589 (¿ép. helenística? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἥρων (1)], fun.).

s. II-I a. C.

IG IV: 134 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Μενέμαχος (1)], fun.).
IG IV: 80 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Ἀπολλώνιος (8)], fun.).
IG IV: 132 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III. A. s.v. Διονύσιος (15)], fun.).
DGE 120 (s. II-I a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀριστοπείθης (1)], compra). *IG* IV: 40 (*DGE* 120).

s. I a. C.

IG IV: 2 (69 a. C., dec.). *IG* IV: 2. Welter (1938a: 109). L. Robert, *Rev. Arch.* 24 (1926), 185 y 187 (suppl. a líns. 15/17) (*non vidi*).
IG IV: 75 (¿s. I a. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Ἀγαθοκλῆς (3-4)], fun.).

s. I a. C.-s. I d. C.

IG IV: 151 (Egina, ¿s. I a. C.-s. I d. C.? [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Πρωτόμαχος (2-3)], fun.).

Época romana sin más precisión

IG IV: 127 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Αἴπολος (1)], fun.). *IG* IV: 127. E. Preuner, *Rh.Mus*. 73 (1920), 274 y *Ath.Mitt*. 49 (1924), 117 (*non vidi*). L. Robert, *Helleniká* 7 (1949), 154-155 (*non vidi*) (*SEG* 11: 36).
IG IV: 76 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v Αἰγίων (1)], fun.).
IG IV: 98 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαμώ (1)]. fun.).
IG IV: 106 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Διόδοτος (1)], fun.).
IG IV: 95 (ép. romana [cf. para la fecha *LGPN* III.A. s.v. Δαματριος (8)] fun.)

Sin fecha precisable (no epicóricas)

IG IV: 174 (después del s. V a. C., fun.).
IG IV: 172 (después del s. V a. C., fun.)
IG IV: 84 (después de s. V a. C., fun.).
IG IV: 169 (después del s. V a. C., fun.).
IG IV: 129 (después del s. V a. C., fun.).
IG IV: 171 (después del s. V a. C., fun.).
IG IV: 175 (después del s. V a. C., fun.)
IG IV: 119 (después del s. V a. C., fun.).
IG IV: 1592 (s.f., mojón).
IG IV: 181 (s.f., prop.).
IG IV: 1593 (s.f., fun.).
IG IV: 182 (s.f., prop.).
IG IV: 173 (s.f., fun.).
IG IV: 79 (s.f., fun.).
IG IV: 147 (s.f., fun.).
IG IV: 3 (s.f., dec.).

5.2. *Angistri*

s. V a. C.

IG IV: 192 (s. V a. C. [cf. para la fecha *LGPN* III:A. s.v. Δερφέας (1)], ded.).

5.3. *Kyra*

s. V a. C.

IG IV: 194 (ca. 458 a. C., ded.).

4.2. ÍNDICE DE PALABRAS

Sólo se incluyen en el índice las formas más dialectales. Los números hacen referncia a los números de página.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aegina I = Fiecher, Ernst R., Hermann Thiersch y Adolf Furtwängler, 1906: *Aegina. Das Heiligtum der Aphaia*, München.

Ager, Sheila, 1996: *Interstate Arbitrations in the Greek World, 337-90 B.C.*, Berkeley-Los Angeles-London.

AH = Waldstein, Charles y George H. Chase, *The Argive Heraeum. I: General Introduction, geology, architecture, marble statuary and inscriptions. II: Terra-cotta figurines, terra-cotta reliefs, vases and vase fragments, bronzes, engraved stones, gems and ivories, coins, Egyptian and Graeco-Egyptian objects*, Boston, 1902 y 1905.

Ahrens, Heinrich Ludolf, 1843: *De graecae linguae dialectis. Liber secundus. De dialecto dorica*, Göttingen.

Akurgal, Ekrem y Ludwig Budde, 1956: *Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Sinope*, Ankara.

Allen, William Sidney, 1981: "The Greek Contribution to the History of Phonetics", en Asher, R.E. y Eugenie J.A. Henderson (edd.): *Towards a History of Phonetics*, Edinburgh.

Allen, William Sidney, 1987: *Vox Graeca* (tercera ed.; primera ed. 1968), Cambridge.

Alonso Déniz, Alcorac y Enrique Nieto Izquierdo, 2002: "Lengua literaria y dialecto en el griego de las inscripciones métricas: el caso de la Argólide", comunicación inédita presentada en el XXXII Simposio de la Sociedad Española de Lingüística, celebrado en Madrid del 16 al 20 de diciembre de 2002.

Alonso Déniz, Alcorac y Marisa del Barrio Vega, 2003: "Trois remarques à propos de la stèle de Pallantion, *SEG* XI 1084", *ZPE* 144, pp. 141-146.

Alonso Déniz, Alcorac, 2007a: *Estudios sobre la aspiración de /s/ en los dialectos griegos del I milenio*, tesis doctoral inédita, Universidad Complutense de Madrid.

Alonso Déniz, Alcorac, 2007b: "Las sibilantes". Disponible en www.liceus.net.

Amandry, Pierre, 1952: "Investigations at the Heraion of Argos, 1949. Appendix. Inscriptions", *Hesperia* 21, pp. 213-221.

Amandry, Pierre, 1971: "Collection Paul Canellopoulos, I: armes et lébès de bronze", *BCH* 95, pp. 585-626.

Amandry, Pierre, 1980: "Sur les concours argiens", *BCH suppl.* 6, pp. 211-253.

Arena, Renato, 1960: "Il valore di ζ nei vari dialetti greci", *Instituto Lombardo (Rend. Lett.)* 94, pp. 513-553.

Arena, Renato, 1967: "La terminazione «eolica» -ΟΙΣΑ (-ΑΙΣΑ)", *Acme* 20, pp. 215-227 [citado por Arena 1999, pp. 57-70].

Arena, Renato, 1999: *Scritti filologici e linguistici*, Milano.

Aupert, Pierre, Denis Feissel, Patrick Marchetti, Marcel Piérart y Jean-Paul Thalmann 1976: " Rapports sur les travaux de l'École française en Grèce en 1975: Argos", *BCH* 100, pp. 747-758.

Aupert, Pierre, 1978: " Rapports sur les travaux de l'École française en Grèce en 1975: Argos. Thermes A", *BCH* 102, pp. 773-777.

Aupert, Pierre, Marcel Piérart y Gilles Touchais, 1980: "Rapport sur les travaux de l'École française en Grèce en 1979: Argos", *BCH* 104, pp. 689-699.

Aupert, Pierre, Gilles Reynal, Hubert Rio, Marcel Piérart, Jean-François Bommelaer, Jacques des Courtils, Claude Baurain, Jean-Yves Empereur y Pascal Darcque, 1981: "Rapport sur les travaux de l'École française en Grèce en 1980: Argos", *BCH* 105, pp. 891-917.

Aupert, Pierre, Catherine Abadie y Jacques des Courtils, 1982: "Rapport sur les travaux de l'École française en Grèce en 1981: Argos", *BCH* 106, pp. 637-651.

Bader, Françoise, 1972: "Éphore, Pylore, Théore: les composés grecs en -ορός, -ουρός, -ωρός", *RPh* 46, pp. 192-237.

Bader, Françoise, 1982: "Autour du Réfléchi Anatolien: Étymologies Pronominales", *BSL* 77, pp. 83-155.

del Barrio Vega, María Luisa, 1987: *El dialecto de Eubea*, Madrid.

del Barrio Vega, María Luisa, 1990: "Consideraciones sobre la evolución /ū/ > /ǖ/ del Jónico-Ático a partir del análisis de algunas formas euboicas", *CFC* 24, pp. 175-183.

del Barrio Vega, María Luisa, 1992: "La medicina hipocrática y los *iámata* de Epidauro", en López Férez, Juan Antonio (ed.), *Tratados hipocráticos: Estudios acerca de su contenido, forma e influencia. Actas del VII Coloquio Internacional Hipocrático (Madrid, 24-29 de Septiembre de 1990*), Madrid.

del Barrio Vega, María Luisa, 1995: "Sobre las formas de Larisa βέλλειτει, βέλλουνθειν, ὀνγράψειν, δεδόσθειν", *Glotta* 72, pp. 58-74.

del Barrio Vega, María Luisa, 1998: "Vocalisme mitior, innovation ou archaïsme? État de la question", *Mnemosyne* 51.3, pp. 257-281.

del Barrio Vega, María Luisa, 2002: "Remarques sur une inscription de Sparte (ΜΣ 6747)", *ZPE* 141, pp. 134-136.

del Barrio Vega, María Luisa, 2007: "À propos de quelques formes du laconien et du messénien", en Hajnal, Ivo (ed.), *Die altgiechischen Dialekte. Wesen und Werden. Akten des Kolloquiums Freie Universität Berlin 19. -22- September 2001*, Innsbruck.

Barron, John P., 1964: "The Sixth-Century Tyranny at Samos", *CQ* 14.2, pp. 210-229.

Bartoněk, Antonín, 1962: "Problems of double *ē*-, *ō*- sounds in ancient Greek dialects", en Stiebitz, Ferdinand y Radislav Hošek (edd.), *Charisteia F. Novotny octogenario oblata*, Praha, pp. 79-92.

Bartoněk, Antonín, 1966: *Development of the Long-Vowel System in Ancient Greek Dialects*, Praha.

Bartoněk, Antonín, 1971: "Das Ostargolische in der räumlischen Gliederung Griechenlands", en *Donum Indogermanicum. Festgabe für A. Scherer*, Heidelberg, pp. 118-122.

Bartoněk, Antonín, 1972: *Classification of the West Greek Dialects at the Time about 350 B. C.*, Amsterdam.

Bartoněk, Antonín, 1979: ""Greek Dialects between 1000 and 300 B. C.", *SMEA* 20, pp. 113-130.

Baunack, Johannes F., 1894: "Zu Inschriften aus Troezen", *IF* 4, pp. 187-195.

BÉ = Bulletin Épigraphique. Sección habitual de la *RÉG* a cargo de J. y L. Robert desde 1938 hasta 1977 (1938-1939 en colaboración con R. Flacière). Reed. como volúmenes independientes en 1972, Paris.

Bechtel, Friedrich, 1921: *Die griechischen Dialekte. Erster Band. Der lesbische, thessalische, böotische, arkadische und kyprische Dialekt*, Berlin.

Bechtel, Friedrich, 1923: *Die griechischen Dialekte. Zweiter Band: Die westgriechischen Dialekte*, Berlin.

Bechtel, Friedrich, 1924: *Die griechischen Dialekte. Dritter Band: Der ionische Dialekt*, Berlin.

Bengtson, Hermann, 1962: Die Staatsverträge des Altertums II. Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v. Chr., München.

Βερδελῆ, Νικολάου, Michael Jameson y Ἰωάννη Παπαχριστοδούλου, 1975: "Ἀρχαικαὶ ἐπιγραφαὶ ἐκ Τίρινθος", *AE* 1975, pp. 150-203.

Bernabé, Alberto y Eugenio R. Luján, 2006: *Introducción al griego micénico. Gramática, selección de textos y glosario*, Salamanca [= *Monografías de Filología griega* 18].

Bielman, Anne, 1994: *Retour à la liberté. Libération et sauvetage des prissoniers en Grèce ancienne*, Athènes-Lausanne.

Bile, Monique, 1979: "Deux questions de dialectologie grecque: A. La phonologie vocalique de Théra et de Cyrène. B. Les infinitifs contractes en -Εν", *Verbum* 2. 2, pp. 153-168.

Bile, Monique, 1988: *Le dialecte crétois ancien. Étude de la langue des inscriptions. Recueil des inscriptions postérieures aux* IC, Athènes.

Billot, Marie-Françoise, 1997-1998: "Sanctuaires et cultes d'Athéna à Argos", *OAth* 22-23, pp. 7-52.

Birge, Darice Elizabeth, Stephen Gaylord Miller y Lynn H. Kraynak, 1992: *Excavations at Nemea: I Topographical and Architectural Studies: The Sacred Square, The Xenon and the Bath*, Berkeley.

Blegen, Carl W., 1927: "Excavations at Nemea 1926", *AJA* 31.4, pp. 421-440.

Blegen, Carl W., 1939: "Prosymna: Remains of Post-Mycenaean Date", *AJA* 43.3, pp. 410-444.

Blümel, Wolfgang, 1982: *Die aiolischen Dialekte: Phonologie und Morphologie der inschriftlichen Texte aus generativer Sicht*, Göttingen.

Boardman, John, 1954: "Painted votives plaques and an early inscription from Aegina", *ABSA* 44, pp. 183-201.

Boardman, John, 1968: *Archaic Greek Gems: Schools and Artists in the Sixth and Early Fifth Centuries BC,* London.
Boehringer, David, 2001: *Heroenkulte in Griechenland von der Geometrischen bis zur klassischen Zeit. Attika, Argolis, Messenien*, Berlin.
Boissevain, U. Ph., 1930: "Ad inscriptionem in arce argorum repertam", *Mnemosyne* 58, pp. 13-19.
Bourciez, Édouard Eugene Joseph y Jean Bourciez, 1971: *Phonétique française. Étude historique*, Paris [1ª ed. Paris 1967].
Bovon, Anne, 1966: *Lampes d'Argos*, Paris [= Études péloponnésiennes V].
Bradeen, Donald W., 1966: "Inscriptions from Nemea", *Hesperia* 35.4, pp. 320-330.
Bradeen, Donald W. y Malcolm F. McGregor (edd.): *ΦΟΡΟΣ: Tribute to Benjamin Dean Meritt*, Locust Valley, N.Y.
Brandt, Hartwin, 1992: "*IG* IV 554: aus Argos oder Halieis?", *Chiron* 22, pp. 83-99.
Bravo, Benedetto, 1980: "Sulan. Représailles et justice privée contre des étrangers dans les cités grecques. Étude du vocabulaire et des institutions", *ASNP* 10, pp. 675-987.
Brixhe, Claude, 1976: *Le dialecte grecque de Pamphylie*, París.
Brixhe, Claude, 1978: "Les palatalisations en grec ancien. Approches nouvelles" en *Étrennes de septantaine. Travaux de linguistique et de grammaire comparée offerts à Michel Lejeune*, Paris, pp. 65-73.
Brixhe, Claude, Monique Bile, Catherine Dobias-Lalou, Laurent Dubois y René Hodot 1988: "Bulletin de dialectologie grecque", *RÉG* 101, pp. 74-112.
Brixhe, Claude, 1989: "Morphonologie ou Morphographémie?", *BSLP* 84.1, pp. 21-54.
Brixhe, Claude, 1991: "La langue comme reflet de l'histoire ou les éléments non doriens du dialecte cretois", en Brixhe, Claude (ed.), *Sur la Crète antique. Histoire, écritures, langues*, Nancy, pp. 43-77.
Brixhe, Claude, 1996: *Phonétique et phonologie du grec ancien. I. Quelques grandes questions*, Louvain-La-Neuve.
Brugmann, Karl, 1913: *Griechische Grammatik. Lautlehre, Stammbildungs- und Flexionslehre, Syntax* (4ª ed.), München.
Buck, Carl Darling, 1889: "On the Forms Artemis, Artamis", *AJPh* 10.4, pp. 463-466.
Buck, Carl Darling, 1904: *A Grammar of Oscan and Umbrian with a Collection of Inscriptions and a Glossary*, Boston-London [reimpresión de 2005, Bristol, Pensilvania]
Buck, Carl Darling, 1905: "Notes on Certain Forms of the Greek Dialects", *CR* 19.5, pp. 242-250 y 286.
Buck, Carl Darling, 1911: "On a New Argive Inscription", *CPh* 6.2, pp. 219-220.
Buck, Carl Darling, 1913: "The interstate use of the Greek dialects", *CPh* 8, pp. 133-159.
Buck, Carl Darling, 1925: "Epigraphical Notes", *ClassPh* 20.2, pp. 133-144.
Buck, Carl Darling, 1955: *The Greek Dialects. Grammar, Selected Inscriptions, Glossary*, Chicago.
Burford, Alison, 1961: "Temple building at Segesta", *CQ* 11, pp. 87-93.
Burford, Alison, 1966: "Notes on the Epidaurian building inscriptions," *BSA* 61, pp. 254-334.
Burford, Alison, 1969: *The Greek Temple Builders at Epidauros: A Social and Economic Study of Building in the Asklepian Sanctuary during the Fourth and Early Third Centuries BC*, Liverpool.
Cabanes, Pierre, 1969: "À propos de la liste argienne de théarodoques", *REG* 82, pp. 550-551.
Cabanes, Pierre, 1976: *L'Épire de la mort de Pyrrhos à la conquête romaine (272-167 av. J. C.)*, Paris.
Caskey, John L. y Pierre Amandry, 1952: "Investigations at the Heraion of Argos, 1949", *Hesperia* 21.3, pp. 165-221.
Cartledge, Paul, 1979: *Sparta and Lakonia. A Regional History, 1300-362 B.C.*, London, Boston and Henley.
Cassio, Albio Cesare, 1989: "Storiografia locale di Argo e dorico letterario: Agia, Decillo edil *Pap. Soc. Ital*. 1091", *RFIL* 117, pp. 257-275.
Catling, Hector W., 1986-1987: "Archaeology in Greece 1986-87", *AR* 33 pp. 3-61.
CEG = Hansen, Peter Allan: *Carmina epigraphica Graeca. Vol. 1. Saeculorum VIII-V a.Chr.n. Vol. 2. Saeculi IV a.Chr.n.*, Berlin, 1983 y 1989.
Chantraine, Pierre, 1958: *Grammaire homérique. I: Phonétique et morphologie*, Paris, [Troisième tirage avec une conclusion nouvelle].
Chantraine, Pierre, 1961: *Morphologie historique du grec*, Paris.
Charitonidis, S. J., 1954: "Recherches dans le quartier Est d'Argos", *BCH* 78, pp. 410-426.

Χαριτονίδης, Σ. Ἰ., 1955: " Ἐπιγραφικὰ ἀπὸ τὴν Ἐπίδαυρο", *Hellenikά* 14, pp. 23-39.
Charneux, Pierre, 1953: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 77, pp. 387-403.
Charneux, Pierre, 1956: " Inscriptions d'Argos", *BCH* 80, pp. 598-618.
Charneux, Pierre, 1957: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1956: Argos", *BCH* 81, pp. 637-687.
Charneux, Pierre, 1958: " Inscriptions d'Argos", *BCH* 82, pp. 1-15.
Charneux, Pierre, 1966a: "Liste argienne de théarodoques", *BCH* 90, pp. 156-239.
Charneux, Pierre, 1966b: "Premières remarques sur la liste argienne de théarodoques", *BCH* 90, pp. 710-714.
Charneux, Pierre, 1983: "Sur quelques inscriptions d'Argos", *BCH* 107, pp. 251-267.
Charneaux, Pierre, 1985: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 109, pp. 357-384.
Charneux, Pierre, 1990: "En relisant les décrets argiens", *BCH* 114, pp. 395-415.
Charneux, Pierre, 1991: "En relisant les décrets argiens (II)", *BCH* 115, pp. 297-323.
Charneux, Pierre, 1992: "Sur un décret des forgerons d'Argos", *BCH* 116, pp. 335-343.
CID II = Bousquet, Jean, 1989: *Corpus des inscriptions de Delphes, II: Les comptes du quatrième et du troisième siècle*, Athènes, Paris.
CIG = Boeckh, August (ed.), 1828-1877: *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
Clairmont, Christoph W., 1983: *Patrios nomos. Public burial in Athens during the fifth and fourth centuries B.C. The archaeological, epigraphic-literary and historical evidence*, Oxford.
Clinton, Kevin, 1992: *Myth and cult. The iconography of the Eleusinian mysteries. The Martin P. Nilsson lectures on Greek religion, delivered 19-21 November 1990 at the Swedish Institute at Athens*, Stockholm.
Colonna, Giovanni, 1974: "I Greci di Adria", *RSA* 4, pp. 1-21.
Couch, H. N., 1931: "An Inscribed Votive Bronze Bull", *AJA* 35.1, pp. 44-47.
Courbin, Paul, 1956: "Chronique des fouilles et découvertes arquéologiques en Grèce en 1955", *BCH* 80, pp. 219-432.
Daly, Lloyd W., 1939: "An Inscribed Doric Capital from the Argive Heraion", *Hesperia* 8.2, pp. 165-169.
Danielsson, Olof August, 1897: "Zu griechischen Inschriften II", *Eranos* 2, pp. 8-42.
Danielsson, Olof August, 1903: "Zur *i*-Epenthese im Griechischen", *IF* 13, pp. 375-396.
Daux, Georges, 1958: "Notes de lecture", *BCH* 82, pp. 637-643.
Daux, Georges, 1959: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1958", *BCH* 83, pp. 567-793.
Daux, Georges, 1961: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1960", *BCH* 85, pp. 601-954.
Daux, Geoges, 1964: "Concours de Titeia dans un décret d'Argos", *BCH* 88, pp. 569-576.
Daux, Georges, 1966: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1965", *BCH* 90, pp. 715-1019.
Daux, Georges, 1968: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1967", *BCH* 92, pp. 711-1135.
Daux, Georges, 1969: " Chronique des fouilles de l'École française en 1968", *BCH* 93, pp. 955-1062.
DÉLG = Chantraine, Pierre, 1968-1980: *Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots*, París.
DÉLL = Ernout, Alfred y Antoine Meillet, 1985: *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots* [4ª ed. corregida y aumentada por Jacques André. 1ª ed. 1932], París.
Deplazes, Norbert, 1991: *Der griechische Dativ Plural und oblique Dual. Untersucht anhand des ältersten inschriftlichen Materials sowie ausgewählter Literatur*, Bern (?).
Dickerman, Sherwood Owen, 1903: "Archaic Inscriptions from Cleonae and Corinth", *AJA* 7.2, pp. 147-156.
Dillon, Matthew P. J., 1994: "The didactic nature of the Epidaurian Iamata", *ZPE* 101, pp. 239-260.
Dillon, Matthew P. J. y Lynda Garland, 2000: *Ancient Greece: Social and Historical Documents from Archaic Times to the Death of Socrates (*c. *800-399 BC)*, London-New York (2ª ed.; 1ª ed. 1994).
DGE = Schwyzer, Eduard, 1923: *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*, Leipzig.
Dobias Lalou, Cathérine, 2000: *Le dialecte des inscriptions de Cyrène* (= *Karthago* 25), Paris.
Dörig, José, 1977: *Onatas of Aegina*, Leiden.

Dubois, Laurent, 1977: "Les formes du cas oblique duel dans les dialectes grecs", *BSL* 72, pp. 169-186.

Dubois, Laurent, 1986: *Recherches sur le dialecte arcadien. I Grammaire. II* Corpus *Dialectal. III Notes*, Louvain-la-Neuve [reimpres. 1988].

Ebert, Joaquim., 1986: " Zum Siegerepigramm für Kleainetos aus Argos", *ZPE* 66, p. 30.

Ebert, Joaquim, 1997: *Agonismata. Kleine philologische Schriften zur Literatur, Geschichte und Kultur der Antike*, Stuttgart & Leipzig.

Edelstein Emma Jeannette Levi y Ludwig Edelstein, 1945: *Asclepius. A collection and interpretation of the testimonies*, Baltimore.

van Efenterre, Henri, 1948: *La Crète et le monde grec de Platon à Polybe*, Paris.

Faure, Paul, 1985: "Les Dioscures à Delphes", *AC* 54, pp. 56-65.

Felten, Wassiliki y Rudolfine Smetana-Scherrer, 1982: *Alt-Ägina* II.1, Mainz.

Fernández Álvarez, Mª Pilar, 1979-1980: "El sistema de vocales largas en los dialectos argólicos", *Habis* 10-11, pp. 9-16.

Fernández Álvarez, Mª Pilar, 1981a: *El argólico occidental y oriental en las inscripciones de los siglos VII, VI y V a. C.*, Salamanca.

Fernández Álvarez, Mª Pilar, 1981b: "Alargamientos compensatorios y contracciones isovocálicas en las inscripciones del argólico occidental y oriental posteriores al s. V a. C.", *Habis* 12, pp. 9-22.

Fernández Álvarez, Mª Pilar, 1986: "Notas lingüísticas sobre una inscripción arcaica de Tirinte", *Habis* 17, pp. 9-20.

Ferrari, Gloria, 1987: "Μενελᾶς", *JHS* 107, pp. 180-182.

Figueira, Thomas J., 1993: *Excursions in Epichoric History: Aeginetan Essays*, Lanham,.

Foley, Anne, 1988: *The Argolid 800-600 B.C. An Archaeological Survey. Together with an Index of Sites from the Neolithic to the Roman Period*, Göteborg, Paul Aströms [*Studies in Mediterranean Archaeology* 80].

Forbes, Hamisch Alexander, 1982: *Strategies and soils: technology, production and environment in the peninsula of Methana, Greece*, Ph. D., Pennsylvania.

Fraenkel, Ernst, 1956: "Zur griechischen Wortforschung", *Glotta* 35, 77-92.

von Friesen, Otto, 1897: *Über die Sprache der argeischen Dialektinschriften*, Upsala.

Gallavotti, Carlo, 1979: *Metri e ritmi nelle iscrizioni greche*, Roma.

García Ramón, José Luis, 1973: "El llamado sustrato eólico: revisión crítica", *CFC* 5, pp. 233-277.

García Ramón, José Luis, 1975: *Les origines postmycéniennes du groupe dialectal éolien. Étude lingüístique* (= suplementos a *Minos* 6), Salamanca.

García Ramón, José Luis, 1977: "Le pretendu infinitif 'occidental' du type ἔχεν vis-à-vis du mycénien *e-ke-e*", *Minos* 16, 179-206.

García Ramón, 1985: "Griego πρέσβυς y variantes dialectales", *Emérita* 53, pp. 51-80.

García Ramón, José Luis, 1990: "Proportionale Analogie im Griechischen: Der Dativ Pluralis 3. Deklination in den aiolischen und westgriechischen Dialekten", *Glotta* 68, pp. 133-156.

García Ramón, José Luis, 1991: "Anomale Schreibungen und Eleischer Vokalismus", en Rizakis, Athanasios D. (ed.): *Achaia und Elis in der Antike. Akten des 1. internationalen Symposiums, Athen, 19.-21. Mai 1989*, Athens [= *Meletemata* 13], pp. 133-138.

García Ramón, José Luis, 1992a: "Griechisch *ἱερός* und seine Varianten, vedisch *iṣirá*-", en Beekes, Robert, Alexander Lubotsky y Jos Weitenberg (edd.): *Rekonstruktion und relative Chronologie. Akten der Indogermanischen Gesellschaft, Leiden 31. August-4. September 1987*, Innsbruck, pp . 183-205.

García Ramón, José Luis, 1992b: "Mycénien *ke-sa-do-ro /Kessandros/*, *ke-ti-ro /Kestilos/*, *ke-to /Kestōr/*: grec alphabetique Αἰνησιμβρότα, Αἰνησίλαος, Αἰνήτωρ et le nom de Cassandra", en Olivier, Jean-Pierre (ed.), *Mykenaïka. Actes du IXe Colloque international sur les textes mycéniens et égéens organisé par le Centre de la Antiquité Grecque et Romaine de la Fondation Hellénique des Recherches Scientifiques et l'École française d'Athènes (Athènes, 2-6 octobre 1990) [BCH suppl*. 25], Athènes-Paris, pp. 239-255

GEW = Frisk, Hjalmar, 1960-1972: *Griechisches Etymologisches Wörterbuch I-III*, Heidelberg.

Giacomelli, Roberto, 1988: *Achaea magno-graeca. Le iscrizione arcaiche in alfabeto acheo di Magna Grecia*, Brescia.

Giffler, Milton, 1939: "The Calendar of Cos", *AJA* 43.3, 445-446.

Girone, Maria, 1998: *Ἰάματα. Guarigioni miracolose di Asclepio in testi epigrafici*, Bari.
GOC = *In pursuit of the absolute. Art of the ancient world from the George Ortiz collection. Royal Academy of Arts, London, 20 January-6 April 1994*, [catalogue by] George Ortiz, Berne, 1994.
Gossage, A. J., 1954: "The date of *IG* V[2] 516 (*SIG*[3] 800)", *ABSA* 49, pp. 51-56.
Grammont, Maurice, 1948: *Phonetique du grec ancien*, Lyon.
Grégoire, Henri y Roger Goossens 1949: *Asklèpios, Apollon Smintheus et Rudra. Études sur le dieu à la taupe et le dieu au rat dans la Grèce et dans l'Inde*, Bruxelles.
Guarducci, Margherita, 1935a: "Un catalogo di Cretesi in una iscrizione dell'Argolide", *Historia: Studi Storici per l'Antichità Classica* 9, pp. 69-73.
Guarducci, Margherita, 1935b: "Epigrafica", *RFil* 13, pp. 503-507.
Guarducci, Margherita, 1941-1943: "Un decreto di Argo ritrovato a Pallantion", *ASAA* 3-4, pp. 141-151.
Guarducci, Margherita, 1984: "L'epigrafe arcaica di Egina riguardante i lavori compiuti nel santuario di Aphaia", *Epigraphica* 46, pp. 9-15.
Habicht, Christian, 1972: "Beiträge zur Prosopographie der altgriechischen Welt", *Chiron* 2, pp. 103-134.
Hajnal, Ivo, 1987: "Zur Sprache der ältesten kretischen Dialektinschriften (Teil I)", *IF* 92 (1987), pp. 58-84.
Hall, Jonathan M., 1995: "How Argive Was the "Argive" Heraion? The Political and Cultic Geography of the Argive Plain, 900-400 B.C.", *AJA* 99, pp. 577-613.
Hall, Jonatan M., 1997: *Ethnic Identity in Greek Antiquity*, Cambridge.
Hammond, N. G. L., 1960: "An Early Inscription at Argos", *CQ* 10, pp. 33-36.
Hanisch, Erdmann, 1903, *De titulorum Argolicorum dialecto. Prior pars*, Göttingen.
Hansen, Mogens Herman, 1996: "City-Ethnics as Evidence for *Polis* Identity", en Hansen, Mogens Herman y Kurt R. Raaflaub (edd.), *More Studies in the Ancient Greek Polis* (Historia Einzelschriften 108), pp. 169-196, Stuttgart, pp. 181-187.
Harland, J. Penrose, 1925: "An Inscribed Hydria in Aegina", *AJA* 29.1, pp. 76-78.
Harter-Uibopuu, Kaja, 1998: *Das zwischenstaatliche Schiedsverfahren im achäischen Koinon: zur friedlichen Streitbeilegung nach den epigraphischen Quellen*, Köln.
Hatzopoulos, M. P. (ed.), 2007: *Φονές, Χαρακτήρ, Εθνικός. Actes du 5e Congres International de dialectologie grecque, Athènes, 28-30 Septembre 2006*, Athènes [= *Meletemata* 52]
Heisserer, Andrew J., 1980: *Alexander the Great and the Greeks: The Epigraphic Evidence*, Oklahoma.
Herzog, Rudolf, 1931: *Die Wunderheilungen von Epidauros. Ein Beitrag zur Geschichte der Medizin und der Religion*, *Philologus Supplementband* 22.3, Leipzig.
Hiller von Gaertringen, Friedrich, 1942: "Ein Schreibfehler im Paian des Isyllos von Epidauros", *MDAI(A)* 67, pp. 230-231.
Hock, Hans Henrich, 1971: *The so-called Aeolic Inflection of the Greek Contract Verbs*, Michigan-Londres.
Hoffmann, Otto, 1898: *Die griechischen Dialekte in ihrem historischen Zusammenhange: III Der ionische Dialekt*, Göttingen.
Homolle, Théophile, 1896: "Sur quelques ex-votos trouvés á Delphes", *BCH* 20, pp. 605-639.
HP = Bechtel, Friedrich, 1917: *Die historische Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle.
Hualde Pascual, Pilar, 1993: "Hiato /eo/ y diptongo /eu/ en el dialecto jonio de Asia Menor", *Minerva* 7, pp. 43-56.
IAEpi = Peek, Werner, 1969: *Inschriften aus dem Asklepieion von Epidauros*, en *Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse* 60.2, Berlin.
IC = Guarducci, Margherita, 1935-1950: *Inscriptiones Creticae* (4 vols.), Roma.
IG = *Inscriptiones Graecae consilio et auctoritate Academiae Litterarum Regiae Borusicae editae*.
IGB = Loewy, Emanuel, 1885: *Inschriften griechischer Bildhauer*, Leipzig.
Immerwahr, Henry R., 1986: "Aegina, Aphaia-Temple IX. An Abacus from the sanctuary of Aphaia", *AA* 101, pp. 195-204.
ISE = Moretti, Luigi, 1967: *Iscrizioni storiche ellenistiche. I: Attica, Peloponneso, Beozia*, Firenze.
Jacobsthal, Paul, 1956: *Greek pins and their connexions with Europe and Asia*, Oxford.

Jackson, Alastar H., 2000: "Argos' Victory over Corinth. ΑΡΓΕΙΟΙ ΑΝΕΘΕΝ ΤΟΙ ΔΙFΙ ΤΟΝ ϘΟΡΙΝΘΟΘΕΝ", *ZPE* 132, pp. 295-311.
Jameson, Michael Hamilton, 1953: "Inscriptions of the Peloponnesos", *Hesperia* 22.3, pp. 148-171.
Jameson, Michael Hamilton, 1959: "Inscriptions of Hermione, Hydra and Kasos", *Hesperia* 28.2, pp. 109-120.
Jameson, Michael Hamilton, 1969: "Excavations at Porto Cheli and Vicinity. Preliminary Report I: Halieis, 1962-1968", *Hesperia* 38, pp. 311-342.
Jameson. Michael Hamilton, 1974: "A treasury of Athena in the Argolid", en Bradeen-McGregor 1974, pp. 67-75.
Jameson, Michael Hamilton, 1990: "Perseus, the hero of Mykenai", en Robin, Hägg y Nordquist Gullög (edd.), *Celebrations of death and divinity in the Bronze Age Argolid: proceedings of the sixth international symposium at the Swedish Institute at Athens, 11-13 June*, 1988, Stockholm-Göteborg, pp. 213-223
Jameson, Michael Hamilton, David R. Jordan y Roy D. Kotansky, 1993: *A lex sacra from Selinous*. Durham.
Jameson, Michael Hamilton, Curtis Neil Runnels y Tjeerd Hendrik Van Andel, 1994: *A Greek Countryside: The Southern Argolid from Prehistory to the Present Day*, Stanford.
Jameson, Michael Hamilton, 2001: " A hero cult at Halieis", en Böhm, Stephanie y K.-V. von Eickstedt (edd.): *Ἰθάκη: Festschrift für Jörg Schäfer zum 75.-Geburtstag am 25.-April 2001*, Würzburg, pp. 197-202.
Jamot, Paul, 1889: "Inscriptions d'Argolide", *BCH* 13, pp. 185-200.
Jeffery, Lilian H., 1966: "Two inscriptions from Iria", *AD* 21 (A), pp. 18-25.
Jeffery, Lilian H, 1974: "*IG* I^2, 1007: An Aiginetan Grave-Inscription", en Bradeen-McGregor 1974, pp. 76-79.
Johnston, Alan W., 1989: "Aeginetans abroad", *Horos* 7, pp. 131-135.
Käppel, Lutz, 1992: *Paian. Studien zur Geschichte einer Gattung*. Berlin.
Karo, Georg Heinrich, 1910: "En marge de quelques textes delphiques (suite)", *BCH* 34, pp. 187-221.
Kelly, Thomas, 1966: "The Calaurian Amphictiony", *AJA* 70, pp. 113-121.
Klaffenbach, Günther, 1967: "Miscellanea epigraphica", *Klio* 48, pp. 53-56.
Klein, Nancy Louis, 1997: "Excavation of the Greek temples at Mycenae by the British School at Athens", *ABSA* 92, pp. 247-322.
Knitl, Elisabeth, 1938: *Die Sprache der ionischen Kykladen nach den Inschriftlichen Quellen*, München.
Kolokostas, Kostas y Patrick Marchetti (con la colaboración de Catherine Abadie-Reynal), 1995: *Le nymphée del'agora d'Argos. Fouille, étude architecturale et historique*, Paris (= *Études Péloponnésiennes* 11).
Κουρίνου, Ελένη, 2000: *Σπάρτη. Συμβολὴ στὴ μνημειακὴ τοπογραφία της*, Αθήνα.
Kretschmer, Paul, 1909: "Zur Geschichte der griechischen Dialekte", *Glotta* 1, 9-59.
Kritzás, Charalambos B., 1980a: "Muses delphiques à Argos", *BCH Suppl.* 6, pp. 195-209.
Kritzás, Charalambos B., 1980b: "Κατάλογος πεσόντων ἀπὸ τὸ Ἄργος", en ΣΤΗΛΗ. Τόμος εἰς μνήμην τοῦ Νικόλαου Κοντολέοντος, Athènes, pp. 497-510.
Kritzás, Charalambos B.,1985: "Remarques sur trois inscriptions de Cynourie", *BCH* 109, pp. 709-716.
Kritzás, Charalambos B., 1989: "Remarks on an inscribed anchor stock from Aegina (IG IV, 176)" en Tzalas, Harry (ed.): *Tropis I. Proceedings of the First International Symposium on Ship Construction in Antiquity. Peiraeus 1985*, Athens, pp. 203-207.
Kritzás, Charalambos B., 1992: "Aspects de la vie politique et économique d'Argos au Ve siècle avant J.-C.", *BCH suppl*. 22, pp. 231-240.
Kritzás, Charalambos B., 2007: "Ετυμολογικές παρατηρήσεις σε νέα επιγραφικά κείμενα του Άργους", en Hatzopoulos (2007) pp. 135-160.
Kunze, Emil, 1950: *Archaische Schildbänder. Ein Beitrag zur frühgriechischen Bilgeschichte und Sagenüberlieferung*, Berlin [= *Olympische Forschungen* II].
Kunze, Emil, 1991: *Beinschienen*, Berlin [*Olympische Forschungen* XXI].
Kyrieleis, Helmut, 1994: "Die Ausgrabungen 1962 bis 1966", *Olympiabericht* IX, pp. 1-26.
Lambert, Stephen D., 2001: "Ten notes on Attic inscriptions", *ZPE* 135, pp. 51-62.
Lambrinoudakis Vassilis, 1990: "Un réfugié argien à Épidaure au V s. av. J.-C.", *CRAI* 1990, pp. 174-185.

Larfeld, Wilhelm, 1907: *Handbuch der griechischen Epigraphik. Erster Band. Einleitungs- und Hilfsdisziplinen. Die nicht-attischen Inschriften*, Leipzig.
Lasso de la Vega, José S., 1956: "Sobre la historia de las vocales largas en griego", *Emerita* 24, 261-293.
Lazzarini, Maria Leticia, 1976: "Le formule delle dediche votive nella Grecia arcaica", *MAL* 19, pp. 47-354
Legrand, Philippe-Ernest, 1893: "Inscriptions de Trézène", *BCH* 17, pp. 84-121.
Lejeune, Michel, 1939: *Les adverbes grecques en -θεν*, Bordeaux.
Lejeune, Michel, 1949: "En marge d'inscriptions grecques dialectales. VI. Sur l'extension de H pour noter *e* long", *RÉA* 51, pp. 5-15.
Lejeune, Michel, 1972: *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*, Paris.
Levi, Doro, 1945: "Gleanings from Crete", *AJA* 49.3, pp. 270-329.
LiDonnici, Lynn R., 1995: *The Epidaurian Miracle Inscriptions. Text, Translation and Commentary*, Atlanta.
LGSC = de Prott, Ioannes y Ludovicus Ziehen, 1896-1906: *Leges graecorum sacra. The sacred laws of the Greek City States collected from the Inscriptions*, 2 volúmenes, Leipzig.
LGPN = Fraser, Peter Marshall y Elaine Matthews (edd.) 1987-2000: *A Lexicon of Greek personal names. I: The Aegean islands, Cyprus, Cyrenaica. II: Attica. III.A: The Peloponnese, Western Greece, Sicily and Magna Graecia. III.B: Central Greece from the Megarid to Thessaly*, Oxford.
LIMC = Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, München & Dusseldorf, 1981-1999.
Lonati, Francesca, 1990: *Grammatica delle iscrizioni cirenaiche*, Firenze.
Longo Vincenzo, 1969: *Aretalogie nel mondo greco. I: Epigrafi e papiri*, Genova.
López Eire, Antonio, 1986: "À propos de l'attique ὤν, οὖσα, ὄν", *Glotta* 64, pp. 213-216.
López Salvá, Mercedes, 1997: "El Juramento de los Misterios de Andania: Comentario lingüístico", *CFC:egi* 7, pp. 71-104.
LSAG = Jeffery, Lilian H. [- Alan W. Johnston], 1990[2]: *The Local Scripts of Archaic Greece. A Study of the Origin of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth Centuries* [1ª ed. Jeffery 1961], Oxford.
LSCG = Sokolowsky, Franciszek, 1969: *Lois Sacrées des Cités Grecques*, Paris.
Lüttel, Verena, 1981: *Κας und καί. Dialektale und chronologische Probleme im Zusammenhang mit Dissimilation und Apokope*, Göttingen.
Maier, Franz Georg, 1959: *Griechische Mauerbauinschriften. I: Texte und Kommentare*. Heidelberg.
Malikouti-Drachman, Angeliki, 1975: "Derived Long Mid-Vowels in Greek. A Controversial Rule", *Die Sprache* 21, pp. 135-156.
Mallwitz, Alfred, 1967: "Das Stadion", *Olympiabericht* VIII, pp. 16-82.
Mallwitz, Alfred y Hans-Volkmar Herrmann (edd.), 1980: *Die Funde aus Olympia: Ergebnisse hundertjähriger Ausgrabungstätigkeit*, Athens.
Manganaro, Giacomo, 1992: "Tra epigrafia e numismatica", *Chiron* 22, pp. 385-410.
Marcadé, Jean, 1949a: "Notes sur quelques bases d'Épidaure", *BCH* 73, pp. 133-151.
Marcadé, Jean (*et alii*), 1949b: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1948", *BCH* 73, pp. 516-574.
Marcadé, Jean, 1953: *Recueil des signatures de sculpteurs grecs I*. Paris.
Marcadé, Jean, 1957: *Recueil des signatures de sculpteurs grecs II*. Paris.
Marchetti, Patrick, 1994: "Recherches sur les mythes et la topographie d'Argos. II. Présentation du site. III. Le ténemos de Zeus", *BCH* 118, pp. 131-160.
Marcotte, Didler, 1985: "Le premier κοινόν acarnanien et la fin de la seconde ligue délienne. Note critique", *AC* 54, pp. 254-258.
Martin, Thomas R., 1995: "Coins, Mints, and the *Polis*", en Hansen, Mogens Herman (ed.), *Sources for the Ancient Greek City-State* Copenhague, pp. 257-291 [= *Acts of the Copenhagen Polis Centre* 2].
Martín Vázquez, Lourdes, 1988: *Inscripciones rodias. Tomo I: Gramática*, Madrid.
Masson, Olivier, 1965: "Trois questions de dialectologie grecque. I. Sur de prétendus emplois de l'adjectif patronymique en -iyo- hors de l'éolien. II. Connaît-on des exemples épigraphiques de patronymiques en -δᾱς/-δης? III. Connaît-on beeaucoup d'exemples assurés de génitifs masculins en -ας?", *Glotta* 43, pp. 217-234.
Masson, Olivier, 1988: "La dédicace argienne de Wriknidas", *RÉG* 101, pp. 170-172.
Masson, Olivier, 1990: "Remarques sur la transcription du w par bêta et gamma", en Eichner,

Heiner y Helmut Rix (edd.), *Sprachwissenschaft und Philologie. Jacob Wackernagel und die Indogermanistik heute. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 13. bis 15. Oktober 1988 in Basel*, Wiesbaden, pp. 202-212.

Mastrocinque, Attilio, 1988: "Graffito vascolare del Museo di Adria", en Braccesi, Lorenzo (ed.), *Letture e riletture epigrafiche*, Roma, pp. 11-20.

McCaslin, Dan E., 1980: *Stone anchors in antiquity. Coastal settlements and maritime trade-routes in the eastern mediterranean ca. 1600-1050 B.C.*, Göteborg.

Mee, Christopher y Hamish Alexander Forbes (edd.), 1997: *A Rough and Rocky Place. The Landscape and Settlement History of the Methana Peninsula, Greece*, Liverpool.

Meiggs, Russel y David Lewis, 1969: *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.*, Oxford.

Méndez Dosuna, Julián, 1985: *Los dialectos dorios del Noroeste. Gramática y estudio dialectal*, Salamanca.

Méndez Dosuna, Julián, 1991: "En torno al dialecto de Acaya y sus colonias en la Magna Grecia (A propósito de un reciente libro de Alberto [*sic*] Giacomelli", *Minerva* 5, pp. 27-56.

Méndez Dosuna, Julián Víctor, 1991-1992: "<ΕΙ> por <Ε> ante vocal en griego, el valor del signo <⊣> en Tespias y otras cuestiones", *Veleia* 8-9, pp. 309-330.

Méndez Dosuna, Julián, 1991-1993: "On <ΣΖ> for <Δ> in Greek dialectal inscriptions", *Die Sprache* 35, pp. 82-114.

Méndez Dosuna, Julián, 1993a: "Metátesis de cantidad en jónico-ático y heracleota", *Emerita* 61, pp. 95-134.

Méndez Dosuna, Julián, 1993b: "Los griegos y la realidad psicológica del fonema: <ϰ> y <ϙ> en los alfabetos arcaicos", *Kadmos* 32.2, pp. 96-126.

Méndez Dosuna, Julián, 1993c: "El cambio de <ε> en <ι> ante vocal en los dialectos griegos: ¿una cuestión zanjada?", en Crespo, Emilio, García Ramón, José Luis y Araceli Striano Corrochano (ed.): *Dialectologica Graeca. Actas del II Coloquio Internacional de Dialectología Griega*, Madrid, pp. 237-259.

Méndez Dosuna, Julián, 1994: "Contactos silábicos y procesos de geminación en griego antiguo. A propósito de las variantes dialectales ορρος (át. ὅρος) y Κορρα (át. Κόρη)", *Die Sprache* 36.1, pp. 103-127.

Méndez Dosuna, Julián, 2001: "L'optatif oblique dans les *Iamata* d'Épidaure", *Verbum* 27, pp. 323-339.

Méndez Dosuna, Julián, 2002: "Deconstructing 'height dissimilation' in Modern Greek", *JGL* 3, pp. 83-114.

Meritt, Benjamin D., 1949: "The Epigraphic Notes of Francis Vernon", *Hesperia suppl*. 8, pp. 213-227.

Mertens-Horn, Madeleine, 1996: "In der Obhut der Dioskuren: zur Deutung des «Monopteros der Sikyonier» in Delphi", *MDAI(I)* 46, pp. 123-130.

Migeotte, Léopold, 1992: *Les souscriptions publiques dans les cités grecques (Hautes études du monde gréco-romain 17)*, Québec-Genève.

Miller, Stephen G., 1975: "Excavation at Nemea 1973-1974", *Hesperia* 44.2, pp. 143-172.

Miller, Stephen G., 1977: "Excavations at Nemea 1976", *Hesperia* 46.1, pp. 1-26.

Miller, Stephen G., 1978: "Excavations at Nemea 1977", *Hesperia* 47.1, pp. 58-88.

Miller, Stephen G., 1979: "Excavations at Nemea, 1978", *Hesperia* 48.1, pp. 73-103.

Miller, Stephen G., 1980: "Excavations at Nemea, 1979", *Hesperia* 49.2, pp. 178-205.

Miller, Stephen G., 1981: "Excavations at Nemea, 1980", *Hesperia* 50.1, pp. 45-67.

Miller, Stephen G., 1982: "Excavations at Nemea, 1981", *Hesperia* 51.1, pp. 19-40.

Miller, Stephen G., 1988a: "Excavations at Nemea, 1984-1986", *Hesperia* 57.1, pp. 1-20.

Miller, Stephen G., 1988b: "The Theorodokoi of the Nemean Games", *Hesperia* 57.2, pp. 147-163.

Miller, Stephen G. (ed.), 1990: Nemea: a guide to the site and Museum, Berkeley.

Miller, Stephen G., 1994a: "Sosikles and the Fourth-Century Building Program in the Sanctuary of Zeus at Nemea", *Hesperia Supplements* 27, pp. 85-98 y 365-369.

Miller, Stephen G., 1994b: "Moschos the Beautiful: An Athletic Graffito in Nemea", en Baker, Bruce R. y John Fredrick. Fischer (edd.), *Exegisti Monumentum Aere Perennius: Essays in Honor of John Frederick Charles*, Indianapolis, pp. 89-98.

Miller, Stephen G., 2001: *Excavation at Nemea: II The Early Hellenistic Stadium*, Berkeley-Los Angeles-London.

Miller, Stella G., 1983: "Excavations at Nemea, 1982", *Hesperia* 52.1, pp. 70-95.

Miller, Stella G., 1984: "Excavations at Nemea, 1983", *Hesperia* 53.2, pp. 171-192.

Minon, Sophie, 2007a: "La communication interdialectale au milieu du Ve siècle. Argien et crétois dans les deux réglements argiens des relations entre Cnossos et Tylissos", en Hatzopoulos (2007), pp. 169-210.

Minon, Sophie, 2007b: *Les inscriptions eléennes dialectales (VIe-IIe siècle avant J.-C.). Volume I: Textes. Volume II: Grammaire et vocabulaire institutionnel*, Paris.

Mitsos, Markellos Th., 1946: "An Inscription from Mycenae", *Hesperia* 15.2, pp. 115-119.

Mitsos, Markellos Th., 1947: "Greek Inscriptions", *Hesperia* 16.2, pp. 82-88.

Mitsos, Markellos Th., 1949: "Inscriptions of the Eastern Peloponnesus", *Hesperia* 18.1, pp. 73-77.

Mitsos, Markellos Th., 1983: "Une inscription d'Argos", *BCH* 107, pp. 243-249.

Molinos Tejada, Mª Teresa y Manuel García Teijeiro, 2002: "Éthique, politique et religion à Épidaure à la fin du IVe siècle av. J.-C. *IG* IV¹ 950", *Kernos* 15, pp. 235-246.

Moralejo Álvarez, Juan José, 1973: *Gramática de las inscripciones délficas (fonética y morfología) (siglos VI-III a. C)*, Santiago de Compostela.

Moretti, Jean-Charles, 1998: "L'implantation du Théâtre d'Argos dans un lieu plein de sanctuaires", en Pariente, Anne y Gilles Touchais (edd.): *Argos et l'Argolide. Topographie et urbanisme. Actes de la table ronde internationale organisée par l'École française d'Athènes et la 4e Éphorie des antiquités préhistoriques et classiques, Athènes-Argos, 28 avril-1er mai 1990*, pp. 233-259, Paris [= Recherches franco-helléniques 3].

Moretti, Luigi, 1953: *Iscrizioni agonistiche greche*, Roma.

Morpurgo Davies, Anna, 1972: "Greek and Indo-European Semi-Consonants: Mycenaean *u* and *w*", en Ruipérez, Martín S. (ed.), *Acta Mycenaea. Proceedings of the 5th International Colloquium on Mycenaean Studies, held in Salamanca, 30 March- 3 April 1970. II. Communicativus* (= *Minos* 12), Salamanca, pp. 80-121.

Morris, Sarah P., 1984: *The black and white style. Athens and Aigina in the orientalizing period*, New Haven.

Müllensiefen, Paul, 1882: *De titulorum laconicorum dialecto*, Estrasburgo.

Μυλωνᾶς, Κυριάκος, 1886: "Ἐπιγραφὴ ἐκ τῆς Τροιζῆνος", *BCH* 10, pp. 136-147.

Μυλωνᾶς, Γεώργιος Ε., 1964: "Ἀνασκαφὴ Μυκηνῶν", *PAE* 120, pp. 68-77.

Μυλωνᾶς, Γεώργιος Ε., 1965: "Ἀνασκαφὴ Μυκηνῶν", *PAE* 121, pp. 85-96.

Nagy, Gregory, 1970: *Greek Dialects and the Transformation of an Indo-European Process*, Cambridge.

Nehrbass, Rudolf, 1935: *Sprache und Stil der Iamata von Epidauros. Eine sprachwissenschaftliche Untersuchung* (*Philologus Suppl.* 27,4), Leipzig.

NIEpi = Peek, Werner, 1972: *Neue Inschriften aus Epidauros*, en *Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse* 63.5., Berlin.

Nieto Izquierdo, Enrique, 2001: "Estudios de cronología relativa: el tercer alargamiento compensatorio y la monoptongación de /ej/, /ow/", *CFC: egi* 11, pp. 9-30.

Nieto Izquierdo, Enrique, 2002a: *Estudios sobre el tercer alargamiento compensatorio*, trabajo inédito correspondiente al segundo año de Doctorado, Universidad Complutense de Madrid.

Nieto Izquierdo, Enrique, 2002b: "Alargamientos vocálicos en griego antiguo: /VRwV/ > /V:RV/", en Bernabé, Alberto, José Antonio Berenguer, Margarita Cantarero y José Carlos de Torres (edd.), *Presente y futuro de la Lingüística en España. Actas del II Congreso de la Sociedad Española de Lingüística, Madrid, 11-15 de diciembre de 2000*, tomo II, pp. 66-71.

Nieto Izquierdo, Enrique, 2003: "Historia lingüística de una ciudad en la Grecia antigua: Cleonea-Nemea", comunicación inédita presentada en el XXXIII Simposio de la Sociedad Española de Lingüística, celebrado en Gerona del 17 al 21 de diciembre de 2003.

Nieto Izquierdo, Enrique, 2004: "Le troisième allongement compensatoire à Cos. Révision critique", *Glotta* 80, pp. 72-94.

Nieto Izquierdo, Enrique, mss.: "Consideraciones sobre el vocalismo de Hermíone".

Nomima = van Effenterre, Henri y Françoise Ruzé, *Nomima. Recueil d'inscriptions politiques et juridiques de l'archaisme grec. I-II*, Roma, 1994-1195.

Ohala, John J., 2005. "Phonetic explanations for sound patterns. Implications for grammars of competence", en Hardcastle, William J. y Janet Mackenzie Beck (eds.), *A figure of speech. A festschrift for John Laver*, London, pp. 23-38.

Oliver, James H., 1958: "Gerusiae and Augustales", *Historia* 7, pp. 472-496.

Papadimitriou, J., 1949: " Le sanctuaire d'Apollon Maléatas à Épidaure", *BCH* 73, pp. 361-383.

Παπαδημητρίου, Ἰω, 1955: " Ἀνασκαφαὶ ἐν Μυκήναι", *PAE* 111, pp. 217-232.

Παπαχριστοδούλου, Ἰ., 1971: "Δύο ἐπιγραφαὶ ἐξ Ἄργους", *AAA* 4, pp. 92-99.

Pariente, Anne, Marcel Piérart, Jean-Paul Thalmann, Pierre Aupert y Francis Croissant, 1986: " Rapports sur les travaux de l'École Française d'Athènes en 1985: Argos", *BCH* 111, pp. 763-773.

Pariente, Anne, Pierre Aupert y Jean-Charles Moretti, 1988: "Rapports sur les travaux de l'École Française d'Athènes en 1987: Argos", *BCH* 112, pp. 697-720.

Pariente, Anne, Pierre Aupert y Jean-Charles Moretti, 1989: "Rapports sur les travaux de l'École Française d'Athènes en 1988: Argos", *BCH* 113, pp. 701-731.

Pariente, Anne, 1990: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grece en 1989", *BCH* 114, pp. 703-850.

Pariente, Anne, 1992: "Le monument argien des «Sept contre Thèbes»", *BCH suppl*. 22, pp. 195-229.

Peek, Werner, 1934: "Griechische Inschriften", *AM* 49, pp. 35-80.

Peek, Werner, 1962: "Griechische Weihgedichte aus dem Asklepieion von Epidauros", *WZHalle* 11, pp. 1001-1013.

Peek, Werner, 1963: *Fünf Wundergeschichten aus dem Asklepieion von Epidauros,* Berlin [= *Abh. der Akad. der Wiss. zu Leipzig* 56.3].

Penttinen, Arto, 1996: "Excavations on the Acropolis of Asine in 1990", *OAth* 21, pp 149-167.

Pepicello, William John, 1973: "On Argolic προτί", *Glotta* 51, pp. 67-69.

Perlman, Paula, 2000: *City and Sanctuary in Ancient Greek. The* Theorodokia *in the Peloponnese*, Gotinga.

Peters, Martin, 2000: "Wiedersehen mit dem herakleischen Pluraldativen auf -ασσι", en Ofitsch, Michaela y Christian Zinko (edd.), *Sonderdruck aus 125 Jahre Indogermanistik in Graz. Arbeiten aus der Abteilung "Vergleichende Sprachwissenschaft" Graz*, Graz, pp. 379-395.

Pfohl, Gerhard, 1966: *Griechische Inschriften als Zeugnisse des privaten und öffentlichen Lebens*, München.

Piccirilli, Luigi, 1973: *Gli arbitrati interstatali greci I : Dalle origini al 338 a. C.*, Pisa.

Piérart, Marcel, 1974: " Rapport sur les travaux de l'École française d'Athènes en 1973: Argos. Les inscriptions", *BCH* 98, pp. 774-782.

Piérart, Marcel y Jean-Paul Thalmann, 1980: "Nouvelles inscriptions argiennes (I) (Fouilles de l'Agora), *BCH suppl*. 6, pp. 255-278.

Piérart, Marcel, 1981: "Note sur trois noms de phratries argiennes", *BCH* 105, pp. 611-613.

Piérart, Marcel, 1982: "Argos, Cléonai et le koinôn des Arcadiens", *BCH* 106, pp. 119-138.

Piérart, Marcel, Jean-Paul Thalmann, Anne Pariente, Pierre Aupert, Jean-Charles Moretti y Francis Croissant 1987: "Rapport sur les travaux de l'École française d'Athènes en 1986: Argos", *BCH* 111, pp. 585-609.

Piérart, Marcel, 1990: "Un oracle d'Apollon à Argos", *Kernos* 3, pp. 319-333.

Piérart, Marcel, Anne Pariente y Gilles Touchais, 1991: "Rapports sur les travaux de l'École française d'Athènes en 1990: Argos", *BCH* 115, pp. 667-686.

Piérart, Marcel, 1991a: "Écriture et identité culturelle: les cités du Péloponnèse nord-oriental", en Baurain, Claude, Corinne Bonnet y Véronique Krings (edd.), *Phoinikeia grammata: lire et écrire en Méditerranée. Actes du colloque de Liège, 15-18 novembre 1989*, Namur, pp. 565-576.

Piérart, Marcel, 1991b: "Aspects de la transition en Argolide", en Musti, Domenico *et alii* (edd.): *La transizione dal Miceneo all'Alto Arcaismo - Dal palazzo alla città. Atti del convegno internazionale, Roma, 14-19 marzo 1988*, Roma, pp. 133-144.

Piérart, Marcel, 1992a: "Deux notes sur l'histoire de Mycènes (Ve, IIIe/IIe s.)" en *Serta Leodiensia secunda : mélanges publiés par les Classiques de Liège à l'occasion du 175e anniversaire de l'Université*. Liège, pp. 377-387.

Piérart, Marcel, 1992b: "«Argos assoiffée» et «Argos riche en cavales»", *BCH suppl*. 22, pp. 119-148

Piérart, Marcel y Gilles Touchais, 1996: *Argos. Une ville grecque de 6000 ans*, París.

Piérart, Marcel, 1997: "L'attitude d'Argos à l'égard des autres cités d'Argolide", en Hansen,

Mogens Herman (ed.), *The Polis as an Urban Centre and as a Political Community. Symposium August 29-31, 1996: Acts of the Copenhagen Symposium* 4, Copenhague, pp. 321-351.
Piérart, Marcel, 2000a: "Rapport sur les travaux de l'École française d'Athènes en 1999: Argos. Secteur de l'Agora", *BCH* 124, pp. 489-497.
Piérart, Marcel, 2000b: "Argos. Une autre démocratie", en Flensted-Jensen, Pernille, Thomas Heine Nielsen y Lene Rubinstein (edd.): *Polis & Politics: Studies in Ancient Greek History. Presented to Mogens Herman Hansen on his Sixtieth Birthday, August 20, 2000*. Copenhagen, pp. 297-315.
Piérart, Marcel, 2001: "Argos, Philippe II et la Cynourie (Thyréatide): les frontières du partage des Héraclides", en Frei-Stolba, Regula y Christine Gex (edd.), *Recherches récentes sur le monde hellénistique. Actes du colloque en l'honneur de Pierre Ducrey*, Berna, pp. 27-43.
Pikoulas, Yanis A., 1988: "An inscribed base from Argive Oinoe", *Horos* 6, pp. 55-56.
Plassart, André, 1915: "Orchomène d'Arcadie. Fouilles de 1913. Inscriptions, II", *BCH* 39, pp. 53-127.
Polinskaya, Irene, 2002: "A New Inscribed Funerary Monument fromb Aigina", *Hesperia* 71.4 (2002), pp. 399-413.
Porzig, Walter, 1954: "Sprachgeographische Untersuchungen zu den griechischen Dialekten", *IF* 61, pp. 147-169.
Pouilloux, Jean, 1958: "Travaux de réfection au sanctuaire d'Apollon Pythéen: sur une inscription d'Argos", *REA* 60, pp. 50-66.
Powell, Barry B., 1989: "Why was the Greek alphabet invented? The epigraphical evidence", *CLAnt* 8, pp. 321-350.
Pritchett, William Kendrick, 1980: *Studies in Ancient Greek Topography Part III: Roads*, Berkeley, Los Angeles [= *Classical Studies* vol. 22]
Richardson, Rufus B., 1896: "Inscriptions from the Argive Heraeum", *AJA* 11.1, pp. 42-61.
Richter, Gisela M. A., 1926: "'Attributed' Vases Recently Acquired by the Metropolitan Museum of Art"; *AJA* 30.1, pp. 32-43.
Riemann, Othon, 1879: "Notes sur l'orthographe attique", *BCH* 3, pp. 492-507.
Risch, Ernst, 1955: "Die Gliederung der griechischen Dialekte in neuer Sicht", *MH* 12, pp. 61-76 (= *Kleine Schriften*, pp. 206-221).
Rix, Helmut, 1976: *Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre*, Darmstad.
Robinson, David M., 1942: "New Greek Bronze Vases: A Commentary on Pindar", *AJA* 46.2, pp. 172-197.
Robinson, David M., 1946: *Excavations at Olynthus XII : Domestic and public architecture*, Baltimore, Hopkins Pr.
Rodríguez Adrados, Francisco, 1952: *La dialectología griega como fuente para el estudio de las migraciones indoeuropeas en Grecia*, Madrid.
Roehl[3] = Roehl, Hermann, 1907: *Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum in usum scholarum* [tercera edición: primera edición 1883], Berlin.
Rogers, James Dennison, 1901: "Fragment of an Archaic Argive Inscription", *AJA* 5.2, pp. 159-174.
Rohlfs, Gerhard, 1977: *Grammatica storica dei dialetti italogreci (Calabria, Salento)*, Munchen.
Romano, David Gilman, 2001: reseña de Valavanis (1999), *AJA* 105.2, pp. 353-354.
Roux, Georges, 1956: "Chronique des fouilles et découvertes en Grèce en 1955. Argos: le théâtre", *BCH* 80, pp. 376-395.
Ruijgh, Cornelis J., 1957: *L'élément achéen dans la langue épique*, Assen.
Ruijgh, Cornelis J., 1958: "Les datifs pluriels dans les dialectes grecs et la position du mycénien", *Mnemosyne* 11, pp. 97-116.
Ruijgh, Cornelis J., 1967: *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*, Amsterdam.
Ruijgh, Cornelis J., 1984: "Le dorien de Théocrite: dialecte cyrénien d'Alexandrie et d'Egypte", *Mnemosyne* 37, pp. 56-88 [citado por Ruijgh 1996 pp. 405-437]
Ruijgh, Cornelis J., 1986: reseña de Mª Pilar Fernández Álvarez 1981, *Mnemosyne* 39, pp. 452-459 [citado por Ruijgh 1996 pp. 447-454].
Ruijgh, Cornelis J., 1993: reseña de Lourdes Martín Vázquez 1988, *Mnemosyne* 46, pp. 237-244.
Ruijgh, Cornelis J., 1996: *Scripta minora ad linguam graecam pertinentia. II*, Amsterdam.
Ruipérez, Martín S.,1947: "El nombre de Ártemis dorio-ilirio: etimología y expansión", *Emérita*

15, 1-60.
Ruipérez, Martín S., 1950: "La 'Dea Artio' celta y la 'Ártemis' griega", *Zephyrus* 1, 89-95.
Ruipérez, Martín S., 1956: "Esquisse d'une histoire du vocalisme grec", *Word* 9, pp. 241-242.
Schäfer, Thomas, 1992: "Aegina, Aphaia-Tempel. XV: Becken und Ständer aus Marmor und Kalkstein", *AA* 1992, pp. 7-37.
Schefold, Karl, 1960: *Meisterwerke griechischer Kunst. mit 743 Abbildungen*, Bassel-Stuttgart.
Schwyzer, Edward, 1939: *Griechische Grammatik. Erster Band. Allgemeiner Teil: Lautlehre, Wortbildung, Flexion*, München.
Scranton, Robert L., 1938: "The Pottery from the Pyramids", *Hesperia* 7.4, pp. 528-538.
SEG = Woodhead, Arthur Geoffrey (ed.), 1923 ss.: *Supplementum epigraficum Graecum*, London.
Serrano, Ramón, 1998: "Análisis gráfico, capacidad articulatoria y estructura del sistema: consideraciones en torno al desplazamiento /ō̜/ > /ū/ en el dialecto de Argos", en Gil, Luis, M. Martínez Pastor y Rosa Mª Aguilar (edd.), *Corolla Complutensis in memoriam Josephi S. Lasso de la Vega contexta. Homenaje al profesor José S. Lasso de la Vega*, Madrid, pp. 55-62.
SGDI = Collitz, Hermann y Friedrich Bechtel, 1884-1915: *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften* (4 vols.), Göttingen.
Shapiro, Harvey Alan, 2007: *The Cambridge Companion to Archaic Greece*, Cambridge.
Sheets, George Archibald, 1974: *Problems in Greek Dialectology: A Reinterpretation Based on Structural Theory*, resumen de tesis doctoral, London.
Sheets, George Archibald, 1979: "The dialectological implications of secondary mid-vowels: a clarification", *AJPh* 100, pp. 559-567.
*SIG*³ = Dittenberger, Wilhelm (ed.), 1915-1924: *Sylloge inscriptionum graecarum* (3ª ed.), Leipzig.
Sihler, Andrew L., 1995: *New Comparative Grammar of Greek and Latin*, Oxford.
Sineux, Pierre, 1999: "Le péan d'Isyllos. Forme et finalités d'un chant religieux dans le culte d'Asklépios à Épidaure", *Kernos* 12, pp. 153-166.
Sivertsen, Eva, 1960: *Cockney Phonology*, Oslo.
Smith, A.H., 1926: "The Tomb of Aspasia", *JHS* 46.2, pp. 253-257.
Solmsen, Felix, 1904: "Der Conjunctiv des sigmatischen Aorists", *RhMus*. 59, pp. 161-169.
Solmsen-Fraenkel = Solmsen, Felix y Ernst Fraenkel, 1930: *Inscriptiones Graecae ad inlustrandas dialectos selectae* (4ª ed.; 1ª ed. Solsem 1905).
Spier, Jeffrey, 1990: "Emblems in Archaic Greece", *BICS* 37, pp. 107-129.
Stamires, George A., 1960: "Notes on Inscriptions from Hermione and Hydra", *Hesperia* 29.1, pp. 87-89.
Standerwick, Henry F., 1966: *Etymological Studies in the Greek Dialect-Inscriptions* (reimpresión de *Supplement to LANGUAGE, Journal of the Linguistic Society of America* 10, junio 1932), New York.
Stehle, Eva M., 1997: *Performance and gender in ancient Greece: Nondramatic poetry in its setting*, Princeton.
Steinbach, M. y Robert Wachman, 1994: "Votive Perirrhanteria from Epidauros: Anecdota and Revisions", *ZPE* 103, pp. 106-108.
Strasser, Jean-Yves, 2001: "Quelques termes rares du vocabulaire agonistique", *RPh* 75, pp. 273-305.
Striano Corrochano, Araceli, 1987: "Sobre los supuestos lesbismos del dialecto cirenaico", *Emérita* 55, pp. 335-344.
Striano Corrochano, Araceli, 1989: "Consideraciones en torno al vocalismo del dialecto de Tera: *IG* XII 3.330: Testamento de Epicteta", en *Actas del VII Congreso Español de Estudios Clásicos* vol. I, pp. 307-313.
Strøm, Ingrid, 1995: "The Early Sanctuary of the Argive Heraion and its External Relations (8th - Early 6th Cent. B.C.), en *Proceedings of the Danish Institute in Athens* 1, pp. 37-127.
Stroud, Ronald S., 1984: "An argive decree from Nemea", *Hesperia* 53.2, pp. 193-216.
Szemerényi, Oswald, 1964: *Syncope in Greek and Indo-European and the Nature of Indo-European Accent*, Napoli (= *Quaderni della Sezione Linguistica degli Annali a cura di Walter Belardi* III).
Teodorsson, Sven-Tage, 1979: "On the pronunciation of Ancient Greek Zeta", *Lingua* 47, pp. 323-332.
Tekavcic, Pavao, 1980: *Grammatica storica dell'italiano. I. Fonematica*, Bologne.
Thévenot-Warelle, Annie, 1988: *Le dialecte grec d'Élide: phonétique et phonologie*, Nancy.

Threatte, Leslie, 1980: *The Grammar of Attic Inscriptions I: Phonology*, Berlin-New York.
Threatte, Leslie, 1996: *The Grammar of Attic Inscriptions II: Morphology*, Berlin-New York.
Thumb, Albert y Ernst Kieckers, 1932: *Handbuch der griechischen Dialekte. Erster Teil von Albert Thumb. Zweite erweiterte Auflage von E. Kieckers*, Heidelberg.
Thumb, Albert y Anton Scherer, 1959: *Handbuch der griechischen Dialekte. Zweiter Teil von Albert Thumb. Zweite erweiterte Auflage von A. Scherer*, Heidelberg.
TitCal = Segre, Mario, 1944-1945 [1952]: "Tituli Calymnii", *ASAtene* 22-23 (n. s. 6-7), pp. 1-248.
Tod, Marcus N., 1946: "A note on the spelling ἐξάμου = ἐκ Σάμου", *AJPh* 67.4, pp. 329-333.
Tomlinson, Richard Allan, 1972: *Argos and the Argolid. From the End of the Bronze Age to the Roman occupation*, London.
Tomlinson, Richard Allan, 1983: *Epidauros*, London.
Touchais, Gilles, 1977: " Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1976", *BCH* 101, pp. 513-666.
Touchais, Gilles, 1978: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1977", *BCH* 102, pp. 641-770.
Touchais, Gilles, 1984: "Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1983", *BCH* 108, pp. 735-843.
Touchais, Gilles, 1986: " Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1985"; *BCH* 110, pp. 671-761.
Touchais, Gilles (con la colaboración de Béatrice Detournay, Anna Philippa-Touchais y Yannis Varalis), 1998: " Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1996 et 1997", *BCH* 122, pp. 705-988.
Tracy, Stephen V., 1986: "An early inscribed gold ring from the Argolis", *JHS* 106, p. 196.
Trümpy, Catherine, 1997: *Untersuchungen zu den altgriechischen Monatsnamen und Monatsfolgen*, Heidelberg.
Tzifopoulos, Ioannis Z., 1992-1998: "Hekate? street: a horos from Iliokastro of Hermione", *Horos* 10-12, pp. 251-258
Valavanis, Panos, 1999: Hysplex: *The Starting Mechanism in Ancient Stadia. A Contribution to Ancient Greek Technology*, Berkeley.
Vatin, Claude, 1981: "Monuments votifs à Dlephes", *BCH* 105, pp. 429-459.
Vatin, Claude, 1982: "Monuments votifs à Dlephes. V: Les *kouroi* d'Argos", *BCH* 106, pp. 509-525.
Vollgraff, Wilhelm, 1903: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 27, pp. 260-279.
Vollgraff, Wilhelm, 1904: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 28, pp. 420-429.
Vollgraff, Wilhelm, 1909: “Inscriptions d’Argos”, *BCH* 33, pp. 171-200 y 445-466 (*suite*).
Vollgraff, Wilhelm, 1910: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 34, pp. 331-354.
Vollgraff, Wilhelm, 1913: "Notes d'épigraphie argien", *BCH* 37, pp. 308-309
Vollgraff, Wilhelm, 1914: "Novae inscriptiones argivae", *Mnemosyne* 42, pp. 330-353.
Vollgraff, Wilhelm, 1915: "Novae inscriptiones argivae", *Mnemosyne* 43, pp. 365-384.
Vollgraff, Wilhelm, 1916: "Novae inscriptiones argivae", *Mnemosyne* 44, pp. 46-71 y 219-238.
Vollgraff, Wilhelm, 1919: "Novae inscriptiones argivae" *Mnemosyne* 47, pp. 160-170 y 252-270.
Vollgraff, Wilhelm, 1922: "Ad inscriptionem argivam", *Mnemosyne* 50, pp. 223-224.
Vollgraff, Wilhelm, 1928: "Arx Argorum", *Mnemosyne* 56, pp. 315-328.
Vollgraff, Wilhelm, 1929a: "Inscriptio in arce argorum reperta", *Mnemosyne* 57, pp. 206-234.
Vollgraff, Wilhelm, 1929b: "ΑΜΦΙΔΑΜΑ", *Mnemosyne* 57, p. 234.
Vollgraff, Wilhelm, 1929c: "Novae inscriptiones argivae", *Mnemosyne* 57, pp. 245-250.
Vollgraff, Wilhelm, 1930: "Ad titulos argivos", *Mnemosyne* 58, pp. 20-40.
Vollgraff, Wilhelm, 1932: "De titulo argivo antiquissimo anno MCMXXVIII recuperato", *Mnemosyne* 59 (1932), pp. 369-393.
Vollgraff, Wilhelm, 1933: "De Erasino argivo", *Mnemosyne* 60, pp. 231-238.
Vollgraff, Wilhelm, 1934: "Une offrande à Enyalios", *BCH* 58, pp. 138-156.
Vollgraff, Wilhelm, 1944-1945: "Inscriptions d'Argos", *BCH* 68-69, pp. 391-403.
Vollgraff, Wilhelm, 1948: *Le décret relatif à un pacte entre Knossos et Tylissos*, Amsterdam.
Vollgraff, Wilhem, 1949: "Un décret de la ville d'Argos", *Mnemosyne* 4, pp. 1-4.
Vollgraff, Wilhelm, 1951: "Inhumation en terre sacrée dans l'antiquité grecque (à propos d'une inscription d'Argos)", *Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscriptions* 14, Paris, pp. 315-398.
Vollgraff, Wilhelm, 1956: *Le sanctuaire d'Apollon Pythéen à Argos*, Paris.
Vollgraff, Wilhelm, 1957: "Note sur une inscription de l'Aspis (Argos)", *BCH* 81, pp. 475-477.

Vollgraff, Wilhelm, 1958: "Fouilles et dsondages sur le flanc oriental de la Larissa à Argos", *BCH* 82, pp. 516-570.

Wace, Alan John Bayard, 1949: *Mycenae. An archaeological history and guide*. Princeton.

Wace, Alan John Bayard, M. Holland, M. S .F. Hood y Arthur Geoffrey Woodhead, 1953: "Mycenae 1939-1952", *ABSA* 48, pp. 1-93.

Wace, Alan John Bayard, M. Pakenham-Walsh, William D. Taylour y Arthur Geoffrey Woodhead, 1955: "Mycenae 1939-1954", *ABSA* 50, pp. 173-250.

Wagman, Robert, 1992: "Two Inscribed Sculptural Representations of Pan from Epidauros", *ZPE* 93, pp. 45-46.

Wagman, Robert, 1993: "An Inscribed Perirrhanterion from Epidauros", *PP* 48, pp. 394-396.

Walter, Otto, 1911: "Inschriften aus dem argivischen Heraion", *JÖAI* 14 (Beib.), pp. 139-159.

Walter, Hans, 1993: *Ägina. Die archäologische Geschichte einer griechischen Insel*, München.

Walter, Hans y Elena Walter-Karydi (edd.), 1996: *Alt-Ägina II.4. Die Sphinxsäule.Votivträger, Altäre, Steingeräte von Klaus Hoffelner. Perirrhanterien und Becken von Michael Kerschner*. Mainz.

Walter-Karydi Elena, 1987: *Alt-Ägina II.2. Die äginetische Bildhauerschule. Werke und schriftliche Quellen*. Mainz.

Wathelet, Paul, 1970: *Les traits éoliens dans la langue de l'épopée grecque*, Roma.

Wathelet, Paul, 1981: "La langue homérique et le rayonnement littéraire de l'Eubée", *AC* 50, pp. 819-833.

Wells, John Christopher, 1982: *Accents of English. II: The British Isles*, Cambridge.

Welter, Gabriel, 1938a: *Aigina*, Berlin.

Welter, Gabriel, 1938b: "Aeginetica XII-XXIV", *AA* 1938, pp. 480-520.

Welter, Gabriel, 1941: *Troizen und Calaureia*, Berlin.

von Wilamowitz-Moellendorff, Ulrich, 1932: *Der Glaube der Hellenen. Band zwei*, Berlin.

Wilhelm, Adolf, 1908: "Inschriften aus Halikarnassos und Theangela", *JÖAI* 11, pp. 53-75.

Wilhelm, Adolf, 1949: "Διάφορα", *SO* 27, pp. 25-39.

Williams, D., 1982: "Aegina, Aphaia-Tempel. IV: The inscription commemorating the construction of the first limestone temple and other features of the sixth century temenos", *AA* 1982, pp. 55-68.

Williams, D., 1983: "Aegina, Aphaia-Tempel. V: The pottery from Chios", *AA* 1983, pp. 155-186.

Woodhead, Arthur Geoffrey, 1957: "Mycenae 1939-1956", *ABSA* 52, pp. 205-206.

VI. MAPA


0
25 km
Egina
Angistri
Kyra
Methana
Calauria
Epidauro
Trecén
Karatzia
Ilei
Hermione
Traquia
Dídimi
Asclepieo
Koroni
Ligourio
Candia
Iria
Asine
Nauplia
Tirinte
Cleonás
Micenas
Hereo
Nemea
Koutsopodi
Argos
Magula
Lerna
Mili
Énoe
Toumbaki
Lirquia

VII. ÍNDICE DE MATERIAS